

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radou v insolvenční věci dlužníka **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o., IČO 496 78 779, se sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2,** o jeho insolvenčním návrhu, nařízení předběžného opatření

t a k t o :

I. Předběžné opatření ze dne 12. dubna 2016 č. j. MSPH 79 INS 3271/2016-A-19, kterým insolvenční soud ustanovil předběžným insolvenčním správcem se zvláštním povolením společnost Insolvenční agentura v. o. s., IČO 291 15 540, se sídlem Západní 1448/16, 360 01 Karlovy Vary (dále jen „předběžný správce“) s e z r u š u j e .

II. Insolvenční soud ukládá předběžnému insolvenčnímu správci, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení předložil zprávu o své činnosti a vyúčtoval náklady, které mu vznikly.

O d ů v o d n ě n í :

Předběžným opatřením uvedeným ve výroku tohoto usnesení ustanovil výrokem I. insolvenční soud předběžného insolvenčního správce, s úkoly vymezenými výrokem II. usnesení za účelem posouzení, zda dlužník objektivně splňuje předpoklady úpadku tak, jak jsou vymezeny v ustanovení § 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění (insolvenční zákon, dále jen IZ), a zda tak vznikla jednateli dlužníka povinnost dle § 98 odst. 1 a 2 IZ (zákonná povinnost podat insolvenční návrh). V podrobnostech insolvenční soud na toto usnesení odkazuje.

Poté, co toto předběžné opatření insolvenční soud nařídil, podali správkyně dědictví po zemřelém Janovi Zívalovi, Kateřina Paloušková a Josef Benda, dne 12. 4. 2016 (č. d. A- 20) návrh na zrušení předběžného opatření, když uvedli a osvědčili, že v mezidobí pominuly důvody, proč bylo nařízeno. Dne 10. 3. 2016 postoupila společnost Lajes s. r. o. svou pohledávku za dlužníkem včetně zástavních práv k akciím společnosti Medical Holding a. s. České zdravotnické a. s. V návaznosti na to došlo dne 17. 3. 2016 k odvolání současného jednatele dlužníka Bc. Romana Švestky z funkce statutárního orgánu všech tří společností tvořících koncern, tedy Medical Holding a.s., Bacaya CZ, a. s. a dlužníka, a na jeho místo byl ve všech třech případech jmenován

Josef Benda. Tuto informaci insolvenční soud v době vydání předběžného opatření nemohl mít, když dosud nedošlo k zápisu uvedených změn do příslušné vložky obchodního rejstříku.

Součástí podání bylo rovněž i sdělení nového jednatele dlužníka, že není pochyb o tom, že se dlužník skutečně nachází ve stavu úpadku, který hodlá řešit podáním návrhu na povolení reorganizace.

Podle § 7 IZ nestanoví-li tento zákona jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na nichž insolvenční řízení spočívá, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních.

Podle § 77 odst. 2 věta první před středníkem o. s. ř. předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno.

Podle § 112 odst. 4 věta první IZ jestliže insolvenční soud před rozhodnutím o úpadku zruší předběžné opatření, kterým byl ustanoven předběžný správce, uloží mu současně, aby ve stanovené lhůtě podal insolvenčnímu soudu zprávu o své činnosti, zejména o stavu majetku, který spravoval, a aby vyúčtoval náklady, které mu vznikly.

Jelikož byl předběžný insolvenční správce ustanoven pro účely zjištění, zda se dlužník nachází v úpadku, a zda jej tudíž stíhala povinnost bez zbytečného odkladu podat na sebe insolvenční návrh, a protože mezi odvolaným jednatelem (Bc. Švestkou) a nově ustanoveným jednatelem (J. Bendou) není sporu o tom, že se dlužník skutečně ve stavu úpadku nachází, pominuly důvody, pro které insolvenční soud předmětné předběžné opatření nařídil.

Výrokem I. proto insolvenční soud předběžné opatření zrušil a výrokem II. uložil předběžnému insolvenčnímu správci povinnost v souladu s § 112 odst. 4 IZ tam uvedenou povinnost.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení se l z e odvolat do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výroku II. tohoto usnesení n e n í odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenční v insolvenčním rejstříku.

Toto rozhodnutí je účinné okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku (§ 88 odst. 1. IZ).

V Praze dne 18. dubna 2016

JUDr. Jiří R a d a, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Blahnová