

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radou v insolvenční věci dlužníka Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o., IČO 496 78 779, se sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2, o jeho insolvenčním návrhu, o nařízení předběžného opatření

t a k t o :

I. Insolvenční soud n a ř i z u j e toto předběžné opatření:

Předběžným insolvenčním správcem se zvláštním povolením se ustanovuje Insolvenční agentura v. o. s., IČO 291 15 540, se sídlem Západní 1448/16, 360 01 Karlovy Vary (dále jen „předběžný správce“).

II. Insolvenční soud ukládá předběžnému správci provést opatření ke zjištění dlužníkovu majetku a k jeho zajištění, jakož i k přezkoumání dlužníkovu účetnictví nebo evidence vedené podle zvláštního právního předpisu to vše pro účely posouzení, zda dlužník objektivně splňuje předpoklady úpadku dle § 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění (insolvenční zákon, dále jen IZ), a zda z tohoto důvodu vznikla jednateli dlužníka povinnost uložená mu ustanovením § 98 odstavců i a 2 IZ. Předběžný správce tak je oprávněn:

- provést inventarizaci veškerého dlužníkovu majetku,
- sepsat zjištěný rozsah dlužníkovu majetku,
- dávat závazné pokyny k součinnosti dlužníkovi v souvislosti se zjišťováním majetkové podstaty,
- přezkoumat dlužníkovu účetnictví,
- provádět prohlídku a ocenění majetku u osob majících u sebe majetek náležející do majetkové podstaty,
- dohlížet na nakládání s majetkovou podstatou nebo její částí a nad přijímáním plnění od osob mající závazky vůči dlužníkovi a v případě zjištěných nedostatků či nečinnosti dlužníka okamžitě informovat insolvenční soud.

III. Insolvenční soud ukládá předběžnému insolvenčnímu správci, aby ve lhůtě 15 dnů od zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku podal soudu písemnou zprávu o své činnosti včetně případných návrhů opatření nezbytných k zajištění a řádné správě dlužníkovu majetku a dalšího postupu v insolvenčním řízení. O výsledcích svého šetření týkající se splnění předpokladů úpadku dlužníka bude informovat také soudem ustanoveného opatrovníka dlužníka.

IV. Toto předběžné opatření zanikne právní mocí rozhodnutí o insolvenčním návrhu.

O d ů v o d n ě n í :

K insolvenčnímu návrhu dlužníka ze dne 8. 2. 2016, doručeného zdejšímu soudu dne 12. 2. 2016, bylo zahájeno insolvenční řízení.

Dle tvrzení uvedených v insolvenčního návrhu a připojených seznamech majetku, závazků a zaměstnanců má dlužník celkem 126 zaměstnanců, vůči nimž má závazky (dluhy) po lhůtě splatnosti ve výši cca 1,909.000 Kč. Dalšími závazky po lhůtě splatnosti má dlužník údajně i vůči desítkám věřitelů v celkové výši (včetně závazků podrozvahových) 136,5 mil. Kč. Dlužník naproti tomu disponuje movitým majetkem (tvořeným zařízením a vybavením nemocnice) v odhadované hodnotě 32,3 mil. Kč, jakož i peněžními prostředky na celkem 9 účtech u 5 peněžních ústavů ve výši 372.631 Kč a pokladní hotovosti 25.163 Kč.

V souvislosti s podaným insolvenčním návrhem se k němu spontánně vyjádřili jednak správkyně dědictví po zemřelém Janovi Zívalovi (nar. 24. 12. 1973, zemřelého dne 11. 3. 2015) – předchozím jednatelem dlužníka, Kateřina Paloušková, a to podáním ze dne 2. 3. 2016 (č. d. A-9) a dne 7. 3. 2016 rovněž odvolaný člen statutárního orgánu dlužníka Josef Benda (č. d. A-11). Oba shodně namítli, že za dlužníka podala předmětný insolvenční návrh osoba, která k tomu nebyla oprávněna, a to jednatel dlužníka Bc. Roman Švestka. Akcentovali rovněž předběžné opatření vydané Obvodním soudem pro Prahu 4 dne 5. 11. 2015 pod č. j. 2Nc 1120/2015-11, kterým mezi jiným nařídil Bc. Romanovi Švestkovi zdržet se jednání za dlužníka, spočívající v zákazu zcizovat či zatěžovat závod nebo jeho části nebo ukončovat smluvní vztahy se třetími osobami, a to do doby pravomocného rozhodnutí o žalobě na určení neplatnosti usnesení valné hromady dlužníka z 27. 10. 2015, kterou byl odvolán z funkce jednatele dlužníka Josef Benda a na jeho místo ustanoven Bc. Roman Švestka (věc je zdejším soudem vedena pod sp. zn. 80 Cm 333/2015 a dosud nebyla pravomocně skončena).

S ohledem na obsah insolvenčního spisu, jakož i přílohy, které K. Paloušková a J. Benda založili v souvislosti se svými podáními do spisu, insolvenční soud zjistil, že bez dalšího dokazování nelze odstranit pochybnost o tom, kdo je oprávněn jménem dlužníka jednat za situace, kdy jsou mezi Josefem Bendou a správkyní dědictví jediného akcionáře Medical Holding, a. s., IČO 247 62 661 (ovládající dlužníka prostřednictvím společnosti Bacaya CZ, a. s., IČO 265 05 258) na straně jedné, a mezi společnostmi Lajes s. r. o., IČO 274 60 339 na straně druhé vedeny u zdejšího soudu zatím tři spory o určení neplatnosti usnesení valných hromad, jimiž byl J. Benda odvolán z funkce předsedy představenstva obou jmenovaných akciových společností i z funkce jediného jednatele dlužníka a na jeho místo byl jmenován nynější jednatel dlužníka Roman Švestka.

Samostatným usnesením z 12. 4. 2016 proto insolvenční soud za tohoto stavu věci ustanovil dlužníkovi v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 o. s. ř. opatrovníka a to advokáta JUDr. Otu Kunze. V podrobnostech soud na odůvodnění tohoto usnesení odkazuje.

Obsah insolvenčního spisu, zejména pak tvrzení dlužníka uvedená v insolvenčním návrhu a skutečnosti obsažené v předložených seznamech majetku, závazků a zaměstnanců, sice umožňují obecně přijmout závěr o tom, že se dlužník v úpadku nachází. Současně však soud považuje – s ohledem na výše uvedené soudem zjištěné pochybnosti o zastoupení dlužníka - za potřebné prověřit to, zda postup jednatele dlužníka, který podal insolvenční návrh, byl založen na reálné ekonomické situaci dlužníka (tj. že jsou objektivně splněny všechny předpoklady úpadku), resp. zda se nejednalo z jeho strany např. o zjevně excesivní postup či o postup, kterým tato osoba sleduje jiné cíle než uspořádání majetkových poměrů dlužníka.

K prošetření objektivních skutečností ohledně tvrzené úpadkové situace dlužníka proto soud výrokem I. tohoto usnesení ustanovil tam označeného předběžného správce, jmenovaného opatřením předsedy zdejšího soudu dne 12. 4. 2016.

Při vymezení oprávnění pravomoci předběžného insolvenčního správce, a tím i rozsahu vydávaného předběžného opatření, insolvenční soud respektoval jednu ze základních zásad pro předběžná opatření omezující osobu dlužníka v jeho majetkových právech. Postavení předběžného insolvenčního správce vymezil ve výroku II. tohoto usnesení tak, aby minimálně zasáhl do dispozičních oprávnění dlužníka, a aby zároveň prověřil skutečnosti tvrzené osobou, která insolvenční návrh podala (tedy otázku naplnění všech předpokladů úpadku, případně zjištění možných jiných cílů sledovaných osobou jednající za dlužníka).

Výrok III. je v souladu s § 11 IZ zákona, zakládajícího dohlédací pravomoc insolvenčního soudu nad průběhem insolvenčního řízení a výrok V. určuje dobu trvání předběžného opatření.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení se l z e odvolat do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výroku II. tohoto usnesení se může odvolat pouze dlužník, a to do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výrokům III. a IV. tohoto usnesení n e n í odvolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenční v insolvenčním rejstříku.

Toto rozhodnutí je účinné okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku (§ 88 odst. 1. IZ).

V Praze dne 12. dubna 2016

JUDr. Jiří R a d a, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Blahnová