

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radou v insolvenční věci dlužníka **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o., IČO 496 78 779, se sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2,** o jeho insolvenčním návrhu, o ustanovení opatrovníka

t a k t o :

Insolvenční soud u s t a n o v u j e podle § 29 odst. 2 o. s. ř. **pro toto insolvenční řízení dlužníkovi Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o., IČO 496 78 779, se sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2, o p a t r o v n í k a JUDr. Oto Kunze, advokáta, AK se sídlem V Tůních 3, 120 00 Praha 2.**

O d ů v o d n ě n í :

K insolvenčnímu návrhu dlužníka ze dne 8. 2. 2016, doručeného zdejšímu soudu dne 12. 2. 2016, bylo zahájeno insolvenční řízení.

V souvislosti s podaným insolvenčním návrhem se k němu spontánně vyjádřili jednak správkyně dědictví po zemřelém Janovi Zívalovi (nar. 24. 12. 1973, zemř. 11. 3. 2015) Kateřina Palousková, a to podáním ze dne 2. 3. 2016 (č. d. A-9) a dne 7. 3. 2016 rovněž odvolaný člen statutárního orgánu dlužníka Josef Benda (č. d. A-11). Oba shodně namítli, že za dlužníka podala předmětný insolvenční návrh osoba, která k tomu nebyla oprávněna, a to jednatel dlužníka Bc. Roman Švestka.

Z obsahu příloh k uvedeným podáním, jakož i z rejstříku obchodních sporů vedených před zdejším soudem a z obsahu spisu, zjistil insolvenční soud následující:

- společnost Medical Holding, a. s., IČO 247 62 661 (dále jen „M. H.“) je jediným akcionářem společnosti Bacaya CZ, a. s., IČO 265 05 258 (dále jen „B.“), společnost B. pak je jediným společníkem dlužníka,

- dne 11. 3. 2015 zemřel jediný akcionář společnosti M. H. Jan Zíval, účastníky dědického řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp. zn. 34 D 1553/2015, jsou jeho nezletilé děti Tereza (nar. 2001), Kateřina (nar. 2009) a Jan (nar. 2013),

- usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 č. j. 34 D 1553/2015-27 ze dne 18. 6. 2015 byla správkyní dědictví ustanovena Kateřina Palousková (právní moc 18. 6. 2015),

- dne 18. 6. 2015 odvolala správkyně dědictví dle notářského zápisu pořízeného notářkou JUDr. Markétou Matyáš Melcherovou, Bc. R. Švestku z funkce předsedy představenstva M. H. (č. j. NZ 361/2015, N 379/2015), jakož i z funkce předsedy představenstva B. (č. j. NZ 363/2015, N 381/2015) a rovněž z funkce jednatele dlužníka (č. j. NZ 364/2015, N 382/2015) a na jeho místo do všech těchto funkcí ustanovila Josefa Bendu,

- 27. 10. 2015 sepsala notářka JUDr. Hana Jankovičová notářský zápis č. j. NZ 342/2015, N 446/2016 se společností Lajes s. r. o., IČO 274 60 339 (dále jen „L.“), která je právním nástupcem věřitele M. H. (J&T Banky a. s.); společnost L. s odkazem na to, že je zástavním věřitelem vykonávajícím akcionářská práva dle § 39 a násl. zákona o cenných papírech a s odvoláním na článek 3. 6. smlouvy o zřízení zástavního práva k cenným papírům z 20. 3. 2013 a odvolala při výkonu působnosti valné hromady společnosti M. H. s účinností k 27. 10. 2015 z funkce člena představenstva M. H. Josefa Bendu a jmenovala Romana Švestku (k notářskému zápisu bylo připojeno prohlášení o tom, že L. měla k 26. 10. 2015 u J&T Banky uloženy v úschově cenné papíry – akcie M. H. a akci B.),

- 27. 10. 2015 sepsala notářka JUDr. Hana Jankovičová notářský zápis č. j. NZ 343/2015, N 447/2016 se společností M. H. jednající členem představenstva Romanem Švestkou, rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady společnosti B., dle něž z funkce člena představenstva odvolala Josefa Bendu a jmenovala k 27. 10. 2015 členem představenstva Romana Švestku (přílohou je opět prohlášení o úschově cenných papírů),

- 27. 10. 2015 sepsala notářka JUDr. Hana Jankovičová notářský zápis č. j. NZ 343/2015, N 447/2016 se společností B., jednající členem představenstva Romanem Švestkou, rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady dlužníka, dle něž z funkce jednatele společnosti odvolala Josefa Bendu a jmenovala k 27. 10. 2015 jednatelem Romana Švestku,

- dle výpisů z obchodního rejstříku vedeného zdejší soudem pro společnost M. H., B. a dlužníka, je od 27. 10. 2015 jako člen představenstva, resp. jednatel, zapsán Roman Švestka,

- dne 5. 11. 2015 vydal zdejší soud pod č. j. 2Nc 1120/2015-11 předběžné opatření, jímž nařídil:

1. společnosti L. zdržet se výklonu práv akcionáře ve společnostech M. H. a B.,
2. Romanovi Švestkovi zdržet se jednání za M. H., B. a za dlužníka, spočívající v případě všech tří společností v zákazu zcizovat či zatěžovat závod nebo jeho části nebo ukončovat smluvní vztahy se třetími osobami,
3. navrhovatelům (správkyni dědictví a Josefu Bendovi) uložil podat do 30 dnů od doručení předběžného opatření návrhy na zahájení řízení ve věci samé,

- žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 20. 11. 2015 a vedenou pod sp. zn. 76 Cm 51/2015 se správkyně dědictví a odvolaný Josef Benda domáhají vůči žalované společnosti L. určení neplatnosti usnesení valné hromady M. H. konané dne 27. 10. 2015, když dle žalobců společnost L. nebyla oprávněna k výkonu práv akcionáře (na L. byla postoupena pohledávka, nikoliv smlouva o úvěru, v době postoupení nebyla pohledávka z úvěru splatná, M. H. o postoupení nebyla vyrozuměna, a L. tak v době sepsání notářského zápisu nebyla akcionářem společnosti, a tudíž ani nebyla způsobilá valnou hromadu řádně svolat a rozhodovat v její působnosti); žalovaný se k žalobě vyjádřil 13. 1. 2016 a navrhl jí zamítnout, s tím, že se společnost L. smlouvou o postoupení pohledávky stala zástavním věřitelem M. H., oprávněným vykonávat akcionářská práva (M. H. byla o postoupení pohledávky vyrozuměna dne 26. 7. 2015, k zesplatnění pohledávky byla L. oprávněna, protože M. H. závažně porušila smlouvu o úvěru, když se dle L. ocitla ve stavu hrozícího úpadku a dlouhodobě neprosperovala, J. Benda se nechoval s péčí řádného hospodáře a v nově jmenovaného předsedu představenstva má L. důvěru). I když se M.

H. pokusila o změnu zápisu v OR (z R. Švestky zpět na J. Bendu), návrh byl pro neprokázání oprávnění k výkonu akcionářských práv rejstříkovým soudem dne 30. 10. 2015 odmítnut. M. H. spolu s provázanými subjekty (společností B. a dlužníkem) se opakovaně snaží mařit obchodní vedení a ekonomické aktivity všech tří provázaných společností.

O žalobě nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

- žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 20. 11. 2015 a vedenou pod sp. zn. 76 Cm 50/2015 se správkyně dědictví a odvolaný Josef Benda domáhají vůči žalované společnosti L. určení neplatnosti usnesení valné hromady B., konané dne 27. 10. 2015; žaloba je opřena o shodné argumenty, vyjádření žalované rovněž.

Usnesením ze dne 7. 3. 2016 (č. l. 28) bylo řízení přerušeno do právní moci rozhodnutí ve věci sp. zn. 76 Cm 51/2015 (M. H.).

- žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 20. 11. 2015 a vedenou pod sp. zn. 80 Cm 333/2015 se správkyně dědictví a odvolaný Josef Benda domáhají vůči žalované společnosti L. určení neplatnosti usnesení valné hromady dlužníka, konané dne 27. 10. 2015; žaloba je opřena o shodné argumenty, vyjádření žalované rovněž.

Ve sporu nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

- usnesením zdejšího soudu č. j. B 16646/RD40/MSPH, Fj 337057/2015/MSPH ze dne 16. 11. 2015 byl odmítnut návrh Josefa Bendy na zápis změny v obchodním rejstříku pro společnost M. H., neboť nebyly připojeny listiny k doložení údajů o zapisovaných skutečnostech (doloženy pouze v prosté kopii). O odvolání proti tomuto rozhodnutí, podaném 17. 12. 2015, nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

- usnesením zdejšího soudu č. j. B 7496/RD65/MSPH, Fj 337022/2015/MSPH ze dne 20. 11. 2015 byl odmítnut návrh Josefa Bendy na zápis změny odmítnutí zápisu změny v obchodním rejstříku pro společnost B., neboť nebyly připojeny listiny k doložení údajů o zapisovaných skutečnostech (doloženy pouze v prosté kopii). O odvolání proti tomuto rozhodnutí, podaném 17. 12. 2015, nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

- usnesením zdejšího soudu č. j. C 21577/RD167/MSPH, Fj 337039/2015/MSPH ze dne 16. 11. 2015 byl odmítnut návrh Josefa Bendy na zápis změny odmítnutí zápisu změny v obchodním rejstříku pro společnost dlužníka, neboť nebyly připojeny listiny k doložení údajů o zapisovaných skutečnostech (doloženy pouze v prosté kopii). O odvolání proti tomuto rozhodnutí, podaném 17. 12. 2015, nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

- dle obsahu insolvenčního návrhu ve spojení s předloženými seznamy majetku, závazků a zaměstnanců má dlužník celkem 126 zaměstnanců, vůči nimž má závazky po lhůtě splatnosti ve výši cca 1,909.000 Kč. Dalšími závazky po lhůtě splatnosti jsou závazky vůči desítkám věřitelů v celkové výši (včetně závazků podrozvahových) 136,5 mil. Kč. Dlužník naproti tomu disponuje movitým majetkem (tvořeným zařízením a vybavením nemocnice) v odhadované hodnotě 32,3 mil. Kč, jakož i peněžními prostředky na celkem 9 účtech u 5 peněžních ústavů ve výši 372.631 Kč a pokladní hotovostí 25.163 Kč.

Podle § 5 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění (insolvenční zákon, dále jen IZ) insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů.

Podle § 98 odst. 1 věty první IZ dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Podle odst. 2 povinnost podle odstavce 1 mají i zákonní zástupci dlužníka a jeho statutární orgán a likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci. Je-li těchto osob více a jsou-li oprávněny jednat jménem dlužníka samostatně, má tuto povinnost každá z nich. Insolvenční návrh podávají jménem dlužníka.

Podle § 7 IZ se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory použijí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, týkající se sporného řízení.

Podle § 29 odst. 2 o. s. ř. ustanoví předseda senátu opatrovníka též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ní jednat *nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ní jednat* (§21), je-li tu nebezpečí z prodlení.

V posuzovaném případě insolvenční soud zjistil, že nelze bez dalšího dokazování odstranit pochybnost o tom, kdo je oprávněn jménem dlužníka jednat za situace, kdy je mezi Josefem Bendou, podporovaným správkyní dědictví jediného akcionáře M. H. (ovládající prostřednictvím B. dlužníka), a mezi společností L. (a tím i de facto Romanem Švestkou) veden spor o určení neplatnosti usnesení valné hromady, jímž byl J. Benda odvolán z funkce předsedy představenstva M. H. a B. a z funkce jediného jednatele dlužníka. Dokazováním ve věci platnosti či neplatnosti usnesení oněch tří valných hromad, jejichž předmětem bylo odvolání J. Bendy a ustanovení R. Švestky na jeho místo, by insolvenční soud nepřipustně nahrazoval vedená sporná řízení. V dané situaci je tak dána podmínka uvedená v § 29 odst. 2 o. s. ř., totiž podmínka spornosti osoby oprávněné za dlužníka před soudem jednat.

Obsah insolvenčního spisu, zejména pak tvrzení dlužníka uvedená v insolvenčním návrhu a skutečnosti obsažené v předložených seznamech majetku, závazků a zaměstnanců, sice umožňují obecně přijmout závěr o tom, že se dlužník v úpadku nachází. Současně však soud považuje – s ohledem na výše uvedené soudem zjištěné pochybnosti o zastoupení dlužníka- za potřebné prověřit to, zda postup jednatele dlužníka, který podal insolvenční návrh byl založen na reálných ekonomické situaci dlužníka (tj. že jsou objektivně splněny všechny předpoklady úpadku) resp., zda se nejednalo z jeho strany např. o zjevně excesivní postup či postup, kterými tato osoba sleduje jiné cíle než uspořádání majetkových poměrů dlužníka. K prověření objektivních skutečností tvrzené úpadkové situace dlužníka soud současně dalším usnesením ustanoví předběžného správce, který skutečností tvrzené osobou, která insolvenční návrh podala, prověří.

V této situaci, tak podle § 29 odst. 2 o. s. ř. ustanovil soud právnické osobě (dlužníkovi) opatrovníka, neboť bylo zjištěno, že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ní jednat a je tu nebezpečí z prodlení, neboť z povahy věci řešení dlužníkem tvrzeného úpadku a tedy co nejrychlejší uspořádání jeho majetkových poměrů některým ze zákonem stanovených způsobů, nesnese odkladu.

Insolvenční soud ustanovil opatrovníkem JUDr. Oto Kunze, který je veden seznamu advokátů zdejšího soudu, jež požádali o ustanovování opatrovníkem a zástupcem v občanskoprávním řízení ke dni 16. 3. 2016, a který bude do doby rozhodnutí výše uvedených sporů za dlužníka jednat, aniž by zároveň byly jeho zájmy v rozporu se zájmy zastoupeného dlužníka (§ 32 odst. 2 o. s. ř.).

Opatrovník dlužníka sdělí soudu ve spolupráci s předběžným správcem (který učiní šetření týkající se splnění podmínek úpadku dlužníka) zda podání insolvenčního návrhu bylo důvodné.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení se l z e odvolat do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze podáním u zdejšího soudu.

Podle § 31 odst. 1 o. s. ř. má ustanovený zástupce stejné postavení jako zástupce na základě procesní plné moci.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenční v insolvenčním rejstříku.

Toto rozhodnutí je účinné okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku (§ 88 odst. 1. IZ).

V Praze dne 12. dubna 2016

JUDr. Jiří R a d a, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Blahnová