

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radou v insolvenční věci dlužníka: **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o., IČO: 496 78 779, se sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2**, zast. Mgr. Petrem Kinclem, advokátem se sídlem Milevská 834/6, 140 00 Praha 4, o způsobu řešení úpadku a ustanovení znalce k ocenění majetkové podstaty

t a k t o :

I. Insolvenční soud **p o v o l u j e** reorganizaci dlužníka: **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o., IČO: 496 78 779, se sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2.**

II. Insolvenčním správcem dlužníka je Insolvenční agentura v. o. s., IČO: 29115540, se sídlem Západní 1448/16, 360 01 Karlovy Vary.

III. Dlužník se vyzývá, aby ve lhůtě 120 dnů předložil soudu reorganizační plán nebo aby bez zbytečného odkladu insolvenčnímu soudu sdělil, že jej předložit nehodlá.

IV. Znalcem za účelem ocenění majetkové podstaty dlužníka se ustanovuje společnost: **Equity Solutions Appraisals s. r. o., IČO: 289 33 362, se sídlem Ovocný trh 573/12, Staré Město, 110 00 Praha 1.**

V. Ustanovenému znalci se ukládá, aby ve lhůtě 2 měsíců ode dne doručení tohoto usnesení předložil soudu písemně znalecký posudek, ve kterém provede ocenění majetkové podstaty dlužníka. Pro účely ocenění majetkové podstaty platí, že provoz dlužníkova podniku skončil ke dni podání znaleckého posudku; části majetkové podstaty, ke kterým je uplatněno právo na uspokojení ze zajištění, se ve znaleckém posudku ocení i odděleně.

VI. Věřitelskému výboru se ukládá, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne ustanovení osoby znalce schválil odměnu znalce a podal o tom neprodleně zprávu insolvenčnímu soudu.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením zdejšího soudu ze dne 25. 4. 2016, č. j. MSPH 79 INS 3271/2016-A-25 byl zjištěn úpadek dlužníka **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o., IČO: 496 78 779, se sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2** (dále jen „dlužník“), insolvenčním správcem ustanovena společnost Insolvenční agentura v. o. s., IČO: 29115540 (dále jen „správce“) a svolána první schůze

věřitelů, na kterou bylo jako předmět jednání zařazeno mimo jiné i rozhodnutí schůze věřitelů o způsobu řešení dlužníkovy úpadku.

Při schůzi věřitelů konané dne 28. 7. 2016 zajištění a nezajištění věřitelé dlužník podle § 150 ve spojení s § 151 odst. 1 písm. a) zák. č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění, přijali usnesení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku reorganizací.

Podle § 152 insolvenčního zákona přijme-li schůze věřitelů usnesení podle § 150, rozhodne insolvenční soud o způsobu řešení úpadku podle tohoto usnesení. To neplatí, je-li v době přijetí usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníkem osoba, u které zákon tento způsob řešení úpadku vylučuje, nebo je-li přijaté usnesení v rozporu s reorganizačním plánem přijatým všemi skupinami věřitelů, který dlužník předložil insolvenčnímu soudu po rozhodnutí o úpadku; § 54 odst. 1 se nepoužije.

V daném případě není řešení dlužníkovy úpadku reorganizací vyloučeno, soud proto podle § 152 insolvenčního zákona rozhodl – podle přijatého usnesení přijatého schůzí věřitelů - o povolení reorganizace dlužníka (výrok I).

Výrok II. usnesení odpovídá § 329 odst. 1 písm. b) insolvenčního zákona.

Výrok III. usnesení odpovídá § 329 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona.

Podle § 153 odst. 1 insolvenčního zákona jestliže insolvenční soud rozhodne, že způsobem řešení úpadku je reorganizace, spojí s tímto rozhodnutím i rozhodnutí o ustanovení znalce za účelem ocenění majetkové podstaty; současně znalci uloží, aby posudek vypracoval písemně. Obdobně insolvenční soud postupuje, jestliže schůze věřitelů vedle usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem přijme i usnesení, kterým doporučuje zpeněžení majetkové podstaty podle § 290 (odstavec 1). Schůze věřitelů, která přijme usnesení o způsobu řešení úpadku reorganizací, nebo schůze věřitelů, která vedle usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem přijme i usnesení, kterým doporučuje zpeněžení majetkové podstaty podle § 290, může též přijmout usnesení, kterým určí osobu znalce podle odstavce 1; v takovém případě rozhodne insolvenční soud o ustanovení znalce podle tohoto usnesení (odstavec 2).

V dané věci schůze věřitelů konaná dne 28. 7. 2016 rozhodla potřebnou většinou hlasů (§ 153 odst. 3 insolvenčního zákona) o určení osoby znalce za účelem ocenění majetkové podstaty. Soud proto ustanovil osobu znalce podle takto přijatého usnesení schůze věřitelů (výrok IV).

Výrokem V. byla znalci stanovena povinnost předložit soudu znalecký posudek v určené lhůtě.

Výrokem VI. bylo věřitelskému výboru uloženo, aby schválil odměnu ustanoveného znalce podle předpisů, které obecně upravují odměňování znalce při úkonech mimo soudní řízení. V případě, že by věřitelský výbor uloženou povinnost nesplnil, rozhodne o odměně znalce insolvenční soud (§154 odst. 2 insolvenčního zákona).

P o u č e n í :

Proti výrokům I, II, III, V a VI tohoto usnesení **n e n í** odvolání přípustné (§ 328 insolvenčního zákona, § 91 insolvenčního zákona).

Účinky povolení reorganizace nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí v insolvenčním rejstříku (§ 89 odst. 1 insolvenčního zákona).

Proti výroku IV. usnesení **l z e** podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec nebo některý z účastníků dozví o skutečnostech, pro které je znalec vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud (§ 17 o. s. ř.).

Odměna znalce ustanoveného insolvenčním soudem podle § 153 insolvenčního zákona se řídí předpisy, které obecně upravují odměňování znalce při úkonech mimo soudní řízení. Výši odměny znalce schvaluje věřitelský výbor; nedojde-li ke schválení odměny do 15 dnů po ustanovení znalce, schvaluje jeho odměnu insolvenční soud. Znalci se ukládá, aby podal znalecký posudek písemně ve 3 vyhotoveních, a to ve lhůtě do 2 měsíců ode dne doručení tohoto usnesení. Úkolem znalce je ocenit obvyklou hodnotu majetkové podstaty dlužníka. Pro účely ocenění majetkové podstaty na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 153 insolvenčního zákona platí, že provoz dlužníkovu podniku skončil ke dni podání znaleckého posudku; části majetkové podstaty, ke kterým je uplatněno právo na uspokojení ze zajištění, se ve znaleckém posudku ocení i odděleně (§ 155 odst. 1 insolvenčního zákona). Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě, ze závažných důvodů může požádat soud o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50.000 Kč.

Kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti (§ 346 zák. č. 40/2009 Sb. trestní zákoník).

Právní úkony, které mají z hlediska nakládání s majetkovou podstatou a její správou zásadní význam, činí dlužník s dispozičními oprávněními **jen se souhlasem** věřitelského výboru. Porušení této povinnosti má za následek odpovědnost dlužníka za škodu nebo jinou újmu, kterou tím věřitelům nebo třetím osobám způsobil; členové statutárního orgánu dlužníka za takto způsobenou škodu nebo jinou újmu ručí společně a nerozdílně.

Za právní úkony, které mají podle odstavce 3 zásadní význam, se považují úkony, jejichž důsledkem se významně změní hodnota majetkové podstaty nebo postavení věřitelů anebo míra uspokojení věřitelů.

Pohledávky vedoucích zaměstnanců dlužníka s dispozičními oprávněními, podle § 33 odst. 3 a § 73 odst. 3 zákoníku práce, které vznikly po povolení reorganizace, lze v průběhu insolvenčního řízení uspokojit pouze do výše, kterou určí insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru.

Ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky povolení reorganizace, **sestaví dlužník mezitímní účetní závěrku.**

V Praze dne 29. července 2016

JUDr. Jiří R a d a, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Krykorková