

K! zvláštní a zůstal do 13.3.18
13.3.18

Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR

Regionální pobočka Praha, pobočka pro Hl.m. Prahu a Středočeský kraj

k rukám: Zuzana Kadlecová, vedoucí referátu účetnictví III Praha

na vědomí:

Insolvenční agentura v.o.s. ke sp.zn. MSPH 79 INS 3271/2016

Městský soud v Praze ke sp.zn. MSPH 79 INS 3271/2016

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Praze dne 9. března 2018

**Odpověď na vaše uplatnění údajných zapodstatovaných pohledávek
(vaše zn.: 47/2018/EO-OFS/Ka/Pr)**

Vážení,

jako právní zástupce společnosti Nemocnice sv. Alžběty spol. s r.o., IČO: 49678779, se sídlem Na Slupi 448/6, Nové Město, 128 00 Praha 2 (dále jen "**Společnost**" nebo "**klient**") si dovoluji reagovat na váš dopis ze dne 8. 3. 2018, vaše zn. 47/2018/EO-OFS/Ka/Pr, kterým uplatňujete vůči Společnosti údajnou zapodstatovou pohledávku ve výši 32.783.346,47 Kč ("**Údajná pohledávka**") a vyzýváte klienta k úhradě této pohledávky.

Klient tuto Údajnou pohledávku v celém rozsahu popírá, a to z následujících důvodů:

Za prvé, Údajná pohledávka neexistuje. Sami uvádíte, že Údajnou pohledávkou nárokujete v souladu s ustanovením § 42 odst. 3 zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů ("**ZoVZP**"). Toto ustanovení říká, že: "*Pokud kontrola prokáže neoprávněnost nebo nesprávnost vyúčtování hrazených služeb, zdravotní pojišťovna takové služby neuhradí. Pokud kontrola prokáže, že pojištěnci byl předepsán **léčivý přípravek** v rozporu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí Ústavu o výši a podmínkách úhrady a zdravotní pojišťovna tento léčivý přípravek poskytovateli lékařské péče uhradila, má příslušná zdravotní pojišťovna právo na úhradu zaplacené částky za takový léčivý přípravek poskytovatelem, kde byl léčivý přípravek předepsán.*"

Jak ovšem píšete ve vašem dopise a jak uvádíte i v Revizních zprávách (jak jsou definovány ve vašem dopise), Společností nebyl předepisován **léčivý přípravek**, ale mělo docházet k údajnému pochybení při indikaci laboratorní péče, respektive měla být neoprávněně indikovaná **laboratorní vyšetření**. I kdyby uvedeným pochybením skutečně došlo, nemůžete nárokovat jakoukoliv pohledávku podle zmíněného § 42 odst. 3 ZoVZP.

Za druhé, i kdyby Údajná pohledávka existovala, není ze své podstatné části zapodstatovou pohledávkou. Podle vašeho dopisu měla část Údajné pohledávky ve výši 19.790.286,26 Kč odpovídat úhradě za

PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář, Hvězdova 1734/2c, 140 00 Praha 4, Česká republika,
T: +420 251 151 111, F: +420 251 156 111, www.pwclegal.cz

PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář se sídlem Hvězdova 1734/2c, 140 00 Praha 4, IČ 24162019, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 184397.

© 2018 PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář. Všechna práva vyhrazena. "PwC" je značka, pod níž členské společnosti PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL) podnikají a poskytují své služby. Společně tvoří světovou síť společností PwC. Každá společnost je samostatným právním subjektem a jednotlivé společnosti nezastupují síť PwCIL ani žádnou jinou členskou společnost. PwCIL neposkytuje žádné služby klientům. PwCIL neodpovídá za jednání či opomenutí jednotlivých společností sítě PwC, ani nemůže kontrolovat výkon jejich profesionální činnosti či je jakýmkoli způsobem ovlivňovat.

neoprávněně indikovaná laboratorní vyšetření v roce 2014, a část Údajné pohledávky ve výši 8.115.870,70 Kč měla odpovídat úhradě za neoprávněně indikovaná laboratorní vyšetření v roce 2015. Zbytek Údajné pohledávky v částce 4.877.189,51 Kč pak má odpovídat úhradě za neoprávněně indikovaná laboratorní vyšetření v roce 2016. Podstatná většina Údajné pohledávky, pokud by existovala, by tedy vznikla **před zjištěním úpadku Společnosti** dne 25. 4. 2016. Tato část Údajné pohledávky tedy v žádném případě nemůže být pohledávkou za majetkovou podstatou, a pokud ji VZP chtěla uplatnit, měla jí uplatnit přihláškou podle § 174 a násl. zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon. Vzhledem k tomu, že VZP ve vztahu k této části Údajné pohledávky přihlášku nepodala, je uspokojení této části Údajné pohledávky podle § 165 odst. 3 insolvenčního zákona vyloučeno, i kdyby bývala existovala.

Ohledně zbytku Údajné pohledávky, která mohla vzniknout po 25. 4. 2016, lze teoreticky uvažovat jako o zapodstatované pohledávce, ovšem jak už bylo řečeno výše, považujeme celou Údajnou pohledávku za neexistující.

Domníváme se, že i vy si musíte být vědomi neexistence Údajné pohledávky vůči Společnosti. Poté, co jste měli zjistit údajná pochybení při indikaci laboratorních vyšetření, ke kterým mělo docházet v minulosti, jste se údajnou škodu, respektive bezdůvodné obohacení pokoušeli vymáhat po společnosti Česká laboratorní s.r.o., jako nástupci společnosti OmniLab, s. r.o., která indikovaná laboratorní vyšetření provedla. Už v té době jste museli vědět, že není možné případnou náhradu škody vymáhat po Společnosti, protože k tomu nejsou dány zákonné důvody.

Zákon o veřejném zdravotním pojištění umožňoval VZP zavést vůči Společnosti v případě vyšší indikace laboratorních vyšetření regulační omezení. VZP však nikdy takové opatření vůči Společnosti neuplatnila, ať už proto, že k nim nebyl důvod, nebo pokud k nim důvod byl, tak kvůli pochybení jejích vlastních zaměstnanců a nedostatečnému výkonu kontroly.

Máme důvodné podezření, že uplatněním Údajných pohledávek se pouze snažíte vykázat vůči kontrolním orgánům vaší pojišťovny určitou aktivitu, která by měla ospravedlnit případnou nečinnost v minulosti. Je to podobné, jako když jste na podzim roku 2015 započítali Společnosti již promlčené pohledávky, tedy pohledávky, které vaši pracovníci nebyly schopni nebo ochotni vymáhat v době, kdy ještě žil Jan Zíval, bývalý nepřímý majitel Společnosti. Tyto pohledávky jste neoprávněně započítali v okamžiku, kdy ministerstvo financí začalo vyšetřovat vztahy VZP ke skupině společností zesnulého Jana Zívala.

I z toho důvodu je nyní velmi podezřelé, že svou Údajnou pohledávku uplatňujete těsně před konáním schůze věřitelů, kteří budou hlasovat o upraveném reorganizačním plánu Společnosti, tedy v době, která je velmi citlivá na ovlivnění průběhu insolvenčního řízení a jejího výsledku.

Žádáme vás proto, abyste se podobných jednání zdrželi, protože tím hrozí vznik rozsáhlých škod nejen Společnosti, ale i věřitelům.

Věříme, že Společnost a vaše pojišťovna jsou schopny dále udržovat korektní vztahy, tak jak tomu bylo v posledním období po povolení reorganizace Společnosti.

Závěrem si ještě dovoluji upozornit, že podle § 324 odst. 3 insolvenčního zákona, nelze v reorganizaci započítávat vzájemné pohledávky dlužníka a věřitelů.

S pozdravem,

Petr Kincl, advokát

tel.: + 420 734 182 727

e-mail: petr.kincl@pwc.com

Příloha – plná moc