

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radou v insolvenční věci

dlužníka: **NsA – Na slupi 6, s. r. o.**, IČO 49678779
(dříve Nemocnice sv. Alžběty spol. s. r. o.)
sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kinclem
sídlem Milevská 834/6, 140 00 Praha 4

(dále též „dlužník“)

o návrhu věřitele na přeměnu reorganizace v konkurs

takto:

Návrh věřitele č. 40 CEE Commerz Limited ze dne 16. 10. 2019, na přeměnu reorganizace dlužníka v konkurs, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím zdejšího soudu ze dne 25. 4. 2016, č. j. MSPH 79 INS 3271/2016-A-25 byl zjištěn úpadek dlužníka a insolvenčním správcem ustanovena Insolvenční agentura v. o. s., IČO: 29115540 (dále též „správce“).
2. Při schůzi věřitelů konané dne 28. 7. 2016 zajištění a nezajištění věřitelé dlužníka způsobem a postupem podle § 150 ve spojení s § 151 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění, přijali rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku reorganizací.
3. Rozhodnutím ze dne 27. 6. 2019, č. j. MSPH 79 INS 3271/2016-B-172 insolvenční soud schválil reorganizační plán dlužníka ze dne 13. 5. 2019 (č. d. B-161, č. d. B-162). Rozhodnutí je pravomocné od 9. 8. 2019.
4. Návrh na změnu schváleného reorganizačního plánu, který dlužník podal dne 23. 8. 2019 (č. d. B-182) byl vzat dlužníkem zcela zpět, přičemž zpětvzetí tohoto jeho návrhu vzal soud usnesením ze dne 18. 8. 2020 na vědomí. Reorganizace dlužníka tak probíhá podle reorganizačního plánu schváleného usnesením insolvenčního soudu dne 27. 6. 2019 (B-172).
5. Věřitel č. 40 CEE Commerz Limited (dále též „v. č. 40“) navrhl podáním ze dne 16. 10. 2019 (č. d. B-191), aby soud „zrušil reorganizační plán dlužníka“ a současně rozhodl o přeměně reorganizace v konkurs. Jako důvod uvedl, že reorganizační plán byl sice soudem pravomocně schválen, ale dlužník navrhl jeho změnu a je tak téměř jisté, že nebude moci být řádně plněn. Uvedl, že je evidentní, že reorganizační plán není řádně plněn a je tak v zájmu věřitelů, aby byl zrušen a došlo k přeměně reorganizace v konkurs a tím i rychlejšímu a výhodnějšímu uspokojení věřitelů.

6. Ze zprávy insolvenčního správce ze dne 22. 7. 2020 o plnění reorganizačního plánu za období od 1. 3. 2020 do 30. 6. 2020 bylo zjištěno, že reorganizační plán je všech jeho bodech dlužníkem řádně plněn.
7. Ze zprávy věřitelského výboru, resp. ze zápisu z jeho schůze konané dne 23. 7. 2020 soud zjistil, že výbor konstatoval, že schválený reorganizační plán je řádně a včas plněn a navrhl, aby v úspěšné reorganizaci dlužníka bylo dále pokračováno a návrh v. č. 40 doporučil soudu zamítnout.
8. Při jednání o návrhu na zrušení reorganizace konaném dne 18. 8. 2020 (jehož se řádně a včas předvolaný zástupce v. č. 40 bez omluvy neúčastnil) nebyla vznesena jakákoli výhrada k dosavadnímu plnění reorganizačního plánu.
9. Podle § 363 zákona č. 182/2006 sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů insolvenční soud rozhodne o přeměně reorganizace v konkurs, jestliže a) reorganizace byla povolena na návrh dlužníka a ten její přeměnu v konkurs po tomto povolení navrhl, b) oprávněná osoba nebo osoba určená schůzí věřitelů nesestaví ve stanovené lhůtě reorganizační plán ani po jejím případném prodloužení insolvenčním soudem nebo předložený reorganizační plán vezme zpět, a do 30 dnů poté nebude podán návrh na svolání schůze věřitelů za účelem rozhodnutí o tom, která jiná osoba má přednostní právo sestavit reorganizační plán, anebo tato jiná osoba nesestaví ve stanovené lhůtě reorganizační plán nebo jej vezme zpět, c) insolvenční soud neschválil reorganizační plán a oprávněným osobám uplynula lhůta k jeho předložení, d) v průběhu provádění reorganizačního plánu dlužník neplní své podstatné povinnosti stanovené tímto plánem nebo ukáže-li se, že podstatnou část tohoto plánu nebude možné plnit, e) dlužník neplatí řádně a včas úroky podle § 171 odst. 4, nebo v podstatném rozsahu neplní své jiné splatné peněžité závazky, f) dlužník po schválení reorganizačního plánu přestal podnikat, ačkoli podle reorganizačního plánu podnikat měl, nebo g) dlužník po schválení reorganizačního plánu neuhradil pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené jim na roveň podle § 348 odst. 1 písm. e) insolvenčního zákona (odstavec 1). O přeměně reorganizace v konkurs v případech uvedených v odstavci 1 písm. a) až c) rozhodne insolvenční soud bez jednání. Proti tomuto rozhodnutí mohou podat odvolání jen dlužník, navrhovatel reorganizace, insolvenční správce a věřitelský výbor (odstavec 2). O přeměně reorganizace v konkurs podle odstavce 1 písm. d) až g) rozhodne insolvenční soud po jednání, k němuž předvolá všechny osoby uvedené v odstavci 2; odvolání proti tomuto rozhodnutí mohou podat jen osoby uvedené v odstavci 2 (odstavec 3). O přeměně reorganizace v konkurs nemůže insolvenční soud rozhodnout, jestliže reorganizační plán byl v podstatných bodech splněn (odstavec 4).
10. Soud konstatuje, že aktuálně není naplněn žádný z důvodů uvedených v § 363 odst. 1 insolvenčního zákona, který by jej měl vést k rozhodnutí o přeměně reorganizace v konkurs, zejména pak není naplněn důvod uvedený v bodě d) citovaného ustanovení zákona, neboť dlužník řádně a včas plní všechny povinnosti stanovené schváleným reorganizačním plánem, tak jak se to podává ze zprávy insolvenčního správce o plnění reorganizačního plánu, ze zprávy věřitelského výboru a ani žádný z věřitelů přítomných na jednání nařízenému k projednání návrhu věřitele, tyto skutečnosti nijak nezpochybnil.
11. Soud proto návrh věřitele č. 40 na přeměnu reorganizace dlužníka v konkurs po jeho projednání při jednání jako zcela nedůvodný zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího

Praha 18. srpna 2020

JUDr. Jiří Rada, v. r.
samosoudce