

Městský soud v Praze

Slezská 9
120 00 Praha 2

Datovou schránkou

V kopii: *emailem členové věřitelského výboru* (veronika.strizova@pwclegal.cz,
Libor.Walzer@cssz.cz)

Ke sp. zn.: MSPH 79 INS 3271/2016

V Praze dne 24. 2. 2017

Dlužník: Nemocnice sv. Alžběty spol. s r.o.
IČ: 496 78 779
se sídlem: Na Slupi 448/6, Nové Město, 128 00 Praha 2
Právně zastoupen: Mgr. Petrem Kinclem, advokátem
evidenční číslo ČAK: 12088
se sídlem Milevská 834/6, 140 00 Praha 4 – Podolí

Insolvenční správce: Insolvenční agentura v.o.s., IČ: 29115540
se sídlem Západní 1448/16, 360 01 Karlovy Vary

1) Vyjádření člena věřitelského výboru k:

- dosavadnímu postupu dlužníka v insolvenčním řízení
- Znaleckému posudku, Reorganizačnímu plánu a Zprávě k reorganizačnímu plánu

2) návrh na hlasování o udělení práva předložit konkurenční reorganizační plán

3) Odstoupení z funkce člena věřitelského výboru

Příloha: dle textu

I.

1. Společnost MEDIRECO a.s., se sídlem Praha 2, Legerova 389/56, PSČ 12000, IČO: 27125335 (dále jen „MEDIRECO a.s.“), jako věřitel a doposud člen věřitelského výboru dlužníka v probíhajícím insolvenčním řízení, zastoupený JUDr. Petrem Šustkem, Ph.D., advokátem, tímto příslušnému soudu a zároveň ostatním členům věřitelského výboru podává následující vyjádření k dosavadnímu postupu v probíhajícím insolvenčním řízení, zejména poté k obsahu:

- a) Znaleckého posudku č. 367-2653/2016 ze dne 15.12.2016 znalce – Equity Solution Appraisals s.r.o., k ocenění majetkové podstaty a porovnání míry uspokojení věřitelů v insolvenčním řízení (dále jen „Znalecký posudek“);
- b) Reorganizačního plánu ze dne 6.2.2017 předloženého dlužníkem v zastoupení Mgr. Petrem Kinclem, advokátem (dále jen „Reorganizační plán“)
- c) Zprávy o reorganizačním plánu ze dne 6.2.2017 předložené dlužníkem v zastoupení Mgr. Petrem Kinclem, advokátem (dále jen „Zpráva o RP“).

2. Pro účely následujícího vyjádření je dle názoru společnosti MEDIRECO a.s. nutno nahlížet na výše uvedené dokumenty jako celek, jelikož Reorganizační plán a Zpráva o RP beze zbytku při návrhu řešení reorganizace dlužníka vycházejí ze Znaleckého posudku a jeho závěry přejímají. Společnost

MEDIRECO a.s., jako subjekt s více než 12letou zkušeností při správě zdravotnických zařízení (provozujeme např. Vysočinské nemocnice, s.r.o., Nemocnice Český Brod s.r.o., Poliklinika I. P. Pavlova s.r.o.), se v žádném případě neztotožňuje se Závěry výše uvedené dokumentace, které řeší reorganizaci dlužníka, jelikož naprosto nezohledňují situaci na trhu poskytování zdravotních služeb, jakož i informace, které měl dlužník při jejich sestavování k dispozici.

3. Společnost MEDIRECO a.s. po pečlivém přezkumu výše uvedené dokumentace je velmi negativně překvapena zvoleným řešením jejího provedení, které dopadá zvláště na nezajištěné věřitele. Popsaný proces průběhu reorganizace totiž nezohledňuje možnost **prodeje dlužníkovu podniku jako celku**, kdy prodejní cena by byla použita k úhradě části pohledávek věřitelů za účelem očištění podniku od dluhů a jeho dalšímu následnému provozování novým majitelem.

4. Věřitel MEDIRECO a.s. není znalcem v oboru stanovení cen, a proto nevylučuje, že pokud zpracovatel znaleckého posudku obdržel od dlužníka předem určité zadání ohledně zamýšleného reorganizačního plánu, resp. jeho zvolené formy, zpracoval posudek způsobem, který toto zohledňuje, aniž by metody a výpočty byly použity nesprávně.

5. Společnost MEDIRECO a.s. je však vysoce specializovaným odborníkem na oblast zdravotnictví a rozumí ceně zástavním právem zajištěných přístrojů (jejichž odhad prodejní ceny je uveden ve znaleckém posudku), Po ověření všech relevantních skutečností ohledně stavu těchto přístrojů (stáří, opotřebení, servis, náhradní díly apod., aktuální obchodní cena nového výrobku stejné typu/druhu) musíme zdůraznit, že údaje o výši prodejní ceny, kterou je možno dosáhnout jsou značně nadsazené a nemají oporu v realitě (viz příloha „Technické a cenové zhodnocení přístrojů“).

6. Rozdíl v cenách je naprosto flagrantní, a to u Ultrazvukového přístroje LOGIQ 7 a Endoskopu Fuji se jedná (při kalkulování čistého výtěžku) o částku zhruba 845.000,- Kč (čistý výtěžek dle znaleckého posudku je Kč 1,229.000,-, reálný výtěžek Kč 323.000,-) a u skiagrafického zařízení RADspeed safire UD 150B-40 o částku zhruba Kč 1,563.000,- (čistý výtěžek dle znaleckého posudku je Kč 1,923.000,-, reálný výtěžek Kč 360.000,-).

Příloha: Technické a cenové zhodnocení přístrojů

7. Společnost MEDIRECO a.s. je s ohledem na zvolený způsob řešení reorganizace překvapena o to víc, že sama byla dlužníkem přizvána k jednání o možné nabídce k odkupu podniku dlužníka, a v rámci tohoto jednání nabídla koupi prodeje dlužníkovu podniku za částku ve výši 20.000.000,- Kč, která by byla použita na úhradu pohledávek věřitelů. Dlužník si tedy je zcela vědom skutečnosti, že i v rámci reorganizace je hodnota jeho podniku při jeho prodeji významně vyšší, než je výše plnění ze strany jím navrhovaného investora.

8. Nabídka společnosti MEDIRECO a.s. však byla dlužníkem odmítnuta jako pro dlužníka nevýhodná. O to větším šokem je, že z dokumentace výše uvedené vyplývá, že k prodeji dlužníkovu podniku *de facto* dochází, když investor, společnost LAITEN GROUP, a.s., se sídlem Antala Staška 1859/34, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 05184100 (dále jen „Investor“) získává 95% podílů ve společnosti dlužníka, a to jako protihodnotu za zvýšení základního kapitálu o 1.900.000,- Kč. Další finanční hodnota v dokumentaci uvedená, tedy částka ve výši 5.100.000,- Kč, kterou investor poskytne k úhradě dluhů věřitelů na základě smlouvy o zápůjčce, je částkou **vratnou**, která bude investorovi uhrazena z budoucího provozu dlužníka, který je dle Reorganizačního plánu a Zprávy o RP **ziskový**. Investor tedy získá ziskový podnik dlužníka, očištěný od veškerých dluhů, a to v konečném důsledku za částku, která hodnotě dlužníkovu podniku po jeho očištění od dluhu neodpovídá (za ponechání běžných závazků vyplývajících z provozu dlužníkovu závodu).

9. Objektivně lze jen konstatovat, že při prodeji podniku dlužníka za cenu 20,000.000,- Kč, při zohlednění aktuální výše přihlášených a zjištěných pohledávek nezajištěných věřitelů Kč 67,334.798,15 a pohledávek zajištěných věřitelů, a dále za předpokladu, že údaj o neexistenci pohledávek zaměstnanců (ve výši cca 20 milionů) v dlužníkem předloženém Reorganizačním plánu je správný, tak nezajištění věřitelé, přepočtem používaným pro účely konkursu, by byli uspokojeni procentem zhruba v rozmezí 23-25%.

10. Tento fakt absolutně nekoresponduje se závěry Znaleckého posudku, Reorganizačního plánu a Zprávy a o reorganizačním plánu, které shodně uvádějí, že v případě konkursu by nezajištění věřitelé nebyli uspokojeni vůbec.

11. Jak je uvedeno v úvodu bodu 3, spočívá příčina s největší pravděpodobností právě v tom, že dlužník vyloučil variantu prodeje podniku, byť o této formě řešení reorganizace ví, popsal ji jako jednu z možností ve svém návrhu na povolení reorganizace a jednal o něm se společností MEDIRECO a.s. Věřitelům tak byla účelově předložena pouze jedna varianta řešení reorganizace, přičemž se jedná (s výjimkou zajištěného věřitele č.1, dlužníka a jeho zvažovaného nového společníka) o variantu nejméně vhodnou a pro věřitele nejméně výnosnou.

12. Investorem dlužníka dle předložené Reorganizačního plánu se má stát společnost bez jakékoli historie, založená 21. 6. 2016, tedy bez jakýchkoli zkušeností při provozu zdravotnického zařízení. Jeho jediným akcionářem je společnost WALOTTA OPTIMAL LIMITED, se sídlem na Kypru. Základní kapitál společnosti je ve výši 2.000.000,- Kč, což je prakticky výše vlastního vstupu do společnosti dlužníka, kdy naprosto není jasné, kde tato společnost vezme plánované finanční prostředky na vlastní půjčku dlužníkovi ve výši 5.100.000,- k úhradě závazků věřitelů. Samotná smlouva o zápůjčce, jako reálný kontrakt, bude dle ustálené judikatury uzavřena až okamžikem, kdy dojde k předání finančních prostředků, do této doby se na ní hledí, jako kdyby nevznikla, a není proto pro uvedené účastníky jakkoliv závazná. Tímto se smlouva o zápůjčce odlišuje od smlouvy o úvěru, která vzniká již okamžikem jejího podpisu.

13. Oproti tomu společnost MEDIRECO a.s. je společností s mnohaletou zkušeností, jasnou majetkovou strukturou a základním kapitálem ve výši 10.000.000,- Kč. Její nabídka, která byla předložena dlužníkovi, i nadále trvá a spočívá v koupi dlužníkovu podniku za částku ve výši 20.000.000,- Kč, která by byla použita na úhradu pohledávek věřitelů. Jedná se tedy o částku přesahující o 13 mil. Kč částku nyní nabízenou v reorganizačním plánu, ze které vychází znalecký posudek. Nabídka je samozřejmě podmíněna získáním informací o stavu jednání ohledně nájemní smlouvy s Konventem sester Alžbětinek v Praze, který je pro další provoz podniku zásadní, nicméně společnost MEDIRECO a.s. je připravena k dalšímu jednání o podmínkách případné koupě podniku dlužníka.

14. Na základě vlastní dlouholeté zkušenost v daném segmentu má společnost MEDIRECO a.s. za to, že získání obdobného podniku za podmínek navržených reorganizačním plánem je zcela neadekvátní a navrhuje, aby pro účely dalšího postupu v probíhající insolvenční a i pro účely případného rozšíření znaleckého posudku o ocenění podniku pro jeho prodej, bylo dlužníkem před hlasováním o schválení Znaleckého posudku, resp. před hlasováním o schválení Reorganizačního plánu odpovězeno na následující otázky:

- a) Byla při přípravě podkladů a postupu pro účely znaleckého posudku zvážena možnost prodeje podniku jako celku v rámci reorganizace, kdy cena za prodej by byla použita k úhradě alespoň části dluhů věřitelů?
- b) Pokud ano, jakým způsobem byla zjišťována situace na předmětném trhu, zejména byly osloveny i jiné subjekty pro podání nabídky, vyjma Investora a společnosti MEDIRECO a.s.?
- c) Bylo obecně o způsobu řešení reorganizace jednáno i s jinými možnými investory?

- d) Byla zvážena hodnota dlužníkovu podniku po očištění od dluhů?
- e) Byla zvážena případná hodnota podniku pro účely zpeněžení dlužníkovu podniku jedinou smlouvou dle § 290 insolvenčního zákona (v konkurzu)?
- f) Jaká je situace ohledně vyjednávání nájemní smlouvy s Konventem sester Alžbětinek v Praze?
- g) Má dlužník závazky vůči svým zaměstnancům, resp. kdy a jak byla uhrazena částka zhruba 20ti milionů nárokována zaměstnanci v tomto insolvenčním řízení?

15. Po důkladném zvážení všech zjištěných a shora uvedených skutečností, týkajících se postupu dlužníka v tomto insolvenčním řízení nabývá věřitel MEDIRECO a.s. oprávněného dojmu, že soudem povolenou reorganizaci se dlužník snaží využít způsobem, který ne zcela koresponduje se základními zásadami insolvenčního řízení (viz § 5 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona).

16. Věřitel se domnívá, že účastníci tohoto řízení (zvláště pak nezajištění věřitelé) mohou být zvoleným způsobem reorganizace nespravedlivě poškozeni. Použitím zvoleného způsobu reorganizace (dle dlužníkem předloženého Reorganizačního plánu) se nedosáhne nejvyššího uspokojení věřitelů. Věřitelům se tak nedostane maximálně možného uspokojení jejich pohledávek a není zde tak ani zajištěna spravedlnost reorganizačního plánu.

II.

17. S ohledem na výše uvedené a zdůvodněné závažné skutečnosti, vyplývající z dokumentů předložených dlužníkem, navrhuje věřitel MEDIRECO a.s., aby na příští schůzi věřitelů tamní insolvenční soud, aby zařadil na program jejího jednání bod tohoto znění:

- projednání a schválení práva věřitele MEDIRECO a.s., IČ: 281 25 335, se sídlem Praha 2, Legerova 389/56, PSČ 120 00, předložit konkurenční reorganizační plán.

III.

Společnost MEDIRECO a.s. tímto nezastírá svůj zájem o koupi společnosti dlužníka, kdy má důvodně za to, že jeho nabídka, je pro věřitele dlužníka výhodnější a přispívá k jejich společnému zájmu. Jako člen věřitelského výboru si je však zároveň společnost MEDIRECO a.s. vědoma toho, že je dle § 60 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, povinna dát přednost společnému zájmu věřitelů před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob. Její nabídka tak může vyvolat dojem z možného střetu zájmů, proto tímto společnost MEDIRECO a.s. **odstupuje** v souladu s § 65 odst. 1 insolvenčního zákona, ze své funkce člena věřitelského výboru.

MEDIRECO a.s.
v zastoupení JUDr. Petr Šustek,
Ph.D.
advokát

V Prostějově dne 23. 2. 2017

MUDr. TOMÁŠ TESAŘ
MEDIRECO a.s.

Technické a cenové zhodnocení

1) RTG Shimadzu (řádek 50) – digitální, 2 detektory, stůl a vertigra

Jedná se o RTG přístroj kde je z důvodu amortizace detekčních a vakuových prvků žádoucí, případně dalších náhradních dílů žádoucí uzavřít nákladnou servisní smlouvu, která pokryje veškerý servis včetně náhradních a detekčních prvků, rtg trubici.

Cena zařízení se pohybuje na úrovni servisní smlouvy, tj. **400.000,-Kč**.

2) Endoskop Fuji (řádek 54) + Elektrochirurgická jednotka (řádek 55)

Endoskop r. v. 2012 je na hranici své živostnosti a z důvodu opotřebení hrozí jeho perforace a nutnost zakoupení nového systému. Endoskopický řetězec je použitelný, ale opět v kombinaci s novým systémem.

Elektrochirurgická jednotka je zcela běžná, je funkční.

Endoskopický systém má v současné době odkupní hodnotu **100.000,- Kč** (s nutností investice do nových endoskopů)

Elektrochirurgická jednotka se pohybuje na úrovni **50.000,-** s další nutností zakoupení instrumentária.

3) Ultrazvukový přístroj GE Logiq 7 Expert (řádek 56), abdominální (5 – 7,5 MHz) a lineární (3,5 – 5 MHz, 38 mm) sonda

Ultrazvukový diagnostický přístroj GE Logiq 7 expert je již morálně i fyzicky zastaralý a opotřebení sond je již na hraně živostnosti kdy opět je nutná investice do sondového vybavení.

Cena odkupu GE Logiq 7 Expert se pohybuje na úrovni **300.000,-Kč**.

S úctou,

Ing. Martin Sikora
ředitel

M: +420 702 120 846
E: sikora@mapoi.cz

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 47882 / 2017 Ev. číslo: f630820a-62aa-4cde-874f-e3ab71267ce4
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 445016774
 Věc: Medireco vyjádření insolvence

Odesílatel:

ID schránky: zxwvvxf Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Petr Šustek - JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát Adresa: Veleslavínova 59/3, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 24.02.2017 14:55:44 **Odesláno do DS dne:** 24.02.2017 14:55:43

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: MSPH 79 INS 3271/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 24.02.2017 14:55:43)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 24.02.2017 14:10:50

Datum a čas autom. ověření: 24.02.2017 15:01:44

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		MEDIRECOvyjádřeníInsolvence.pdf										
Podpis je platný		CRL z 24.02.2017 14:10:50	JUDr. Petr Šustek, Ph.D. / 1e0457 / 08.04.2016 - 28.04.2017	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 24.02.2017 13:22:41								
2		NsA_ZT_23.2.2017.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 24.02.2017 15:01:44 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.