

VRCHNÍ SOUD V PRAZE
Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4

tel.: 261 196 111, fax: 261 196 441, e-mail: podatelna@vsoud.pha.justice.cz, IDDS: 3fvabbh

NAŠE ZNAČKA: 2 VSPH 660/2020
VAŠE ZNAČKA: MSPH 79 INS 3271/2016
VYŘIZUJE: Iveta Bedrníčková
DNE: 4. června 2020

Městský soud v Praze
pracoviště Slezská
Slezská 9
120 00 Praha 2

DLUŽNÍK: **NsA – Na Slupi 6, s. r. o,** IČO 49678779
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kinclem

Vrácení spisu bez věcného vyřízení

Dne 26. 5. 2020 byla Vaším soudem předložena zdejšímu soudu předmětná věc k rozhodnutí o odvolání dlužníka proti usnesení Vašeho soudu ze dne 9. 10. 2019 (B-190), resp. o podání dlužníka ze dne 12. 5. 2020 (B-208), které považujete za zpětvzetí jím podaného odvolání.

Z obsahu spisu se podává, že odvoláním napadeným usnesením Městský soud v Praze zamítl návrh dlužníka ze dne 23. 8. 2019 (B-182) na změnu reorganizačního plánu a uvedl, že reorganizační plán dlužníka ze dne 13. 5. 2019 (B-161 a B-162) schválený usnesením ze dne 27. 6. 2019 (B-172), který nabyl právní moci dne 9. 8. 2019, zůstává i nadále účinný. Proti tomuto usnesení podal dlužník včasné odvolání, kterému odvolací soud vyhověl a rozhodnutí dne 21. 2. 2020 (B-203) zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

K výzvě Vašeho soudu ze dne 7. 5. 2020, aby dlužník sdělil, zda nadále trvá na svém odvolání proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2019 (správně 9. 10. 2019), č. j. MSPH 79 INS 3271/2016-B-190, dlužník podáním ze dne 12. 5. 2020 sdělil, že vzhledem k tomu, že jeho odvolání bylo odvolacím soudem vyhověno, v důsledku čehož považuje jeho účel za naplněný, nadále na svém odvolání „netrvá“.

Toto sdělení však odvolací soud nepovažuje ani formálně ani obsahově za zpětvzetí odvolání, když je evidentní, že odvolatel se s výsledkem odvolacího řízení ztotožňuje, pročez (logicky) nemá důvod nadále „trvat“ na odvolání, o kterém již bylo (pravomocně) rozhodnuto.

Obsahově se obvykle o zpětvzetí odvolání jedná v situaci, kdy odvolatel nadále na rozhodnutí o svém odvolání netrvá (bere jej zpět) v situaci, kdy o něm dosud rozhodnuto nebylo. O takový případ se však v dané věci zjevně nejedná. Tím spíše za stavu, kdy z obsahu spisu není zřejmý důvod, který Váš soud k formulaci citovaného dotazu na dlužníka vedl (a je tedy otázkou, jak jej dlužník pochopil). Konec konců měl-li by Váš soud v tomto směru pochybnosti (a sdělení odvolatele za nejasné), nic mu nebrání v tom, aby se pokusil takové „nejasnosti“ odstranit standardním postupem.

Aniž by se odvolací soud cítil povolán dávat pokyny Vašemu soudu ohledně dalšího postupu (jak je v předkládací zprávě žádáno), lze mimo již uvedené také konstatovat, že v případě, že by se vskutku jednalo o zpětvzetí odvolání, o kterém již bylo rozhodnuto, takový postup zákon neumožňuje (srov. § 207 odst. 2 o. s. ř.). V takovém případě by bylo patrně namístě, aby odvolací soud rozhodl o tom, že takové zpětvzetí odvolání není účinné (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 4. 2009, sp. zn. 26 Cdo 228/2009). Jak však již bylo uvedeno, o takový případ se za daného stavu věci nejedná.

Praha 1. června 2020

JUDr. Peter Trebatický, Ph. D., LL. M. v. r.
předseda senátu