

V Praze dne 13.5.2019

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

Ke spis. zn. MSPH 79 INS 3271/2016

Dlužník: **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r.o.**, IČO: 496 78 779, se sídlem Na Slupi 448/6, Nové Město, 128 00 Praha 2, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod spisovou značkou C 21577

Insolvenční správce dlužníka: **Insolvenční agentura v.o.s.** IČO: 291 15 540, se sídlem Západní 1448/16, 360 01 Karlovy Vary, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni pod spisovou značkou A 28541

Zájemce: **CABD MDMKV Invest s.r.o.**, IČO: 07015968, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod spisovou značkou C 293084

Replika zájemce

Usnesením Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 79 INS 3271/2016-B-156, ze dne 16.4.2019 (dále jen „**Usnesení**“), byl zájemce insolvenčním soudem vyzván k tomu, aby ve lhůtě do 20.5.2019 osvědčil soudu, že disponuje dostatečnými prostředky na úhradu pohledávek věřitelů ve výši 45 mil. Kč, a také, že s ohledem na výši pohledávek za podstatou a pohledávek jim na roveň postavených ve výši vyčíslené dlužníkem, bude splněna podmínka uvedená v ustanovení § 348 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona. Zájemce byl současně vyzván k tomu, aby osvědčil, že bude schopen provozovat závod dlužníka i v jiných prostorách než současných, pokud stávající pronajímatel výslovně prohlásil, že s ním v budoucnu nájemní vztah neuzavře.

Dne 6.5.2019 bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno vyjádření dlužníka ze dne 30.4.2019 (dále jen „**Vyjádření**“) k nabídce zájemce na odkup závodu, ve které dlužník uvádí mimo jiné, že:

- a) „.....Je zřejmé, že primárním cílem osob, které stojí za zájemcem, a které stály i za předchozími nabídkami společnosti Svět zdraví SE, je za každou cenu nabourat reorganizaci dlužníka, aby nakonec byla ukončena jeho činnost. Neznáme přesnou motivaci těchto osob, ale můžeme spekulovat, že zaujaly postup “když ne já, tak nikdo”. Jsou to osoby, které se snažily o

nepřátelské ovládnutí dlužníka již v minulosti. Když se jim nepodařilo dohodnout na převzetí provozu nemocnice s pronajímatelem prostor, snaží se nemocnici zničit. “

- b) „.....Zájemce má dva jednatele, proto nemůže uspět ani výmluva právního zástupce, že nabídka nemohla být podána dříve kvůli nemoci jednoho z jednatelů. Vždyť nabídku mohl připravit a podat a nakonec i podal druhý z jednatelů!“*
- c) „.....Anebo se zájemce mohl inspirovat společností Svět zdraví SE a vyjednat s insolvenčním správcem uzavření smlouvy o koupi závodu a složit částku kupní ceny do notářské úschovy. Zájemce ovšem nic z výše uvedeného neudělal. V úmyslu vyhnout se přijetí skutečného závazku se spokojil jen s nezávazným „sdělením“, jehož pravý cíl naznačujeme v úvodu tohoto vyjádření.*
- d) „.....Znovu zdůrazňujeme, že zájemce není schopen zajistit provozování nemocnice, stejně jako toho nebyla schopna společnost Svět zdraví SE. Zájemce není provozovatelem žádného zdravotnického zařízení a nemá ani žádné oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Není jasné, jak si zájemce zajistí získání tohoto oprávnění v rozsahu, v jakém jej má nyní dlužník, tak aby bylo možné poskytovat zdravotní péči kontinuálně, bez přerušení. “*
- e) „.....I kdyby zájemce měl k dispozici nové prostory, přesvědčil zaměstnance k přesunu a získal potřebná oprávnění, bude muset on, i věřitelé počítat s nemalými náklady na převoz pacientů. Je jasné, že zájemce tyto náklady do svého “plánu” nezapočítal. “*
- f) „.....Nakonec, jak vyplývá z dále popsaného přehledu zapodstatových pohledávek, je takřka jisté, že z prostředků případně poskytnutých zájemcem nebudou uspokojeny ani zapodstatové pohledávky. Jejich výše pro případ konkurzu totiž podstatně přesahuje jejich výši v případě schválení reorganizačního plánu, a to o částku v řádech desítek milionů korun. “*
- g) „.....Dlužník nevyklučuje, že v případě podstatné změny nabídky zájemce, který má lhůtu do 20. května 2019, otevře jednání s investorem o možné další aktualizaci reorganizačního plánu. V takovém případě by ale nebylo možné splnit lhůtu dle § 343 odst. 3 insolvenčního zákona ve vztahu k uvedenému pokračování schůze věřitelů. “*

K Usnesení a Vyjádření předkládá zájemce následující

r e p l i k u :

Zájemce považuje primárně za nutné reagovat na lživá a ničím nepodložená tvrzení dlužníka, že by měl v úmyslu jakkoli nabourávat reorganizaci dlužníka či snad dokonce Nemocnici sv. Alžběty zničit. Z celého průběhu insolvenčního řízení, se kterým se zájemce samozřejmě před podáním nabídky podrobně seznámil, je totiž zcela evidentní, že je to naopak dlužník, jehož jednání bez dalšího nelze považovat za poctivé. Byl to totiž dlužník, kdo podstatnou část insolvenčního řízení zatajoval informace o zapodstatových pohledávkách, účelově zdržoval proces reorganizace z důvodu, že neměl zajištěno splnění podmínek pro schválení reorganizačního plánu a opakovaně měnil reorganizační plán v závislosti na nabídce jiného zájemce ve snaze alespoň vytvořit dojem, že jeho nabídka je výhodnější než nabídka předchozího zájemce. V uvedeném duchu nadto dlužník evidentně miní pokračovat, když ve svém Vyjádření předesílá, že zvažuje další již několikátou aktualizaci reorganizačního plánu dlužníka v závislosti na nabídce zájemce. Takové jednání dlužníka lze považovat za zcela zřejmě nepoctivé a účelové.

Jak již zájemce v předložené nabídce na odkup závodu dlužníka konstatoval, je jednou ze společností, prostřednictvím které provozuje svoji podnikatelskou činnost Mgr. David Soukup. Ten byl do roku 2017 provozovatelem a vlastníkem sítě lůžkových a ambulantních zdravotnických zařízení skupiny NEMOS, která provozovala nemocnice a zdravotnická zařízení převážně v Karlovarském a Plzeňském kraji. Členem skupiny NEMOS byl Mgr. David Soukup již od roku 1999 a stál jako jednatel a vlastník při jejím rozvoji. Po převodu vlastnického práva k podílům na společnostech ve skupině NEMOS se nadále věnuje projektům ve zdravotnictví prostřednictvím svých dalších společností, mimo jiné též prostřednictvím společnosti, která předložila nabídku na odkup závodu. Jinými slovy je zřejmé, že má Mgr. David Soukup rozsáhlé a dlouholeté zkušenosti s provozováním obdobných zařízení, jako je závod dlužníka. Za zmínku jistě stojí i nespochybnitelný fakt, že zdravotnická zařízení pod jeho vedením poskytovala svým klientům špičkovou péči a nadále se rozvíjela a nad to dosahovala trvale pozitivních ekonomických výsledků a plnila vždy a v termínech své závazky. Manažeři s těmito zkušenostmi a praxí jsou na trhu naprostou výjimkou. Výše uvedené informace jsou i zárukou, že v jeho vlastnictví a pod jeho vedením by i Nemocnice sv. Alžběty prošla nutnou konsolidací a konečně ekonomicky stabilně a řádně fungovala.

Vzhledem k tomu, že zájemce dlouhodobě sledoval činnost Nemocnice sv. Alžběty, a to i předtím, než bylo vůči dlužníkovi zahájeno insolvenční řízení, rozhodl se vstoupit do jednání s insolvenčním správcem a nemocnici v budoucnu stabilizovat, pokud by ji získal, neboť takový krok považoval zájemce nejen za souladný s jeho podnikatelskými záměry, ale taktéž za lidsky smysluplný. Výmysly a domněnky dlužníka prezentované v jeho Vyjádření a při posledním ústním jednání před insolvenčním soudem, navíc podpořené ze strany insolvenčního správce vedeného zjevně pouze vidinou co nejvyššího osobního zisku, jsou pro zájemce zcela nepřijatelné.

Za nehoráznou pak považuje zájemce jeho dehonestaci od někoho, kdo přivedl společnost do insolvenčního řízení, a i v tomto řízení nadále zhoršuje hospodářskou situaci závodu, čímž zjevně poškozují uspokojení zejména přihlášených nezajištěných věřitelů a ohrožuje i budoucí fungování nemocnice. To platí o to více, že za užívání nebytových prostor není dlužník schopen hradit vlastníkově, byť minimální nájemné.

Pokud jde o poznámku dlužníka, že nemůže uspět výmluva právního zástupce zájemce, že nabídka nemohla být podána dříve kvůli nemoci jednoho z jednatelů, když nabídku mohl připravit a podat, a nakonec i podal druhý z jednatelů, je třeba upozornit, že zájemce, resp. jeho právní zástupce netvrdí a ani při ústním jednání netvrdil, že nemohl podat nabídku dříve z důvodu nemoci Mgr. Davida Soukupa. Jak při ústním jednání zaznělo, primárním důvodem pro podání nabídky co nejbližší blížícímu se jednání schůze věřitelů byl především fakt, že zájemce jednal o vhodných nebytových prostorách pro provoz závodu dlužníka, pokud by se skutečně nedohodl s vlastníkem prostor, ve kterých je Nemocnice sv. Alžběty provozována, a taktéž snaha zájemce vyhnout se další účelové aktualizaci reorganizačního plánu dlužníkem v závislosti na předložené nabídce zájemce. Zdravotní indispozice Mgr. Davida Soukupa pak zapříčinila v podstatě pouze to, že se osobně nemohl účastnit nařízené schůze věřitelů dne 16.4.2019, na které měl v úmyslu prezentovat svou vážně míněnou nabídku a přesvědčit nejen věřitele o tom, že tato nabídka je pro ně výhodná, ale případně přesvědčit i dlužníka a vlastníka nebytových prostor o tom, že jeho záměr je veden poctivými úmysly. Přestože chtěl zájemce podat nabídku dříve než poslední den před schůzí věřitelů tak, aby se s touto nabídkou mohl insolvenční soud, dlužník a věřitelé včas seznámit, z objektivních důvodů se to zájemci bohužel nepodařilo. Za tuto skutečnost se zájemce prostřednictvím svého právního zástupce při jednání omluvil. Skutečnost, že jak dlužník, tak insolvenční správce omluvu zájemce zjevně bezdůvodně nepřijali a soudu předestřeli smyšlené konstrukce a domněnky o tom, že snad zájemce hodlá pouze účelově protahovat insolvenční řízení, do kterého ale zájemce vstoupil teprve poté, co je vedeno již více než tři roky a na jehož průběh tedy rozhodně neměl zájemce v minulosti žádný vliv, svědčí taktéž o postoji dlužníka. Uvážíme-li, že je insolvenční řízení vůči dlužníkovi vedeno více než tři roky, je jeho prodloužení o cca jeden měsíc možné považovat za zanedbatelné, a to především s přihlédnutím k zájmům věřitelů na pokud možno co nejvyšší uspokojení v rámci insolvenčního řízení. Touto snahou však evidentně dlužník veden není.

Dlužník se dále snaží vzbudit svým Vyjádřením a účelovými tvrzeními dojem, že jeho nabídka je pro věřitele výhodnější než nabídka zájemce, když mezi pohledávky, které by musely být z prostředků nabídnutých zájemcem uhrazeny, zařazuje zcela smyšlenou a ničím nepodloženou položku pohledávky na odstupné zaměstnancům ve výši 15 mil. korun, popř. některé položky dokonce účelově uvádí dvakrát (viz pohledávky, na něž byl uzavřen splátkový kalendář pro případ schválení reorganizačního plánu dle položky č. 4. a současně znovu uváděné v rámci sporných pohledávek dle položky č. 7 tabulky na str. 5 Vyjádření). Nelze ostatně pochybovat ani o účelovosti argumentace, že je přihlášený věřitel - Všeobecná zdravotní pojišťovna ochoten přistoupit na narovnání sporné pohledávky pouze tehdy, bude-li v rámci insolvenčního řízení povolena reorganizace dlužníka. Takový argument považuje zájemce za zcela absurdní, když Všeobecná zdravotní pojišťovna jako veřejnoprávní instituce dozorovaná svou správní radou nebude mít jistě žádný důvod nevyhovět případnému návrhu zájemce k plnění v minimálně stejném rozsahu, jakého by se jí dostalo dle dohody o narovnání uzavřené s dlužníkem. To je umocněno navíc tím, že takové plnění by obdržela pojišťovna ze strany zájemce v řádu dnů a nikoli let, jak je navrhováno dlužníkem. Jinými slovy i kdyby zájemce nabídl Všeobecné zdravotní pojišťovně stejné plnění jako nabídl dlužník v rámci narovnání, pak bude pro pojišťovnu nepochybně výhodnější plnění, které jí bude poskytnuto jednorázově ihned po prodeji závodu, než nijak relevantně zajištěné, a tudíž nejisté plnění obdržené možná v řádu mnoha měsíců či dokonce let. Obdobně to samozřejmě platí též o uspokojení dalších věřitelů, jimž by se dostalo plnění podstatně dříve než v případě návrhu dlužníka, o jistotě takového uspokojení nemluvě.

Zcela liché jsou i další argumenty dlužníka, že *zájemce není schopen zajistit další provozování nemocnice, neboť není provozovatelem žádného zdravotnického zařízení a nemá ani žádné oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Není proto podle dlužníka jasné, jak si zájemce zajistí získání tohoto oprávnění v rozsahu, v jakém jej má nyní dlužník, tak aby bylo možné poskytovat zdravotní péči kontinuálně, bez přerušení.* I z tohoto argumentu je zřejmá neznalost daného odvětví, příp. účelovost tvrzení. Podmínkou dalšího provozování nemocnice není samozřejmě provozování jiného zdravotnického zařízení. Oprávnění k poskytování zdravotních služeb vydávané příslušným správním orgánem si bude muset vyžádat každý nový provozovatel nemocnice a k tomu bude nezbytné splnit podmínky stanovené zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů. Zájemci jsou samozřejmě s ohledem na shora zmiňovanou praxi a zkušenosti s vedením zdravotnických zařízení tyto podmínky v podrobnostech velice dobře známy a byl by způsobilý tyto splnit. V této souvislosti je třeba připomenout také zákonné ustanovení § 17 odst. 8 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, které řeší otázku přechodu práv a povinností ze smluv uzavřených se zdravotními pojišťovnami. Proces ukončení oprávnění k poskytování zdravotních služeb dosavadního poskytovatele a udělení oprávnění novému poskytovateli pak řeší ust. § 23 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, platí, že: „...Poskytovatel, který žádá o odnětí oprávnění k poskytování zdravotních služeb a hodlá převést majetková práva vztahující se k poskytování zdravotních služeb na jinou osobu, oznámí tuto skutečnost příslušnému správnímu orgánu současně s podáním žádosti o odejmutí oprávnění. Pokud nabyvatel majetkových práv vztahujících se k poskytování zdravotních služeb hodlá zahájit poskytování zdravotních služeb dnem odejmutí oprávnění dosavadnímu poskytovateli, uvede tuto skutečnost v žádosti o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Je-li podána žádost o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb nejpozději v den podání žádosti o odejmutí oprávnění dosavadním poskytovatelem a jsou splněny podmínky pro udělení oprávnění, rozhodne příslušný správní orgán o odejmutí oprávnění a o udělení oprávnění ke stejnému dni.“ Argumentaci dlužníka lze tedy považovat za zjevně účelovou ve snaze vyvolat u věřitelů a insolvenčního soudu dojem, že závod dlužníka může v budoucnu provozovat pouze a jen dlužník, popř. osoba, kterou dlužník navrhne či odsouhlasí. Obdobně jako pro zájemce by ostatně musela platit argumentace dlužníka i vůči navrhovanému nabyvateli - „Nemocnice sv. Alžběty Na Slupi, s.r.o.“. Pro úplnost lze ještě poznamenat, že dlužník v rámci reorganizačního plánu a předložené podepsané smlouvy o koupi závodu nebyl schopen ani řádně označit navrhovaného nabyvatele závodu, když správný název zní Sv. Alžběta Na Slupi, s.r.o.

Aniž by bylo jakkoli zpochybněno výše uvedené, nepravdivé je i další tvrzení dlužníka, že zájemce ani nevyjednal s insolvenčním správcem smlouvu o koupi závodu. Opak je však pravdou, když ve skutečnosti byl návrh smlouvy o koupi závodu zájemcem s insolvenčním správcem projednán.

Zájemcem deklarovaná připravenost složit nabízenou kupní cenu do notářské úschovy teprve poté, co bude zřejmé, že dlužníkem již nebude nadále neúměrně a zcela účelově prodlužováno insolvenční řízení opakovanými aktualizacemi původního reorganizačního plánu dlužníka, se s ohledem na přístup dlužníka bez dalšího ukázala jako opodstatněná. Zcela bezpředmětná je tak i další námitka dlužníka, že měl zájemce složit kupní cenu do notářské úschovy ihned spolu s původní nabídkou.

Blokace finančních prostředků zájemce ve výši cca 50 mil. korun v situaci, kdy dlužník účelově protahuje vedené insolvenční řízení a v podstatě lze jen stěží odhadovat, po jakou dobu bude trvat řízení, a s tím související nemožnost s finančními prostředky zájemce nakládat, považuje zájemce za nesmyslné a nepochybně též za rozporné s jednáním péče řádného hospodáře. Složení finančních prostředků na úschovní účet notáře je nadto zcela jednoduchou a časově nijak náročnou operací, kterou lze jistě jednoduše učinit až v situaci, kdy bude zřejmé, že věřitelé a insolvenční soud budou mít k dispozici potřebné podklady pro své rozhodnutí a nebude tak účelově natahován průběh insolvenčního řízení.

Za ryzí spekulace považuje zájemce poznámku dlužníka týkající se údajného nezahrnutí nákladů na převoz pacientů do „plánu“ zájemce. I kdyby snad musel zájemce z jakéhokoli důvodu skutečně přesouvat pacienty, jak uvádí dlužník, šlo by nepochybně o náklady, které by nesl zájemce po převodu závodu do jeho vlastnictví a tyto by se tudíž v žádném případě nedotkly přihlášených věřitelů. Jinými slovy otázka, zda zájemce má či nemá zajištěny rezervní finanční prostředky pro další fungování nad rámec předložené nabídky je zcela bezvýznamná pro rozhodování věřitelů a insolvenčního soudu v tomto řízení.

Jak již zájemce předeslal ve své nabídce, nemá a nikdy neměl v úmyslu participovat na jakémkoli dalším účelovém prodlužování insolvenčního řízení dlužníkem, jehož důsledkem je značné zvyšování dluhů a narůstání sumy zapodstatovaných pohledávek dlužníka, což nepochybně snižuje míru uspokojení přihlášených nezajištěných věřitelů. Zájemce v řízení učinil nabídku na odkup závodu dlužníka, jako jednu z možných variant řešení situace dlužníka, přičemž tak učinil se zcela poctivým úmyslem.

Vzhledem k tomu, že dlužník:

- a) ve svém Vyjádření znovu deklaruje možnost aktualizovat předložený reorganizační plán, což nepochybně povede k dalšímu účelovému prodlužování insolvenčního řízení;**
- b) účelově dehonestuje zájemce lživými a ničím nepodloženými výroky, spekulacemi a domněnkami, čímž se snaží obhajovat svůj zjevně nepoctivý záměr;**

zájemce minimálně dočasně odstupuje od svého záměru na koupi závodu dlužníka a ve vedeném insolvenčním řízení nebude již dále vystupovat. Tím bude možné, aby na nadcházející nařízení schůzi věřitelů bylo o způsobu řešení dlužníka konečně rozhodnuto.

Závěrem zájemce pro úplnost uvádí, že pokud by snad nabyvatel závodu dlužníka, tj. společnost Sv. Alžběta Na Slupi, s.r.o., jejímž jediným společníkem je dceřiná společnost Konvent sester alžbětinek v Praze, měla zájem vstoupit v budoucnu se zájemcem do jednání o případné spolupráci ve snaze, aby současná péče byla skutečně stabilizována a dále se rozvíjela do úrovně, jaká je standardem ve střední Evropě, avizuje zájemce, že takovou možnost předem nevylučuje a je připraven se případně jakéhokoli nezávazného jednání zúčastnit. Stejně tak je připraven zajímat se o provozování zařízení v momentě, kdy opět nebude provozovatel schopen plnit své závazky, případně schválený restrukturalizační plán.

za CABD MDMKV Invest s.r.o.

Sr

Mgr. David Soukup, jednatel

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 150691 / 2019 Ev. číslo: ddbf02e8-e976-4412-95a5-02123a6997d5
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 676657251
 Věc: Replika zájemce - spis.zn. MSPH 79 INS 3271/2016

Odesílatel:

ID schránky: mey62iy Typ datové schránky: PO
 Osoba: CABD MDMKV Invest s.r.o. Adresa: Na Florenci 2116/15, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 17.05.2019 11:15:12 **Odesláno do DS dne:** 17.05.2019 11:15:12

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 3f367d Platnost: 19.12.2018 - 08.01.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 17.05.2019 11:15:12)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 17.05.2019 09:25:38
 Datum a čas autom. ověření: 17.05.2019 11:18:20

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		replika_zajemce.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 17.05.2019 11:18:20 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.