

K dolům 1924/42
143 00 Praha 4
www.davidak.cz

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Michal David

MSPH 79 INS 3271/2016-B-151

tel.: 246 036 107
email: davidak@davidak.cz
id ds: tj5htmp

Insolvenční agentura v.o.s.
Západní 1448/16
360 01 Karlovy Vary

Věřitelka: **MUDr. Alice Angelisová, r.č. [REDACTED]**
bytem Lohniského 846, Praha 5, PSC 152 00

zastoupena na základě plné moci
Mgr. Michalem Davidem, advokátem se sídlem K dolům 42, Praha 4, PSČ 143 00,
IČ 71464026

Dlužník: **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r.o., IČ 49678779**
Se sídlem Na slupi 448/6, 128 00 Praha 2 – Nové Město

Insolvenční soud: Městský soud v Praze

Sp. zn. Insolvenčního soudu: MSPH 79 INS 3271/2016

Věc: **Dotaz k možnosti uspokojení pohledávek nezahrnutých v reorganizačním plánu dlužníka**

Přílohy:

- plná moc
- rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. 1. 2019 č.j. 43 C 127/2017-153
- rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10. 9. 2018 č.j. 43 C 4/2018-38

Přípisem ze dne 17. 5. 2017 vyrozuměla věřitelka insolvenčního správce v souladu s ustanoveními insolvenčního zákona, že eviduje za dlužníkem pohledávku 425.902,70 Kč z titulu nezaplacené části mzdy v roce 2016 a části roku 2017.

Přípisem ze dne 11. 10. 2017 pak vyrozuměla věřitelka opětovně insolvenčního správce, že eviduje za dlužníkem další pohledávku ve výši 78.400,- Kč z titulu náhrady mzdy po okamžitém zrušení pracovního poměru ve výši průměrného výdělku za dobu, která odpovídá výpovědní době.

Vzhledem k tomu, že dlužník dobrovolně neuhradil ani jednu z uvedených pohledávek, obrátila se žalobkyně s oběma nároky na příslušný soud a prozatím došlo k následujícímu vývoji ve věci:

1. Ve věci nevyplacené části mzdy za rok 2016 a část roku 2017 bylo prozatím nepravomocně rozhodnuto (rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. 1. 2019 č.j. 43 C 127/2017-153) tak, že dlužník je povinen věřitelce uhradit částku 354.310,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši
 - 8,05% ročně z částky 62.027,- Kč za období od 1. 5. 2016 do zaplacení,
 - 8,05% ročně z částky 86.035,- Kč za období od 1. 8. 2016 do zaplacení,
 - 8,05% ročně z částky 78.278,- Kč za období od 1. 11. 2016 do zaplacení,
 - 8,05% ročně z částky 59.370,- Kč za období od 1. 2. 2017 do zaplacení,
 - 8,05% ročně z částky 68.560,- Kč za období od 1. 5. 2017 do zaplacení,
 to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Zároveň soud dlužníkovi uložil povinnost uhradit věřitelce náklady řízení ve výši 123.509,- Kč, a to rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

Dlužník podal dne 22. 2. 2019 odvolání, které doposud nebylo věřitelce doručeno k vyjádření. Věc tedy bude projednávána Městským soudem v Praze, kdy sp. zn. zatím není věřitelce známa.

2. Ve věci nevyplacené náhrady mzdy po okamžitém zrušení pracovního poměru bylo prozatím nepravomocně rozhodnuto (rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10. 9. 2018 č.j. 43 C 4/2018-38) tak, že dlužník je povinen věřitelce uhradit částku 78.400,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 78.400,- Kč za období od 1. 7. 2017 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Zároveň soud dlužníkovi uložil povinnost uhradit věřitelce náklady řízení ve výši 30.724,- Kč, a to rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

Dlužník podal návrh na zrušení rozsudku pro zmeškání, a vzhledem k tomu, že Obvodní soud pro Prahu 2 usnesením ze dne 15. 1. 2019 č.j. 43 C 4/2018-57 tento návrh zamítl, podal dlužník odvolání, ke kterému se již věřitelka vyjádřila. Věc tedy bude projednávána Městským soudem v Praze, kdy sp. zn. zatím není věřitelce známa.

K datu zaslání tohoto přípisu tak celková pohledávka včetně zákonných úroků z prodlení a nákladů řízení vyčíslených ve výše specifikovaných rozsudcích činí 664.772,41 Kč.

Vzhledem k tomu, že poslední reorganizační plán předložený dlužníkem postrádá jakýkoli údaj o těchto pohledávkách (obsahuje toliko sdělení, že pokud by ke dni účinnosti reorganizačního plánu existovaly pohledávky, které dlužník neuvedl, bude kupní cena závodu navýšena maximálně o 1.000.000,- Kč a tyto pohledávky budou uhrazeny do jednoho měsíce od účinnosti reorganizačního plánu), dovoluji si požádat o sdělení, jak je počítáno s pohledávkami, které jsou dlužníkovi již delší dobu známy a jejichž výplatu oddaluje, avšak k jejich pravomocnému přiznání možná dojde až po delší době než do jednoho měsíce od účinnosti reorganizačního plánu. Zároveň je třeba upozornit, že s reorganizačním plánem nevyplývá řešení situace, kdy se objeví více věřitelů pohledávek za majetkovou podstatou nebo jím postavených na roveň, které dlužník ve svém reorganizačním plánu opomněl zmínit stejně jako věřitelku, a částka 1.000.000,- Kč nebude dostačující.

Věřitelka by byla ráda, aby tato otázka byla nadnesena i na schůzi věřitelů nařízené na den 16. 4. 2019 za účelem hlasování o přijetí reorganizačního plánu, a to obzvláště za situace, kdy celý reorganizační plán neobsahuje **ani zmínku o tom, že dlužník vede dvě soudní řízení s věřitelkou**, kde byl prozatím nepravomocně odsouzen ke značnému plnění. Je otázkou, co dalšího dlužník zamlčuje, případně kolik dalších soudních řízení je proti němu vedeno. **S přihlédnutím k tomu, že dle posledně předloženého reorganizačního plánu Investor nepřejímá závazky dlužníka, avšak jinak přejímá celý závod, je patrné, že se dlužník snaží, aby pohledávky věřitelky nebyly uspokojeny.**

Předem děkuji za podanou zprávu.

Mgr. Michal David
advokát

V Praze dne 6. 3. 2019



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luďka Pilného a přísedících Vladimíra Pospíšila a Radmily Dosoudilové ve věci

žalobkyně: **MUDr. Alice Angelisová**, nar. [REDACTED]
bytem Lohniského 846/21, Praha 5
zastoupené Mgr. Michalem Davidem, advokátem
sídlem K Dolům 1924/42, Praha 4

proti
žalovanému: **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r.o.**, IČO 49678779
sídlem Na slupi 448/6, Praha 2
zastoupenému Mgr. Hugem Hrubým, advokátem
sídlem Argentinská 286/38, Praha 7

o zaplacení 78 400,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 78 400,- Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 78 400,- Kč od 1.7.2017 do zaplacení ve výši 8,05 % ročně, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 30 724,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala na žalovaném zaplacení částky 78 400,- Kč představující náhradu mzdy ve výši průměrného výdělku za dobu, která odpovídá délce výpovědní doby, a to s ohledem na skutečnost, že žalobkyně podala dne 19.5.2017 okamžité zrušení pracovního poměru pro nevyplacení mzdy a žalovaný žalobkyni náhradu mzdy ani přes její výzvu neuhradil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

2. Ve věci se dne 10.9.2018 konalo první jednání, k němuž se žalovaný bez omluvy nedostavil, soud tedy jednal v souladu s § 101 odst. 3 o.s.ř. v jeho nepřítomnosti. Žalobkyně se k jednání dostavila a navrhla, aby soud rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
3. Podle § 153b o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Rozsudek pro zmeškání nelze podle § 153b odst. 3 o.s.ř. vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír, nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.
4. V daném případě byla žalovanému doručena žaloba 11.12.2017 a předvolání k jednání s poučením o následcích nedostavení se dne 23.3.2018. Žalovaný se k prvnímu jednání, které se ve věci konalo, bez důvodné a včasné omluvy nedostavil, žalobkyně se k jednání dostavila a navrhla, aby bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání. Podaná žaloba obsahuje taková tvrzení o skutkových okolnostech sporu, na jejichž základě lze dospět k závěru, že je opodstatněná. Z povahy projednávané věci plyne, že zde lze uzavřít a schválit smír, neboť jde o dvoustranný právní vztah mezi účastníky. Tímto rozsudkem nedojde ke vzniku, změně či zrušení právního poměru mezi účastníky, ale pouze k deklaraci již existující právní povinnosti vyplývající z pracovního poměru.
5. Vzhledem ke shora uvedenému vzal soud tvrzení žalobkyně o skutkových okolnostech obsažená v žalobě za nesporná a rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
6. O náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku, rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když procesně úspěšná žalobkyně má právo na náhradu nákladů řízení, které vynaložila a které jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 3 136,- Kč, odměnou advokáta žalobkyně za 5 úkonů právní služby á 4 260,- Kč, paušální náhradou hotových výdajů advokáta podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. á 300,- Kč za 5 úkonů právní služby (příprava a převzetí zastoupení, sepis výzvy k plnění, sepis návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, vyjádření k odporu, účast u jednání dne 10.9.2018) a DPH ve výši 21%, celkem 30 724,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odvolacím důvodem proti výroku rozsudku ve věci samé mohou být jen vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát (ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (ust. § 153b o.s.ř.).

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to ke zdejšímu soudu.

Praha 10. září 2018

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

Číslo jednací: 43 C 127/2017 – 153



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luďka Pilného a přísedících Vladimíra Pospíšila a Radmily Dosoudilové ve věci

žalobkyně: **MUDr. Alice Angelisová**, narozená [REDACTED]
trvale bytem Lohniského 846/21, Hlubočepy, 15200 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Davidem
sídlem K dolům 1924, 14300 Praha 4

proti
žalovanému: **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r.o.**, IČO 49678779
sídlem Na slupi 448/6, Nové Město, 128 00 Praha 2
zastoupená advokátem Mgr. Hugem Hrubým
sídlem Argentinská 286/38, Holešovice, 170 00 Praha 7

o zaplacení částky 354 310 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 354 310,- Kč, se zákonným úrokem z prodlení z částky 62 067,- Kč od 1.5.2016 do zaplacení ve výši 8,05% ročně, zákonným úrokem z prodlení z částky 86 035,- Kč od 1.8.2016 do zaplacení ve výši 8,05% ročně, zákonným úrokem z prodlení z částky 78 278,- Kč od 1.11.2016 do zaplacení ve výši 8,05% ročně, zákonným úrokem z prodlení z částky 59 370,- Kč od 1.2.2017 do zaplacení ve výši 8,05% ročně, zákonným úrokem z prodlení z částky 68 560,- Kč od 1.5.2017 do zaplacení ve výši 8,05% ročně, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 123 509,- Kč, k rukám Mgr. Michala Davida, zástupce žalobkyně, a to ve lhůtě do 3 dnů právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 27.6.2017 se žalobkyně domáhala zaplacení částky 354 310,- Kč jako doplatku platu za rok 2016 a první čtvrtletí roku 2017. Žalobkyně dne 19.5.2017 okamžitě zrušila

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

svůj pracovní poměr u žalovaného, který byl založen pracovní smlouvou ze dne 4.8.2011. Žalobkyně byla zaměstnána na pozici lékař – imunolog, alergolog. Mzdovým výměrem byla stanovena základní měsíční mzda ve výši 36 000,- Kč, osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč, dále podíl z objemu účtovaných úkonů nad 64 000 bodů ve výši 3% a nad 90 000 bodů ve výši 5% a podíl na komplementu z IČP žalobkyně ve výši 5% (dále jen „komplement“). Žalovaný naposledy zaplatil žalobkyni komplement za rok 2015. Komplementem se rozumělo laboratorní vyšetření, které bylo učiněno na základě žádanky, kterou vystavila žalobkyně. Z tabulky - podíl na komplementu 2016 + 2017 vyplývá, že na základě žalobkyní vystavených žádanek bylo nasbíráno 8 049 306 bodů za celý rok 2016 (rozděleno na 1 748 374 bodů za první čtvrtletí roku 2016, 2 423 534 bodů za druhé čtvrtletí roku 2016, 2 205 000 bodů za třetí čtvrtletí roku 2016 a 1 672 398 bodů za čtvrté čtvrtletí roku 2016) a 1 931 277 bodů za první čtvrtletí roku 2017. Na části mzdy za komplement tak žalovaný dluží žalobkyni za celý rok 2016 a za první čtvrtletí roku 2017 celkem 354 310,- Kč. Konkrétně za první čtvrtletí roku 2016 činí dlužná částka 62 067,- Kč se splatností dne 30.4.2016, za druhé čtvrtletí roku 2016 činí dlužná částka 86 035,- Kč se splatností dne 31.7.2016, za třetí čtvrtletí roku 2016 činí dlužná částka 78 278,- Kč se splatností dne 31.10.2016, za čtvrté čtvrtletí roku 2016 činí dlužná částka 59 370,- Kč se splatností dne 31.1.2017 a za první čtvrtletí roku 2017 činí dlužná částka 68 560,- Kč se splatností dne 30.4.2017. Splatnost mzdy nebyla stanovena ani pracovní smlouvou ani mzdovým výměrem, žalobkyně proto vycházela z ustanovení zákoníku práce a splatnost je stanovena posledním dnem měsíce následujícího po měsíci, za který mzda náleží. Vzhledem k tomu, že splatnost komplementu byla stanovena kvartálně, je splatnost této části mzdy uvedena k poslednímu dni měsíce následujícího po kalendářním čtvrtletí, za který část mzdy náleží. Žalobkyně vyzvala žalovaného k zaplacení dlužné mzdy, žalovaný však ničeho neuhradil.

2. Žalovaný nárok žalobkyně neuznával. Nesporoval, že za rok 2016 činil celkový počet bodů komplementu 8 049 306 bodů a za příslušné období roku 2017 pak 2 410 872 bodů. Sporoval však výpočet odměny, která za ně žalobkyni náležela. Žalovaný uvedl, že hodnota jednoho bodu činila 0,71 Kč, jeho výnos pak činil 7% z celkového počtu bodů komplementu za rok 2016 a přísl. část roku 2017. Podíl žalobkyně na komplementu proto za rok 2016 činil dle žalovaného částku 20 003,- Kč a za část roku 2017 částku 5 991,02 Kč. Dále uvedl, že bylo zjištěno, že žalobkyni bylo vypláceno 10 000,- Kč měsíčně na základě údajné dohody o provedení práce. Žalovaný však tuto dohodu nedohledal a žalobkyně mu ji nedoložila. Žalovaný tak žalobkyni vyplatil 100 000,- Kč, aniž by na tuto částku měla nárok. Dále bylo zjištěno, že žalobkyni bylo v roce 2016 vypláceno 50 000,- Kč na základě dalších údajných dohod o provedení práce s třetími osobami. Za dané situace tak žalobkyně dluží žalovanému částku 124 000,- Kč.

3. Soud ve věci provedl dokazování v následujícím rozsahu a na jeho základě učinil tato skutková zjištění:

Žalobkyně s žalovaným uzavřela dne 4.8.2011 pracovní smlouvu, dle které byl sjednán nástup do práce dne 1.9.2011 a žalobkyně měla vykonávat práci lékaře, imunologa, alergologa. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou. Pracovní úvazek byl sjednán v rozsahu 0,4 a výše mzdy měla být stanovena samostatným mzdovým výměrem. Dle mzdového výměru ze dne 4.8.2011 byla žalobkyně mzdově zařazena dle svého pracovního zařazení a náležela jí 1) základní mzda ve výši 36 000,- Kč, 2) osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč po ukončení zkušební doby (po 2 měsících), dále 3) podíl z objemu žalobkyní vyúčtovaných úkonů nad 64 000 bodů – 3% a nad 96 000 bodů – 5 % a 4) podíl na komplementu z IČP žalobkyně ve výši 5 %, vyúčtování kvartálně do mzdy v celku. Mzdový výměr byl platný od 1.9.2011 (prokázáno pracovní smlouvou ze dne 4.8.2011, mzdovým výměrem ze dne 4.8.2011 a nespornými tvrzeními účastníků).

4. Za rok 2016 činil celkový počet komplementu 8 049 306 bodů – tj. za první čtvrtletí roku 2016 celkem 1 748 374 bodů, za druhé čtvrtletí roku 2016 celkem 2 423 534 bodů, za třetí čtvrtletí roku 2016 celkem 2 205 000 bodů a za čtvrté čtvrtletí roku 2016 celkem 1 672 398 bodů. Hodnota jednoho bodu činila 0,71 Kč (tedy 5 715 007 Kč), což při výnosu 5% činilo 285 750,-

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

Kč. Za první čtvrtletí roku 2017 činil celkový počet komplementu 1 931 277 bodů a za čtvrtý a pátý měsíc 479 595 bodů. Hodnota jednoho bodu činila 0,71 Kč (tedy 1 711 719,- Kč), což při výnosu 5% činilo celkem 85 586,- Kč, tj. 68 560,- Kč + 17 026,- Kč (prokázáno výpočtem komplementu, a to ve formě excelovské tabulky obsahující údaje za období leden 2016 až prosinec 2016 a dále za leden 2017 až květen 2017).

5. Žalobkyně vyrozuměla insolvenčního správce žalovaného, že uplatnila svou pohledávku z dlužné mzdy u žalovaného, kterému poskytla lhůtu k plnění do 31.5.2017. V závěru dopisu upozornila, že nebyla pravdivá tvrzení žalovaného v reorganizačním plánu, založeném do insolvenčního rejstříku dne 7.2.2017, kde uvedl, že pohledávky zaměstnanců byly zcela uspokojeny před schválením reorganizačního plánu nebo budou uspokojeny do 30 dnů od jeho schválení (prokázáno vyrozuměním ze dne 17.5.2017 adresovaného právním zástupcem žalobkyně žalovanému).
6. Žalobkyně vyzvala žalovaného k zaplacení dlužné mzdy, kterou neobdržela. Konkrétně žalobkyně nikdy neobdržela část mzdy v položce 3, dále za rok 2016 a první kvartál roku 2017 neobdržela část mzdy dle položky 4 platového výměru. Dlužná částka měla být zaplacená do 16.5.2017. Žalovaný v reakci na výzvu žalobkyně k doplacení mzdy uvedl, že žalobkyni nevznikl nárok na zaplacení složky mzdy dle bodu 3 platového výměru. K nároku žalobkyně na zaplacení komplementu dle bodu 4 mzdového výměru sdělil, že žalobkyni náleží odměna za rok 2016 celkem 20 003,- Kč a za část roku 2017 částku 5 991,02 Kč. Dále upozornil, že žalobkyni byla vyplácena odměna na základě dohody o provedení práce, kterou však nedohledal. Souhlasil, aby byla celá věc řešena dohodou (prokázáno výzvou právního zástupce žalobkyně ze dne 2.5.2017 adresovaného žalované vč. dodejky vyjádření žalované ze dne 2. 5. 2017 adresované právnímu zástupci žalobkyně).
7. Mgr. Blanka Beránková, výkonná ředitelka žalovaného, v e-mailu ze dne 28.5.2015 požádala žalobkyni, aby vystavila fakturu na částku 186 623,- Kč na společnost OmniLab, spol. s r.o. s tím, že výsledná suma byla vygenerována dle stejného vzorce, jako v předchozích letech – tj. dle vzájemné domluvy žalobkyně s Mgr. Zívalem. V příloze e-mailu bylo vyúčtování bodů dle plátce a lékaře za zařízení. Počet bodů komplementu za rok 2014 činil u žalobkyně celkem 7 565 325, za rok 2013 celkem 6 129 138, za rok 2012 celkem 4 428 755 a za rok 2011 celkem 1 869 195 (prokázáno e-mailu zaslaného Mgr. Blankou Beránkovou žalobkyni dne 28.5.2015 včetně přiloženého dokumentu označeného jako SV 14 Počet vyúčtovaných bodů dle plátce a lékaře za zařízení za období 2014/01-12 ve vztahu k žalobkyni; dokumentem označeným jako SV 14 Počet vyúčtovaných bodů dle plátce a lékaře za zařízení za období 2013/01-12 ve vztahu k žalobkyni; dokumentem označeným jako SV 14 Počet vyúčtovaných bodů dle plátce a lékaře za zařízení za období 2012/01-12 ve vztahu k žalobkyni a dokumentem označeným jako SV 14 Počet vyúčtovaných bodů dle plátce a lékaře za zařízení za období 2011/01-12 ve vztahu k žalobkyni).
8. Dne 31.1.2016 se žalobkyně prostřednictvím e-mailu obrátila na Mgr. Blanku Beránkovou, a to s žádostí o dořešení nezaplacené složky mzdy za rok 2014 a 2015 do 5.2.2016. Zároveň požádala o vyčíslení složky mzdy za rok 2015. Poté žalobkyně v e-mailu ze dne 8.4.2016 žádala Kamila Kuchlera a Josefa Bendu o vyřešení situace ohledně nezaplacených složek mzdy za rok 2014 a 2015. Současně požádala o schůzku a vyčíslení složek mzdy za rok 2015. Žalobkyni byl dne 12.5.2016 zaslán e-mail od Aloise Macka, v němž jí bylo v návaznosti na bodové vyhodnocení v roce 2015 doručeno opravné vyjádření, které obsahovalo opravenou verzi bodového vyhodnocení v roce 2015 (prokázáno e-mailem zaslaným z adresy alice.angelisova@seznam.cz dne 31.1.2016 na adresu Mgr. Blanky Beránkové; e-mailem zaslaným žalobkyni dne 8.4.2016 na adresu OmniLab Kamil Kuchler s předmětem nezaplacené složky mzdy za rok 2014 + 2015 – Angelisová; e-mailem zaslaným z adresy anolisova@nemalzbeta.cz dne 12.5.2016 na adresu alice.angelisova@seznam.cz obsahující původní e-mail zaslaný z adresy macek@omnilab.cz žalobkyni dne 1.5.2016).

9. Žalobkyně prostřednictvím e-mailu ze dne 1.5.2017 požádala pana Kuchlera o krátkou schůzku za účelem urovnání problému ohledně nevyplacené mzdy, tak jako před rokem, kdy jím byl obdobný problém vyřešen (prokázáno e-mailem zaslaným z adresy alice.angelisova@seznam.cz dne 1.5.2017 na adresu kuchler@omnilab.cz).
10. Ve prospěch účtu č. 664344113/0800 byla dne 23.6.2016 připsána částka 30 000,- Kč označená jako „Angelisová podíl 2015“. Ve prospěch účtu č. 10219655/5500 (MUDr. Angeliso) byla dne 22.4.2016 připsána částka 106 623,- Kč s poznámkou „půjčka NSA Angelisova, Angelisova 2014“ (prokázáno detailem transakce ve vztahu k účtu č. 664344113/0800 a částce 30 000,- Kč s datem transakce 23.6.2016 a se zprávou pro příjemce Angelisová podíl 2015; detailem transakce ve vztahu k účtu č. 10219655/5500 a částce 106 623,- Kč s datem transakce 22.4.2016).
11. Na účet žalobkyně č. 664344113/0800 byly připsány od žalovaného následující částky - dne 7.12.2015 částka 8 500,- Kč s poznámkou „Klimešová DPP 11, Klimešová DPP“, dne 7.12.2015 částka 8 500,- Kč s poznámkou „Klimeš DPP 11, Klimeš DPP“ a téhož dne dalších 8 500,- Kč s poznámkou „Angelisová DPP11, Angelisová“, dne 27.1.2016 částka 40 002,- Kč s poznámkou „NsA mzda 12, Angelisová“, dne 5.2.2016 2x částka 8 500,- Kč s poznámkou „NsA mzda DPP 12/2015, Klimešová DPP, Klimeš DPP“, dne 26.2.2016 částka 8 500,- Kč s poznámkou „Klimešová DPP 1/2016, Klimešová DPP“, dne 26.2.2016 částka 39 828,- Kč s poznámkou „NsA mzda DPP 1/2016, Angelisová“, dne 25.4.2016 částka 40 002,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“, dne 25.4.2016 částka 2x 8 500,- Kč s poznámkou „Blaskova Jana, Klimesova Marta“, dne 10.6.2016 částka 40 102,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“, dne 23.6.2016 částka 30 000,- Kč s poznámkou „Angelisova podíl I 2015, Angelisová“, dne 14.7.2016 částka 40 102,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“, dne 11.8.2016 částka 40 587,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“, dne 2.9.2016 částka 40 002,- Kč s poznámkou „Angelisová“, dne 9.9.2016 částka 39 084,- Kč s poznámkou Angelisová Alice“, dne 10.10.2016 částka 40 102,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“, dne 11.11.2016 částka 40 102,- Kč s poznámkou „Angelisová Alice“, dne 10.1.2017 částka 40 553,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“, dne 9.2.2017 částka 40 102,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“, dne 10.3.2017 částka 40 102,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“, dne 10.4.2017 částka 40 102,- Kč s poznámkou „Angelisova Alice“ a dne 10.5.2017 částka 40 102,- Kč s poznámkou Angelisova Alice“ (prokázáno z výpisu z osobního účtu Premier, č.ú. 664344113/0800 za období od 1.12.2015 do 31.12.2015; za období od 1.1.2016 do 31.1.2016; za období od 1.2.2016 do 29.2.2016; od 1.4.2016 do 30.4.2016; od 1.6.2016 do 30.6.2016; od 1.7.2016 do 31.7.2016; od 1.8.2016 do 31.8.2016; od 1.9.2016 do 30.9.2016; od 1.10.2016 do 31.10.2016; od 1.11.2016 do 30.11.2016; od 1.1.2017 do 31.1.2017; od 1.2.2017 do 28.2.2017; od 1.3.2017 do 31.3.2017; od 1.4.2017 do 30.4.2017; od 1.5.2017 do 31.5.2017).
12. Za období 4/2017 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 36 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč, dále 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 49 200,- Kč – čistá mzda 40 102,- Kč. Za období 3/2017 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 36 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč, dále 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 49 200,- Kč – čistá mzda 40 102,- Kč. Za období 1/2017 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 36 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč, dále 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 49 200,- Kč – čistá mzda 40 102,- Kč. Za období 3/2016 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 36 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč, dále 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 49 200,- Kč – čistá mzda 40 002,- Kč. Za období 2/2016 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 36 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč, dále 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 49 200,- Kč – čistá mzda 40 002,- Kč. Za období 5/2016 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 36 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč, dále 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 49 200,- Kč – čistá mzda 40 102,- Kč. Za období 6/2016 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 36 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč, dále 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 49 200,- Kč – čistá mzda 40 102,- Kč. Za období 7/2016 náležela žalobkyni

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

hrubá mzda ve výši 20 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 1 778,- Kč, dále náhrada za dovolenou ve výši 9 060 Kč a 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 49 898,- Kč – čistá mzda 40 587,- Kč. Za období 8/2016 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 18 000,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 1 600,- Kč, dále náhrada za dovolenou ve výši 9 060 Kč a 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 47 720,- Kč – čistá mzda 39 084,- Kč. Za období 11/2016 náležela žalobkyni hrubá mzda ve výši 22 500,- Kč a osobní ohodnocení ve výši 2 000,- Kč, dále náhrada za nemoc ve výši 4 241,- Kč a 10 000,- Kč z dohody o provedení práce. Celkem tedy 38 741,- Kč – čistá mzda 32 892,- Kč (prokázáno výplatním lístkem ve vztahu k žalobkyni za období duben 2017; za období březen 2017; za období leden 2017; za období únor 2016; za období březen 2016; za období květen 2016; za období červen 2016; za období červenec 2016; za období srpen 2016; za období listopad 2016).

13. Další důkazy soud neprováděl, neboť z uvedených důkazů získal dostatek skutkových zjištění, na jejichž základě mohl ve věci rozhodnout.
14. Po právní stránce soud posoudil věc následovně:

Podle § 18 zákoníku práce, je-li možné právní jednání vyložit různým způsobem, použije se výklad pro zaměstnance nejprůzračnější.

Podle § 33 zákoníku práce se pracovní poměr zakládá pracovní smlouvou mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, není-li v tomto zákoně dále stanoveno jinak.

Podle § 80 zákoníku práce může být kratší pracovní doba pod rozsah stanovený v § 79 sjednána pouze mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Zaměstnanci přísluší mzda nebo plat, které odpovídají sjednané kratší pracovní době.

Podle § 109 odst. 1 zákoníku práce přísluší zaměstnanci za vykonanou práci mzda, plat nebo odměna z dohody za podmínek stanovených tímto zákonem, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak. Podle odst. 2 téhož ustanovení je mzda peněžité plnění a plnění peněžité hodnoty (naturální mzda) poskytované zaměstnavatelem zaměstnanci za práci, není-li v tomto zákoně dále stanoveno jinak.

Podle § 113 odst. 4 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen v den nástupu do práce vydat zaměstnanci písemný mzdový výměr, který obsahuje údaje o způsobu odměňování, o termínu a místě výplaty mzdy, jestliže tyto údaje neobsahuje smlouva nebo vnitřní předpis. Dojde-li ke změně skutečností uvedených ve mzdovém výměru, je zaměstnavatel povinen tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit, a to nejpozději v den, kdy změna nabývá účinnosti.

Podle § 131 odst. 1 zákoníku práce, zaměstnanci, který dlouhodobě dosahuje velmi dobrých pracovních výsledků nebo plní větší rozsah pracovních úkolů než ostatní zaměstnanci, může zaměstnavatel poskytovat osobní příplatek až do výše 50 % platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen. Podle odst. 2 téhož ustanovení může zaměstnanci, který je vynikajícím, všeobecně uznávaným odborníkem a vykonává práce zařazené do desáté až šestnácté platové třídy, zaměstnavatel poskytovat osobní příplatek až do výše 100 % platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen.

Podle § 134a zákoníku práce za splnění předem stanoveného mimořádně náročného úkolu, jehož příprava, postupné zajišťování a konečná realizace bude z hlediska působnosti zaměstnavatele zvlášť významná, může zaměstnavatel zaměstnanci, který se na jeho splnění bezprostředně nebo významně podílí, poskytnout cílovou odměnu. Výši odměny oznámí zaměstnavatel společně s hodnotitelnými nebo měřitelnými ukazateli před započatím plnění úkolu. Cílová odměna přísluší zaměstnanci ve výši určené zaměstnavatelem v závislosti na plnění ukazatelů, neskončí-li jeho pracovní poměr před splněním stanoveného úkolu.

15. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně byla u žalovaného zaměstnána na pozici lékař – imunolog, alergolog na základě pracovní smlouvy ze dne 4.8.2011. Pracovní smlouva byla uzavřena na dobu

neurčitou s pracovním úvazkem 0,4. Žalovaný vydal žalobkyni dne 4.8.2011 mzdový výměr dle § 113 odst. 4 zákoníku práce, na základě kterého náležel žalobkyni základní plat ve výši 36 000,- Kč, dále osobní ohodnocení ve výši 3 200,- Kč a podíl z objemu vyúčtovaných úkonů. Rovněž v bodu 4 mzdového výměru byla sjednána odměna žalobkyně, a to jako „*podíl na komplementu z IČP žalobkyně (žadatel Nemocnice sv. Alžběty) ve výši 5-ti %, vyúčtování kvartálně do mzdy v celku*“. Na základě žalobkyní vystavených žádanek na laboratoř bylo nasbíráno 8 049 306 bodů za celý rok 2016 (rozděleno na 1 748 374 bodů za první čtvrtletí roku 2016, 2 423 534 bodů za druhé čtvrtletí roku 2016, 2 205 000 bodů za třetí čtvrtletí roku 2016 a 1 672 398 bodů za čtvrté čtvrtletí roku 2016) a 1 931 277 bodů za první čtvrtletí roku 2017. Hodnota 1 bodu činila 0,71 Kč. Pracovní poměr žalobkyně byl ukončen dne 19.5.2017. Uvedené bylo stranami nesporné. Sporný však byl mezi stranami výpočet odměny žalobkyně z komplementu a jeho vyplácení žalobkyni v průběhu let 2014 – 2015. V průběhu řízení pak žalovaný sporoval samotný nárok žalobkyně na odměnu z komplementu a namítal, že ze strany žalobkyně došlo k bezdůvodnému obohacení.

16. Předně tedy žalovaný namítal, že žalobkyně stanovila výši odměny za komplement chybně. Žalobkyni totiž dle žalovaného nenáležela 5% odměna z celkového zisku žalovaného, který měla z vykázaných bodů žalobkyně, nýbrž 5% ze 7 % výnosu žalovaného. Z vyjádření Mgr. Blanky Beránkové (výkonné ředitelky žalovaného) v e-mailu ze dne 28.5.2015 vyplývá, že jak žalobkyně, tak i žalovaný v roce 2015 vycházeli při výpočtu odměny žalobkyně z komplementu za rok 2014 z 5% z celkového zisku žalovaného. Mgr. Beránková v uvedeném e-mailu vyzvala žalobkyni, aby vystavila fakturu na částku 186 623,- Kč na společnost OmniLab, spol. s r.o. – v roce 2014 činil počet bodů komplementu u žalobkyně 5 570 849, což při hodnotě 1 bodu 0,67 Kč činilo celkem 3 733 468,83 Kč a 5% odpovídá částce 186 623,44 Kč. Nelze se proto ztotožnit s námitkou žalovaného o neurčitosti bodu 4 platového výměru, v němž byla odměna za komplement stanovena. Uvedené ustanovení mzdového výměru je podle názoru soudu dostatečně určité, čemuž odpovídá i následné jednání stran, které při stanovení výše postupovaly shodně. Soud připomíná, že i za situace, kdy by byl možný i jiný výklad bodu 4 mzdového výměru, musel by jej vyložit v souladu s ust. § 18 zákoníku práce pro žalobkyni nejpříznivěji, tj. tak, že odměna by žalobkyni náležela z celého výnosu žalovaného.
17. Žalovaný dále namítal, že na straně žalobkyně došlo k bezdůvodnému obohacení, neboť jí byly vypláceny částky nad základní mzdu a osobní ohodnocení. Žalobkyni však byla v průběhu let 2015 – 2017 splácena odměna z komplementu, což vyplývá jak z výpisů z účtu tak i z výplatních pásek žalobkyně. Není přitom rozhodné, jak byly tyto částky žalovaným popsány (tj. zda jako DPP, Klimeš, Klimešová, Blaskova). Označení splátek komplementu jako DPP rovněž odpovídá požadavku Mgr. Beránkové na žalobkyni, aby svou odměnu z komplementu vyfakturovala na společnost OmniLab, spol. s r.o. K bezdůvodnému obohacení na straně žalobkyně tak dojít nemohlo, neboť jednotlivé částky byly žalobkyni vypláceny, byť opožděně, na základě pracovní smlouvy a v souladu se mzdovým výměrem.
18. Posledně žalovaný namítal, že žalobkyni byla v platovém výměru stanovena mnohonásobně vyšší mzda než jiným lékařům na podobné pozici. V této souvislosti je však nutné zdůraznit, že žalovaný nikdy nepřikročil ke změně mzdového výměru žalobkyně, ač k tomu byl oprávněn. Žalovanému nic nebránilo, aby mzdový výměr žalobkyně změnil svým autoritativním rozhodnutím, tj. jednostranným úkonem bez souhlasu žalobkyně. Mzdovým výměrem totiž nedochází ke sjednání mzdy, nýbrž k jejímu stanovení ze strany zaměstnavatele.
19. Soud proto ve shodě se žalobkyní při stanovení výše komplementu za rok 2016 a první čtvrtletí roku 2017 vycházel z celkového zisku žalovaného za nasbírané body žalobkyně. Mezi stranami bylo nesporné, že na základě žádanek žalobkyně bylo nasbíráno v prvním čtvrtletí roku 2016 celkem 1 748 374 bodů, za druhé čtvrtletí roku 2016 celkem 2 423 534 bodů, třetí čtvrtletí roku 2016 celkem 2 205 000, čtvrté čtvrtletí roku 2016 celkem 1 672 398 bodů a za první čtvrtletí roku 2017 celkem 1 931 277 bodů. Při hodnotě jednoho bodu 0,71 Kč, tak měla být žalobkyni za první čtvrtletí roku 2016 vyplacena odměna ve výši 62 067,- Kč, za druhé čtvrtletí roku 2016 ve výši

86 035,- Kč, za třetí čtvrtletí roku 2016 ve výši 78 278,- Kč, za čtvrté čtvrtletí roku 2016 ve výši 59 370,- Kč a za první čtvrtletí roku 2017 ve výši 68 560,- Kč. Součet shora uvedených odměn za jednotlivá kalendářní čtvrtletí představuje částku 354 310,- Kč. Za situace, kdy žalovaný v řízení neprokázal, že by došlo k zániku shora uvedených pohledávek, tak soud žalobě v plném rozsahu vyhověl.

20. Jelikož se žalovaný dostal do prodlení s vyplácením odměn, vyhověl soud i nároku žalobkyně na zaplacení zákonného úroku z prodlení ode dne následujícího po dni splatnosti odměn za jednotlivá čtvrtletí. Žalobkyní požadované úroky z prodlení jsou pak v souladu ust. § 1970 o. z. a nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob.
21. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Soud žalobkyni přiznal právo na jejich náhradu v celkové výši 123 509 Kč, což představuje odměnu advokáta ve výši 87 660 Kč (9x 9 740 Kč) dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměňování advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) za 9 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí zastoupení, předžalobní výzva k plnění, sepsání žaloby, porada s klientem dne 8.3.2018, účast na jednání dne 12.3.2018 od 9:10 hod do 11:35 hod., vyjádření k výzvě soudu dne 21.3.2018, porada s klientem dne 9.10.2018, účast na jednání dne 11.1.2019 od 9:05 hod. do 11:00 hod.), náhradu hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a § 11 odst. 1 písm. a), c), d), g) advokátního tarifu, ve výši 9x 300 Kč, dále zaplacený soudní poplatek dle položky 1 bodu 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve výši 14 173 Kč a dále 21% DPH z odměny advokáta a režijních paušálů ve výši 18 976 Kč - právní zástupce žalobkyně doložil, že je plátcem DPH. Soud nepřiznal právnímu zástupci požadovanou odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů za úkon právní služby spočívající *v poradě s klientem dne 9.1.2019*. Tato porada byla realizována po poradě konané dne 9.10.2018, která následovala před konáním jednání, které bylo následně zrušeno. Soud neshledal tento úkon právní služby za účelně vynaložený, neboť porada před jednáním proběhla, ač se nakonec konalo až dne 11.1.2019. Stejně tak soud neshledal za účelně vynaložený úkon právní služby spočívající *ve vyrozumění insolvenčního správce*, neboť se nejedná o úkon právní služby dle advokátního tarifu a navíc není nákladem tohoto řízení. Posledně soud nepřiznal právnímu zástupci odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů za dva úkony, ale pouze jeden úkon právní služby za *účast na jednání soudu dne 11.1.2019*, neboť jednání bylo zahájeno v 9:05 hod. a skončilo v 11:00 hod., tj. doba jednání nepřesáhla dvě hodiny.
22. Při vyhlášení rozsudku dne 11.1.2019 došlo k chybě ve výroku I., čtvrtém, ve kterém soud uložil žalovanému zaplatit žalobkyni zákonný úrok z prodlení z částky 78 728,- Kč od 1.11.2016 do zaplacení ve výši 8,05% ročně. Úrok z prodlení byl však žalobkyní požadován z částky 78 278,- Kč, která odpovídá dlužné odměně za třetí čtvrtletí roku 2016. Vzhledem k tomu, že se jedná o zjevnou nesprávnost, soud ji tímto písemným vyhotovením rozsudku v souladu s ust. § 164 o.s.ř. opravil, a to tak, že ve výroku opravil částku na 78 278,- Kč, z níž je požadován úrok z prodlení od 1.11.2016 do zaplacení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 11. ledna 2019

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
předseda senátu

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaná **MUDr. Alice Angelisova**, nar. [REDACTED] bytem Lohinského 846 Praha 5, PSČ 150 00 (dále jen „**zmocnitel**“) tímto

z m o c ň u j i

Mgr. Michala Davida, advokáta, ev. č. ČAK 11251, se sídlem K dolům 1924/42, Praha 4, PSČ 143 00,

aby mne zastupoval ve všech právních věcech

Advokát je oprávněn zmocnitele zastupovat v plném rozsahu jeho práv a povinností dle občanského soudního řádu i dalších příslušných obecně závazných předpisů a vykonávat veškeré úkony s předmětem zmocnění související, zejména přijímat doručované písemnosti, podávat návrhy a žádosti, podávat opravné prostředky, námitky nebo rozklady a vzdávat se práva na jejich podávání, jednat jménem zmocnitele s orgány justice, státní správy, státního zastupitelství, policie a dalšími příslušnými státními orgány, to vše i tehdy, je-li podle zvláštních předpisů třeba zvláštní plné moci.

Souhlasím s tím, aby se zmocněný advokát v rámci svého pověření dal zastoupit jiným advokátem a při jednotlivých úkonech též advokátním koncipientem nebo jiným svým pracovníkem.

V Praze dne 26.4.2017

.....
MUDr. Alice Angelisova

Plnou moc přijímám.

.....
Mgr. Michal David

advokát
K Dolům 1924/42
143 00 Praha 4

.....
Mgr. Michal David
Advokát

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 67597 / 2019 Ev. číslo: 6d3f0993-c7c1-4e93-93b2-09fafa1fe0b3
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 654837850
 Věc: na vědomí - dotaz věřitele pohledávky postavené na roveň pohledávce za majetkovou podstatou insolvenčnímu správci

Odesílatel:

ID schránky: tj5htmp Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Michal David - David Michal, Mgr., advokát Adresa: K dolům 1924/42, 14300 Praha 4, CZ

Dodáno do DS dne: 06.03.2019 11:28:14 **Odesláno do DS dne:** 06.03.2019 11:28:13

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: MSPH 79 INS 3271/2016 Sp.zn. odesílatele: 1033
 Lhůta končí: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 3f367d Platnost: 19.12.2018 - 08.01.2020

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 06.03.2019 11:28:13)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 06.03.2019 11:00:09

Datum a čas autom. ověření: 06.03.2019 11:32:54

Počet podaných příloh:4

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		dotaz na IS	uspokojeni pohledavky.pdf									
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Rozsudek 609109134_1_43C42018.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 06.03.2019 11:00:09	Renata Kudrnová / 38b4ee / 20.09.2018 - 10.10.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 24.09.2018 09:08:44								
3		Rozsudek.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
4		PM Angelisova041.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 06.03.2019 11:32:54 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.