



Městský soud v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

V Praze dne 19. května 2017

Datovou schránkou

Ke sp.zn MSPH 179 ICM 1640/2017 (MSPH 79 INS 3271/2016)

Žalobce: **CEE Commerz Limited,**
reg. č. C 64589, se sídlem Vault 14, Level 2, Valleta, Waterfront, Floriana, FRN
1914, Maltská republika

Zastoupený: JUDr. Petrem Svatošem, advokátem,
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ SVATOŠ, SVATOŠOVÁ & PARTNEŘI, s. r. o.,
se sídlem Sadová 1585/7, 702 00 Moravská Ostrava

Žalovaný 1: **Insolvenční agentura v. o. s.,**
IČO 291 15 540, se sídlem Západní 1448/16, 360 01 Karlovy Vary,
insolvenční správce dlužníka Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o., IČO 496 78 779, se
sídlm Na Slupi 6, 128 00 Praha 2

Žalovaný 2: **Nemocnice sv. Alžběty spol. s r. o.,**
IČO 496 78 779, se sídlem Na Slupi 6, 128 00 Praha 2

Zastoupený: Petrem Kinclem, advokátem,
Milevská 834/6, 140 00 Praha 4,
(plná moc založená ve spisu MSPH 79 INS 3271/2016)

*o určení pravosti pohledávky
vyjádření žalovaného 2 k žalobě*

*PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář, Hvězdova 1734/2c, 140 00 Praha 4, Česká republika,
T: +420 251 151 111, F: +420 251 156 111, www.pwclegal.cz*

PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář se sídlem Hvězdova 1734/2c, 140 00 Praha 4, IČ 24162019, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 184397.

© 2017 PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář. Všechna práva vyhrazena. "PwC" je značka, pod níž členské společnosti PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL) podnikají a poskytují své služby. Společně tvoří světovou síť společností PwC. Každá společnost je samostatným právním subjektem a jednotlivé společnosti nezastupují síť PwCIL ani žádnou jinou členskou společnost. PwCIL neposkytuje žádné služby klientům. PwCIL neodpovídá za jednání či opomenutí jednotlivých společností sítě PwC, ani nemůže kontrolovat výkon jejich profesionální činnosti či je jakýmkoli způsobem ovlivňovat.



Přílohy:

- i. účetní závěrka společnosti Medical Holding a.s. za rok 2014;
- ii. účetní závěrka společnosti BACAYA CZ, a.s. za rok 2014;
- iii. účetní závěrka společnosti Nemocnice sv. Alžběty spol. s.r.o. za rok 2014;
- iv. účetní závěrka společnosti OmniLab, s.r.o. za rok 2014;
- v. dopis JUDr. Světlany Žabenské ze dne 25. května 2015;
- vi. usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 34 D/ 1553/2015-389 ze dne 22. listopadu 2016;
- vii. zakladatelská listina (Memorandum of Association) žalobce ze dne 7. 4. 2014;
- viii. účetní závěrka žalobce za rok 2015.

1. Popření nároku

Dne 19. dubna 2017 vydal soud usnesení, kterým nás vyzval, abychom se vyjádřili k žalobě v nadepsané věci.

Nárok žalobce, který je založen na údajné existenci směnky avalované žalovaným 2, v plném rozsahu popíráme, a to zejména z následujících důvodů:

- a. směnka, respektive její aval žalovaným 2 nejsou pravé;
- b. neexistuje žádná směnečná kauza;
- c. i kdyby existovala směnečná kauza, závazek žalovaného 2, tedy aval by byl absolutně neplatným právním úkonem;
- d. žalobce při nabývání směnky jednal jednoznačně vědomě na škodu dlužníka a avalistů, zejména žalovaného 2.

2. Nepravost avalu

Pan Jan Zíval (nar. 24. 12. 1973), který měl, jednak jako jednatel žalovaného 2, jednak jako jednatel dalšího údajného avalisty, společnosti OmniLab, s.r.o., a také jako avalista – fyzická osoba podepsat avaly na předmětné směnce, zemřel 11. března 2015. Proto nám bohužel nemůže potvrdit, zda skutečně opatřil směnku svými podpisy.

Máme za to, že údajný podpis pana Zívala na předmětné směnce není pravý. Důvodně pochybujeme, že by pan Zíval podepsal směnku znějící na částku 135.000.000 Kč splatnou dne 20. ledna 2016, protože k tomu neexistují jakékoliv, byť i nepřímé důkazy. Naopak je řada skutečností, které prokazují, že jak údajný dlužník ze směnky, tedy společnost Medical Holding a.s., tak každý z údajných avalistů nikdy neměli závazek vůči původnímu majiteli směnky ani jakékoliv jiné osobě v této výši.

Žádná ze společností Medical Holding a.s. (dlužník ze směnky), BACAYA CZ, a.s., ani žalovaný 2 nikdy ve svém účetnictví nevykazovali závazek ve výši 135.000.000 Kč (nebo podobné výše). Dokládají to například účetní závěrky těchto za rok 2014, podle kterých měly tyto společnosti následující celkové závazky vůči třetím osobám (řádek B. pasiv rozvahy - cizí zdroje):

- Medical Holding a.s.: 89.264.000 Kč
- BACAYA CZ, a.s.: 106.000 Kč
- Nemocnice sv. Alžběty spol. s.r.o.: 58.722.000 Kč

Celkové závazky společnosti OmniLab, s.r.o. (položka cizí zdroje) sice v roce 2014 dosahovaly částky 148.431.000 Kč, ale z toho částka 21 milionů Kč byl závazek ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění nebo částka 22 milionů Kč závazek na daních.

Důkazy: účetní závěrky společností Medical Holding a.s., BACAYA CZ, a.s., Nemocnice sv. Alžběty spol. s.r.o. a OmniLab, s.r.o. za rok 2014

O údajné existenci směnky znějící na částku 135.000.000 Kč, která měla být vystavena Ing. Miroslavu Lekešovi, bytem Portomaso 2342, St. Julian, Malta nar. 14. 5. 1971, jsme se přitom dozvěděli až zveřejněním přihlášky žalobce do insolvenčního řízení č.j. MSPH 79 INS 3271/2016.

Pan Lekeš přitom společností Medical Holding a.s., BACAYA CZ, a.s., Nemocnice sv. Alžběty spol. s.r.o. OmniLab, s.r.o. zaslal prostřednictvím své právní zástupkyně dne 25. května 2015 výzvu k zaplacení splátky dluhu, jehož celková výše měla být 37.000.000 Kč. Ani zde se nijak nezmiňuje částka 135.000.000 Kč.

Důkaz: dopis JUDr. Světlany Žabenské ze dne 25. května 2015

Rovněž tak, bývalý jednatel žalovaného 2, pan Roman Švestka, v dlužnickém insolvenčním návrhu na žalovaného 2 ze dne 8. ledna 2016 (řízení MSPH 79 INS 356 / 2016) hovoří o údajném závazku vůči panu Lekešovi ve výši 34.000.000 Kč z titulu ručení vzniklého na základě přistoupení k závazku učiněného dne 6. 11. 2013. Opět zde není žádná zmínka o závazku ve výši 135.000.000 Kč. Podotýkáme, že neuznáváme ani údajný závazek vůči panu Lekešovi ve výši 34.000.000 Kč.

Důkaz: insolvenční návrh ze dne 8. ledna 2016 v řízení č.j. MSPH 79 INS 356 / 2016 (k dispozici v insolvenčním rejstříku)

3. Neexistence směnečné kauzy

I kdyby podpis pana Zívala na směnce byl pravý, z výše uvedeného je zřejmé, že neexistoval jakýkoliv důvod pro vystavení směny na částku 135.000.000 Kč splatnou dne 20. ledna 2016.

Lze se s velkou pravděpodobností domnívat, že pokud pan Zíval směnku podepsal, **nečinil tak vážně**. Svědčila by o tom mimo jiné právě výše směnečné sumy, která neodpovídá jakémukoliv plnění, které kdy mohly dotčené společnosti nebo pan Zíval od pana Lekeše či jiné osoby kdykoliv získat.

Bohužel na to, zda pan Zíval směnku podepsal, případně pokud ji podepsal, s jakými pohnutkami a z jakého důvodu ji podepsal, se ho již zeptat nemůžeme. Vše můžeme dovozovat jen z okolností a historie dotčených společností, jak je popsáno výše.

O neexistenci směnečné kauzy, případně i o nepravosti podpisů pana Zívala svědčí i skutečnost, že pan Lekeš nikdy nezažaloval ze směny kteroukoliv z dotčených společností ani Jana Zívala (respektive jeho dědice) v „klasickém“ civilním řízení. V řízení o takové žalobě by totiž musel zaplatit soudní poplatek ve výši 5% ze žalované částky, což by byla při vědomí velmi pravděpodobného neúspěchu velmi riziková „investice“. V naší věci se platil jen minimální soudní poplatek, proto si pan Lekeš, prostřednictvím žalobce mohl dovolit „zkusit“ podat incidenční žalobu a přitom nic neriskovat.

Dovolíme si podotknout, že pan Lekeš ani žalobce nepřihlásili svou údajnou pohledávku vůči panu Janu Zívalovi jako údajnému avalistovi uvedené směny ani do dědického řízení o jeho pozůstalosti.

Důkaz: usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 34 D/ 1553/2015-389 ze dne 22. listopadu 2016

4. Absolutní neplatnost avalu

I kdyby podpis pana Zívala na směnce byl pravý a učiněný vážně a kdyby existovala směnečná kauza, aval, tedy směnečné rukojemství ze strany žalovaného 2 by bylo neplatné. Směnka měla být podepsána 6. listopadu 2013, tedy v době účinnosti zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Podle jeho § 196a odst. 5) (ve spojení s § 135 odst. 2) mohla společnost poskytnout zajištění závazků osob blízkých jejímu statutárnímu orgánu jen se souhlasem valné hromady.

Jan Zíval byl v době údajného vystavení směny jednatelem žalovaného 2 a zároveň jediným akcionářem společnosti Medical Holding a.s. Podle judikatury je přitom nutné v poměrech § 196a považovat za osobu blízkou fyzické osobě i právnickou osobu, jíž je tato fyzická osoba společníkem/jediným akcionářem (viz. Např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 1. 8. 2002, sp. zn. 21 Cdo 2192/2001).

Důkaz: úplné výpisy z obchodního rejstříku žalovaného 2 a společnosti Medical Holding a.s.

Je tedy zřejmé, že ke vzniku směnečného rukojemství ze strany žalovaného 2 za závazek společnosti Medical Holding a.s. byl nutný souhlas valné hromady žalovaného 2. Tento souhlas přitom nikdy nebyl dán.

Podobné je to ostatně i ve vztahu k avalům ze strany společnosti BACAYA CZ a.s. a OmniLab s.r.o. I zde by se jednalo o zajištění závazků osob uvedených v odstavci 1) § 196a obchodního zákoníku, k němuž je nezbytný souhlas příslušných valných hromad, který ale také nebyl dán.

5. Vědomé jednání žalobce na škodu žalovaného 2

Žalobce má svou žalobu v podstatě postavenou na abstrakčním účinku indosace směny jinou osobou. Je si totiž velmi dobře vědom, že kauzální námitky vůči směnce a avalům, tak jak byly popsány v popření pohledávky žalobce insolvenčním správcem a rozvedeny výše, jsou relevantními námitkami, které znemožňují placení na směnku.

Žalobce se přitom snaží zdůraznit, že při nabývání směny nejednal vědomě na škodu žalovaného 2. Snaží se vnutit argument, že směnku nabýval jen a ve prospěch sebe sama po důkladném obchodním posouzení věci žalobcem a po rozumném uvážení. Žalobce dokonce tvrdí, že panu Lekešovi, jakožto původnímu majiteli zaplatil částečně dohodnutou úplatu, aniž by sdělil, jak vysoká tato úplata měla být, ani další podmínky „odkupu“ směny.

Uvedená tvrzení žalobce jsou účelová a smyšlená. Žalobce je osobou spřízněnou s panem Lekešem a od začátku musel vědět, že směnka nemá žádnou kauzu a že avaly jsou neplatné. Žalobcovým jediným statutárním orgánem je pan Martin Ondráček, bydlící Zemkova 1066/2, 61600 Brno. Pan Ondráček a pan Lekeš přitom působili nebo **společně** působí v následujících českých společnostech:

Společnost	Medica Healthworld a.s.	Property beta a.s.	Property delta a.s.	Property gama a.s.	Doktor nonstop, a.s. v likvidaci
Časové období oba dva	nesetkali se	3. 10. 2011 - současnost	3. 10. 2011 - současnost	3. 10. 2011 - 15. 4. 2013	12.12.2011 - současnost
Miroslav Lekeš	v představenstvu od 18.10.2005 – 30.6.2006	v představenstvu od 20.11.2007 - současnost	v představenstvu od 20.12.2007 - 20.3.2013 20. 12. 2012 - současnost	v představenstvu od 3.12.2007 - 23. 6. 2014	člen představenstva 4. 11. 2009 - 19. 3. 2010 člen představenstva od 4.4.2011 - současnost likvidátorem od 10. 5. 2012
Martin Ondráček	v představenstvu od 18.10.2011 – 21.7.2014	v představenstvu od 3.10.2011 – současnost	v představenstvu od 3. 10. 2011 - současnost	v představenstvu od 3.10.2011 - 15.4.2013	člen dozorčí rady od 12.12.2011 - současnost

Důkaz: úplné výpisy z obchodního rejstříku společností Medica Healthworld a.s., Property beta a.s., Property delta a.s., Property gama a.s., Doktor nonstop, a.s. v likvidaci

Žalobce je navíc společností, jejímž předmětem podnikání je poskytování manažerských, technických, administrativních a obchodně-konzultačních služeb zejména v oblasti farmacie. Žalobce se tedy nezaměřuje na odkup pohledávek a koupě předmětné směnky vybočuje z jeho předmětu podnikání.

Důkaz: zakladatelská listina (Memorandum of Association) žalobce ze 7. 4. 2014

Odkoupení směnky ze strany žalobce nedává ani žádný ekonomický smysl. Na indosamentu směnky není zřejmě uvedené jeho datum, aby pan Lekeš zakryl skutečnost, že k tomuto převodu mohlo dojít až v roce 2016. V účetních výkazech žalobce za rok 2015 není směnka nijak zaznamenána, proto jí mohl nabýt až v průběhu roku 2016, dlouho po smrti pana Zívala, v době, kdy již probíhalo insolvenční řízení na žalovaného 2. Tedy v době, kdy každému, kdo by si dělal „důkladné obchodní posouzení věci“ a „rozumně uvažoval“ (v uvozovkách jsou odkazy na tvrzení žalobce v žalobě), bylo zřejmé, že žádná z dotčených společností nemá prostředky na byt jen částečné zaplacení sumy uvedené na směnce.

Důkaz: účetní závěrka žalobce za rok 2015

Jediným cílem převodu směnky a následného přihlášení pohledávky žalobce do insolvence bylo zkomplikování insolvenčního procesu a zmaření reorganizace žalovaného 2, poté co se skupině, jejímž členem zřejmě byl i pan Lekeš a pan Ondráček, nepodařilo nepřátelským způsobem převzít žalovaného 2 na přelomu let 2015 až 2016 (viz změny statutárních orgánů v tomto období a související soudní rozhodnutí).

Z výše uvedeného je zřejmé, že žalobce nechal na sebe směnku převést s cílem navodit takový vztah, aby byl žalovaný 2, jako avalista přesvědčen, že v důsledku převodu směnky neměl možnost vznášet námitky kauzální povahy. Nemyslíme si, že by žalobce nabyl směnku na základě řádné kupní smlouvy. Kdyby tomu tak bylo, příslušnou smlouvu, v níž měly být ujednány i splátky úplaty za odkoupení směnky, by jistě přiložil k žalobě jako důkaz. Lze mít za to, s ohledem na výše uvedené okolnosti, že směnka ve skutečnosti



prodána nebyla, ale že žalobce měl pro původního majitele, tedy pana Lekeše, obstarat její „uplatnění“ v rámci insolvenčního řízení a zajistit tak zkomplikování reorganizace žalovaného 2.

Lze tedy uzavřít, že žalovaný 2 může činit kauzální námitky uvedené výše v tomto vyjádření i vůči žalobci.

6. Závěr

S ohledem na výše uvedené proto navrhuje, aby soud žalobu zamítl a přiznal žalovaným náhradu nákladů řízení.

NEMOCNICE SV. ALŽBĚTY SPOL. S R. O.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	129241 / 2017	Ev. číslo:	8bb35c94-2c51-4200-bea6-c7a4bcf5d2c6
Druh podání:	Datová zpráva z ISDS	ID zprávy:	470422390
Věc:	vyjádření k žalobě		

Odesílatel:

ID schránky:	zkph3qf	Typ datové schránky:	PFO
Osoba:	Petr Kincl - Petr Kincl, advokát	Adresa:	Milevská 834/6, 14000 Praha 4, CZ

Dodáno do DS dne:	19.05.2017 10:31:36	Odesláno do DS dne:	19.05.2017 10:31:35
Č.j. příjemce:		Č.j. odesílatele:	
Sp.zn. příjemce:	MSPH 179 ICm 1640/2017 (MSPH 79 INS 3271/2016)	Sp.zn. odesílatele:	
Lhůta končí:		K rukám:	Ne
Číslo zákona:	Paragraf v zákoně:	Odstavec paragrafu:	Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:	Značka je platná		
Podepsal:	Informační systém datových schránek - produkční prostředí	Vystavil:	PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu:	1f15ab	Platnost:	25.08.2016 - 14.09.2017
Antivirový test:	Proběhl v systému ISDS	Obsah podání:	OK
Elektronický podpis:		Časové razítko:	Platné (připojeno 19.05.2017 10:31:35)
Certifikát:	Ověřeno na základě CRL z 19.05.2017 09:53:14		
Datum a čas autom. ověření:	19.05.2017 10:46:00		

Počet podaných příloh:9

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		170518_Nsa	vyjádření k žalobě cz.pdf									
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		01_Medical Holding	výkazy 2014.pdf									
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3		02_Bacaya	výkazy 2014.pdf									
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
4		03_Nemocnice sv Alžběty	výkazy 2014.pdf									
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
5		04_Omnilab	výkazy 2014.pdf									
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
6		05_Dopis Lekes.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
7		06_usnesení dědictví.pdf										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Monika Ptáková / a947d3 / 11.01.2016 - 10.01.2017	I.CA - Qualified Certification Autho...	A	A	A	N	A	A	A	A
				Časové razítko připojeno 22.11.2016 14:59:51								
8		07_MoA_CEE Commerz.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
9		08_CEE Commerz	výkazy.pdf									
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh:	19.05.2017 10:46:00	Ověření příloh:	ověřováno automaticky
---------------------	---------------------	-----------------	-----------------------

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certif. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.
² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority
Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.