

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 23. září 2016

Věc: Zápis z druhé schůze prozatímního věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako předsedkyně prozatímního věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 13.9.2016 konala druhá schůze prozatímního věřitelského výboru. Komerční banka, a.s., k tomuto přípisu přikládá zápis z této schůze a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis z druhé schůze prozatímního věřitelského výboru

**Zápis z druhého jednání prozatímního věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Datum: 13. září 2016, 16:00

Místo: Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1

Účastníci: Michal Runčík, Jiří Tomola, Václav Žalud a Ondřej Čech za Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")
Pavel Šlancar za HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")
Václav Semrád za Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")
Tomáš Dunovský, Ludmila Kutějová a Michal Briaský za ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Jaroslav Bartoš za KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")
Bronislav Suchánek za ALMiG KOMPRESORY s.r.o. (dále jen "**Almig**")
David Vandrovec a Karel Somol za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")
Jiří Skuhra a Ondřej Benda za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)
Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**") – účast na části jednání (viz níže)

1. ZAHÁJENÍ A ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

- 1.1 Druhá schůze prozatímního věřitelského výboru (dále jen "**PVV**") byla zahájena v 16:00.
- 1.2 Schůze PVV byla svolána za účelem projednání zprávy o hospodářské situaci dlužníka a dále za účelem výběru ekonomického poradce IS a odsouhlasení hrazení nákladů s tím spojených z majetkové podstaty dlužníka podle § 39 odst. 3 insolvenčního zákona.

2. ZPRÁVA O HOSPODÁŘSKÉ SITUACI DLUŽNÍKA

- 2.1 Dlužník před jednáním PVV zaslal jeho předsedovi prezentaci jednotlivých účtů dlužníka a předseda PVV tento materiál distribuoval ostatním členům. Dlužník tento materiál prezentuje PVV. Uvádí, že má u různých bank běžné účty, vázané účty, vklady na termínovaných účtech, a dva kontokorentní účty se záporným zůstatkem, z nichž není možné další čerpání. Na běžných účtech má dlužník prostředky, ze kterých hradí provozní náklady, včetně mezd. Vklady na termínových účtech slouží k zajištění pohledávek z vystavených bankovních záruk. Dlužník má dále dva vázané účty, na kterých jsou prostředky k financování nákladů spojených s projekty Pruněrov a Tušimice.
- 2.2 Dlužník má dále specifický termínovaný účet u České exportní banky, a.s. (dále jen "**ČEB**"), na který skládá 0,5 % z čerpané částky odběratelského úvěru čerpaného v rámci projektu Adularya a slouží k zajištění nároku ČEB na úhradu spoluúčasti dlužníkem pro případ vzniku pojistné události na tomto projektu. K dotazu KB dlužník uvádí, že ČEB má k prostředkům na tomto účtu zřízeno zástavní právo. KB poznamenala, že při jednání o reorganizačním plánu nebyla ČEB uváděna mezi zajištěnými věřiteli dlužníka. Proto je tato informace poměrně překvapivá.
- 2.3 Na vázaný účet v ČS chodí prostředky od ŠKODA PRAHA Invest s.r.o. Prostředky na tomto účtu pak zajišťují pohledávky z bankovních záruk vystavené ČS. Dlužník může s prostředky na tomto účtu nakládat, avšak jen se souhlasem ČS. ČS uděluje souhlas pouze v případě, že se výdaj dlužníka vztahuje k projektu Pruněrov. Podle dlužníka ČS odmítla zrealizovat platbu navzdory tomu, že se vztahovala k projektu Pruněrov. Důvody odmítnutí platby dlužník nesdělil. Pokud se toto bude opakovat, pak půjde o těžko řešitelnou situaci pro dlužníka. Dlužník uvádí, že mzdové náklady je možné z tohoto účtu hradit, pouze pokud je prokázáno, že se práce vztahovala k projektu Pruněrov. IS se ptá, jak by dlužník řešil, pokud by banka odmítla povolovat platby.

Dlužník odpovídá, že by náklady platil z běžného účtu, kde by však brzy došly prostředky.

- 2.4 Dlužník dále prezentuje přehled výdajů, které mají být vynaloženy na záruční opravy, aby nedošlo k čerpání bankovních záruk na příslušných projektech. Celkově se jedná přibližně o náklady ve výši 156 milionů Kč. Navíc dlužník prezentuje náklady na projekt Adularya, které jen do konce roku činí přibližně 32 milionů Kč a je nutné je vynaložit na konzervaci projektu. Dlužník současně u projektů uvádí, kdy končí platnost jednotlivých bankovních záruk. K otázce KB dlužník sděluje, že již za dva měsíce bude nutné prodloužit bankovní záruku u zákazníka Mostostal Power Development, jejíž platnost končí v listopadu 2016. KB se ptá, zda je nutné záruky prodloužovat i u jiných projektů. Dlužník vyjmenovává některé další projekty, kde bude potřeba bankovní záruky obnovit, má-li se zabránit čerpání aktuálně vystavených záruk a dalším negativním dopadům. Dlužník sděluje, že předpokládá prodloužování u projektů Pruněrov, Ledvice, Mochovce a Opole. KB proto vyzývá dlužníka, aby prezentaci doplnil o všechny projekty, kde toto dlužník očekává a uvedl, jak prodloužování záruk řeší nebo hodlá řešit. Dlužník přislíbil, že materiál PVV dodá.
- 2.5 Dlužník sděluje, že vyjednává s ČEB o možnosti využít prostředky na termínovaném účtu ČEB k uhrazení nákladů spojených s udržováním projektu Adularya. K otázce HSBC dlužník sděluje, že u projektu Pruněrov probíhá vyjednávání se zákazníkem, neboť náklady na opravy jsou očekávány mnohem vyšší, než bylo původně předpokládáno.
- 2.6 Dlužník dále sděluje, že obdržel nabídku na zpracování mimořádné účetní závěrky společnosti VÍTKOVICE ACCOUNTING a.s. ve výši 1.320.000 Kč a na audit společnosti BDO Tax s.r.o. ve výši 513.000 Kč. Dlužník se obrací na PVV, zda souhlasí s vybraným auditorem, u účetnictví si dlužník nedovede představit, že jej takto rychle zpracovala jiná společnost. PVV se k otázce auditora prozatím nevyjádřil. IS se ptá, zda dlužník s auditorem BDO Tax spolupracuje dlouhodobě. Dlužník uvádí, že s BDO Tax spolupracuje již šest let.
- 2.7 PVV se vrací k debatě o projektech. K otázce, zda je nutné hradit udržovací náklady na projekt Adularya, dlužník uvádí, že by jejich neuhrazení mohlo být porušením smlouvy, které by mohlo vyústit ve vypovězení smlouvy, smluvní pokutu a náhradu škody. Dlužník dále informuje u projektu Adularya, že hrozí znárodnění zákazníka. Dlužník uvádí, že Česká republika (Ministerstvo financí), resp. ČEB má zájem na dokončení projektu. K otázce KB dlužník sděluje, že ČEB neumožňuje další čerpání odběratelského úvěru.
- 2.8 KB se ptá, kdy může PVV očekávat zprávu o stavu projektů. Dlužník sděluje, že připravuje detailní analýzu 20 největších projektů a předloží IS i rámcový přehled zbytku běžících projektů. KB doplňuje, že by očekávala, že takovou zprávu již mohl dlužník předložit PVV dříve, neboť informace o projektech musely být jistě ekonomickým podkladem při sestavování reorganizačního plánu. Dlužník sděluje, že má mnoho analýz všech projektů (zejména Adularya) a není problém informace PVV předložit v jakémkoli formátu. KB uvádí, že u projektu Adularya by například měly být informace, zda ČEB umožní další čerpání odběratelského úvěru a za jakých okolností, včetně náhledu ČEB na projekt, je-li k dispozici. PVV proto vyzývá dlužníka k urychlenému dokončení přehledu pro PVV a jeho předložení ještě před příštím jednáním PVV.
- 2.9 KB se ptá, zda má dlužník k dispozici přehled plnění cashflow za období od poslední schůze. Dlužník uvádí, že tento materiál si pro PVV nepřipravil. KB proto vyzývá dlužníka, aby na každou schůzi připravoval přehled cashflow za předcházející období a aktualizované výhledy cashflow do budoucna. Dlužník souhlasí a sděluje, že zatím to vypadá, že posledně prezentovaný výhled se naplní. Jediným zásadním rizikem je, že dlužníkovi nebude umožněno provádět platby z vázaného účtu u projektu Pruněrov.
- 2.10 Dlužník dále informuje PVV, že zvažoval možnost „superpůjčky“, tedy financování provozu v rámci úvěrového financování, případně financování na základě tollingového schématu prostřednictvím VÍTKOVICE a.s. Dlužník by tuto otázku rád projednal na příští schůzi PVV. KB sděluje dlužníkovi, že hodlá-li získat prostředky k financování provozu, je třeba pro PVV připravit detailní podklady. Pokud navrhuje tollingové schéma financování, je nutné, aby předložil business plán pro příslušný projekt a navrhovanou strukturu financování srovnal s alternativními nabídkami financování, aby mohl IS a PVV posoudit, které schéma je pro provoz podniku nejvhodnější. KB sdělila, že pokud dlužník předpokládá další potřeby úvěrového financování, měla by se jednání o financování týkat nejenom jednoho projektu, jak navrhuje dlužník, ale aby se jednalo o komplexnější řešení financování a zachování provozu dlužníkovy podniku. K těmto otázkám však dlužník nepředložil žádné podklady. Dlužník sděluje, že má připravený model pro tollingové financování konkrétního projektu a stanovisko PVV vnímá jako impuls

k poptání úvěrového financování. KB se ptá, kdy přesně dlužník očekává potřebu financování. Dlužník sděluje, že projednání potřeby financování projektu, o kterém uvažuje na schůzi PVV za dva týdny je dostatečné. KB se opět vrací s požadavkem na komplexnější řešení financování. V každém případě KB vyzývá dlužníka, aby předložil PVV a IS materiály ke svému záměru financování v předstihu před schůzí PVV. Dlužník souhlasí, avšak sděluje, že aktuální zakázku potřebuje řešit přednostně, neboť komplexní řešení financování zabere příliš mnoho času. KB odpovídá, že nerozumí, proč dlužník nemá připraven plán financování již nyní, když mu musí být nedostatek finančních prostředků zřejmý již delší dobu. KB navíc upozorňuje, že i případný tolling může spadat pod ustanovení § 41 insolvenčního zákona, tedy podléhat schválení PVV.

- 2.11 KB shrnuje, že očekává od dlužníka komplexní shrnutí ke klíčovým projektům, jak bylo diskutováno a návrh systému financování ideálně pro všechny současné a očekávané projekty.
- 2.12 *Dlužník odchází.*
- 2.13 HSBC se vrací k proběhlé diskuzi o projektech. Sděluje, že jediný kdo by byl schopný podat zprávu o technickém stavu projektu Adularya je technický poradce Bureau Veritas. KB dává ke zvážení, zda nepřizvat na příští jednání PVV i zástupce ČEB nebo Exportní garanční a pojišťovací společnosti (EGAP).
- 2.14 PVV se dohodl na termínu další schůze PVV, která se uskuteční 27.9.2016 od 14:00 v sídle advokátní kanceláře Dentons. *Zástupkyně odborů se omlouvá a opouští jednání PVV.*

3. PREZENTACE NABÍDEK NA ČINNOST PORADCE INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE A JEJICH VYHODNOCENÍ

- 3.1 Postupně přicházejí prezentovat své nabídky na poskytování služeb IS jednotliví kandidáti, které IS oslovil, a to v pořadí Deloitte, PricewaterhouseCoopers (PWC), Ernst & Young (EY) a Tarpan Partners. IS upozorňuje, že oslovil rovněž společnost KPMG, ale tato se omluvila pro konflikt zájmů.
- 3.2 KB žádá IS o shrnutí nabídek a jeho doporučení k výběru poradce. IS sděluje, že poradce vyhodnotil ve třech kategoriích: z hlediska zkušeností týmu, ceny a termínu plnění. Ohledně týmu vycházejí všichni výborně s výjimkou EY, u kterých má IS pochybnost, zda na projekt budou angažovat dostatečně seniorní experty. Pořadí nabídek podle ceny se odvíjí od předložené tabulky. Ohledně termínu vyhotovení považuje IS za nejrychlejší Tarpan Partners a Deloitte. Ve finálním zhodnocení vycházejí pro IS nejlépe Tarpan Partners, pak PWC, Deloitte a poslední jsou dle hodnocení IS EY. KB hodnotí všechny nabídky jako kvalitativně srovnatelné, a proto navrhuje hlasování o poradci Tarpan Partners, kterého doporučil PVV IS. ZVVZ k tomu uvádí, že jelikož se jedná poradce IS a nikoli PVV, je výběr osoby poradce Tarpan Partners především věcí v kompetenci IS. Po krátké diskuzi přijímá PVV většinou hlasů následující usnesení.

Prozatímní věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. s ohledem na rozsah a očekávanou náročnost insolvenčního řízení souhlasí s tím, aby insolvenční správce dlužníka využil služeb ekonomického odborníka TARPAN Partners (CR) s.r.o. Současně prozatímní věřitelský výbor souhlasí s tím, aby insolvenční správce hradil náklady spojené s využitím tohoto odborníka z prostředků majetkové podstaty do maximální výše 1.950.000,- Kč včetně DPH.

Žádný člen PVV nehlasoval proti.

4. RŮZNÉ

- 4.1 Bez návrhů.

Jednání ukončeno v 20:30

Zapsal: Ondřej Čech

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 180313 / 2016 Ev. číslo: 22a429e2-c229-4493-ba77-0513da846d0b
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 403227077
 Věc: Zápis z druhé schůze prozatímního věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: bihf4iw Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., advokát Adresa: Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 23.09.2016 15:12:17 **Odesláno do DS dne:** 23.09.2016 15:12:16

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 23.09.2016 15:12:16)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 23.09.2016 14:10:48

Datum a čas autom. ověření: 23.09.2016 15:18:30

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	KB-VPE Pripis k zápisu 2 PVV.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 23.09.2016 15:18:30 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z" (Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.