

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 25. října 2016

Věc: Zápis ze čtvrté schůze prozatímního věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako předsedkyně prozatímního věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 11.10.2016 konala čtvrtá schůze prozatímního věřitelského výboru. Komerční banka, a.s., k tomuto připsu přikládá zápis z této schůze a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis ze čtvrté schůze prozatímního věřitelského výboru

**Zápis ze čtvrtého jednání prozatímního věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Datum: 11. října 2016, 13:00

Místo: Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1

Účastníci: Jan Kabilka, Michal Runčík, Jiří Tomola, Václav Žalud a Ondřej Čech za Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")

Pavel Šlancar a Jiří Zeman za HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")

Jaroslav Schönfeld, Petr Maniš, Václav Semrád a Jiří Besser za Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")

Tomáš Dunovský, Michal Briaský a Ludmila Kutějová za ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")

Martin Dančišin za KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")

Libor Prodělal a Gabriela Ježková za ALMiG KOMPRESORY s.r.o. (dále jen "**Almig**")

David Vandrovec a Karel Somol za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")

Hosté: Jan Chalupa, Tomáš Kozubek a Luděk Skoupil za TARPAN Partners (CR) s.r.o. (dále jen "**TP**")

Jiří Skuhra, Ondřej Benda a Karel Polák za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)

Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**")

1. ZAHÁJENÍ A ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

1.1 Čtvrtá schůze prozatímního věřitelského výboru (dále jen "**PVV**") byla zahájena v 13:00.

1.2 Schůze PVV byla svolána za účelem projednání (i) zprávy IS o činnosti, zprávy poradce TP o činnosti, (ii) zprávy dlužníka o hospodaření, (iii) informace o vymáhání pohledávek dlužníka vůči polskému zákazníkovi Mostostal Power Development sp. z o.o. (dále jen "**Mostostal**") a projednání poskytování součinnosti dlužníka. Vzhledem k tomu, že se dlužník dostavil dříve, než byl pozván, shoduje se PVV, že jednání začne zprávou dlužníka o hospodaření.

2. ZPRÁVA DLUŽNÍKA O HOSPODAŘENÍ

2.1 Dlužník podává zprávu o stavu svého hospodářství. Dlužník informuje PVV o svém záměru zpeněžit buňkoviště. Věc je nutné řešit nyní, neboť hrozí smluvní pokuty v případě neodstranění jeho majetku z cizích pozemků. K otázce KB IS uvádí, že doporučuje zpeněžení způsobem navrhovaným dlužníkem. PVV postup dlužníka bere na vědomí.

2.2 Dlužník dále prezentuje stav nového projektu označeného Rzeszów v Polsku. Dlužník uvádí, že italskému zákazníkovi nesložil *performance cash deposit*, jak bylo uvedeno ve smlouvě. Hrozí proto ukončení smlouvy ze strany italského zákazníka, nicméně dlužník se zákazníkem jedná o řešení s tím, že v případě, že upustí od požadavku na složení depozita, dokončí dílo rychleji. IS uvádí, že s dlužníkem jedná o nákladech a očekávaných tržbách projektu, které lze očekávat až v březnu 2017. K otázce IS dlužník uvádí, že vypořádání po ukončení smlouvy není ve smlouvě upraveno, nicméně materiál pro realizaci díla se nachází v podniku dlužníka jako jeho majetek, a proto má pocit, že by zákazník ukončením smlouvy spíše ztratil, než získal. V případě odstoupení hrozí nároky objednatele z titulu náhrady škody pouze do limitu 10 % hodnoty kontraktu, smluvní pokuta není sjednána. Dlužník doplňuje, že doposud nakoupený materiál k projektu lze využít i na jiné projekty.

- 2.3 Dále dlužník prezentuje tržby a náklady pro jednotlivé obchodní balíčky u projektů Pruněrov a Ledvice.
- 2.4 Dlužník dále popisuje projekt Opole. Dle informací dlužníka má Mostostal povinnost platit subdodavatelům formou tzv. bypassu pouze pokud dodávali práce, zatímco ve vztahu k dodávkám zboží má Mostostal pouze možnost platební bypass provést. Dlužník prezentuje čtyři varianty prognózy vývoje projektu podle způsobu, jakým se bude Mostostal chovat. KB upozorňuje, že prezentované materiály neodpovídají materiálům, které byly zaslány PVV před jednáním. Dlužník sděluje, že prověří, co tuto skutečnost způsobilo, nicméně prezentovaný materiál na PVV, je ten správný. KB žádá, aby byl PVV neprodleně poskytnut dlužníkem prezentovaný materiál. Dlužník pokračuje v prezentaci a odpovídá na dotazy TP, HSBC a KLEMENT ohledně způsobu kalkulace předpokládaného uplatnění smluvních pokut. Současně uvádí, že provedením bypassu ze strany společnosti Mostostal zaniká pohledávka dlužníka za touto společností. KB dlužníkovi oznamuje, že má jiné informace, a to, že bypass k zániku pohledávky dlužníka za Mostostalem nevede. Společnost Mostostal může pouze započíst, co plnila formou bypassu za dlužníka, avšak započtení je v současné době vyloučeno. Zákaz zápočtů se pak uplatní rovněž v Polsku z důvodu aplikace evropského nařízení o insolvenčním řízení. KB dlužníkovi připomíná, že dlužníka žádala o právní analýzu situace a PVV dlužník poskytl pouze analýzu české advokátní kanceláře, která sama uvedla, že není způsobilá poskytovat právní služby v oblasti polského práva. Právní analýza dlužníka tak v podstatě představovala jen překlad jednoho ustanovení polského zákona. Dlužník uvádí, že nemá žádnou jinou analýzu a ocenění, pokud s ním bude sdílet právní rozbor právní zástupce KB. KB uvádí, že její právní zástupce poskytuje služby KB a upozorňuje na odpovědnost dlužníka za správu majetkové podstaty, včetně vymáhání pohledávek. KB se podivuje nad tím, jak může dlužník ve věci pohledávek vůči společnosti Mostostal činit jakákoli kvalifikovaná rozhodnutí, když nemá žádné informace o tom, jaká je právní pozice dlužníka. Obdobně se v této věci vyjadřuje Klement. Dlužník uvádí, že své informace považuje za dostatečné.
- 2.5 KB uvádí, že statutární orgán dlužníka má povinnost předcházet škodám na majetkové podstatě a pokud se spoléhá na posudek české právní kanceláře v otázce polského práva, pak jde o porušení povinnosti odborné péče. Dlužník tvrdí, že žádná škoda nevznikla, neboť otázku úhrady svých pohledávek hodlá řešit v rámci jednání o dalším osudu projektu Opole. Dlužník uvádí, že situaci zanalyzuje polským právníkem.
- 2.6 KB přístup dlužníka zaráží a má obavy, zda není přístup dlužníka účelový, neboť prostřednictvím bypassu jistě platil sesterským společnostem dlužníka. Dlužník se proti tomu ohrazuje. Dlužník tvrdí, že nemůže za to, že se Mostostal rozhodl k urychlení montážních prací provést bypass u jeho sesterské společnosti. TP se ptá, zda mateřská společnost dlužníka VÍTKOVICE a.s. (dále jen "VAS") poskytuje dlužníkovi právní služby v této věci. Dlužník uvádí, že v některých případech poskytuje VAS určitou právní podporu, avšak nikoliv v tomto případě. TP se dále ptá, zda dlužník jedná se společností Mostostal přímo. Dlužník uvádí, že ano, ale v některých otázkách dlužníka zastupuje jeho polská sestra Vitkovice Machinery Polska sp. z o.o. Dlužník navíc sděluje, že nemůže vyloučit parciální jednání v Polsku mezi společností Mostostal a skupinou Vitkovice Heavy Machinery. Dlužník sděluje, že sám bude mít schůzku se zákazníkem příští týden a této schůzky se může zúčastnit IS. IS žádá dlužníka, aby mu zaslal seznam zaplacených faktur na projekt Opole a informoval ho dopředu o místě a času schůzky s Mostostalem. TP se ptá, zda dlužník provedl analýzu škody hrozící investorovi na projektu Opole (pozn. společnost Mostostal je generálním dodavatelem díla, nikoli investorem) a zda hrozí uplatnění škody ze strany investora vůči dlužníkovi. Dlužník sděluje, že taková pravděpodobnost je limitně nízká, neboť odpovědný je Mostostal. K dotazu KB dlužník uvádí, že ve smlouvě se společností Mostostal je smluvní pokuta omezená, avšak náhrada škody smluvně omezená není.
- 2.7 Dlužník dále prezentuje stav projektu Adularya. Dlužník sděluje, že proběhlo setkání s novým vedením tureckého zákazníka. Dlužník opakuje, že projekt nyní blokuje přerušená dodávka elektřiny a nízká kvalita uhlí. Otázka dodávek elektřiny by dle informací od zástupců turecké strany měla být vyřešena v průběhu několika dní. K dodávkám uhlí bylo dlužníkovi od zástupců turecké strany, že objevili uhlí, které odpovídá kvalitě uvedené v kontraktu s dlužníkem. Toto uhlí však vystačí pouze na jeden rok, tím se komplexní řešení problému pouze posune. Dle dlužníka si turecká strana přeje, aby byl obnoven provoz elektrárny. TP se ptá na náklady uvedení zpět do provozu a kdo je bude hradit. Dlužník sděluje, že jedná s tureckou stranou a na tato jednání zve i zástupce České exportní banky, a.s. (dále jen "ČEB") a Exportní garanční a pojišťovací společnosti a.s. (dále jen "EGAP"). Dlužník sděluje, že do pátku zašle PVV detailní výstup z jednání, které proběhne 12.10.2016 a na kterém se bude diskutovat další vývoj projektu.

- 2.8 V návaznosti na informace, které se objevily v médiích, se dlužník ptal ŠKODA PRAHA Invest s.r.o. (dále jen "ŠPI"), zda jedná o vstupu do projektu namísto dlužníka. ŠPI na to reagovala sdělením, že o nahrazení dlužníka neusiluje, jde pouze o vzdálenou eventualitu, pokud dlužník nebude schopen dostát svým závazkům. IS žádá dlužníka, zda by bylo možné mu předložit dopis od ČEB a EGAP, o kterém se zmiňovaly mediální zprávy a který hovoří o variantě převzetí projektu ŠPI, eventuálně jinými dodavateli. Dlužník uvádí, že neví o tom, že by takový dopis existoval, proběhla pouze neformální komunikace. Dlužník uvádí, že od ČEB má informace, že možnost nahrazení dlužníka jinou engineeringovou společností zvažuje pouze pro případ, že by dlužník nedokázal plnit své závazky. Dlužník nicméně upozorňoval, že nemůže udělat jakýkoliv úkon, který by mohl ohrozit jeho *cash flow*.
- 2.9 Dlužník dále prezentuje stavy svých bankovních účtů. Dlužník uvádí, že došlo k úhradě jeho pohledávek na kontokorentní účty u UniCredit Bank a HSBC v celkové výši cca 9 mil. Kč. Díky tomu došlo ke snížení těchto úvěrů a dlužník s těmito prostředky nemůže disponovat. IS přislíbil, že tuto otázku prověří.
- 2.10 Dlužník dále prezentuje náklady a tržby za uplynulé období a prognózu *cash flow*. Následně se dlužník vyjadřuje ke spolupráci s IS a jeho poradcem TP. Dlužník sděluje, že se domnívá, že ve srovnání s ostatními insolvenčními řízeními považuje své poskytování součinnosti za mimořádné. Dlužník rekapituluje materiály a odpovědi, které poskytnul IS a TP. Dlužník shrnuje, že nesouhlasí s prezentovaným stanoviskem IS, že dlužník neposkytuje dostatečnou součinnost a v této věci předkládá stanovisko právní zástupkyně dlužníka, které je přiloženo k tomuto zápisu.
- 2.11 IS reaguje upozorněním např. na nedodání seznamu smluv o vzájemném plnění ze strany dlužníka. IS nechápe, že dlužníkům informační systém není schopen poskytnout seznam aktuálních smluv a že dlužník musí k poskytnutí takového materiálu angažovat dle svých tvrzení velké množství lidí k tomu, aby prošlo každou jednotlivou smlouvou. Pokud jsou tvrzení dlužníka pravdivá, pak by změna fungování dlužníka a jeho informačního systému měla být integrální součástí případné reorganizace.

Dlužník odchází.

3. ZPRÁVA INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE O HOSPODÁŘSKÉ SITUACI DLUŽNÍKA

- 3.1 IS prezentuje svou zprávu, kterou před jednáním zaslal PVV. IS na úvod sděluje, že součinnost dlužník neprobíhá tak bezvadně, jak v předchozí části jednání prezentoval dlužník. IS avizuje, že se k součinnosti vyjádří písemně. KB sděluje, že podobně jako stanovisko dlužníka, bude i písemné stanovisko IS součástí zápisu z jednání. TP otázku nedostatečné součinnosti demonstruje tak, že se dlužník zpravidla nejprve požadavku brání a nakonec zašle podklad který je zpravidla nepoužitelný. TP pro ilustraci prezentují způsob jakým dlužník tvrdí, že eviduje jednotlivé projekty, který je mimořádně podivný a neefektivní. TP sděluje, že spolupráce nefunguje a neví, zda je to kvůli tomu, že dlužník spolupracovat nechce, nemůže, anebo nedokáže. TP dále uvádí, že dlužník často uvádí prokazatelně zcela rozporné informace v rozmezí hodin, což také znesnadňuje komunikaci.

- 3.4 IS dále prezentuje situaci na projektu Opole. IS sděluje, že schůzka s objednatelem, které se měl IS účastnit minulý týden, byla zrušena a posunuta. IS sděluje, že s ohledem na evropské insolvenční nařízení má Mostostal povinnost se chovat v souladu s českým insolvenčním právem.
- 3.5 KB sděluje, že z dnešního jednání dlužníka je zjevné, že dlužník nemá situaci na projektu Opole jakkoliv analyzovanou a nejedná tak s odbornou péčí. Pohledávky vůči společnosti Mostostal jsou přitom po přepočtu z PLN v řádu mnoha desítek milionů Kč. TP sděluje, že považuje za pravděpodobné, že s Mostostalem napřímo jedná dlužníkova mateřská společnost. KB uvádí, že tyto obavy také sdílí. ZVVZ sděluje, že oceňuje, že se věc na PVV řeší a sděluje, že podobné problémy vnímá i na ostatních projektech. ZVVZ je pro, aby se PVV ohradil a souhlasí i s podáním návrhu na omezení dispozičních oprávnění dlužníka. Po krátké diskuzi přijímá PVV jednomyslně následující usnesení:

Prozatímní věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. je velmi znepokojen postupem statutárního orgánu dlužníka ve věci vymáhání pohledávek za polským zákazníkem Mostostal Power Development Sp. z o.o., který dle informací dlužníka odmítá hradit dlužníkovy splatné pohledávky v úhrnné výši převyšující částku přibližně 40,2 milionů PLN (253 milionů Kč).

Dlužník přes několik výzev insolvenčního správce a prozatímního věřitelského výboru (naposledy na jednání prozatímního věřitelského výboru dne 27.9.2016) nepředložil nikomu právní rozbor toho, zda je postup společnosti Mostostal Power Development Sp. z o.o. v souladu s rozhodným právem, kterým se řídí její právní vztah s dlužníkem, včetně toho, zda je odmítání úhrad v souladu s českým právem jako právem rozhodnutým pro insolvenční řízení, tedy právem, které podle nařízení Rady (ES) č. 1346/2000, o úpadkovém řízení určuje mimo jiné majetek, jež tvoří součást majetkové podstaty a podmínky, za kterých může dojít k započtení vzájemných pohledávek dlužníka a Mostostal Power Development Sp. z o.o. Současně dlužník potvrdil, že ve věci případného vymáhání shora uvedených pohledávek nepodniká žádné kroky a že případnou úhradu těchto pohledávek bude řešit teprve poté, kdy bude jednat se společností Mostostal Power Development Sp. z o.o. o dalším fungování projektu, který pro tuto společnost realizuje. Laxní přístup dlužníka dokládají rovněž předkládané podklady k obchodnímu vztahu, které obsahují řadu nesrovnalostí, nevypovídající a ničím nepodložené informace o možnostech postupu vůči Mostostal Power Development Sp. z o.o. s ohledem na běžící insolvenční řízení.

Dlužník, jehož jménem jedná statutární orgán, dle názoru prozatímního věřitelského výboru při správě majetkové podstaty v této věci nepostupuje svědomitě a s odbornou péčí (§ 229 odst. 5 insolvenčního zákona) a v situaci, kdy se majetková podstata potýká s akutním nedostatkem disponibilní hotovosti, takový postup může způsobit zastavení provozu podniku v nejbližší době a vést ke škodě na majetku věřitelů.

Prozatímní věřitelský výbor vyzývá opětovně dlužníka, aby neprodleně předložil komplexní právní analýzu oprávněnosti postupu Mostostal Power Development Sp. z o.o., navrhnul postup k zajištění úhrad pohledávek dlužníka za touto společností a v součinnosti s insolvenčním správcem okamžitě začal jednat s Mostostal Power Development Sp. z o.o. v této věci.

- 3.6 IS v návaznosti na usnesení PVV sděluje, že bude informovat o vývoji po schůzce s Mostostalem.
- 3.7 IS dále sděluje, že dlužník se zavázal do neděle předložit základní teze reorganizačního plánu, avšak na poslední chvíli se omluvil s tím, že jedná se strategickým partnerem, jehož vstup by zcela změnil plánovaný průběh reorganizace. Dlužník přislíbil dodat teze o týden později.
- 3.8 IS dále prezentuje, že dlužník mu předložil seznam bankovních záruk. Některé s nich končí v prosinci, IS zatím nemá informaci, zda bude dlužník žádat o schválení jejich prodloužení.

4. ZPRÁVA TARPAN PARTNERS O HOSPODÁŘSKÉ SITUACI DLUŽNÍKA

- 4.1 TP prezentuje svou zprávu, která byla distribuována PVV před jednáním. Na úvod TP sděluje, že má prozatím jen předběžná data a že je nechce předkládat jako finální bez konzultace s dlužníkem.

TP následně popisují způsob organizace své práce a obtížnou spolupráci s dlužníkem.

- 4.2 Ohledně návrhů na úsporná opatření TP předběžně považuje za vhodné snížit kapacitu dlužnickovy výroby, aby více odpovídala aktuální situaci. Po prezentaci se TP ptá PVV, zda mu vyhovuje formát informací nebo zda mají zájem, aby se na určité otázky zaměřili více. ZVVZ k tomu uvádí, že ocení, pokud se bude TP více zaměřovat na prognózy do budoucna.

5. RÚZNÉ

Bez návrhů.

Jednání ukončeno v 19:00

Zapsal: Ondřej Čech

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 203565 / 2016 Ev. číslo: 5a510ad9-2bb6-466b-b57e-0bd92d5bb6b2
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 411581589
 Věc: Zápis ze čtvrté schůze prozatímního věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: bihf4iw Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., advokát Adresa: Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 25.10.2016 19:27:51 **Odesláno do DS dne:** 25.10.2016 19:27:51

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 25.10.2016 19:27:51)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 25.10.2016 17:20:08

Datum a čas autom. ověření: 25.10.2016 19:35:04

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	KB-VPE Pripis k zápisu 4 PVV.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 25.10.2016 19:35:04 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z" (Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.