

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Martínková, Popek, Vídenský a spol.

JUDr. Kateřina Martínková, IČ: 66220521
zapsána v seznamu advokátů vedeném
ČAK v Praze pod ev. číslem: 2760
ID datové schránky: kqij66

Mgr. Ladislav Popek, IČ: 66220530
zapsán v seznamu advokátů vedeném
ČAK v Praze pod ev. číslem: 2224
ID datové schránky: 4u3gjwk



Ostrava - Moravská Ostrava, Sokolská tř. 22/966, PSČ 702 00

Tel./fax: 59 611 69 01,11

ČS, a.s. Ostrava, č.ú. 1640996349/0800

E-mail: advokat@kanc@akostrava.cz

Vyřizuje: JUDr. Kateřina Martínková, LL.M.

Naše značka: 994394

Vaše značka: **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Ostravě dne: 23.11.2016

Krajský soud v Ostravě

KSOS 37 INS 10134/2016



K161124-042 OSOBNĚ

Soud: KS Ostrava
Doslo: 23.11.2016 15:24
Pocet stran/příloh: 3/
Pocet stejnopisů:

Věc: Insolvenční řízení dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO: 268 23 357, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava

Vyjádření dlužníka k návrhu na vydání předběžného opatření a částečné omezení dispozičních oprávnění

Dlužník tímto reaguje na návrh na vydání předběžného opatření a částečné omezení dispozičních oprávnění zveřejněný dnešního dne v insolvenčním rejstříku, a to v části B poř. č. 41 a 42, podaný věřitelem ZVVZ-Enven Engineering, a.s., IČO: 256 96 882, se sídlem Milevsko, Sažinova 1339, PSČ 399 01 (dále jen jako „ZEE“ či „věřitel“). Podaným návrhem se věřitel domáhá vydání předběžného opatření, kterým soud omezí dlužníka v jeho dispozičních oprávněních, a to ve vztahu k části majetkové podstaty představované pohledávkami dlužníka za společností MODŘANY Power, a.s. ve výši 475.751.501,27 Kč, event. ve výši 97.551.018,- Kč, jež byly uplatněny do insolvenčního řízení společnosti MODŘANY Power, a.s. Tyto pohledávky mají co do výše 97.551.018,- Kč představovat předmět zajištění ve prospěch věřitele. Návrh je podáván s odůvodněním, že dlužník nerespektuje závazné pokyny věřitele udělené ve vztahu ke správě předmětu zajištění, když hlasoval pro reorganizační plán společnosti MODŘANY Power, a.s., jež nepředpokládá kapitalizaci těchto pohledávek.

Dlužník s podaným návrhem věřitele zásadně nesouhlasí, když trvá na tom, že jeho postup při vymáhání pohledávky za společností MODŘANY Power, a.s. je veden respektováním zásady ochrany společného zájmu všech věřitelů a snahou o maximalizaci jejich uspokojení. K tomuto dlužník uvádí, že reorganizační plán předvídá uspokojení věřitelů, jejichž pohledávky nebudou kapitalizovány ve výši 11,10% - 17,1%, když plnění bude poskytováno přímo v penězích. Oproti tomu věřitelé, jejichž pohledávky budou kapitalizovány, nabydou nikoliv konkrétní plnění ve formě finančních prostředků, ale pouze akcie společnosti MODŘANY Power, a.s., kdy nelze určit a zajistit, že bude případně dosaženo výtěžku zpeněžení akcií ve výši, jež by odpovídala plnění poskytnutého nekapitalizujícím věřitelům. V případě, že by nedošlo ke schválení reorganizačního plánu a společnost MODŘANY Power, a.s. by se ocitla v konkurzu, pak se předpokládá plnění věřitelům ve výši 3 – 3,4 % zjištěné pohledávky. Dlužník tak má za to, že po zhodnocení situace je zcela zjevně

v nejlepšího zájmu všech věřitelů v jeho insolvenční věci, aby insolvenční řízení dlužníka MODŘANY Power, a.s. bylo řešeno formou reorganizace, a s ohledem na to, že přímého plnění do majetkové podstaty se dostane jen v případě, kdy v rámci reorganizace bude věřitel zařazen mezi nekapitalizující věřitele, aby bylo postupováno tak, že dlužník bude zařazen právě do této skupiny. Nelze odhlédnout od toho, že dlužník by plněním na své pohledávky z insolvenčního řízení MODŘANY Power, a.s., jež nejsou zajištěny, dosáhl významného peněžního zdroje, jež by sloužil k uspokojení nezajištěných věřitelů, a to pouze za předpokladu, že by byl zařazen se svými pohledávkami mezi věřitele, kteří nebudou uspokojováni kapitalizací pohledávek. Nezajištěné pohledávky, jež dlužník uplatňuje v insolvenčním řízení společnosti MODŘANY Power, a.s. jsou podstatně vyšší než pohledávky, ke kterým uplatňuje navrhovatel právo zajištění. Dlužník má tak za to, že zájmy zajištěného věřitele jsou v příkrém rozporu se společným zájmem věřitelů, který dosud svým jednáním plně respektoval.

Dlužník tedy trvá na tom, že jedná ve společném zájmu všech věřitelů a žádnou svou povinnost v tomto ohledu neporušuje. Nadto věřitel uplatnil pohledávky do insolvenčního řízení dlužníka jako pohledávky nezajištěné, a to přihláškou doručenou soudu dne 23.06.2016. Sám věřitel tedy od počátku právo na uspokojení z předmětu zajištění ani neuplatnil, zjištění práva zajištění se nedomáhal a své stanovisko změnil až poslední den lhůty pro podávání přihlášek do insolvenčního řízení, když až v rámci doplnění přihlášky doručeném soudu dne 25.10.2016 své pohledávky uplatnil jako zajištěné. Věřitel tak po celou dobu, kdy měl udělovat pokyny ke správě majetku, své právo zajištění neuplatnil v insolvenčním řízení a neměl postavení zajištěného věřitele. Pokud tedy navrhovatel poukazuje na to, že nebyl respektován jeho pokyn zjištěného věřitele, který měl udělit dne 14.09.2016, tak tohoto dne ani postavení zajištěného věřitele nemohl mít, neboť právo zajištění do té doby neuplatnil, a tedy pokud navrhovatel upozorňuje na porušování povinnosti dlužníka při výkonu jeho hlasovacího práva v insolvenčním řízení dlužníka MODŘANY Power, a.s. dne 14.09.2016, pak tento odkaz není důvodný, když pokud bylo v tomto insolvenčním řízení hlasovací právo ze strany dlužníka vykonáváno, tak dlužník jednal v době, kdy navrhovatel neuplatňoval právo zajištění v jeho insolvenčním řízení a nadto se do jeho sféry pokyn zajištěného věřitele vůbec nedostal, neboť ho navrhovatel doručil v písemné formě až v následujících dnech. Nelze odhlédnout od toho, že zajištěný věřitel měl podle svého tvrzení činit pokyn 14.09.2016 a přitom schůze věřitelů v insolvenční věci MODŘANY Power, a.s. se konala dne 15.09.2016, takže si navrhovatel byl vědom toho, že jeho pokyn nemůže být realizován, i kdyby byl učiněn vůči dlužníku účinně. Nad rámec toho pak dlužník poukazuje na jednání věřitele, který právo zajištění uplatnil až po částečném zpětvzetí své přihlášky z důvodu jejího částečného uspokojení ručitele VÍTKOVICE, a.s. Ručiteli VÍTKOVICE, a.s. tak znemožnil vstup do pohledávky zajištěné, byť jeho plnění bylo užito právě k uspokojení pohledávek, jež mají být zajištěny zástavním právem.

Ze všech shora uvedených důvodů má dlužník za to, že postupuje řádně a v souladu se zájmy věřitelů. Nadto omezení dlužníka v jeho dispozicích a přechod práv na insolvenčního správce by nebyl postupem řádným, když v tak krátké době (jednání o reorganizačním plánu je nařízeno na 01.12.2016 a případné návrhy na změnu zařazení přihlášených věřitelů mají být dle výzvy soudu činit nejpozději do 25.11.2016) správce nemůže být schopen s věcí se seznámit a s péčí řádného hospodáře věc posoudit a dle učiněných závěrů na schůzi věřitelů hlasovat, případně učinit jiné rozhodnutí ve lhůtě určené soudem, tedy do 25.11.2016. Dlužník tedy zdůrazňuje i to, že jednání věřitele, který svůj návrh na omezení dlužníka předloží v tak krátké době před rozhodným datem, není jednáním souladným se zájmy všech věřitelů, a to za situace, kdy si je tento vědom komplikovanosti celé věci, tedy složitosti

insolvenčního řízení dlužníka MODŘANY Power, a.s. Nelze odhlédnout od toho, že insolvenční správce by neměl čas na výkon práv dlužníka v insolvenčním řízení MODŘANY Power, a.s. také z důvodu povinností, které bude mít v příštích dnech právě z důvodu výkonu funkce správce v insolvenčním řízení VPE, které jsou spojeny s jeho osobní účastí u přezkumného jednání a na schůzi věřitelů v této insolvenční věci.

Dlužník tak žádá, aby návrhu věřitele nebylo vyhověno, když tento není důvodný a věřitel je veden jen svým zájmem, který se přičí společnému zájmu věřitelů na rychlém, hospodárném a co nejvyšším uspokojení věřitelů v insolvenčním řízení VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. Jeho pokyn může vést k neschválení reorganizačního plánu v insolvenčním řízení MODŘANY Power, a.s., a tedy k uspokojení nezajištěné pohledávky dlužníka ve výši 3 – 3,4 % namísto reorganizačním plánem předpokládaných 11,10% - 17,1%, a tedy ke snížení uspokojení nezajištěných pohledávek v insolvenčním řízení dlužníka. Tento postup by byl v rozporu se základní zásadou insolvenčního řízení, a to zásadou vedení insolvenčního řízení tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo hospodárného, rychlého a co nejvyššího uspokojení věřitelů.

Je třeba zdůraznit, že insolvenční správce předložil v insolvenční věci dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. seznam přihlášené pohledávky navrhovatele, podle kterého všechny přihlášené pohledávky popírá co do pravosti, neboť pohledávka nemá být doložena. Podle tohoto stanoviska insolvenčního správce tedy navrhovateli ani právo zajištění nesvědčí, neboť má podle dosavadního stanoviska popřeno i pohledávku, ke které uplatňuje právo zajištění. Dlužník s ohledem na výše uvedené skutečnosti tak má za to, že jedná zcela v intencích ust. § 111 odst. 1 insolvenčního zákona, neboť hodlá dosáhnout do majetkové podstaty co nejvyššího peněžitého plnění, má zájem zabránit uspokojování své nezajištěné pohledávky v insolvenčním řízení dlužníka MODŘANY Power, a.s., které by bylo řešeno konkurzem, neboť uspokojení této pohledávky by bylo možná i 5x nižší než její uspokojení při způsobu řešení úpadku reorganizací.

Dlužník své stanovisko shrnuje takto:

Navrhovatel opírá svůj návrh o tvrzené pokyny zajištěného věřitele, které měl dlužníku udělovat v době, kdy tak činit nemohl, neboť neuplatnil svá práva v insolvenčním řízení dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., pokud učinil pokyn nyní, činí tak v době, kdy insolvenční správce předložil soudu přezkumný list se stanoviskem správce, že pohledávku navrhovatele zcela popírá. **Je zřejmé, že předběžným opatřením by nemohlo být dosaženo ani náležité správy pohledávky dlužníka uplatněné v rámci insolvenčního řízení MODŘANY Power, a.s., neboť insolvenční správce by nemohl vykonávat tato práva s odbornou péčí, svědomitě a vyvinout veškeré úsilí, aby věřitelé mohli být uspokojeni v co nejvyšší míře, neboť by neměl dostatek času na to seznámit se se všemi rozhodnými podklady v této věci.**


JUDr. Kateřina Martínková,
v plné moci

VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.