

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO 26823357, Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, **zast.: JUDr. Kateřina Martínková, LL.M.**, advokátka se sídlem Sokolská třída 966/22, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, o návrhu věřitele č. 25 **ZVVZ-Enven Engineering, a.s.**, IČO 04126190, Sažinova 1339, 399 01 Milevsko, **zast.: Mgr. Ludmila Kutějová**, advokátka se sídlem Politických vězňů 935/13, 110 00 Praha 1, **na nařízení předběžného opatření**

t a k t o :

Dispoziční oprávnění dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO: 268 23 357, se sídlem: Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava, se omezují tak, že ve vztahu k části majetkové podstaty představované nezajištěnými a nepodmíněnými pohledávkami dlužníka v celkové výši 475,751.501,27 Kč, uplatněnými dlužníkem v insolvenčním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 93 INS 6896/2015 přihláškou pohledávky zveřejněnou v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – P69 – 1 jako dílčí pohledávky 1 až 8, je osobou s dispozičním oprávněním insolvenční správce Mgr. Bc. David Vandrovec, IČO: 699 08 664, se sídlem Mladé Buky, Mladé Buky 250, PSČ 542 23.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným soudu dne 23.11.2016 (dok. B41) navrhl věřitel č. 25 ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen „Věřitel č. 25“), aby soud vydal předběžné opatření, kterým by omezil dispoziční oprávnění dlužníka ve vztahu k části majetkové podstaty představované nezajištěnými a nepodmíněnými pohledávkami dlužníka v celkové výši 475,751.501,27 Kč, uplatněnými dlužníkem v insolvenčním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 93 INS6896/2015 přihláškou pohledávky zveřejněnou v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 /2015 – P69 – 1 jako dílčí pohledávky 1 až 8, [in eventum ve výši 97.551,018,- Kč, uplatněnými dlužníkem v insolvenčním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 93 INS 6896/2015 přihláškou pohledávky zveřejněnou v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – P69 – 1 jako dílčí (hromadná) pohledávka č. 3, pořadové číslo 4 a 5] tak, že jako osobu s dispozičním oprávněním k takto vymezené části majetkové

podstaty dlužníka určil insolvenčního správce Mgr. Bc. Davida Vandrovce, IČO: 699 08 664, se sídlem Mladé Buky, Mladé Buky 250, PSČ 542 23.

Svůj návrh na vydání předběžného opatření věřitel č. 25 odůvodnil následovně:

- 1) Dlužník přihlásil do insolvenčního řízení ve věci dlužníka MODŘANY Power, a.s., IČO: 492 40 005, se sídlem Praha 4, Komořanská 326/63, PSČ: 143 14 (dále jen „MPow“), vedeného pod sp. zn. MSPH 93 INS 6896/2015, pohledávku vyúčtovanou fakturou dlužníka č. 28260788 ze dne 1. prosince 2014 v částce jistiny 63,000.000,- Kč a pohledávku vyúčtovanou fakturou dlužníka č. 28261299 ze dne 1. října 2015 v částce jistiny 34,551.018,- Kč (dále jen „Pohledávka za MPow“).
- 2) Reorganizačním plánem společnosti MPow ze dne 15. října 2015, zveřejněným v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – A – 42 (dále jako „Původní reorganizační plán“), se kterým dlužník vyslovil souhlas hlasovacím lístkem ze dne 1. října 2015, zveřejněným v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – A – 43 bylo předpokládáno, že dlužníková Pohledávka za MPow bude v rozsahu 469,095.037,08 Kč (nepodmíněná část Pohledávky za MPow) kapitalizována s tím, že dlužník upisuje a nabývá 469 kusů kmenových listinných akcií znějících na jméno ve jmenovité hodnotě jedné akcie ve výši 1,000.000,- Kč s tím, že proti emisnímu kursu se započítává Pohledávka za MPow (viz zejm. bod 7.1.2.2 až 7.1.2.4. a příloha č. 6 Původního reorganizačního plánu). Míra uspokojení Pohledávky za MPow kapitalizací tak dle čl. 11.5. Původního reorganizačního plánu měla činit 100%, resp. cca 99,7 % při zohlednění emisního ážia v částce 95.037,08 Kč s čímž dlužník vyslovil souhlas.
- 3) Věřitel č. 25 přihlásil do insolvenčního řízení svou pohledávku pod č. P25, do tohoto řízení dále přihlásil pod č. P23 svou pohledávku i věřitel č. 23 ZVVZ MACHINERY, a.s., IČO: 28127625, Sažinova 888, 399 01 Milevsko (dále jen „Věřitel č. 23“), oba věřitelé přihlásili i zajištění, které se vztahuje k části jejich přihlášených pohledávek.
- 4) Zajištění vzniklo na základě smlouvy o zřízení zástavního práva k pohledávce ze dne 15. března 2016 a notářského zápisu ze stejného dne sepsaného JUDr. Josefem Kawulokem, notářem v Ostravě pod číslem NZ 233/2016, N 240/2016 (dále jako „Zástavní smlouva“), kterou byla Věřiteli č. 23 a Věřiteli č. 25 za účelem zajištění jejich pohledávek P23 a P25 (jejich částí), dlužníkem dána do zástavy část Pohledávky za MPow, jak je specifikována pod bodem 1), a to do výše 97.551.018,- Kč.
- 5) Dne 3. srpna 2016 byl v rámci insolvenčního řízení s MPow v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – B 83 zveřejněn upravený reorganizační plán dlužníka MPow ze dne 26. července 2016, ze kterého vyplývá, že dlužník byl bez jakéhokoli vysvětlení zařazen do skupiny věřitelů, kteří (údajně) neudělili souhlas s kapitalizací svých pohledávek, a tedy byl nově přeřazen ze skupiny kapitalizujících věřitelů s předpokládanou mírou uspokojení téměř 100 % do skupiny věřitelů č. 8, u kterých bylo dle upraveného reorganizačního plánu dlužníka MP ze dne 26. července 2016 počítáno s uspokojením pohledávek do ní zařazených věřitelů v rozsahu maximálně 10,10 % až 15,61 %.

- 6) Na tuto skutečnost a protiprávní postup Věřitel č. 25 dlužníka opakovaně upozornil a dožadoval se zjednání nápravy, když poté, co dlužník v rozsahu Zajištěné části pohledávky za MPow odmítl vstup Věřitele č. 25 do insolvenčního řízení sp. zn. MSPH 93 INS 6896 / 2015, udělil Věřitel č. 25 dlužníku výslovný pokyn ke správě a nakládání s Pohledávkou za MPow ve smyslu § 230 odst. 2 IZ. Podle tohoto pokynu měl dlužník v rámci insolvenčního řízení s MPow sp. zn. MSPH 93 INS 6896 / 2015 minimálně v rozsahu Zastavené části pohledávky za MPow kapitalizovat Pohledávku za MPow v nejvýše možné hodnotě 97,500.000,- Kč tedy zejména, aby si dlužník na společnosti MPow vyžádal změnu Reorganizačního plánu tak, že dlužník bude v rozsahu Zastavené části pohledávky za MPow zařazen do skupiny věřitelů č. 7 (nezajištění věřitelé, kteří souhlasili s kapitalizací jejich pohledávek) a Zastavená část pohledávky za MPow ve výši 97,500.000,- Kč bude kapitalizována.
- 7) Tento pokyn však dlužník nerespektoval a v přímém rozporu s ním hlasovacím lístkem ze dne 14. září 2016 se (byť neúspěšně – viz protokol ze schůze věřitelů ze dne 15. září 2016, kdy se za dlužníka snažila hlasovat samotná společnost MPow) pokusil hlasovat pro schválení reorganizačního plánu ze dne 26. července 2016, podle kterého dlužník neměl nabýt akcie MPow (uspokojení ve výši 99,7 % pohledávky dlužníka), ale toliko získat plnění v rozsahu maximálně 10,10 % až 15,61 % pohledávky dlužníka. Reorganizační plán ze dne 26. července 2016 schválen nebyl (schůze věřitelů konaná dne 15. září 2016 byla přerušena).
- 8) V návaznosti na neúspěšnou schůzi věřitelů a námitky věřitelů byl v rámci insolvenčního řízení s MPow dne 3. listopadu 2016 v ISIR zveřejněn nový (další) reorganizační plán MPow ze dne 17. října 2016, č. d. MSPH 93 INS 6896/2015 – B – 154 (dále jako „Nový reorganizační plán“), který však, shodně jako v předchozím případě, dlužníkovu Pohledávku za MPow nesprávně zařazuje do skupiny věřitelů č. 8, tj. jako nezajištěného věřitele, který neudělil souhlas s kapitalizací pohledávek namísto správného zařazení do skupiny č. 7, tj. nezajištěný věřitel, který udělil souhlas s kapitalizací pohledávek. Dlužník přitom svůj souhlas s kapitalizací Pohledávky za MPow nepochybně udělil – viz Původní reorganizační plán a hlasovací lístek dlužníka o něm – a nemůže tak být v rámci Nového reorganizačního plánu svévolně „přeřazen“ do skupiny nekapitalizujících věřitelů.
- 9) Dopisy ze dne 21. září 2016 a dále pak ze dne 8. listopadu 2016 udělil Věřitel č. 25 dlužníku opakovaně pokyny ke správě majetku, okamžitému jednání a přijetí opatření právně relevantně reagující na nastalou situaci, tedy především, aby (i) došlo ke kapitalizaci zastavené pohledávky v nejvýše možné hodnotě, tj. aby dlužník realizoval veškerá jednání, na základě kterých bude umožněna kapitalizace zastavené pohledávky, tj. zejména že navrhne změnu Nového reorganizačního plánu tak, že dlužník (společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s. jako věřitel) bude v rozsahu zastavené pohledávky zařazen do skupiny věřitelů č. 7 (nezajištění věřitelé, kteří souhlasili s kapitalizací jejich pohledávek) a zastavená pohledávka bude kapitalizována; s tím, že (ii) nebude-li dlužník MPow s výše uvedenou změnou Nového reorganizačního plánu souhlasit, vyzval Věřitel č. 25 dlužníka (udělil pokyn), aby postupem dle § 337 odst. 6 IZ podal insolvenčnímu soudu návrh na zařazení věřitele zastavené pohledávky (tj. dlužníka) do skupiny věřitelů č. 7 (nezajištění

věřitelé, kteří souhlasili s kapitalizací jejich pohledávek) s výše uvedenou kapitalizací zastavené pohledávky, neboť VPE je nepochybně věřitelem, který ve stanovené lhůtě udělil souhlas s kapitalizací své pohledávky; a (iii) nebude-li MPow s výše uvedenou změnou Nového reorganizačního plánu souhlasit a nezařadí-li insolvenční soud návrhem dle § 337 odst. 6 IZ dlužníka do skupiny věřitelů č. 7 Nového reorganizačního plánu, udělil Věřitel č. 25 pokyn, aby dlužník vahou hlasů, které mu náleží, předložený Nový reorganizační plán neschválil.

- 10) Dlužník na závazné pokyny udělené podle ust. § 230 odst. 2 IZ Věřitelem č. 25, jak byly specifikovány pod bodem 6) a 9) nereagoval.

Jelikož je již na den 1. prosince 2016 svolána schůze věřitelů k projednání Nového reorganizačního plánu a hlasování o něm, má Věřitel č. 25 důvodnou obavu, že pokud nebudou příslušná právní jednání a procesní úkony učiněny ještě před touto schůzí věřitelů, hrozí nevratné poškození majetkové podstaty a znehodnocení zajištění Věřitele č. 25. Omezení dispozičních oprávnění v rozsahu Pohledávky za MPow je jedinou možností, jak zabránit nepříznivému následku spočívajícímu ve změně v rozsahu majetkové podstaty dlužníka v neprospěch věřitelů a znehodnocení zajištění navrhovatele.

Na návrh Věřitele č. 25, pak podáním doručeným soudu dne 23.11.2016 (B43) reagoval dlužník, který vyjádřil s návrhem na nařízení předběžného opatření nesouhlas. Dlužník uvedl, že jeho postup při vymáhání pohledávky za společností MODŘANY Power, a.s. je veden respektováním zásady ochrany společného zájmu všech věřitelů a snahou o maximalizaci jejich uspokojení. Reorganizační plán společnosti MODŘANY Power, a.s. předvídá uspokojení věřitelů, jejichž pohledávky nebudou kapitalizovány, ve výši 11,10% až 17,1%, když plnění bude poskytováno přímo v penězích. Oproti tomu věřitelé, jejichž pohledávky budou kapitalizovány, nabydou nikoliv konkrétní plnění ve formě finančních prostředků, ale pouze akcie společnosti MODŘANY Power, a.s., kdy nelze určit a zajistit, že bude případně dosaženo výtěžku zpeněžením akcií ve výši, jež by odpovídala plnění poskytnutého nekapitalizujícím věřitelům. V případě, že by nedošlo ke schválení reorganizačního plánu a společnost MODŘANY Power, a.s. by se ocitla v konkurzu, pak se předpokládá plnění věřitelům ve výši 3% - 3,4% zjištěné pohledávky. Dlužník tak má za to, že po zhodnocení situace je zcela zjevně v nejlepším zájmu všech věřitelů v jeho insolvenční věci, aby insolvenční řízení dlužníka MODŘANY Power, a.s. bylo řešeno formou reorganizace, a s ohledem na to, že přímého plnění do majetkové podstaty se dostane jen v případě, kdy v rámci reorganizace bude věřitel zařazen mezi nekapitalizující věřitele, aby bylo postupováno, že dlužník bude zařazen právě do této skupiny. Nelze odhlédnout od toho, že dlužník by plněním na své pohledávky z insolvenčního řízení MODŘANY Power, a.s., jež nejsou zajištěny, dosáhl významného peněžního zdroje, jež by sloužil k uspokojení nezajištěným věřitelům, a to pouze za předpokladu, že by byl zařazen se svými pohledávkami mezi věřitele, kteří nebudou uspokojováni kapitalizací pohledávek. Nezajištěné pohledávky, jež dlužník uplatňuje v insolvenčním řízení společnosti MODŘANY Power, a.s. jsou podstatně vyšší než pohledávky, ke kterým uplatňuje Věřitel č. 25 právo zajištění.

Dlužník žádá, aby návrhu Věřitele č. 25 na vydání předběžného opatření nebylo vyhověno, když tento není důvodný a věřitel je veden jen svým zájmem, který se přičí společnému zájmu

věřitelů na rychlém, hospodárném a co nejvyšším uspokojením věřitelů v insolvenčním řízení dlužníka.

Dlužník má dále za to, že předběžným opatřením by nemohlo být dosaženo náležité správy pohledávky dlužníka uplatněné v rámci insolvenčního řízení MODŘANY Power, a.s., neboť insolvenční správce by nemohl vykonávat tato práva s odbornou péčí, svědomitě a vyvinout veškeré úsilí, aby věřitelé mohli být uspokojeni v co nejvyšší míře, neboť by neměl dostatek času na to, seznámit se se všemi rozhodnými podklady v této věci.

Z dokladů předložených Věřitelem č. 25 v rámci jeho návrhu na vydání předběžného opatření, a to:

- Přihláška pohledávky dlužníka zveřejněná v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – P69-1;
- Upravený seznam přihlášených pohledávek (přihláška P69) zveřejněný v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – B - 63;
- Původní reorganizační plán MPow ze dne 15. října 2015 zveřejněný v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – A – 42;
- Smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 15. března 2016;
- Notářský zápis č. N 240/2016 NZ 233/2016 ze dne 15. března 2016;
- Souhlas MPow se zřízením zástavního práva ze dne 14. března 2016;
- Souhlas dlužníka s Původním reorganizačním plánem a kapitalizací Pohledávky za MPow;
- Reorganizační plán MPow ze dne 26. července 2016;
- Výzva Věřitele č. 25 dlužníku k postupu dle § 18 IZ ze dne 4. srpna 2016;
- Odpověď dlužníka Věřiteli č. 25 ze dne 10. srpna 2016;
- Pokyn Věřitele č. 25 dlužníku ze dne 14. září 2016;
- Hlasovací lístek dlužníka ze dne 14. září 2016 zaslaný z datové schránky MPow;
- Protokol ze schůze věřitelů konané dne 15. října 2016;
- Vyjádření Věřitele č. 25 průběhu schvalování reorganizačního plánu ze dne 23. září 2016;
- Nový reorganizační plán MP ze dne 17. října 2016 zveřejněný v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – B – 154;
- Opakovaný pokyn Věřitele č. 25 dlužníku ze dne 21. září 2016;
- Další opakovaný pokyn Věřitele č. 25 ze dne 8. listopadu 2016;
- Další opakovaný pokyn Věřitele č. 25 dlužníku ze dne 8. listopadu 2016;
- Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. listopadu 2016 o svolání schůze věřitelů;

soud vzal skutkový stav, jak jej Věřitel č. 25 v návrhu vylíčil [viz body 1) až 10)] za osvědčený.

Podle ust. § 82 odst. 1 zák.č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „IZ“), předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník.

Podle ust. § 111 odst. 1 IZ, nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem.

Podle ust. § 230 odst. 2 IZ, jde-li o správu věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, která slouží k zajištění pohledávky, je osoba s dispozičními oprávněními vázána pokyny zajištěného věřitele směřujícími k řádné správě; je-li zajištěných věřitelů více, uděluje tyto pokyny zajištěný věřitel, jehož pohledávka se uspokojuje ze zajištění jako první v pořadí. Jestliže zajištěný věřitel neudělí příslušné pokyny ani ve lhůtě určené insolvenčním soudem, má právo je udělit zajištěný věřitel, jehož pohledávka se uspokojuje ze zajištění jako další v pořadí; jinak pokyny udělí v rámci dohlédací činnosti insolvenční soud, který současně rozhodne o nákladech spojených s provedením jeho pokynu. Osoba s dispozičními oprávněními může odmítnout pokyny zajištěného věřitele, má-li za to, že nesměřují k řádné správě; v takovém případě požádá insolvenční soud o jejich přezkoumání v rámci dohlédací činnosti.

Na základě výše uvedených skutečností pak soud dospěl v rámci jejich právního hodnocení k těmto závěrům:

Nakládání s majetkovou podstatou v podobě hlasování o změně reorganizačního plánu, v jehož důsledku může (byť ne zcela jistě) dojít k poklesu uspokojení přihlášené pohledávky z 99,7 % na 11%, je nepochybně jednáním, které je způsobilé vyvolat nezanedbatelné zmenšení majetkové podstaty dlužníka. Za této situace je dlužník povinen ve smyslu ust. § 111 odst. 4 IZ vyžádat si předem souhlas insolvenčního soudu.

V posuzované věci jde navíc o nakládání s částí majetkové podstaty dlužníka (dlužníkovou pohledávkou), která je sama předmětem zajištění pohledávky přihlášeného zajištěného věřitele, tudíž je dlužník jako osoba s dispozičním oprávněním vázán pokyny tohoto zajištěného věřitele ve smyslu ust. § 230 IZ.

Z výše uvedeného je ovšem zřejmé, že dlužník:

- nepostupoval v souladu s ust. § 111 odst. 4 IZ, když si nevyžádal souhlas insolvenčního soudu a
- nepostupoval v souladu s ust. § 230 odst. 2 IZ, když v případě svého nesouhlasu s pokyny zajištěného věřitele nepožádal soud o jejich přezkoumání v rámci dohlédací činnosti.

Námítka dlužníka, že jím zvoleným postupem může být dosaženo v konečném výsledku vyššího uspokojení přihlášené pohledávky vůči MPow, než jakého by bylo dosaženo dodržením pokynů zajištěného Věřitele č. 25, není sice v dané situaci zcela nepřipadná, jelikož však dlužník po celou dobu průběhu insolvenčního řízení a ani ve svém stanovisku ze dne 23.11.2016 (B43) nedoložil žádné podklady, které by si bylo možné při řádném postupu dlužníka podle § 111 odst. 4 IZ a § 230 odst. 2 IZ opatřit (vyžádat insolvenčním soudem), nedal tak soudu (potažmo zajištěnému věřiteli a věřitelskému orgánu) možnost ověřit si správnost (nebo chybnost) dlužníkových úvah, případně tyto korigovat, čímž nepochybně

ohrozil zájmy zajištěného věřitele, jakož i společný zájem věřitelů jako celku (když podstatná část přihlášené Pohledávky za MPow není předmětem zajištění).

Námitku dlužníka, že za daného stavu nebude insolvenční správce schopen spravovat dotčenou pohledávku s odbornou péčí z důvodu nedostatku času, soud považuje za neopodstatněnou. Insolvenční správce může při správě potřebné úkony konzultovat jak s dotčeným zajištěným věřitelem a věřitelským orgánem, tak i se samotným dlužníkem, který mu je povinen sdělit veškeré významné informace.

Jelikož tedy dlužník v rámci výkonu dispozičních oprávnění k majetkové podstatě nepostupoval ve vztahu k Pohledávce za MPow řádným způsobem, dospěl soud k závěru, že je namístě v dotčeném rozsahu dlužníka v dispozici s majetkovou podstatou omezit a osobou s dispozičními oprávněními v témže rozsahu ustanovit insolvenčního správce. Soud tak učinil v rámci dohledové činnosti podle ust. § 11 IZ za použití ust. § 82 odst. 1 IZ.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů od doručení k Vrchnímu soudu v Oloumoci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 24.11.2016

Za správnost vyhotovení:
Soňa Hanáková

Mgr. David Stošek, v.r.
samosoudce