

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem Mladé Buky 250, 542 23 Mladé Buky

tel: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava

V Praze dne 28.11.2016

Dlužník:

VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357

se sídlem: Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava

Insolvenční správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec, IČ 699 08 664

Sídlo IS:

Mladé Buky 250, 542 23 Mladé Buky

Spis. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo: 29. 11. 2016	hod.
Počet stej. příloh 2	Doručeno osobně
Hodnota kolku	

Věc: Žádost insolvenčního správce o udělení pokynu insolvenčního soudu

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 24.11.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B44 (dále jen „PO“), bylo rozhodnuto, že:

„Dispoziční oprávnění dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO: 26823357, se sídlem: Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava, se omezují tak, že ve vztahu k části majetkové podstaty představované nezajištěnými a nepodmíněnými pohledávkami dlužníka v celkové výši 475.751.501,27 Kč, uplatněnými dlužníkem v insolvenčním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. z. MSPH 93 INS 6896/2015 přihláškou pohledávky zveřejněnou v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896 / 2015 – P69 – 1 jako dílčí pohledávky 1 až 8, je osobou s dispozičním oprávněním insolvenční správce Mgr. Bc. David Vandrovec, IČO: 69908664, se sídlem Mladé Buky, Mladé Buky 250, PSČ 442 23.“

V návaznosti na shora uvedené PO obdržel insolvenční správce pokyn ze dne 24.11.2016 společností (věřitelů) ZVVZ-Enven Engineering, a.s. a ZVVZ MACHINARY GROUP, a.s. v postavení zajištěného věřitele spočívající v učinění příslušných kroků směřujících ke kapitalizaci pohledávky dlužníka v rámci reorganizačního plánu dlužníka MODŘANY Power, a.s., IČ: 49240005, se sídlem Praha 4, Komořanská 326/63, PSČ: 143 14 (dále jen „dlužník MPOW“), v insolvenčním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 93 INS 6896/2015, uplatněné přihláškou pohledávky zveřejněnou v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896/2015 – P69 – 1 jako dílčí pohledávky 1 až 8.

Důkaz: Pokyn ZVVZ-Enven Engineering, a.s. a ZVVZ MACHINARY GROUP, a.s. ze dne 24.11.2016

Insolvenční správce má odůvodněnou obavu, že předmětný pokyn společností (věřitelů) ZVVZ-Enven Engineering, a.s. a ZVVZ MACHINARY GROUP, a.s. v postavení zajištěného věřitele může být v rozporu se společným zájmem věřitelů dlužníka a nemusí vést k řádné správě, neboť je jím insolvenčnímu správci mj. ukládána povinnost hlasovat váhou



K161129-116

POSTOU

Soud: KS Ostrava

Doslo: 29.11.2016 09:33

Pocet stran/příloh: 17/

Pocet stejnopisu:

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

tel: +420 730 160 348,

e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem Mladé Buky 250, 542 23 Mladé Buky

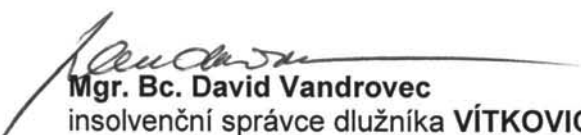
tel: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

všech hlasů v insolvenčním řízení dlužníka MPOW, tj. bez ohledu na hodnotu zajištění společností (věřitelů) ZVVZ-Enven Engineering, a.s. a ZVVZ MACHINARY GROUP, a.s.

Insolvenční správce si dovoluje v této souvislosti odkázat na **podání ze dne 25.11.2016 společnosti PUBLICOLA s.r.o., IČ 05306159**, v rámci insolvenčního řízení dlužníka MPOW, z něhož lze usuzovat, že pro dlužníka by mohlo být výhodnější (bez ohledu na poctivost či nepoctivost dlužníka a dlužníka MPOW v rámci insolvenčního řízení dlužníka MPOW) současné zařazení dlužníka v rámci skupin věřitelů dlužníka MPOW.

Důkaz: Podání ze dne 25.11.2016 společnosti PUBLICOLA s.r.o., IČ 05306159, v rámci insolvenčního řízení dlužníka MPOW

Insolvenční správce na základě všeho shora uvedeného žádá insolvenční soud o udělení pokynu, zda má postupovat podle pokynu ze dne 24.11.2016 uděleného společností (věřitelů) ZVVZ-Enven Engineering, a.s. a ZVVZ MACHINARY GROUP, a.s. v postavení zajištěného věřitele spočívající v učinění příslušných kroků směřujících ke kapitalizaci pohledávky dlužníka v rámci reorganizačního plánu dlužníka MPOW, neboť jsou zde odůvodněné obavy, zda tyto pokyny směřují k řádné správě.



Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGRINEERING a.s.

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348,
e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

Mladé Buky 250

542 23, Okres Trutnov

V Praze dne 24. listopadu 2016

Na vědomí: insolvenční soud
dlužník

**POKYN INSOLVENČNÍMU SPRÁVCI K POSTUPU V INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ DLUŽNÍKA
MODŘANY POWER, A.S.**

Vážený pane správce,

obracíme se na Vás jako na osobu, která je podle usnesení KSOS 37 INS 10134/2016 - B44 ze dne 24.11.2016 (dále jako „**Předběžné opatření**“) osobou s dispozičním oprávněním společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., se sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, IČO: 268 23 357 (dále jako „**Dlužník**“) ve vztahu k části majetkové podstaty Dlužníka, představované „nezajištěnými a nepodmíněnými pohledávkami dlužníka v celkové výši 475,751.501,27 Kč, uplatněnými dlužníkem vůči společnosti MODŘANY Power, a.s., IČ: 492 40 005, se sídlem Praha 4, Komořanská 326/63, PSČ: 143 14, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, v oddíle B, vložka 1945 (dále jako „**MP**“) v insolvenčním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 93 INS 6896/2015 přihláškou pohledávky zveřejněnou v ISIR pod č. dok. MSPH 93 INS 6896/2015 – P69 – 1 jako dílčí pohledávky 1 až 8 (dále jako „**Pohledávky za MP**“).

Dovolte nám, abychom Vás informovali, že na základě smlouvy o zřízení zástavního práva k pohledávce ze dne 15. března 2016 a notářského zápisu ze stejného dne sepsaného JUDr. Josefem Kawulokem, notářem v Ostravě pod číslem NZ 233/2016, N 240/2016 (dále jako „**Zástavní smlouva**“) za účasti Dlužníka, jako zástavce a zástavního dlužníka, a ZEE a společnosti ZVVZ MACHINERY, a.s., se sídlem Sažinova 888, 399 01 Milevsko, IČ: 28127625, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 1937 (dále jako „**ZM**“), jako zástavních věřitelů, bylo ve prospěch společností ZM a ZEE zřízeno zástavní právo k části Pohledávky za MP.

V zástavě ve prospěch společností ZM a ZEE je část Pohledávky Dlužníka za MP, vyúčtovaná fakturou Dlužníka č. 28260788 ze dne 1. prosince 2014, a to v částce její jistiny 63,000.000,- Kč a dále část Pohledávky Dlužníka za MP, vyúčtovaná fakturou Dlužníka č. 28261299 ze dne 1. října 2015, a to v částce její jistiny 34,551.018,- Kč, tedy pohledávky přihlášené Přihláškou Dlužníka jako dílčí (hromadná) pohledávka č. 3, pořadové číslo 4 a 5 (dále jen jako „Zastavená pohledávka“).

Dne 3. listopadu 2016 byl v insolvenčním rejstříku insolvenčního řízení dlužníka MP, které je vedeno Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 93 INS 6896/2015, uveřejněn reorganizační plán (dále jako „Reorganizační plán“), předložený ze strany dlužníka MP, ze kterého vyplývá, že Dlužník jako věřitel Pohledávky za MP dosud neudělil souhlas s kapitalizací Pohledávky za MP, a to přesto, že kapitalizaci Pohledávky za MP výslovně předpokládá zejména v odst. 2.2. Zástavní smlouvy.

Pohledávka za MP je tak stále zařazena do skupiny věřitelů č. 8, u kterých je počítáno s uspokojením pohledávek do ní zařazených věřitelů v rozsahu maximálně 11,10 % až 17,1 %, zatímco u věřitelů, kteří vyslovili souhlas s kapitalizací svých pohledávek (tj. skupina věřitelů č. 7), je předpokládáno s uspokojením ve výši 99,7 %.

Poté co jsme si nechali analyzovat informace obsažené ve zprávě k předloženému Reorganizačnímu a v předloženém Reorganizačním plánu, dospěli jsme k závěru, že postavení a budoucí uspokojení věřitele MP, který se rozhodne kapitalizovat svou pohledávku, bude jednoznačně výhodnější než věřitele, který tak neučiní. Proto jsme Dlužníka opakovaně, a to jednak (i) výzvou ze dne 4. srpna 2016, (ii) pokynem ze dne 14. září 2016, (iii) opakovaným pokynem věřitele ze dne 21. září 2016 a (iv) dalším opakovaným pokynem věřitele dne 8. listopadu 2016, udělili pokyn, aby učinil veškerá jednání, na základě kterých bude kapitalizována Zastavená pohledávka, tj. zejména, aby navrhl společnosti MP změnu Reorganizačního plánu tak, že Dlužník bude v rozsahu Zastavené pohledávky zařazen do skupiny věřitelů č. 7 (nezajištění věřitelé, kteří souhlasili s kapitalizací jejich pohledávek) a Zastavená pohledávka ve výši 97,500.000,- Kč bude kapitalizována, tedy že v nově předloženém znění Reorganizačního plánu bude navrženo navýšení základního kapitálu MP nikoli pouze na 315,900.000,- Kč, ale na 413,400.000,- Kč s tím, že o 975 akcií bude navýšen počet upisovaných kmenových listinných akcií MP znějících na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie ve výši 100.000,- Kč, upsání těchto 975 akcií bude nabídnuto Dlužníkovi a současně bude navrženo započtení Zastavené pohledávky ve výši 97,500.000,- Kč proti pohledávce MP za Dlužníkovi na splacení emisního kursu takto upisovaných akcií.

Uvedený pokyn jsme udělili v souladu s ustanovením § 230 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona.

Vzhledem k tomu, že v souladu s Předběžným opatřením na Vás přešlo dispoziční oprávnění k nakládání s Pohledávkou za MP a zejména pak vzhledem k tomu, že

- (a) do dne 25. listopadu 2016 jsou podle výroku III. usnesení Městského soudu v Praze v insolvenčním řízení dlužníka MP MSPH 93 INS 6896/2015-B-158 věřitelé dlužníka MP povinni písemně sdělit, zda navrhuji zařazení věřitele do jiné skupiny a z jakého důvodu a podle výroku IV. stejného usnesení sdělit všechny výhrady či námitky proti Reorganizačnímu plánu; a
- (b) na den 1. prosince 2016 je svolána schůze věřitelů dlužníka MP za účelem projednání předloženého Reorganizačního plánu,

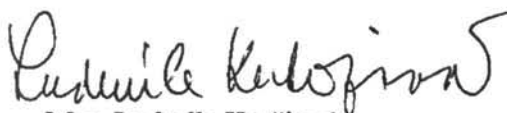
udělujeme Vám jako zástavní věřitelé a osoby, jimž náleží právo udílet pokyny osobě s dispozičními oprávněními tento **pokyn ke kapitalizaci Zastavené pohledávky v nejvýše možné hodnotě 97,500.000,- Kč**, tj. vyzýváme Vás, abyste učinili veškerá jednání, na základě kterých bude společností MP umožněna kapitalizace Zastavené pohledávky, tj. zejména že navrhnete společností MP změnu Reorganizačního plánu tak, že Dlužník bude v rozsahu Zastavené pohledávky zařazen do skupiny věřitelů č. 7 (nezajištění věřitelé, kteří souhlasili s kapitalizací jejich pohledávek) a Zastavená pohledávka ve výši 97,500.000,- Kč bude kapitalizována, tedy že v nově předloženém znění Reorganizačního plánu bude navrženo navýšení základního kapitálu MP nikoli pouze na 315,900.000,- Kč, ale na 413,400.000,- Kč s tím, že o 975 akcií bude navýšen počet upisovaných kmenových listinných akcií MP znějících na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie ve výši 100.000,- Kč, upsání těchto 975 akcií bude nabídnuto Dlužníkovi a současně bude navrženo započtení Zastavené pohledávky ve výši 97,500.000,- Kč proti pohledávce MP za Dlužníkovi na splacení emisního kursu takto upisovaných akcií.

Pro vyloučení všech pochybností tímto uvádíme, že v případě, kdy bude společností MP předložen reorganizační plán ve znění umožňujícím výše uvedenou kapitalizaci Zastavené pohledávky v nejvýše možné hodnotě 97,500.000,- Kč, pak Vám tímto výslovně udělujeme pokyn, abyste vahou hlasů Pohledávky za MP reorganizační plán v takovémto znění schválili.

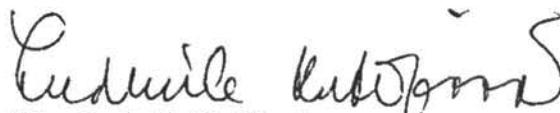
Nebude-li dlužník MP se změnou Reorganizačního plánu souhlasit, vyzýváme Vás, abyste postupem dle § 337 odst. 6 IZ podal insolvenčnímu soudu návrh na zařazení věřitele Zastavené pohledávky do skupiny věřitelů č. 7 (nezajištění věřitelé, kteří souhlasili s kapitalizací jejich pohledávek) s výše uvedenou kapitalizací Zastavené pohledávky, neboť Dlužník je nepochybně věřitelem, který ve stanovené lhůtě udělil souhlas s kapitalizací své pohledávky.

Současně Vás vyzýváme, abyste za účelem změny Reorganizačního plánu podle uvedeného pokynu učinil vše nezbytné a vhodné a poskytl společnosti MP veškerou součinnost, zejména pak

- (a) abyste do dne 25. listopadu 2016 písemně sdělil Městskému soudu v Praze, že v souladu s pokynem svého zajištěného věřitele (tj. společností ZEE a ZM) navrhuje změnu Reorganizačního plánu tak, že Dlužník bude v rozsahu Zastavené pohledávky zařazen do skupiny věřitelů č. 7 (nezajištění věřitelé, kteří souhlasili s kapitalizací jejich pohledávek) a Zastavená pohledávka ve výši 97,500.000,- Kč bude kapitalizována, tedy že navrhuje, aby v Reorganizačním plánu bylo navrženo navýšení základního kapitálu MP nikoli pouze na 315,900.000,- Kč, ale na 413,400.000,- Kč s tím, že o 975 akcií bude navýšen počet upisovaných kmenových listinných akcií MP znějících na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie ve výši 100.000,- Kč, upsání těchto 975 akcií bude nabídnuto Dlužníkovi a současně bude navrženo započtení Zastavené pohledávky ve výši 97,500.000,- Kč proti pohledávce MP za Dlužníkovi na splacení emisního kursu takto upisovaných akcií; a
- (b) v případě, že bude Reorganizační plán změněn v souladu s tímto naším pokynem, abyste na schůzi věřitelů hlasoval pro jeho schválení;
- (c) v případě, že nebude Reorganizační plán změněn v souladu s tímto naším pokynem, tj. nebude-li MP s výše uvedenou změnou Reorganizačního plánu souhlasit a/nebo nezařadí-li insolvenční soud návrhem dle § 337 odst. 6 IZ věřitele Zastavené pohledávky do skupiny věřitelů č. 7, opětovně Vás vyzýváme, abyste vahou hlasů, které Dlužníkovi náleží, Reorganizační plán neschválili.



Mgr. Ludmila Kutějová
zastupující
ZVVZ-Enven Engineering, a.s.



Mgr. Ludmila Kutějová
zastupující
ZVVZ MACHINERY, a.s.

Městskému soudu v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

V Praze, dne 25. listopadu 2016

Ke sp. zn. MSPH 93 INS 6896/2015

Dlužník: **MODŘANY Power, a.s.**, IČ: 492 40 005, se sídlem Praha 4 – Modřany, Komořanská 326/63, PSČ 143 14, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1945

Zastoupen: Mgr. Hanou Kyjovskou, advokátkou, se sídlem Brno, Cihlářská 16, PSČ 602 00, ev. č. ČAK: 12229

Věřitel: **PUBLICOLA s.r.o.**, IČ: 053 06 159, se sídlem Opletalova 1603/57, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 261576

Zastoupen: Mgr. Robertem Klenkou, advokátem, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK: 10482



Vyjádření věřitele k doplněnému reorganizačnímu plánu dlužníka

Návrh na zařazení věřitele do jiné skupiny

Elektronicky prostřednictvím datové schránky

Bez příloh

1. ÚVOD

- [1] Dne 17. 3. 2015 bylo zahájeno insolvenční řízení na majetek dlužníka MODŘANY Power, a.s., IČ: 492 40 005 (dále jen „**Dlužník**“) vedené u Městského soudu v Praze (dále jen „**Insolvenční soud**“) pod sp. zn. MSPH 93 INS 6898/2015. Usnesením ze dne 30. 10. 2015, č.j. MSPH 93 INS 6896/2015-A-53 Insolvenční soud prohlásil úpadek Dlužníka a současně povolil řešení úpadku Dlužníka formou reorganizace.
- [2] Společnost PUBLICOLA s.r.o., IČ: 053 06 159 (dále jen „**Věřitel**“) je řádně přihlášeným věřitelem s nezajištěnou pohledávkou v celkové výši 86.326.787,13 Kč (evidována pod č. P63) (dále jen „**Pohledávka**“), která byla v plné výši zjištěna.
- [3] Věřitel je (společně i s dalšími věřiteli¹ Dlužníka přesvědčen), že Dlužník v rámci povolené reorganizace postupuje v rozporu se zákonem. To Věřitel vysvětlil zejména ve svém podání ze dne 23. 9. 2016 (dále jen „**Vyjádření**“), ve kterém poukázal na některé vady reorganizačního plánu Dlužníka ze dne 26. 7. 2016 (dále jen „**Původní reorganizační plán**“). Zejména postup Dlužníka při zařazování jednotlivých věřitelů do skupin je nepřijatelný.
- [4] Insolvenční soud proto na žádost Dlužníka svým usnesením ze dne 4. 10. 2016, č.j. MSPH 93 INS 6896/2015-B-150 Dlužníka vyzval k doplnění a úpravě Původního reorganizačního plánu. Následně dne 18. 10. 2016 Dlužník předložil Insolvenčnímu soudu upravený reorganizační plán a zprávu o reorganizačním plánu (dále jen „**Doplněný reorganizační plán**“).
- [5] Vzhledem k tomu, že Doplněný reorganizační plán je obsahově v podstatě totožný s Původním reorganizačním plánem a je tedy nadále v rozporu se zákonem, považuje Věřitel za vhodné se k Doplněnému reorganizačnímu plánu v krátkosti vyjádřit. To činí v následujícím

v y j á d ř e n í :

2. K HLAVNÍ ZMĚNĚ V DOPLNĚNÉM REORGANIZAČNÍM PLÁNU

- [6] Jedinou v zásadě významnou změnou, kterou Dlužník v Doplněném reorganizačním plánu provedl, je přesun části nezajištěné pohledávky věřitele J2P a.s., IČ: 276 05 302 (dále jen „**J2P**“) ze skupiny č. 6 (zajištěný věřitel J2P) do skupiny č. 8 (nezajištění věřitelé, kteří neudělili souhlas s kapitalizací jejich pohledávek). Věřitel sice kvituje, že Dlužník konečně v Doplněném reorganizačním plánu reflektuje,² že zajištění pohledávky J2P bylo co do částky 17.023.756 Kč popřeno insolvenčním správcem Dlužníka a o pořadí pohledávky je tak v současné době veden incidenční spor, což pohledávku činí nezajištěnou. Věřitel J2P tak správně zůstal ve skupině č. 6 pouze se zajištěnou částí pohledávky ve výši 7.800.974 Kč (jejíž uspokojení má být 100 %).

¹ Jedná se například o věřitele ZK-TERMOCHEM s.r.o., Všeobecná zdravotní pojišťovna, PROFICOLOR, společnost s ručením omezeným.

² V podrobnostech viz odst. 20-23 Vyjádření.

Zbývající nezajištěná část pohledávky ve výši 17.023.756 Kč byla správně zařazena do skupiny č. 8, ve které bude uspokojena ve stejné výši jako pohledávky ostatních nezajištěných věřitelů, kteří nebudou kapitalizovat (tj. v rozsahu 11,1 až 17,1 %).

- [7] Avšak ani toto přeražení části pohledávky J2P do správné skupiny není dostačující. Hodnota zajištění pohledávky J2P totiž dle znaleckého posudku vypracovaného společností Equity Solutions Appraisals s.r.o., ve znění jeho doplňku č. 1 ze dne 10. 2. 2016 (dále jen „**Znalecký posudek**“) činí pouhých 4 327 tisíc Kč. Dle § 167 odst. 3 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) (dále jen „**InsZ**“) přitom platí, že „*je-li podle znaleckého posudku vypracovaného v insolvenčním řízení po rozhodnutí o úpadku hodnota zajištění nižší než výše zajištěné pohledávky, považuje se pohledávka co do takto zjištěného rozdílu za pohledávku nezajištěnou.*“
- [8] **Pohledávku J2P je proto nutné považovat za zajištěnou pouze co do výše 4 327 tisíc Kč. Na tuto skutečnost přitom Věřitel explicitně poukázal v odst. 20 svého Vyjádření. Dlužník však tuto námitku bez jakéhokoli zdůvodnění ignoruje. I nadále tak platí, že Doplňný reorganizační plán věřitele J2P v rozporu se zákonem neoprávněně zvýhodňuje, neboť mu přiznává uspokojení ve výši 100 % i ohledně části pohledávky, která je nezajištěná, ačkoliv pohledávky ostatních nezajištěných věřitelů, kteří nebudou kapitalizovat své pohledávky, mají být uspokojovány pouze v řádech jednotek procenta.**

3. ROZDĚLENÍ VĚŘITELŮ DO SKUPIN JE NADÁLE V ROZPORU SE ZÁKONEM

- [9] Ačkoli mnoho věřitelů Dlužníka³ vyjádřilo své pochybnosti o Dlužníkově poctivém záměru ve vztahu k zařazování věřitelů do jednotlivých skupin, Dlužník zůstává vůči jejich důvodným námitkám rezistentní (vyjma změny Doplněného reorganizačního plánu uvedené v kapitole 2 výše).
- [10] Nejvýraznější pochybnosti o poctivém záměru Dlužníka pak panují ve vztahu k zařazení věřitele VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen „VPE“) do skupiny nekapitalizujících nezajištěných věřitelů⁴. Ačkoli je zřejmé, že Dlužník věřitele **VPE zařadil do skupiny č. 7 v rozporu se zákonem (viz níže)**, v Doplněném reorganizačním plánu Dlužník tuto nezákonnost nijak nenapravit.

³ Jedná se například o věřitele ZK-TERMOCHEM s.r.o., Všeobecná zdravotní pojišťovna, PROFICOLOR, společnost s ručením omezeným.

⁴ Ačkoli VPE prokazatelně vyjádřil svůj požadavek na zařazení do skupiny nezajištěných věřitelů, kteří budou kapitalizovat své pohledávky - viz první reorganizační plán Dlužníka ze dne 15. 10. 2015, zveřejněný v ISIR Dlužníka pod položkou č. A-42, který předpokládá, že pohledávka VPE bude kapitalizována, a s nímž věřitel VPE vyslovil souhlas hlasovacím lístkem ze dne 1. 10. 2015 (zveřejněný v ISIR Dlužníka pod položkou č. A-43).

3.1 Netransparentní postup Dlužníka k VPE a související nerovné zacházení s věřiteli

- [11] Věřitel VPE již v roce 2015 projevil souhlas se zařazením do skupiny nezajištěných věřitelů, kteří udělili souhlas s kapitalizací jejich pohledávek. Tato skutečnost byla od počátku reflektována v reorganizačním plánu Dlužníka ze dne 15. 10. 2015.⁵ Ostatní věřitelé Dlužníka tedy oprávněně vycházeli z tohoto skutkového stavu.
- [12] Dlužník však VPE přeřadil do skupiny č. 8 (nezajištění věřitelé, kteří neudělili souhlas s kapitalizací jejich pohledávek). Tento postup následně odůvodnil zejména tím, že z důvodu zahájení insolvenčního řízení VPE dne 29. 4. 2016 došlo k naprosto zásadní změně právních a hospodářských okolností, které bylo třeba reflektovat při rozdělování věřitelů do skupin. Optikou Dlužníka by však bylo možné v případě jakýchkoli finančních obtíží jeho věřitelů umožnit jim přestoupit do jiné, jim lépe vyhovující, skupiny. Nelze si však představit, kam až mohou tyto absurdní postupy Dlužníka vést. V probíhající řízení je jisté mnoho dalších věřitelů, kteří např. mohou procházet rozvodovým řízením, exekucí apod. Zde je nutné zdůraznit, že zahájení insolvenčního řízení (či jiného řízení) na majetek konkrétního věřitele samo o sobě kapitalizaci pohledávek v rámci Insolvenčního řízení Dlužníka nijak nevylučuje.
- [13] Mnohem závažnější je pak skutečnost, že přeřazení VPE do jiné skupiny proběhlo zřejmě členě bez vědomí (!) ostatních věřitelů Dlužníka. Ostatní věřitelé se o této změně dozvěděli až dne 3. 8. 2016, kdy byl zveřejněn Původní reorganizační plán, tj. cca 5 měsíců poté, kdy věřitelům uběhla čtrnáctidenní lhůta k vyjádření, zda souhlasí s kapitalizací svých pohledávek (uvedená lhůta začala plynout od skončení přezkumného jednání konaného dne 18. 3. 2016). Takový postup Dlužníka samo poctivý záměr Dlužníka vyvrací.
- [14] V této souvislosti tak nelze v žádném případě opomíjet, že otázka zařazení VPE do určité skupiny byla pro ostatní nezajištěné věřitele Dlužníka zcela klíčová, když VPE je zdaleka největším přihlášeným věřitelem Dlužníka s pohledávkou cca 780 mil. Kč. V případě zařazení VPE do skupiny č. 8 se tak výrazným způsobem snižuje uspokojení dalších nekapitalizujících nezajištěných věřitelů zařazených do této skupiny.
- [15] Přeřazením VPE do jiné skupiny, aniž by o tom byli informováni ostatní věřitelé, došlo pro tyto věřitele k zásadní změně okolností majících vliv na jejich rozhodnutí, zda chtějí kapitalizovat své pohledávky. Dlužník při rozdělování věřitelů do skupin pak tuto skutečnost nijak nezohlednil a žádosti věřitelů, kteří se domáhali přeřazení do skupiny č. 7 (kapitalizující věřitelé), nevyhověl. To navzdory tomu, že od podání žádosti věřitelů na přeřazení do jiné skupiny do předložení Doplněného reorganizačního plánu uběhly více jak dva měsíce.⁶ Navíc když pohledávky zmíněných věřitelů jsou svou výší ve srovnání

⁵ Viz bod 7.1.2 a příloha č. 6 reorganizačního plánu Dlužníka ze dne 15. 10. 2015.

⁶ Jediný argument Dlužníka, proč tyto věřitele odmítl přeřadit, tj. proto, že tyto žádosti byly podány až po předložení Původního reorganizačního plánu, zatímco VPE o přeřazení žádala v dostatečném předstihu, se tak s nutností přípravy Doplněného reorganizačního plánu stal zcela bezobsažný.

s pohledávkou VPE v zásadě bezvýznamné. Postup Dlužníka je tak zcela očividně v rozporu se zásadou rovného zacházení s věřiteli ve smyslu § 5 písm. a) InsZ.

3.2 Zájmy VPE a zájmy dalších věřitelů zařazených do skupiny č. 8 jsou odlišné

- [16] Na tomto místě je nutno opakovaně zdůraznit, že zařazení VPE do skupiny č. 8 brání primárně skutečnost, že VPE má zcela odlišné zájmy než ostatní nezajištění nekapitalizující věřitelé této skupiny. To je v rozporu s § 337 odst. 1 InsZ, na základě kterého mají v každé skupině být věřitelé se zásadně shodným právním postavením a se zásadně shodnými hospodářskými zájmy.
- [17] Jak již Věřitel podrobně uvedl v odst. 33 svého Vyjádření, ostatní nezajištění věřitelé zařazení do skupiny č. 8, mají zájem výlučně na co nejvyšším uspokojení své pohledávky, a to bez ohledu na další osud Dlužníka. Oproti tomu VPE jako významný dodavatel Dlužníka má primární zájem na dalším provozu Dlužníkovu podniku. Podle plánu cash-flow⁷ má totiž VPE na zakázkách za období červenec 2016 – leden 2017 obdržet od Dlužníka částku převyšující 170 mil. Kč. To je zhruba o 30 mil. Kč více, než kolik mají obdržet všichni nezajištění věřitelé ze skupiny č. 8 dohromady. Zájmy VPE a jiných věřitelů zařazených do skupiny č. 8 jsou tak evidentně v příkrém rozporu.

3.3 VPE a Dlužník mají společný zájem

- [18] Jak bylo uvedeno výše, VPE má jako významný dodavatel Dlužníka primární zájem na dalším provozu Dlužníkovu podniku, a tedy i řešení úpadku Dlužníka reorganizací. VPE a Dlužník tak mají společný zájem na tom, aby byl reorganizační plán Dlužníka schválen. Věřitel se proto domnívá, že toto byl skutečný důvod pro přearažení VPE do skupiny č. 8. O tom svědčí mimo jiné i fakt, že k tomu došlo bez vědomí ostatních věřitelů a zcela netransparentním způsobem, o němž byla řeč v kapitole 3.1 výše.
- [19] Poslední skutečnosti, které vyplynuly na povrch v insolvenčním řízení vedeném s dlužníkem VPE, výše uvedené domněnky pouze potvrzují. V tomto insolvenčním řízení vyšlo najevo, že VPE si s Dlužníkem dohodla přearažení do skupiny č. 8 v rozporu se zákonem a současně navíc v rozporu s pokyny zástavního věřitele. Věřitel si na tomto místě dovoluje odkázat na návrh na vydání předběžného opatření zveřejněný v ISIR dlužníka VPE dne 23. 11. 2016 pod položkou č. B-41 a na navazující usnesení o nařízení předběžného opatření ze dne 24. 11. 2006, zveřejněném v ISIR dlužníka VPE pod položkou č. B-44.
- [20] Z uvedených dokumentů vyplývá, že VPE jednala v rozporu s § 111 InsZ, neboť si k přearažení do skupiny nekapitalizujících věřitelů, ke kterému došlo po zahájení insolvenčního řízení s ní vedeném (viz odst. [12] výše), nevyžádala souhlas insolvenčního soudu. V důsledku přearažení VPE do skupiny č. 8 totiž došlo k poklesu plánovaného uspokojení pohledávky VPE ze 100 % na 11 – 17 %, a tedy k nikoli zanedbatelnému zmenšení majetkové podstaty, k čemuž je

⁷ Příloha č. 4 Doplněného reorganizačního plánu.

dlužník, s nímž bylo zahájeno insolvenční řízení, oprávněn jen se souhlasem insolvenčního soudu.

- [21] VPE navíc jednala také v rozporu s pokyny zástavního věřitele, společnosti ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen „ZVVZ“), kterými je ve smyslu § 230 InsZ vázána, neboť část pohledávky VPE přihlášené do insolvenčního řízení Dlužníka je předmětem zástavního práva zřízeného ve prospěch ZVVZ. Veškeré pokyny ZVVZ, jakož i samotný text zástavní smlouvy, směřovaly k tomu, že pohledávka VPE má být kapitalizována.
- [22] Z výše uvedeného je jasné, že se oba dlužníci, tj. Dlužník a VPE, se snaží ve vzájemné spolupráci dosáhnout v rámci insolvenčních řízení s nimi vedených prosazení svých vlastních cílů, a to zcela na úkor svých věřitelů. V důsledku přeražení VPE ze skupiny č. 7 do skupiny č. 8, tj. skupiny věřitelů, kteří nebudou kapitalizovat své pohledávky, totiž došlo jak k poškození nezajištěných věřitelů dlužníka VPE (s nižším předpokládaným uspokojením jeho pohledávky se snížila hodnota jeho majetkové podstaty), tak nezajištěných věřitelů Dlužníka (v důsledku zařazení VPE do skupiny č. 8 budou uspokojeni v mnohem menší míře), a to ku prospěchu obou dlužníků.
- [23] V takovém postupu lze bezpochyby spatřovat nepoctivý zájem a jasný rozpor se zákonem a se základními zásadami insolvenčního řízení. Ze všech výše uvedených důvodů trvá Věřitel na tom, že Doplněný reorganizační plán Dlužníka by měl být dle § 351 odst. 1 InsZ ve spojení s § 348 odst. 1 písm. a) a b) InsZ zamítnut.

3.4 Návrh na zařazení věřitele do jiné skupiny

- [24] Věřitel jako oprávněná osoba⁸ vzhledem k výše uvedenému tímto Insolvenčním soudu navrhuje, aby skupinu č. 8 rozdělil na skupinu „Finanční věřitelé“ a „Dodavatelé či osoby jinak se podílející či profitující Reorganizačního plánu“, resp. aby jiným vhodným způsobem vyčlenil ze skupiny nezajištěných věřitelů, kteří neudělili souhlas s kapitalizací jejich pohledávek, ty věřitele Dlužníka, kteří jsou zainteresováni na další obchodní spolupráci s Dlužníkem. Do této skupiny by pak Insolvenční soud měl přesunout věřitele VPE, případně další věřitele.
- [25] Věřitel rovněž navrhuje, aby nad rámec již existujících skupin věřitelů Dlužníka byla zřízena skupina „koncernových věřitelů Dlužníka“. Tito věřitelé⁹ totiž mají specificky zájem na tom, aby byl zachován provoz Dlužníkovu podniku, a měli by tak být zařazeni do samostatné skupiny věřitelů.
- [26] Požadavek na zařazení VPE do samostatné skupiny vznesený Věřitelem rovněž i v jeho Vyjádření je tak zcela legitimní a v souladu s § 337 odst. 1 InsZ. Na tom nemůže nic změnit ani pokus Dlužníka tento fakt bagatelizovat kuriózním tvrzením, že optikou

⁸ Oprávněnou osobou k návrhu takové změny je i Věřitel jako dotčený věřitel, jelikož jako věřitele zařazeného v skupině č. 8 se jej navrhovaná změna přímo dotýká.

⁹ Např. dceřiná společnost Dlužníka CTY KOMOŘANSKÁ, s.r.o.

Věřitele by bylo možné vytvářet skupiny věřitelů dle místa jejich sídla. To svědčí o tom, že Dlužník není schopen na tento důvodný argument Věřitele nijak relevantně reagovat.

4. ROVNĚŽ DALŠÍ NEZÁKONNÉ ČÁSTI REORGANIZAČNÍHO PLÁNU ZŮSTALY BEZE ZMĚNY

[27] Ani na další důvodné námitky věřitelů ve vztahu k nezákonným částem Původního reorganizačního plánu nebylo ze strany Dlužníka v Doplněném reorganizačním plánu relevantně reagováno.

4.1 Věřitel Privatbanka a.s. je nadále zařazen ve skupině č. 1

[28] Obdobnou námitku jako v případě věřitele J2P (viz odst. [7] a [8] výše) vznesl Věřitel i ve vztahu k pohledávce věřitele Privatbanka, a.s. (dále jen „Privatbanka“). Hodnota zajištění pohledávky Privatbanky činí dle Znaleckého posudku maximálně pouze 24 210 tisíc Kč, což je cca 14 % výše její pohledávky.¹⁰ Zařazení věřitele Privatbanka do samostatné skupiny č. 1 jakožto věřitele nedotčeného reorganizačním plánem (s výší uspokojení pohledávek 100 %) je tak v rozporu se zákonem z důvodu neoprávněného zvýhodnění Privatbanky oproti ostatním nezajištěným věřitelům.

[29] Dlužník však námitku Věřitele odmítl a v Doplněném reorganizačním plánu postavení věřitele Privatbanka nijak neupravil. Uvedené vysvětluje tím, že pohledávka věřitele Privatbanka je v celé výši zajištěna vůči podílu Dlužníka na společnosti CTY Komořanská, s.r.o. (dále jen „CTY“), která je vlastníkem pozemků, na nichž se nachází výrobní areál Dlužníka. Z toho dovozuje, že při neúplném uspokojení věřitele Privatbanka v insolvenčním řízení Dlužníka se bude Privatbanka domáhat uspokojení prodejem výrobního areálu Dlužníka ve vlastnictví CTY, čímž dojde k poklesu hodnoty majetkové podstaty Dlužníka.

[30] Dlužník tak staví na dvou ryze hypotetických premisách, tj. že realizací zástavního práva k podílu v CTY dojde též k prodeji pozemků, na nichž se nachází výrobní areál Dlužníka, a že uvedené nepochybně povede ke snížení majetkové hodnoty Dlužníka. Jak k těmto závěrům Dlužník dospěl, se lze jen stěží domnívat. Věřitel je však přesvědčen, že uvedené skutečnosti nezakládají důvod k uspokojení pohledávky věřitele Privatbanka v celé její výši. I v této části je tak Doplněný reorganizační plán v rozporu se zákonem.¹¹

¹⁰ Viz str. 121 Znaleckého posudku. Uvedené zajištění je navíc v současné době předmětem incidenčního sporu a je tedy diskutabilní, zda a v jaké výši vůbec se dá Privatbanka považovat za zajištěného věřitele.

¹¹ Konkrétně se zásadou rovného zacházení s věřiteli v insolvenčním řízení ve spojení s § 167 odst. 3 InsZ.

4.2 Dlužník nadále bez relevantního zdůvodnění dovozuje, že reorganizace je pro věřitele výhodnější než konkurs

- [31] Jak k tomuto závěru Dlužník dospěl, zůstává i po předložení Doplněného reorganizačního plánu nejasné. Dlužník nadále ignoruje to, že z ocenění majetkové podstaty - varianta 2 (tj. ve výši 301.872.000 Kč) uvedené ve Znaleckém posudku nelze vycházet. Tato varianta totiž počítá se snížením hodnoty podílu Dlužníka v CTY v důsledku realizace zástavních práv některých věřitelů Dlužníka na majetku CTY. Věřitel Komerční banka, a.s. však vzal svou přihlášenou pohledávku (č. P87-1) v celém rozsahu zpět a pohledávka věřitele Privatbanka (č. P93) má být dle Doplněného reorganizačního plánu uspokojena v plném rozsahu. Je tak zřejmé, že ani v jednom případě k realizaci zajištění nedojde.
- [32] Doplněný reorganizační plán je tak současně vnitřně rozporný, neboť Dlužník na jedné straně počítá s uspokojením pohledávky věřitele Privatbanka v plné výši, a na druhé straně vychází z ocenění majetkové podstaty Dlužníka ve variantě, která počítá s tím, že pohledávka Privatbanky v plné výši uspokojena nebude.
- [33] Dlužník také nadále tvrdí, že v rámci konkursu by byl nezajištěný majetek Dlužníka zpeněžen nejvýše za částku 212,747 mil. Kč,¹² avšak ani se neobtěžuje objasnit, jak k tomuto výpočtu, včetně předpokládaného uspokojení nezajištěných věřitelů v případě konkursu ve výši 3–3,4 %, dospěl.
- [34] **Závěry Dlužníka o výhodnosti reorganizace oproti konkursu tak nadále zůstávají ve formě tvrzení. Jediným relevantním podkladem, ze kterého je přitom při stanovení hodnoty Dlužníkova majetku nutné vycházet, je Znalecký posudek. Podle něj hodnota majetkové podstaty Dlužníka činí cca 450 mil. Kč a nezajištěný majetek Dlužníka má hodnotu přibližně 380 mil. Kč.¹³ Zbývá dodat, že opakované tvrzení Dlužníka o údajném zastavení provozu jeho podniku Dlužníka v případě řešení jeho úpadku konkursem, působí stejně důvěryhodně jako Dlužníkovy výpočty.**

4.3 Doplněný reorganizační plán nadále zvýhodňuje Dlužníka

- [35] Závěrem zbývá dodat, že údajnou poctivost záměrů Dlužníka dokresluje skutečnost, že drtivá většina Dlužníkových věřitelů bude uspokojena jen ve výši cca 11 %¹⁴, zatímco stávající akcionáři Dlužníka si mají ponechat celou svou dosavadní majetkovou účast v Dlužníkovi, rozhodující vliv a kontrolu a převážnou část jeho budoucích zisků. Dlužník tak hodlá rozdělit mezi své nezajištěné věřitele, kteří nebudou kapitalizovat své pohledávky, částku pouhých cca

¹² Viz bod 11.8 a 11.9 Doplněného reorganizačního plánu.

¹³ Viz str. 121–122 Znaleckého posudku. Oproti údajům uvedeným ve Znaleckém posudku nadále není předmětem zajištění podíl Dlužníka v dceřiné společnosti CTY KOMOŘANSKÁ, s.r.o., neboť věřitel Privatbanka vzal v rozsahu tohoto zajištění svou přihlášku č. P93 zpět.

¹⁴ Viz zejména bod 9.8 a příloha č. 7 Doplněného reorganizačního plánu.

164 mil. Kč, zatímco si sám ponechá majetek v hodnotě přes 450 mil. Kč¹⁵, tj. částku skoro třikrát vyšší.¹⁶

- [36] Je tak zřejmé, že z Doplněného reorganizačního plánu má nadále profitovat primárně sám Dlužník a jeho akcionáři, tedy osoby, které přivedly Dlužníka k úpadku. Takto nastavený reorganizační plán nemůže v žádném případě projít testem spravedlnosti ve smyslu § 349 InsZ.

4.4 K dalším úpravám Původního reorganizačního plánu

- [37] O zbývajících úpravách Původního reorganizačního plánu nezbyvá než konstatovat, že působí spíše úsměvně, když jsou převážně „kosmetického“ charakteru či reflektující dosavadní průběh insolvenčního řízení Dlužníka.
- [38] Navzdory opakovaným námitkám ze strany věřitelů tak Dlužník nadále ponechává svůj reorganizační plán v původním znění bez ohledu na to, že na mnoha místech odporuje zákonu. O tomto postupu Dlužníka, kterému Insolvenční soud vyhověl a poskytl mu lhůtu k přepracování Původního reorganizačního plánu a jeho doplnění tak, aby byla odstraněna jeho nezákonnost, si ostatně Insolvenční soud udělá obrázek sám.

5. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ

- [39] Věřitel na základě výše uvedeného shrnuje, že:

- (a) Doplněný reorganizační plán je obsahově v podstatě totožný s Původním reorganizačním plánem, s výjimkou přesunu věřitele J2P s částí jeho pohledávky do skupiny nezajištěných věřitelů, kteří neudělili souhlas s kapitalizací jejich pohledávek, a několika dalších drobných změn;
- (a) Doplněný reorganizační plán nadále v rozporu se zákonem nedovoleně zvýhodňuje Dlužníka, jakož i některé věřitele, a neobsahuje relevantní zdůvodnění toho, proč by měla být reorganizace pro věřitele výhodnější než konkurs;
- (b) přeřazení věřitele VPE do skupiny nezajištěných věřitelů, kteří nebudou kapitalizovat své pohledávky, je v přímém rozporu s § 337 odst. 1 InsZ, neboť zájmy VPE a těchto dalších věřitelů jsou zcela odlišné;
- (c) Dlužník v rozporu s § 5 písm. b) InsZ praktikuje nerovné zacházení se svými věřiteli, když věřiteli VPE umožnil přeřazení z jedné skupiny do druhé, zatímco jiné věřitele, jejichž pohledávky jsou navíc oproti pohledávce VPE v zanedbatelné výši, přeřadit odmítl;

¹⁵ Viz str. 5 Znaleckého posudku.

¹⁶ V podrobnostech viz odst. 8-13 Vyjádření.

- (d) Dlužník a věřitel VPE mají společný zájem a jednají nepoctivě s cílem prosadit v rámci insolvenčních řízení s nimi vedených vlastní zájmy, a to zcela na úkor svých věřitelů;
- (e) skutečnost, že Dlužník i v Doplněném reorganizačním plánu nadále jasně upřednostňuje zájmy své (a potažmo svých akcionářů) nad zájmy svých věřitelů, jen více prohlubuje závěr o jeho nepoctivém záměru.

[40] V dalších podrobnostech Věřitel odkazuje na svou argumentaci uvedenou ve Vyjádření.

6. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

- [41] V návaznosti na výše uvedené tedy Věřitel navrhuje, aby Insolvenční soud ve smyslu ustanovení § 337 InsZ rozhodl o přeřazení věřitelů do skupin tak, jak Věřitel navrhuje v části 3.4 výše. Současně Věřitel navrhuje, aby Insolvenční soud v rámci dohlédací činnosti ve smyslu ustanovení § 10 InsZ bez zbytečného odkladu vyzval Dlužníka k opakované opravě a doplnění Reorganizačního plánu.

PUBLICOLA s.r.o.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 287155 / 2016 Ev. číslo: 0f9dfa50-5ec4-4503-94e9-f364fa0118fe
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 419877340
 Věc: MODŘANY POWER_vyjádření k doplněnému RP_25112016

Odesílatel:

ID schránky: t26cvch Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Robert Klenka - Klenka Robert, Adresa: Klimentská 1207/10, 11000
 Mgr., advokát Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 25.11.2016 16:19:30 **Odesláno do DS dne:** 25.11.2016 16:19:30
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: MSPH 93 INS 6896/2015 Sp.zn. odesílatele: MSPH 93 INS 6896/2015
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 25.11.2016 16:19:30)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 25.11.2016 13:22:52

Datum a čas autom. ověření: 25.11.2016 16:21:44

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Název příl.	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
Výsledek	CRL										
1	MODŘANY POWER_vyjadreni k doplnenemu RP_25112016.pdf										
Podpis je platný	CRL z 25.11.2016 14:25:50	Mgr. Robert Klenka / aa9d76 / 09.11.2016 - 09.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 25.11.2016 16:21:44

Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certif. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.