

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO 26823357, Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, právně zastoupené **Mgr. Petrem Kuhnem**, advokátem se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1, o návrhu věřitele č. 1 WETAG INVEST, a.s., na zrušení usnesení schůze věřitelů

t a k t o :

Návrh věřitele č. 1 na zrušení usnesení schůze věřitelů, kterým byl zvolen do funkce člena věřitelského výboru věřitel č. 110, se z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í :

Schůze věřitelů konaná dne 30.11.2016 přijala usnesení, kterým zvolila věřitele č. 110 Faktoring České spořitelny, a.s. do funkce člena věřitelského výboru za nezajištěné věřitele.

Věřitel č. 1 bezprostředně poté podal návrh podle ust. § 54 IZ, aby soud toto usnesení schůze věřitelů zrušil. Svůj návrh věřitel č. 1 odůvodnil tím, že věřitel č. 110 je peněžním ústavem a jelikož za členy věřitelského výboru byli dříve zvoleni věřitelé č. 57 Komerční banka, a.s., č. 63 HSBC BANK PLC a č. 59 Česká spořitelna, a.s., má navrhovatel – věřitel č. 1 za to, že zvolením věřitele č. 110 za dalšího člena věřitelského výboru vznikne ve věřitelském orgánu převaha věřitelů z bankovního sektoru, přičemž 2 ze jmenovaných věřitelů pocházejí ze stejné finanční skupiny, věřitel č. 59 Česká spořitelna, a.s. má pouze podmíněnou pohledávku a takováto struktura věřitelského výboru by neodpovídala struktuře všech věřitelů, což může mít za následek rozpor se společným zájmem věřitelů.

Z protokolu o průběhu schůze věřitelů zveřejněného v insolvenčním rejstříku pod č. dok. KSOS 37 INS 10134/2016-B65 konané dne 30.11.2016 vyplývá, že:

- schůze věřitelů rozhodla, že věřitelský výbor bude 6 členný, přičemž ve výboru budou třemi členy zastoupeni zajištění věřitelé a třemi členy nezajištění věřitelé,

- schůze věřitelů zvolila členy věřitelského výboru za zajištěné věřitele, a to věřitele č. 57 - Komerční banka, a.s., věřitele č. 63 - HSBC BANK PLC a věřitele č. 59 - Česká spořitelna, a.s.,
- za členy věřitelského výboru za nezajištěné věřitele byli navrženi věřitelé č. 1 WETAG INVEST a.s., č. 16 KLEMENT, a.s., č. 25 ZVVZ-Enven Engineering, a.s., č. 110 Faktoring České spořitelny, a.s. a č. 471 TUNC TESISAT MÜHENDISLIK VE TICARET - MEHMET LEVENT TUNC,
- z výše uvedených navržených kandidátů schůze věřitelů zvolila věřitele č. 16 a č. 25, ostatní navržení věřitelé nebyli zvoleni, ze tří členů věřitelského výboru za nezajištěné věřitele byli tudíž zvoleni pouze dva,
- následně věřitelé č. 23 ZVVZ MACHINERY, a.s. a č. 25 ZVVZ-Enven Engineering, a.s. sdělili, že se připojují k návrhu na volbu věřitele č. 110 do věřitelského výboru a opětovně navrhli do funkce člena věřitelského výboru věřitele č. 110,
- schůze věřitelů o tomto návrhu hlasovala tak, že věřitele č. 110 zvolila za člena věřitelského výboru.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl soud v rámci jejich právního hodnocení k těmto závěrům:

Aktivní legitimace věřitele č. 1 k podání návrhu na zrušení usnesení schůze věřitelů je dána skutečností, že tento věřitel nehlasoval pro přijetí napadeného usnesení.

Pokud se týká námitek věžitelem č. 1 vznesených, soud tyto neshledal důvodnými.

Věřitelský výbor byl ustanoven ve složení odpovídajícím požadavku ust. § 57 odst. 1 IZ. Insolvenční zákon nestanoví žádná omezení z hlediska příslušnosti členů věřitelského orgánu k stejnému koncernu (skupině), ani neklade požadavky na zachování stejné struktury věřitelského orgánu jako je struktura přihlášených věřitelů z hlediska charakteru jejich (podnikatelské) činnosti. Schůze věřitelů svým napadeným usnesením zvolila věřitele č. 110 za člena věřitelského výboru nadpoloviční většinou přítomných nezajištěných věřitelů, tedy i těch, kteří nepůsobí jako finanční (bankovní) instituce, přičemž zde nebyly další návrhy na volbu jiných věřitelů. Věřitel č. 59 Česká spořitelna, a.s. se pak hlasování o napadeném usnesení neúčastnil v souladu s ust. § 51 odst. 4 IZ. Soud tedy neshledal v napadeném usnesení schůze věřitelů žádný rozpor se společným zájmem věřitelů a návrh věřitele č. 1 proto zamítl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání za podmínek ust. § 55 IZ.

V Ostravě dne 30. listopadu 2016

Za správnost vyhotovení:
Soňa Hanáková

Mgr. David Stošek, v.r.
samosoudce