

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO: 26823357, Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava-Vítkovice, zastoupen Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s. r. o., 28. října 767/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

t a k t o :

- I. Soud **p o v o l u j e** reorganizaci dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO: 26823357, Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava-Vítkovice.
- II. Soud **v y z ý v á** dlužníka, aby **ve lhůtě 120 dnů** od povolení reorganizace **předložil** soudu **reorganizační plán** nebo, aby bez zbytečného odkladu sdělil, že jej předložit nehodlá.
- III. Další osoby od dlužníka **mohou předložit** vlastní reorganizační plán, až po uplynutí lhůty uvedené v bodě II. výroku.
- IV. **Znalcem** za účelem ocenění majetkové podstaty **se u s t a n o v u j e** znalecký ústav: **Mazars Consulting, s.r.o.**, IČO: 64944379, sídlo Pobřežní 3/620, 180 00 Praha 8.
- V. Ustanovenému znalci soud **u k l á d á**, aby do **01.06.2017** vypracoval písemně **znalecký posudek** o ocenění majetkové podstaty dlužníka a předložil jej soudu.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem věřitele č. 1 WETAG INVEST a.s. doručeným soudu dne 28.04.2016 (A1) bylo zahájeno insolvenční řízení. Podáním doručeným soudu dne 18.08.2016 se

k insolvenčnímu návrhu připojil dlužník (A47) současně podal návrh na povolení reorganizace. Usnesením č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-A62 ze dne 25.08.2016 soud zjistil úpadek dlužníka a insolvenčním správcem ustanovil Mgr. Bc. Davida Vandrovce.

Dne 30.11.2016 se konala schůze věřitelů, která přijala v souladu s ust. § 150 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, (insolvenční zákon dále jen „IZ“) usnesení dle, kterého má být úpadek dlužníka řešen reorganizací.

Dle ust. § 152 odst. 1 IZ přijme-li schůze věřitelů usnesení podle § 150 IZ, rozhodne insolvenční soud o způsobu řešení úpadku podle tohoto usnesení. To neplatí, je-li v době přijetí usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníkem osoba, u které zákon tento způsob řešení úpadku vylučuje, nebo je-li přijaté usnesení v rozporu s reorganizačním plánem přijatým všemi skupinami věřitelů, který dlužník předložil insolvenčnímu soudu po rozhodnutí o úpadku. Dle citovaného ustanovení soud povolil řešení dlužníkovy úpadku reorganizací.

Dle ust. § 329 odst. 1 IZ soud vyzval dlužníka k předložení reorganizačního plánu a informoval další osoby, za jakých podmínek mohou reorganizační plán předložit.

Dle ust. § 153 IZ soud dále ustanovil znalce za účelem ocenění majetkové podstaty a stanovil mu lhůtu k podání znaleckého posudku.

Soud nerozhodl v smyslu ust. § 330 odst. 2 IZ o zachování účinků předběžných opatření nařízených pod č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B44 ze dne 24.11.2016 a KSOS 37 INS 10134/2016-B56 ze dne 01.12.2016, když s ohledem na skutečnost, že schůze věřitelů rozhodla o řešení úpadku dlužníka reorganizací a dlužníku zůstalo zachováno přednostní právo na předložení reorganizačního plánu, má soud za to, že je namístě umožnit dlužníku vypracovat reorganizační plán s možností využití dispozičních práv k celému rozsahu majetkové podstaty.

P o u č e n í : Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, dlužníku, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru se však doručuje i zvláštním způsobem.

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 328 IZ).

Účinky povolení reorganizace nastávají okamžikem zveřejnění usnesení v insolvenčním rejstříku.

Dlužník je v průběhu reorganizace osobou s dispozičními oprávněními. Právní mocí tohoto rozhodnutí se ruší omezení dispozičních oprávnění dlužníka, ke

kterým došlo ze zákona nebo rozhodnutím insolvenčního soudu v dosavadním průběhu insolvenčního řízení, ledaže insolvenční soud rozhodne jinak (§ 330 odst. 2 IZ).

Právní úkony, které mají z hlediska nakládání s majetkovou podstatou a její správou zásadní význam, činí dlužník s dispozičními oprávněními jen se souhlasem věřitelského výboru. Porušení této povinnosti má za následek odpovědnost dlužníka za škodu nebo jinou újmu, kterou tím věřitelům nebo třetím osobám způsobil; členové statutárního orgánu dlužníka za takto způsobenou škodu nebo jinou újmu ručí společně a nerozdílně (§ 330 odst. 3 IZ).

Věřitelský výbor má dle § 154 IZ právo do 15 dnů po ustanovení znalce schválit znalci odměnu, jinak tuto odměnu schválí insolvenční soud.

V Ostravě dne 15. prosince 2016

Za správnost vyhotovení:
Jana Návratová

Mgr. David Stošek v. r.
samosoudce