

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 2. ledna 2017

Věc: Zápis z druhé schůze věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako zvolený předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 19.12.2016 konala druhá schůze věřitelského výboru. Komerční banka, a.s. k tomuto přípisu přikládá zápis z této schůze a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku. Z důvodu citlivosti některých uvedených údajů jsme se rozhodli pro jejich anonymizování.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis z druhé schůze věřitelského výboru

**Zápis z druhého jednání věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

- Datum:** 19. prosince 2016, 10:15
- Místo:** Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1
- Účastníci:** Michal Runčík, Jan Kabilka, Jiří Tomola, Václav Žalud a Ondřej Růžička za věřitele Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")
Pavel Šlancar, Jiří Zeman a Ivo Janda za věřitele HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")
Ludmila Kutějová a Michal Briaský za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Martin Dančišin, Jan Flídr za věřitele KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")
Dušan Sedláček, Petr Maniš za věřitele Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")
Jiří Punčochář za věřitele Factoring České spořitelny, a.s. (dále jen "**FČS**")
David Vandrovec, Petr Zeman, Ondřej Svoboda za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")
- Hosté:** Jan Chalupa za odborného poradce TARPAN Partners (CR) s.r.o. (dále jen "**TP**")
Petr Kuhn, Jaroslav Baier, Simeon Hýbl a Radek Bačák za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)
Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**")

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

- 1.1 KB na úvod rekapituluje program jednání věřitelského výboru (dále jen "**VV**").
- 1.2 Dlužník požádal začít jednání otázkou uplatnění bankovních záruk vystavených ve prospěch dlužníka za plnění závazků jeho tureckého dodavatele na projektu Adularya, a to společnosti TSO Insaat Taahut Turizm Sanayi ve Tricaret Limited Sirketi (dále jen "**TSO**" a příslušné bankovní záruky jako "**BZ TSO**").

2. UPLATNĚNÍ BZ TSO

- 2.1 Dlužník rekapituluje, že TSO je dodavatelem dlužníka na projektu Adularya. Dlužník má s touto společností uzavřenou smlouvu o dílo. K této smlouvě byly vystaveny dvě BZ TSO, a to záruka za plnění (*performance bond*) a akontační záruka (*advance payment bond*). Dlužník se domnívá, že TSO porušila smlouvu o dílo a je zde důvod pro uplatnění BZ TSO. TSO byla vyzvána, aby záruky prodloužila, avšak TSO odpověděla, že záruky prodloužovat nehodlá. Dlužník by uplatněním BZ TSO získal plnění ve výši 100 milionů Kč na záruku za plnění a 20 milionů Kč za akontační záruku, jejímž beneficentem je Česká exportní banka, a.s. (dále jen "**ČEB**"). Dlužník se přiklání k uplatnění BZ TSO.
- 2.2 Dlužník chce tuto otázku konzultovat s VV, když sděluje, že uplatnění BZ TSO podle něj má zásadní význam z hlediska nakládání s majetkovou podstatou podle § 330 odst. 2 insolvenčního zákona. KB se ptá, zda je důvodem případného čerpání BZ TSO porušení povinností ze strany TSO a jaké to porušení je. Dlužník sděluje, že strana opustila stavbu, která měla být dávno dokončená a ani v průběhu stavby nepostupovala v souladu se smlouvou. Dlužník sděluje, že TSO byla vyzvána k nápravě, avšak výzvě nevyhověla. Smlouva je dále nastavena tak, že TSO byla povinna prodloužit BZ TSO ve stanovené lhůtě před jejich expirací, avšak TSO tak neučinila, a proto nesplnila další povinnost ze smlouvy. ZVVZ se ptá, zda má dlužník pohledávku vůči TSO ve výši 120 milionů Kč odpovídající výši BZ TSO. Dlužník odpovídá, že ano. ZVVZ se dále ptá, zda budou tyto finanční prostředky nějak vázány a co se stane, když TSO vysoudí tyto peněžní prostředky zpět. Dlužník odpovídá, že čerpané prostředky z BZ TSO by neměly být nijak vázány [REDACTED]

- 2.3 HSBC se ohrazuje proti opožděnosti podkladů pro VV ohledně čerpání BZ TSO. HSBC uvádí, že zaměstnanci dlužníka znají projekt Adularya velmi dobře a o expiraci BZ TSO se zcela jistě muselo vědět. HSBC se domnívá, že toto by neměl schvalovat VV a oprávněnost uplatnění BZ TSO by měl posoudit dlužník. HSBC dále uvádí, že je zde mnoho nejasností a VV tak není schopen rozhodnout v dané věci bez komplexní analýzy. Dlužník odpovídá, že ke všem jednáním, které mají z hlediska nakládání s majetkovou podstatou zásadní význam, se vyžaduje souhlas VV. Předmětný problém se týká částky převyšující 120 milionů Kč, což podle názoru dlužníka vyžaduje rozhodnutí VV. Dlužník dále doplňuje, že BZ TSO nemůže zavolat později než ve čtvrtek. Dlužník se domnívá, že informoval VV v dostatečném předstihu, nejrychleji jak to bylo možné. Čistě z právního a ekonomického pohledu je dlužník toho názoru, že by mělo dojít k uplatnění BZ TSO, politické dopady svého rozhodnutí na situaci ohledně projektu Adularya nedokáže vyhodnotit, nicméně nemá informace, že by čerpání BZ TSO mělo představovat nějaké zásadní politické riziko.
- 2.4 KB se domnívá, že VV bude řešit pouze ekonomické a právní hledisko dané věci a souhlasí, že se jedná o věc, kterou by VV měl projednat s ohledem na znění zákona. Dlužník žádá VV přijetí usnesení formou *per rollam* do středy, tak aby dlužník mohl zajistit včasné čerpání BZ TSO. KB se táže, z jakého důvodu bude ČEB čerpat částku akontační záruky ve výši 20 milionů Kč. Dlužník není schopen na otázku odpovědět, domnívá se, že má ČEB k pohledávce z této záruky zástavní právo. KB upozorňuje, že takové zástavní právo by muselo být uplatněno přihláškou pohledávky, takže by měl dlužník tuto informaci verifikovat.
- 2.5 KB uzavírá, že by do konce dnešního dne měly být zaslány předsedovi VV další případné dotazy členů VV ohledně čerpání BZ TSO a usnesení by VV přijal formou *per rollam* ve středu. VV souhlasí. ZVVZ má obavy, že z předložených podkladů prozatím nevyplyvá, že by zde byl důvod čerpání BZ TSO. Dlužník sděluje, že k porušení smlouvy o dílo ze stran TSO došlo, sděluje, jakým způsobem TSO porušila smlouvu a potvrzuje, že podklady pro VV doplní dle požadavků VV.

3. CASH FLOW

- 3.1 Dlužník přistupuje k prezentaci *cash flow*. Nový management převzal od jeho předchůdců *cash flow* zpracované pouze velmi obecně a nepřesně. Dlužník sděluje, že jedná se svými dlužníky o úhradě jejich dluhů, ale jednání jsou složitá. Dlužníci se nesprávně domnívají, že dluží-li jim peníze dlužník, nemusí platit dluhy, které mají vůči dlužníkovi, což je nesprávný názor. Od příštího týdne proto dlužník začne podávat žaloby na dlužníky a své pohledávky vymáhat.
- 3.2 Dlužník očekává v brzké době příjmy [REDACTED]
[REDACTED]
Dále dlužník rekapituluje výdajovou stránku *cash flow*. Poslední týden v roce 2016 by se již hradit nic nemělo. KB upozorňuje dlužníka, že se liší materiál prezentovaný a ten, který byl předložen VV před jednáním. Dlužník sděluje, že rozdíly jsou zapříčiněny z důvodu nových informací, které se objevily až po zaslání podkladů. KB vyzývá dlužníka, aby neprodleně předložil VV prezentovaný výkaz *cash flow*.
- 3.3 Dlužník informuje VV o jeho záměru ušetřit na nákladech souvisejících s provozem podniku. Zejména outsourcing služeb na VÍTKOVICE a.s. a zbytek skupiny je příliš nákladný a ani nastavený proces není příliš efektivní. Dlužník se domnívá, že veškerá opatření, která budou navrhovat, budou mnohem efektivnější a úspornější než zavedený proces.

4. PROJEKT ADULARYA

- 4.1 Dlužník k tomuto sděluje, že existuje pokročilá verze dohody o zimních opatřeních (dále jen

„ZimOp“), která je diskutována s ČEB a zástupci tureckého zákazníka. [REDACTED]

- 4.2 Dlužník sděluje, že ZimOp bude financovat ČEB. Cílem ZimOp je pouze zajistit, aby zařízení přečkalo zimu, nikoliv však dlouhodobější technické řešení problému projektu. Smlouva na ZimOp je samostatnou smlouvou [REDACTED]. Smlouva předpokládá základní činnosti jako údržba či opravy. ČEB má vyčlenit zhruba 3 miliony EUR na financování ZimOp. Mezi klíčové subdodavatele dlužníka patří společnosti ABB s.r.o. a Andritz AG. Někteří subdodavatelé požadují záruky, že jejich odměna k nim doputuje, a proto chtějí platbu od dlužníka předem. Aktuálně dlužník diskutuje možnost poskytnutí garance ČEB, že předmětné pohledávky subdodavatelů uhradí prostřednictvím technického účtu či přímo čerpáním na účet dodavatelů po odsouhlasení faktury ze strany dlužníka. Tím by se dlužník mohl vyhnout zálohovým platbám.
- 4.3 ZVVZ se ptá, zda dlužník má jiné řešení pro případ, že VV předložené řešení neschválí. Dlužník uvádí, že ZimOp budou hrazena v plné výši ze strany ČEB a že ZimOp jsou nezbytná pro budoucnost celého projektu. Proto dlužníkovi přijde realizace ZimOp správná.

5. PROJEKT OPOLE

- 5.1 KB sděluje, že nesčetněkrát žádala po dlužníkovi podrobnější informace o stavu tohoto projektu, vzájemných pohledávkách dlužníka a zákazníka Mostostal, oprávněnosti úhrad ze strany Mostostalu subdodavatelům prostřednictvím tzv. *bypassu* a připravovaném narovnání. KB upozorňuje dlužníka, že tyto informace stále nemá věřitelský orgán k dispozici. Dlužník sděluje, že projekt Opole byl prováděn za účasti subdodavatelů, mimo jiné i společnosti Hutní montáže, a.s. Podle polského práva, je klient povinen hradit závazky generálního dodavatele vůči subdodavatelům přímo subdodavatelům, v případě, že je zde riziko, že tyto pohledávky nebudou uhrazeny generálním dodavatelem. KB sděluje, že tuto obecnou a neurčitou informaci již má věřitelský orgán k dispozici, ale že žádala detailnější analýzu vztahenou přímo k projektu Opole a účinky probíhajícího insolvenčního řízení.
- 5.2 Dlužník uvádí, že pan Witassek dnes jedná s Mostostalem o uzavření dohody o narovnání. [REDACTED] KB se táže, zda tedy za dlužníka v této věci jedná pan Witassek. Dlužník sděluje, že pan Witassek je zmocněný jednat za dlužníka.
- 5.3 KB žádá o kompletní předkládací zprávu vztahující se k projektu, která bude zahrnovat odpovědi na všechny dotazy VV, resp. jeho předchůdce prozatímního věřitelského výboru. Takovou zprávu může dlužník předložit VV bez ohledu na jednání o narovnání. Dlužník sděluje, že si je vědom, že zprávu stále nedodal a pokusí se to napravit.

6. POSTOUPENÍ POHLEDÁVEK DLUŽNÍKA ZA MODŘANY POWER, A.S.

- 6.1 Dlužník v této věci oznamuje, že dostal závaznou nabídku [REDACTED] na koupi pohledávek dlužníka za MODŘANY Power, a.s. (dále jen "MP"), ke kterým věřitelé ZVVZ a ZVVZ MACHINERY, a.s. (dále jen "Zajištění věřitelé") neuplatňují zástavní právo. [REDACTED] K dotazu věřitelů dlužník uvádí, že těchto [REDACTED] je již zahrnuto do plánu *cash flow*. Vedle toho přišly další 2 nabídky, ke kterým však nejsou k dispozici smlouvy. Dlužník sděluje, že nabídka [REDACTED] vyprší 19.12.2016, a proto prosí o souhlas se zpeněžením nezajištěné části pohledávky za MP.
- 6.2 Dlužník k dotazu KB dodává, že výpadek příjmu z prodeje z krátkodobého pohledu nebude likvidační. HSBC proto navrhuje vypsání standardního výběrového řízení. Evidentně jde o pohledávku, o kterou je zájem. KB se ztotožňuje s tímto návrhem. Dlužník se ptá, zda to má chápat tak, že VV neudělil souhlas s uzavřením smlouvy se zájemcem [REDACTED]. KB odpovídá, že VV preferuje transparentní proces zpeněžení, namísto preferování jednoho zájemce. Dlužník sděluje, že se bude řídit pokyny věřitelů ve smyslu uspořádání rychlého výběrového řízení.

Přichází zájemci o odkoupení pohledávek dlužníka

- 6.3 KB informuje zájemce, že z důvodu většího počtu zájemců se VV rozhodl uspořádat výběrové řízení za účelem prodeje pohledávek dlužníka za MP, ke kterým Zajištění věřitelé neuplatňují zástavní právo. VV věří, že se všichni zájemci tohoto řízení zúčastní.

Zájemci o odkup pohledávek dlužníka odcházejí

- 6.4 KB se táže, zda může právní zástupkyně ZVVZ tlumočit stanovisko Zajištěných věřitelů k výběrovému řízení. Právní zástupkyně sděluje, že prodej části pohledávky dlužníka za MP, která slouží jako zajištění ve prospěch Zajištěných věřitelů, se Zajištěnými věřiteli diskutován zatím nebyl, nicméně její klienti jsou připraveni o této otázce diskutovat. Tuto otázku vyřeší Zajištění věřitelé s dlužníkem separátně mimo platformu VV.
- 6.5 Probíhá diskuse o podmínkách připravovaného výběrového řízení, VV se následně shodl na následujícím usnesení:

Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. ukládá dlužníkovi, aby ve věci zpeněžení pohledávek dlužníka za MODŘANY Power, a.s., ke kterým ZVVZ-Enven Engineering, a.s. a ZVVZ MACHINERY, a.s. neuplatňují zástavní právo, uspořádal výběrového řízení za účelem výběru nejvýhodnější nabídky. Věřitelský výbor ukládá dlužníkovi, aby připravil podmínky výběrového řízení, které odsouhlasí věřitelský výbor. Následně si věřitelský výbor vyhrazuje rozhodnutí o vítězném uchazeči po proběhlém výběrovém řízení.

7. PRUNĚŘOV

- 7.1 Dlužník sděluje, že na projektu v současné době běží záruční doba, s výjimkou dvou obchodních balíčků došlo k uzavření protokolu PAC. Probíhá odstraňování nedodělků, což by mělo být hotovo do konce března 2017. V rámci záruk se řeší reklamace, které se na straně dlužníka vyhodnocují z pohledu oprávněnosti.
- 7.2 Dále vznikl technický problém, ve vztahu k hrazení odměny TP za dohled nad projektem Pruněřov. Dlužník sděluje, že schválený limit ze strany VV byl již vyčerpán a insolvenční soud prozatím neschválil úhradu nákladů z majetkové podstaty v návaznosti na doplňující usnesení VV. Dlužník sděluje, že se chce chovat řádně a proto požádal soud o vydání nového usnesení. KB sděluje, že schválení soudem není potřeba, protože jde o náklady podle § 39 odst. 3 insolvenčního zákona. Toto potvrzuje i právní zástupce dlužníka. Dále dlužník vznáší obavu, že výdaje na TP budou pro dlužníka daňově neúčinné. TP se ohrazuje proti postupu dlužníka, zejména proto, že tato otázka měla být řešena mnohem dříve, nikoliv až po splatnosti faktury. KB ukončuje debatu, žádá dlužníka, aby se řídil usnesením VV, a dále žádá TP, aby projednal s dlužníkem daňové otázky spojené s jejich angažmá.

8. MOCHOVCE

- 8.1 Dlužník ve vztahu k tomuto projektu oznamuje věřitelům, že společnost ŠKODA JS a.s. (dále jen "ŠJS") požaduje navýšení bankovních záruk. KB se ptá, zda u takto navyšovaných bankovních záruk hrozí jejich čerpání na uspokojení pohledávek ŠJS, které vznikly v důsledku porušení smlouvy před rozhodnutím o úpadku. Pokud by toto riziko hrozilo, pohledávky výstavce bankovní záruky vůči dlužníkovi v případě jejich uplatnění ze strany ŠJS by nemohly být pohledávkami za majetkovou podstatou ve smyslu § 168 insolvenčního zákona. Má-li být pohledávka z titulu navýšení bankovních záruk pohledávkou za majetkovou podstatou, musí být riziko čerpání k uspokojení předúpadkových pohledávek ošetřeno. Dlužník nedokáže odpovědět, domnívá se, že nehrozí, že by záruka byla čerpána na uspokojení předúpadkových pohledávek ŠJS. Podklady pro VV nicméně doplní písemně po verifikaci této informace.

9. ZÁPOČET NADMĚRNÉHO ODPOČTU DPH

- 9.1 KB vyzývá dlužníka k informování o tom, jaké konkrétní kroky učinil ve věci vymáhání neoprávněně započteného nadměrného odpočtu DPH. Dlužník, uvádí, že podstoupí kroky

k vymáhání. Dlužník na příští VV přinese další informaci.

10. SCHVALOVÁNÍ ODMĚN VEDOUČÍCH ZAMĚSTNANCŮ

10.1 KB sděluje, že poskytnuté podklady ke schvalování odměn podle § 330 odst. 4 insolvenčního zákona jsou nesrozumitelné a žádá, aby dlužník podklady doplnil v duchu usnesení VV přijatého na minulé schůzi. Dlužník se domnívá, že předložené podklady jsou řádné a dostatečné. KB poučuje dlužníka, že podklady obsahují např. všechny vedoucí zaměstnance, nicméně VV neschvaluje odměny všech vedoucích zaměstnanců, ale pouze zaměstnanců uvedených v § 73 odst. 3 zákoníku práce.

10.2 Dlužník uvádí, že podklady doplní a požádá o schválení odměňování formou *per rollam*.

11. PRODEJ ZINKOVNY

11.1 Dlužník na úvod sděluje, že prodej zinkovny není urgentní. V současné době má dlužník jednoho zájemce o koupi. [REDAKCE]

[REDAKCE] Dlužník nabízí, že by uspořádal výběrové řízení podobně jako v případě prodeje pohledávky za MP. KB proto žádá, aby dlužník poptal případné zájemce o koupi a informoval VV o dalším postupu ve věci prodeje zinkovny na příští schůzi.

12. STANOVENÍ PRÁVNÍCH ÚKONŮ, KTERÉ BUDOU PODLÉHAT SCHVÁLENÍ VV

12.1 Dlužník předložil pro VV podklad, ve kterém navrhnul, jakým způsobem bude přistupovat k výkladu ustanovení § 330 odst. 2 insolvenčního zákona. KB se pozastavuje nad tím, že dlužníkem navržené hodnoty transakcí, které by podléhaly schválení ze strany VV, zjevně neodpovídají ekonomické realitě, ve které se dlužník pohybuje. Při takto nízkém nastavení objemu transakcí by se musel VV scházet prakticky denně.

12.2 Dlužník sděluje, že jeho záměr byl jiný. V rámci usnesení navrhoval rozdělení na řádné a mimořádné výdaje. Schvalování VV by se vztahovalo pouze na mimořádné výdaje. KB se domnívá, že dlužníkem navržené usnesení VV tomu vůbec neodpovídá a dlužník by tedy měl návrh přepracovat. Dlužník tak učiní.

13. UKONČENÍ SMLUV O VZÁJEMNÉM PLNĚNÍ

13.1 KB sděluje, že již došlo k povolení reorganizace a dlužníkovi běží lhůta 30 dnů na případné odmítnutí plnění smluv o vzájemném plnění podle § 330a insolvenčního zákona. KB se táže, jak dlužník hodlá přistoupit k této problematice. Dlužník odpovídá, že pracuje na seznamu všech kontraktů, u nichž připadá v úvahu aplikace § 330a insolvenčního zákona. Primárně se zaměřuje na nevypověditelné smlouvy nebo smlouvy s nestandardně dlouhou výpovědní dobou, které by ukončil v případě jejich nevýhodnosti pro majetkovou podstatu. Dále pak reviduje kontrakty, které mohou přinést zásadní zátěž pro majetkovou podstatu. V rámci těchto členění přistoupí dle objemu potenciálního závazku k podrobnější analýze a předloží věc VV. Dlužník sděluje, že do pátku 23.12.2016 předloží VV podklady pro rozhodnutí podle § 330a insolvenčního zákona.

13.2 KB navrhuje, aby se příští jednání VV konalo ve středu 4.1.2016 v 10:00. S tímto všichni členové VV souhlasí.

Dlužník opouští jednání

13.3 KB předává slovo IS, aby prezentoval návrh na angažování svých právních a ekonomických poradců. IS sděluje, že zde bude mnoho úkonů a otázek, které budou vyžadovat odborné posouzení, a toto nebude jednoduché. IS je přesvědčen, že angažování poradců je nezbytné k tomu, aby mohl vykonávat svou působnost s řádnou péčí. Potřeby budou vznikat postupně a bude nutné rychlé rozhodování.

- 13.4 KB podporuje angažování ekonomického poradce. V otázce angažování právních poradců je však KB proti, když sděluje, že není vhodné angažovat advokátní kancelář na celé řízení, nýbrž pouze v případě aktuální potřeby. Advokátní kancelář navrhovaná ze strany IS navíc nemá mezinárodní zázemí, a tak by se právní posudky týkající se cizího práva musely stejně poptávat v zahraničí. KB v tuto chvíli nevidí žádné aktuální problémy, na které by bylo třeba právní poradce angažovat. VV se shoduje, že v tuto chvíli nesouhlasí s angažováním právních poradců.
- 13.5 TP prezentuje svou nabídku. TP nejdříve chtěl mít jistotu vzájemného pochopení žádaných úkonů. TP sděluje, že v této fázi řízení bude muset změnit přístup a donutit dlužníka, aby dodával podklady ve standardizované podobě. Zvažují, že v případě pokračování v této činnosti by žádali o přístup k výpisům z účtu na týdenní bázi. Dále by TP chtěl kontrolovat zprávu o hospodářské situaci dlužníka. TP doporučují, aby byl dlužník kontrolován. TP proto navrhuje následující rozsah činností:
- (a) Monitoring hospodářské situace dlužníka, když by TP monitoroval zejména výkazy dlužníka, od běžných účtů, pracovního kapitálu, výsledovky a další. TP bude vyžadovat zprávy o činnosti dlužníka. Čím více standardizovaná bude spolupráce s dlužníkem, tím levnější budou služby TP.
 - (b) Sledování nejdůležitějších projektů, aby zde nedošlo k pochybení ze strany vedení dlužníka.
 - (c) Kontrola podmínek prodeje majetku dlužníka. Podle TP se jedná o klíčovou část, když bude nutné podrobně kontrolovat dlužníka až do doby předložení reorganizačního plánu. Rovněž by zde měl být tlak na dlužníka, aby seznamoval VV s přípravou reorganizačního plánu.
 - (d) Monitoring vázaných účtů
- 13.6 TP budou dále v rámci své činnosti podporovat IS v ekonomických analýzách. Domnívají se, že jsou schopni do 48 hodin vypracovat konkrétní cenovou nabídku na své služby. KB sděluje, že jako zásadní vnímá otázku ukončování smluv o vzájemném plnění a TP by měl rovněž posuzovat i toto, tedy zahrnout tuto činnost do své nabídky. HSBC sděluje, že nastane-li do budoucna situace, kdy bude VV požádán o souhlas, bylo by dobré, aby zde bylo vždy vyjádření TP, zda navrhované řešení je ekonomicky opodstatněné.
- 13.7 KB sděluje, že v případě připomínek k nabídce TP by bylo vhodné adresovat připomínky na TP ještě dnes. TP sděluje, že ve středu zašle konkrétní nabídku.

14. RÚZNÉ

Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další dotazy ani připomínky, předseda VV jednání ukončil.

Bez návrhů.

Jednání ukončeno v 13:20

Zapsal: Ondřej Růžička

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 285 / 2017 Ev. číslo: ed5dfc68-45dd-493b-ab4c-850ab0ca0ab9
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 428491476
Věc: Zápis z druhé schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: bihf4iw Typ datové schránky: PFO
Osoba: Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., Advokát Adresa: Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 02.01.2017 10:56:39 **Odesláno do DS dne:** 02.01.2017 10:56:39

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí: K rukám: Ne

Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 02.01.2017 10:56:39)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 02.01.2017 10:33:48

Datum a čas autom. ověření: 02.01.2017 11:01:49

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	KB-VPE_Pripis k zápisu 2 VV+zápis.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 02.01.2017 11:01:49 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certif. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.