

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 13. ledna 2017

Věc: Zápis z třetí schůze věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako zvolený předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 4.1.2017 konala třetí schůze věřitelského výboru. Komerční banka, a.s. k tomuto přípisu přikládá zápis z této schůze včetně příloh a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku. Z důvodu citlivosti některých uvedených údajů jsme se rozhodli pro jejich anonymizování.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis z třetí schůze věřitelského výboru včetně příloh

**Zápis z třetího jednání věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

- Datum:** 4. ledna 2017, 10:00
- Místo:** Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1
- Účastníci:** Jan Kabilka, Jiří Tomola, Václav Žalud a Ondřej Růžička za věřitele Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")
Jiří Zeman za věřitele HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")
Ludmila Kutějová a Michal Briaský za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Martin Dančišin za věřitele KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")
Dušan Sedláček, Petr Maniš za věřitele Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")
Jiří Punčochář za věřitele Factoring České spořitelny, a.s. (dále jen "**FČS**")
David Vandrovec, Petr Zeman, Karel Somol za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")
- Hosté:** Jan Chalupa za odborného poradce TARPAN Partners (CR) s.r.o. (dále jen "**TP**")
Petr Kuhn, Jaroslav Baier, Karel Polák za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)
Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**")

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

- 1.1 Předseda věřitelského výboru (dále jen "**VV**") zahajuje jednání. Rekapituluje, že VV přijal v mezidobí *per rollam* následující usnesení:

Dlužník VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. požádal věřitelský výbor o přijetí následujícího usnesení, a to do 21.12.2016 do 13:00: „Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. souhlasí, aby společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO 268 23 357, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, Ostrava, PSČ 703 00 (dále jen „Dlužník“) uplatnila záruky ze smlouvy o dílo (v angličtině: Contract Conditions for Plant Building for Electrical and Mechanical Works and for Building Works) uzavřené mezi Dlužníkem jako objednatelem a společností TSO Insaat Taahüt Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Sirketi jako zhotovitelem dne 1. června 2012.“

Věřitelský výbor konstatuje, že dlužník věřitelskému výboru nezodpověděl dostatečným způsobem jeho dotazy vznesené na jednání výboru dne 19.12.2016 a věřitelský výbor proto nemá dostatek podkladů k tomu, aby takové usnesení přijal. Má-li nicméně dlužník za to, že uplatnění bankovních záruk je po právu, měl by práva s nimi spojená, která mu náleží uplatnit, a to způsobem, který nepoškodí majetkovou podstatu a který bude v souladu s § 5 písm. a) insolvenčního zákona.

- 1.2 Předseda VV dále sděluje, že rozeslal program dnešního jednání. Dlužník sděluje, že zprávu o výhledu *cash flow* podá finanční ředitel dlužníka, pan Radek Bačák, prostřednictvím telekonference.

2. PREZENTACE HOSPODÁŘSKÉ SITUACE DLUŽNÍKA

Probíhá telekonference s finančním ředitelem dlužníka

- 2.1 Dlužník prezentuje výkaz *cash flow*, přičemž odkazuje na zaslané podklady. Uvádí, že příjmy jsou rozděleny na běžné příjmy a ostatní příjmy - z DPH, pohledávek za společnostmi Mostostal Power Development (dále jen "**Mostostal**"), MODŘANY Power, a.s. (dále jen "**MP**")

a HSBC. Dlužník blíže rozebírá tyto příjmy.

- 2.2 Ve vztahu k příjmům od společnosti MP se jedná o dvě částky. [REDAKCE] Další [REDAKCE] je pohledávka dlužníka vůči MP za majetkovou podstatou, která měla být vypořádána již minulý rok. Co se týká pohledávek za Mostostalem, pan Witassek vede za dlužníka jednání. Bylo dohodnuto uvolnění cca [REDAKCE] z toho [REDAKCE] dorazí tento týden a zbytek v průběhu příštího týdne. K příjmům od společnosti HSBC dlužník uvádí, že jde o neoprávněně inkasované plnění na splátky kontokorentního úvěru. Dlužník původně uvažoval o tom, že uvolněné prostředky z kontokorentního úvěru bude moci použít koncem příštího týdne, ale jsou k dispozici již nyní. Jedná se o částku ve výši [REDAKCE]
- 2.3 Dlužník dále prezentuje výdajovou stránku. Dlužník musí platit zákonné pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE], dále pak energie, které dodává společnost VÍTKOVICE a.s. (dále jen "VAS"). Dle dohody mezi Mostostalem a panem Witasskem bude podstatná část inkasa od Mostostalu použita na úhradu záloh za tyto energie. Další výdaje jsou za poskytování IT podpory ze strany společnosti VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. a dále za ostrahu. Všechno jsou to faktury, které je dlužník povinen uhradit. Dlužník odložil některé platby, protože má obavy, že může dojít ke zdvojení plateb. Druhá část výdajů představuje výdaje na nákup materiálu a další náklady výroby.
- 2.4 IS sděluje, že dle předloženého plánu *cash flow* se počítá s příjmy z postoupení pohledávek dlužníka za MP a ptá se, jak bude dlužník postupovat, pokud tento příjem neobdrží, jelikož by pak výsledný *cash flow* byl záporný. Dlužník sděluje, že počítá s tím, že se výběrové řízení stihne a případné komplikace bude řešit pozastavením některých plateb. K dotazu věřitelů o jaké platby se bude jednat, dlužník sděluje, že se bude rozhodovat až *ad hoc* v jednotlivých případech.
- 2.5 KB sděluje ve vztahu k pohledávce vůči Mostostalu se v úhrnu počítá s příjmem ve výši [REDAKCE], ale původně to mělo být zhruba [REDAKCE]. KB se ptá na důvod tohoto rozdílu. Dlužník sděluje, že částka pohledávek je možná i vyšší než [REDAKCE]. Nicméně, jednání s Mostostalem jsou intenzivní a částka [REDAKCE] byla zatím od Mostostalu přislíbena, zbytek je předmětem dalšího jednání. Dlužník sděluje, že je nutno vyřešit potenciální penále a závazek dlužníka vůči společnosti Hutní montáže, a.s., subdodavateli Mostostalu. KB se ptá, proč je výplata daných [REDAKCE] podmíněna jejich využitím na úhradu energií od VAS. Dlužník sděluje, že formálně nejsou tímto podmíněny. Jedná se pouze o dohodu Mostostalu s panem Witasskem, že budou použity k tomuto účelu. K dotazu KB dlužník sděluje, že budou použity jako zálohové platby na energie za měsíc prosinec 2016.

3. PROJEKT ADULARYA

- 3.1 Dlužník sděluje, že připravil prezentaci ve vztahu k tomuto projektu. Smluvní vztah mezi dlužníkem a tureckou protistranou je založen EPC smlouvou. Klíčovými subdodavateli jsou společnosti ABB s.r.o., E F O R, spol. s r.o. a Andritz Group. Projekt je financován Českou exportní bankou, a.s. (dále jen "ČEB") a pojištění zajišťuje Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s. (dále jen "EGAP"). V současnosti je projekt ve stavu nekontrolované odstávky. Byly zde pokusy elektrárnu zprovoznit, ale nastala řada technických problémů. Hlavním problémem je kvalita uhlí, která neodpovídá tomu, jaké uhlí je naprojektováno podle EPC smlouvy. Jsou zde dvě možnosti řešení, kde je nutný konsensus všech účastníků, a to (i) turecká strana splní kontrakt, tedy mimo jiné začne dodávat kvalitní uhlí, anebo (ii) najde se jiné řešení v úpravě technologie. Obě varianty vyžadují vynaložení nákladů na technologickou úpravu. Po odečtení nákladů může dlužník na těchto variantách vydělat od [REDAKCE], avšak dlužník žádá, aby VV vzal tyto částky s rezervou, neboť kalkulovaná výnosnost řešení je poměrně nízká v poměru k rizikům, které mohou vzniknout.
- 3.2 [REDAKCE] Na straně Turecka je extrémní pasivita. Dlužník neočekává posun ani v druhém čtvrtletí roku 2017.
- 3.3 Dlužník dále sděluje, že v důsledku této situace má v podstatě dvě možnosti: (i) vypovědět EPC smlouvu nebo (ii) odmítnout její plnění dle § 330a insolvenčního zákona. Dlužník přitom

preferuje odmítnutí plnění. Dlužník vzal v potaz všechny relevantní faktory jako nečinnost protistrany, právní, ekonomické a technické problémy na straně ČEB a EGAP a došel k závěru, že není-li v tuto chvíli možné postoupení na dceřinou společnost, připadá v úvahu jen odmítnutí plnění dle § 330a insolvenčního zákona.

Dlužník i přes odmítnutí plnění má možnost projekt dokončit na základě nové smlouvy.

- 3.4 Dlužník dále prezentuje stav projektu. Uvádí, že aktuální zpoždění je zhruba 18 měsíců a během realizace došlo k porušení EPC smlouvy ze strany investora. Klement se ptá dlužníka, jak jsou nastaveny smluvní vztahy se subdodavateli. Dlužník shrnuje, že hlavní odpovědnost za dílo leží na dlužníkovi a dlužník nemá sjednanou zrcadlovou odpovědnost subdodatelů za jimi realizované části díla. Když nastane problém např. s kotlem, z finančního hlediska je drtivá část odpovědnosti na dlužníkovi. Aktuálním problémem je uhlí, ale nelze vyloučit, že na projektu jsou i jiné vady. Pokud to tak je, je zde riziko uplatnění nároků proti majetkové podstatě dlužníka.
- 3.5 Dlužník dále uvádí, že dohoda o zimních opatřeních (dále jen „ZimOp“) nebyla dosud sjednána a opatření se nerealizují. Dochází zde ke škodám na technologii, což může v důsledku znamenat i prodražení stavby. Aby toto mohlo být napraveno, je nutné, aby turecká strana změnila svůj přístup. Jednání o ZimOp tedy pokračují, ale jsou velmi pomalá. Dalším problémem jsou možnosti ČEB a EGAP, jelikož se investují veřejné prostředky. Je zde proinvestována velká částka a oba jsou velmi opatrní.
- 3.6 Dlužník se vrací k otázce odmítnutí plnění EPC smlouvy. Odmítnutí plnění by se mělo řídit českým právem – insolvenčním zákonem. Dlužník potvrzuje, že s ohledem na to, že prozatím nedošlo předběžnému předání díla (PAC) a zaplacení kompletního díla ze strany tureckého zákazníka, lze uzavřít, že jde o smlouvu o vzájemném plnění nesplněnou žádnou ze stran smlouvy.
- Dlužník sděluje, že § 330a insolvenčního zákona je prakticky obdobou zániku závazku dle občanského zákoníku s tím, že dlužník nebude mít povinnost hradit pohledávky z tohoto kontraktu protistraně s výjimkou přihlášených pohledávek, a to pouze v tom rozsahu, který bude zjištěn a v souladu reorganizačním plánem.
- 3.7 Z hlediska hodnocení dopadů odmítnutí plnění se dlužník nedomnívá, že odmítnutí plnění bude představovat pojistnou událost pro ČEB a výplatu pojistného plnění EGAP ve výši 11 miliard Kč ve prospěch ČEB. Dlužník sděluje, že má skutečný zájem na dokončení projektu, avšak aktuální situace nedává dlužníkovi možnost postupovat jinak, než plnění odmítnout podle § 330a insolvenčního zákona.
- 3.8 Dlužník k dotazu KB sděluje, že v případě odmítnutí EPC smlouvy by nedošlo k ukončení smlouvy o ZimOp, která je samostatná. ČS podotýká, že spolu s odmítnutím EPC smlouvy by měl dlužník zvážit odmítnutí všech subdodavatelských smluv. Dlužník potvrzuje, že s tím počítá.
- 3.9 Dlužník dále srovná odmítnutí plnění s jednostranným vypovězením EPC smlouvy. Výpověď by mohla být na rozdíl od odmítnutí plnění sporná, a proto může vyvolat arbitráž a konfliktní situaci. Výpověď smlouvy by podle dlužníka mohla zabránit v možnosti jednat o dostavbě elektrárny, a proto tuto variantu dlužník nepreferuje.
- 3.10 Dlužník dále rekapituluje, jak hodlá pokračovat v dokončení projektu i přes odmítnutí plnění podle § 330a insolvenčního zákona. Variantou je buď dodávání uhlí v kvalitě podle odmítnuté EPC smlouvy, anebo zásadnější technologická úprava kotle elektrárny, který bude schopen spalovat tamější nekvalitní uhlí. Obě varianty předpokládají investici na straně investora, jedná se o možnosti financování ČEB a pojištění EGAP. Nákladnost projektu nicméně nadále roste z důvodu neprovedení ZimOp. KB se ptá, jaká je pravděpodobnost, že Adularya dokončí projekt s jiným dodavatelem. Dlužník odpovídá, že je zde preference dokončit projekt s dlužníkem, a to zejména kvůli jeho znalostem projektu. Dlužník vlastní veškerou

dokumentaci a angažování třetího subjektu by bylo neefektivní a prodražilo by dokončení elektrárny. [REDACTED]

- 3.11 KB se dále ptá, kdo za dlužníka vede jednání s tureckou stranou, s ČEB a EGAP. Dlužník se ptá, zda KB naráží na informaci, že daná jednání vede pan Skuhra a sděluje, že za dlužníka v Turecku nejedná. KB sděluje, že má informace, že tam pan Skuhra byl za dlužníka i za ČR. K dotazu KB dlužník sděluje, že neví o žádných zápisech z jednání, kde by pan Skuhra vystupoval jako zástupce dlužníka a dlužník takovéto zápisy nikdy neautorizoval. Dlužník sděluje, že dále probíhají jednání na diplomatické úrovni mezi Českou republikou a Tureckem a o těchto nemá žádné informace.

- 3.12 [REDACTED] Domnívá se, že v případě odmítnutí plnění, je možné inkasovat část zádržného, ale toto podléhá další analýze [REDACTED]

- 3.13 Dlužník uzavírá, že ve světle jeho prezentace jednoznačně upřednostňuje odmítnutí plnění z EPC smlouvy a všech navazujících smluv. O souhlas VV žádá nejpozději do pondělí 9.1.2017. VV se shoduje, že do té doby bude hlasovat *per rollam*.

4. SEZNAM NESPLNĚNÝCH SMLUV A SMLUV O VZÁJEMNÉM PLNĚNÍ, JEJICHŽ PLNĚNÍ HODLÁ DLUŽNÍK ODMÍTNOUT DLE § 330a INSOLVENČNÍHO ZÁKONA

- 4.1 Dlužník sděluje, že rozdělil smlouvy, u nichž hodlá odmítnout plnění do tří skupin, tedy na smlouvy týkající se projektu Adularya, vnitroskupinové smlouvy a ostatní smlouvy.

- 4.2 IS se ptá dlužníka, zda má odhad, jaký bude dopad odmítnutí plnění na pohledávky EGAP. Dlužník se domnívá, že pohledávky ČEB a EGAP nejsou po právu a odmítnutí plnění na to nebude mít vliv. KB se domnívá, že pohledávka EGAP je jednoznačně předúpadkovou pohledávkou, nikoli pohledávkou za majetkovou podstatou a měla být přezkoumána. [REDACTED]

- 4.3 KB vytýká dlužníkovi, že předložený materiál je nedostatečný k tomu, aby VV mohl hlasovat. Dlužník poskytl VV pouze strohý seznam smluv bez podrobnějších informací. Dlužník uvádí, že vnitroskupinové smlouvy nejsou obsaženy, jelikož vedení dlužníka sdělilo, že smlouvy se skupinou budou všechny ukončeny mimo režim § 330a insolvenčního zákona. Dlužník rozumí, že seznam v této podobě je nedostatečný a žádá, aby jej VV navedl, co má být doplněno. KB v této věci navrhuje přijetí níže uvedeného usnesení:

Věřitelský výbor VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. ukládá dlužníkovi, aby do 6.12.2016 doplnil seznam smluv pro odmítnutí plnění dle § 330a insolvenčního zákona o:

- 1. shrnutí obsahu každé smlouvy a zdůvodnění, že jde o smlouvu o vzájemném plnění, která ještě nebyla zcela splněna ani jednou stranou smlouvy;*
- 2. zda jde o projektovou smlouvu (včetně názvu projektu, ke kterému se vztahuje) nebo provozní smlouvu, dodavatelskou nebo odběratelskou smlouvu, hodnotu plnění příslušné smlouvy;*
- 3. zdůvodnění, v čem dlužník spatřuje potřebu ukončení smlouvy podle § 330a insolvenčního zákona;*
- 4. shrnutí, jakým způsobem lze smlouvy ukončit mimo zvláštní ustanovení insolvenčního zákona a zda jsou s možností takového ukončení smlouvy spojeny určité sankce; a*
- 5. shrnutí výše škody, která může vzniknout ukončením smlouvy druhé straně.*

S tímto usnesením vyslovili souhlas všichni členové VV, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

- 4.4 Dlužník sdělil, že předložený seznam je živý dokument a stále probíhá jeho aktualizace. TP se

ptá, zda bude v pátek seznam již kompletní. Dlužník odpovídá, že ano. TP se dohaduje s dlužníkem na způsobu přezkumu seznamu smluv.

5. ODMĚNY VEDOUCÍCH ZAMĚSTNANCŮ

- 5.1 IS určuje výši odměn vedoucích zaměstnanců ve svém přípisu pro VV z 4.1.2017. Na to VV přijímá níže uvedené usnesení:

Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. souhlasí s určením výše odměn vedoucích zaměstnanců insolvenčním správcem v jeho přípisu z 4.1.2017.

Výše uvedené usnesení bylo přijato všemi členy VV, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

6. POTVRZENÍ, KTERÁ JEDNÁNÍ SE BUDOU POVAŽOVAT ZA JEDNÁNÍ ZÁSADNÍHO VÝZNAMU PODLE § 330 ODS. 2 INSOLVENČNÍHO ZÁKONA

- 6.1 VV předložil VV žádost o schválení usnesení, kterým bude indikováno managementu dlužníka, které právní úkony mají z hlediska nakládání s majetkovou podstatou zásadní význam pro účely § 330 odst. 2 insolvenčního zákona. KB žádá dlužníka o komentář k navrženému usnesení VV. Dlužník zdůvodňuje svůj návrh. KB uvádí, že navrhované usnesení bude ještě předmětem diskuse VV, bez přítomnosti dlužníka.

7. PODMÍNKY VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ NA KOUPI POHLEDÁVEK DLUŽNÍKA ZA SPOLEČNOSTÍ MODŘANY POWER, A.S.

- 7.1 ZVVZ se ptá, zda dlužník vyhodnotil ekonomickou výhodnost prodeje pohledávek za MP. Dlužník odpovídá, že preferuje rychlé a hospodárné uspokojení věřitelů a v tomto duchu postupuje. Dlužník není investiční fond a jeho úlohou není spekulace nad nejistou hodnotou, ale naopak, je povinen zajistit chod podniku a uspokojení věřitelů. ZVVZ se dále ptá, proč se nezpeněžují pohledávky dlužníka za MP jako celek. Dlužník uvádí, že vzhledem k tomu, že část pohledávky je zajištěna ve prospěch člena VV (pozn. ZVVZ), obává se, že by proces prodeje mohl být vystaven nejistotě. Nadto dlužník upozorňuje na konflikt zájmů ZVVZ jako člena VV a jednoho ze zajištěných věřitelů. KB se táže, zda ZVVZ bude souhlasit s prodejem zajištěné části pohledávky. Právní zástupkyně ZVVZ sděluje, že tento pokyn její klienti jako zajištěné věřitelé udělili. Dlužník odpovídá, že si nebyl vědom tohoto pokynu. KB navrhuje, ať je tato otázka řešena mimo VV pouze mezi zajištěnými věřiteli a dlužníkem a prosí o informaci, jak se věc vyřešila.

- 7.2 Dlužník se ptá, zda VV schválí předložený návrh podmínek výběrového řízení. KB navrhuje přijetí níže uvedeného ustanovení:

Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. souhlasí s podmínkami výběrového řízení obsaženými v dokumentu dlužníka označeném jako „Výzva k předložení závazné nabídky na úplatné nabytí části pohledávek VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. za společností MODŘANY POWER, a.s.“, avšak s výjimkou následujících podmínek výzvy, které věřitelský výbor ukládá dlužníkovi změnit:

1. *Předkladatelé nabídek doručí své Závazné nabídky pouze v písemné formě, a to v zapečetěné obálce k rukám insolvenčního správce Mgr. Bc. Davida Vandrovce, ulice Na Míčánce 39, 160 00 Praha 6.*
2. *Obálky obsahující Závazné nabídky budou otevřeny v jeden den insolvenčním správcem za účasti předsedy věřitelského výboru a dlužníka (popř. jejich zástupců).*
3. *Oproti postupu popsáném v článku 3.1 výzvy dlužník pouze předloží věřitelskému výboru doporučení ohledně vítězné Závazné nabídky, avšak o vítězné Závazné nabídce rozhodne věřitelský výbor.*
4. *Dlužník nebude jednat podle článku 4.1 výzvy bez souhlasu insolvenčního správce.*
5. *Na pokyn věřitelského výboru dlužník vyzve předkladatele Závazných nabídek k doplnění jejich nabídek způsobem, který určí věřitelský výbor.*
6. *Pro případ, že předkladatelé Závazných nabídek navrhnou, že výše Úplaty bude odpovídat „celkovému uspokojení Postupovaných pohledávek v Insolvenčním řízení“,*

potom v případě, že Postupník obdrží plnění v Insolvenčním řízení v nepeněžitě formě, určí hodnotu inkasovaného plnění znalec, kterého vybere věřitelský výbor.

7. Výzva bude zveřejněna v insolvenčním rejstříku.

Výše uvedené usnesení bylo přijato všemi členy věřitelského výboru, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

8. PROJEKT OPOLE

- 8.1 KB předává slovo dlužníkovi, aby se vyjádřil k tomuto projektu a dříve vzneseným požadavkům ze strany VV. Dlužník odpovídá, že nemá žádné jiné informace než ty uvedené ve zprávě. KB sděluje, že informace ve zprávě jsou velmi povrchní a rozhodně neodpovídají na nesčetněkrát opakované dotazy ze strany členů VV. KB žádá ucelenou zprávu o tomto projektu včetně všech podrobností a dále pak komplexní právní analýzu všech nároků stran tohoto projektu. KB zrekapituluje dotazy dlužníkovi opětovně písemně. Dlužník odpovídá, že se pokusí dodat informace a vyjít vstříc VV.

9. ZÁPOČET POHLEDÁVKY DLUŽNÍKA Z TITULU NADMĚRNÉHO ODPOČTU DPH

- 9.1 KB uvádí, že se seznámila se zprávou JUDr. Martínkové, nicméně s jejími názory se neztotožňuje. Dlužník se rovněž domnívá, že by právní stanovisko mělo být opačné a neshoduje se s paní Martínkovou, nicméně uvádí, že zápočty byly provedeny v převážné většině na pohledávky, které dlužník stejně musel uhradit. KB vyzývá dlužníka o potvrzení, jaká je výše těchto pohledávek vzhledem ke zbytku započtené pohledávky z titulu nadměrného odpočtu. Pokud jde o zanedbatelnou částku, jak tvrdí dlužník, není zde důvod, aby se dále tato otázka řešila na VV. KB žádá písemné stanovisko dlužníka.

10. PROJEKT PRUNÉŘOV

- 10.1 KB se ptá, jaký je vývoj projektu. Dlužník nemá žádné další informace nad rámec předložené zprávy. Dlužník doplňuje, že se jedná o jediný projekt, na kterém se předpokládá prodloužení bankovní záruky. U ostatních realizovaných projektů se neuvažuje o prodlužování.

11. PROJEKT MOCHOVCE

- 11.1 KB se domnívá, že nebyl opět zodpovězen klíčový dotaz VV, a to zda u nových bankovních záruk hrozí, že by byly uplatněny na uspokojení předúpadkových závazků dlužníka. Tato otázka je důležitá k posouzení toho, zda je možné o pohledávkách výstavců bankovních záruk uvažovat jako o pohledávkách za majetkovou podstatou. Dlužník odpovídá, že zpracuje odpověď.

12. POHLEDÁVKY SPECIALIZOVANÉHO FINANČNÍHO ÚŘADU

- 12.1 Dlužník odkazuje na předloženou zprávu. KB sděluje, že by měl dlužník prověřit, zda nejde o pohledávky vyloučené z uspokojení v insolvenčním řízení podle § 170 insolvenčního zákona.

13. VRÁCENÍ ČÁSTI DOTACE TECHNOLOGICKÉ AGENTUŘE ČR

- 13.1 Dlužník sděluje, že se jedná o pouhou informaci a odkazuje na předloženou zprávu.
- 13.2 VV se dohodl na termínu příštího jednání, které se bude konat ve středu 11.1.2017 v 10:00.

Dlužník odchází

14. JEDNÁNÍ BEZ ÚČASTI DLUŽNÍKA

- 14.1 KB otevírá otázku navrženého usnesení k vyjasnění § 330 odst. 2 insolvenčního zákona. Domnívá se, že navržené usnesení by naopak poskytovalo dlužníkovi větší volnost a zbavovalo by odpovědnosti statutárního orgánu za svá rozhodnutí. KB proto navrhuje

nepřijímat žádné usnesení k vyjasnění § 330 odst. 2 insolvenčního zákona. S tímto rozhodnutím souhlasí všichni členové VV.

- 14.2 KB dále uvádí, že o odmítnutí plnění z EPC smlouvy na projektu Adularya VV rozhodne formou *per rollam*, přičemž žádá, aby TP vypracoval písemné stanovisko k odmítnutí této smlouvy, jakož i dalších smluv. TP sděluje, že je nereálné v takto krátkém čase revidovat jednotlivé smlouvy, nicméně, že se pokusí VV vyhovět. TP uvádí, že jsou zde dva úhly pohledu, a to (i) zda odmítnutí neohrozí provoz podniku a (ii) u projektových smluv je klíčové, zda je odmítnutí v souladu s budoucím reorganizačním plánem.

15. NABÍDKA TP NA POSKYTOVÁNÍ PORADENSKÝCH SLUŽEB

- 15.1 TP uvádí, že jednotlivé kapitoly nabídky rozdělil. TP sděluje, že se při vypracování nabídky snažil vyjít vstříc požadavkům VV. Snažil se stanovit maximální limity odměny, kde to bylo možné. V řadě věcí to však možné nebylo. V těchto případech bude stanovovat jednotlivé limity dle vyžádaného rozsahu činnosti. U tohoto konkrétního problému, tedy vypracování stanoviska k odmítnutí plnění ze smluv dle § 330a insolvenčního zákona, se TP domnívá, že časová náročnost nepřesáhne 30 hodin, tzn. odměna ve výši 100.000,- Kč by měla stačit.
- 15.2 U položek, kde nelze měsíční náklady odhadnout TP navrhuje, že pokud by činnosti přesáhly 10 hodin, TP bude s IS schvalovat odměnu dopředu.
- 15.3 KB navrhuje hlasování o mandátu TP na probíranou problematiku a dále angažování TP na celé insolvenční řízení, dle předložené nabídky. KB navrhuje níže uvedené usnesení:

Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

- (i) *souhlasí s ohledem na rozsah a náročnost insolvenčního řízení, aby insolvenční správce využíval služeb odborného ekonomického poradce TARPAN Partners (CR) s.r.o. dle nabídky tohoto poradce, která byla předložena věřitelskému výboru, jakož i s vyšší nákladů těchto služeb; a*
- (ii) *schvaluje, aby náklady spojené s využitím těchto služeb byly hrazeny z majetkové podstaty dlužníka podle § 39 odst. 3 insolvenčního zákona.*

S výše uvedeným usnesením vyslovili souhlas všichni členové VV, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování. Schválená cenová nabídka TP bude přílohou tohoto protokolu.

16. RÚZNÉ

- 16.1 Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další dotazy ani připomínky, předseda VV jednání ukončil.

Bez návrhů.

Jednání ukončeno v 13:37

Zapsal: Ondřej Růžička

Přílohy:

Určení odměn vedoucích zaměstnanců z 4.1.2017

Cenová nabídka TP

Příloha č. 1

Určení odměn vedoucích zaměstnanců dlužníka z 4.1.2017

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce
se sídlem Mladé Buky 250, 542 23 Mladé Buky
e-mail: vandrovec@in-spravce.cz, tel: +420 730 160 348; IDDS: 6xpv234

**Členové věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s.**

Dlužník: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357
Sídlo: Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava

Insolvenční správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, IČ 699 08 664
Sídlo IS: Mladé Buky 250, 542 23 Mladé Buky

Spis. zn.: KSOS 37 INS 10134 / 2016

V Praze dne 4.1.2017

Věc: Určení odměn vedoucích zaměstnanců dlužníka

Krajský soud v Ostravě rozhodl svým usnesením ze dne 25.08.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-A-62, o zjištění úpadku dlužníka: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357, se sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava (dále jen „dlužník“). Do funkce insolvenčního správce zároveň ustanovil Mgr. Bc. Davida Vandrovce, insolvenčního správce se sídlem Mladé Buky 250, 542 23 Mladé Buky, IČ: 699 08 664.

Usnesením ze dne 15.12.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B73, insolvenční soud povolil reorganizaci dlužníka.

Dlužník požádal insolvenčního správce v souladu s § 330 odst. 4 insolvenčního zákona o určení odměn vybraných vedoucích zaměstnanců dlužníka.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti insolvenční správce dle § 330 odst. 4 insolvenčního zákona určuje měsíční odměny vybraných vedoucích zaměstnanců dlužníka v souladu s návrhem dlužníka dle specifikace vedoucích zaměstnanců a výše jejich odměn, která tvoří přílohu tohoto podání a předkládá tento dokument věřitelskému výboru k projednání.

Mgr. Bc. David Vandrovec
Digitálně podepsal Mgr.
Bc. David Vandrovec
Datum: 2017.01.06
10:00:24 +01'00'

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

Příloha: tabulka – specifikace vedoucích zaměstnanců dlužníka a výše jejich odměn

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348
e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

VÍTKOVICE POWER ENGINEERING

Data k 14.12.2016

[illegible]

Příloha č. 2

Cenová nabídka TARPAN Partners (CR) s.r.o.

Nabídka na poradenské služby společnosti TARPAN Partners (CR) s.r.o.

I. Monitoring provozu podniku Dlužníka zejména s ohledem na:

- kontrolu likvidity a cashflow podniku Dlužníka včetně kontroly plateb a inkas na týdenní bázi
- monitoring vývoje veličin ovlivňujících cashflow (náklady, výnosy, pracovní kapitál, investiční výdaje atd.) na měsíční bázi
- analýza příjmů a výdajů a srovnání na plán na měsíční bázi
- průběžné vyhodnocování provozního financování podniku Dlužníka na měsíční bázi
- dohled nad vývojem personální situace v podniku Dlužníka na měsíční bázi
- kontrola a vyhodnocování zpráv o hospodaření předkládaných Dlužníkem IS a VV na měsíční bázi

II. Monitoring a kontrola vybraných projektů a zakázek Dlužníka zejména s ohledem na:

- průběžnou kontrolu stavu a vývoje vybraných projektů a zakázek – monitoring obchodních příležitostí (Offer Book Monitoring) a monitoring uzavřených zakázek (Order Backlog Monitoring)
- kontrolu projektového cashflow vybraných projektů a zakázek;
- kontrolu finalizace vybraných projektů a zakázek zejména s ohledem na riziko uplatnění poskytnutých bankovních záruk;
- monitoring financování projektů vybraných projektů a zakázek;
- kontrola a vyhodnocování zpráv o stavu vybraných projektů a zakázek, předkládaných Dlužníkem IS a VV

V rámci monitoringu a kontroly vybraných projektů a zakázek Dlužníka předpokládáme zvláštní pozornost vůči projektům Adularya a Pruněřov.

III. Kontrola a vyhodnocování případného prodeje majetku Dlužníka zejména s ohledem na:

- ekonomické a provozní dopady do hospodaření Dlužníkovy podniku
- prodejní ceny a podmínky prodeje
- monitoring prodejního procesu

IV. Průběžné vyhodnocování přípravy reorganizačního plánu Dlužníkem

V. Vyhodnocení ekonomických aspektů případného odmítnutí plnění z uzavřených smluv

VI. Podpora insolvenčního správce a věřitelského výboru zejména s ohledem na:

- hodnocení návrhů dlužníka předkládaných ke schválení z hlediska ekonomických a provozních dopadů do hospodaření Dlužníkovy podniku
- ekonomické parametry předkládaných návrhů
- kontrolu a podporu IS a VV při schvalování výdajů Dlužníka v případě omezení práv Dlužníka soudem
- a další související podporu dle konkrétního zadání IS nebo VV

V rámci výkonu mandátu předpokládáme též následující činnosti z naší strany:

- vypracování požadavků na pravidelný (týdenní a měsíční) reporting Dlužníka
- návštěvy našich specialistů v nezbytném rozsahu v podniku Dlužníka
- účast na vybraných klíčových jednáních Dlužníka s třetími stranami
- průběžnou provozní komunikaci s Dlužníkem

- činnost ekonomického a analytického zázemí IS
- vyhodnocení kontrolní činnosti a průběžné zprávy o činnosti pro IS a VV
- účast zástupců naší společnosti na jednáních věřitelských výborů

NAVRHOVANÁ ODMĚNA

Jako odměnu za Služby poskytnuté v průběhu poradenství, klient Tarpan zaplatí nebo zajistí zaplacení následujících odměn stanovených na základě hodinové sazby ve výši 3.250 Kč /hod. s tím, že maximální částky za jednotlivé části obsahuje následující tabulka:

Procesní část	Činnost	Maximální Odměna v Kč (bez DPH)
Část 1.	Monitoring provozu podniku Dlužníka (na týdenní i měsíční bázi dle rozpisu)	Dle reálných hodin, ale max. 40 hod. tj. 130.000 měsíčně
Část 2.	Monitoring a kontrola vybraných projektů a zakázek Dlužníka (do celkového počtu max. 10 projektů)	Dle reálných hodin, ale max. 50 hod. tj. 162.500 měsíčně
Část 2.A	vyjma projektu Adularya	Dle reálných hodin *)
Část 3.	Kontrola a vyhodnocování případného prodeje majetku Dlužníka	Dle reálných hodin *)
Část 4.	Průběžné vyhodnocování přípravy reorganizačního plánu Dlužníkem	Dle reálných hodin, ale max. 15 hod. tj. 48.750 měsíčně
Část 5.	Vyhodnocení ekonomických aspektů případného odmítnutí plnění z uzavřených smluv	Dle reálných hodin *)
Část 6.	Podpora insolvenčního správce a věřitelského výboru	Dle reálných hodin *)

*) U těchto částí nabídky nelze kvalifikovaně odhadnout jejich budoucí časovou náročnost

U těch částí nabídky, kde nelze kvalifikovaně odhadnout jejich budoucí časovou náročnost (části 2.A, 3, 5 a 6), bude IS schvalovat předem veškeré další činnosti, pokud by poradenská činnost v daném měsíci v rámci všech těchto částí přesáhla 10 hodin.

Předpokládáme pravidelnou měsíční fakturaci na základě schváleného vyúčtování poradenské činnosti ze strany IS případně VV.

Veškeré částky uvedené v této nabídce jsou bez DPH, DPH bude účtována podle platných právních předpisů.

VÝDAJE

Výše uvedený návrh odměny neobsahuje přímé náklady vynaložené v souvislosti s poskytováním našich služeb (např. cestovné, překlady, apod.). Tyto náklady budou přeúčtovány zvlášť v závislosti na jejich skutečně vynaložené výši. V případě, že by měly přesáhnout částku 20.000 Kč za měsíc, budeme klienta neprodleně informovat a bez předchozího schválení nebudeme takové náklady vynakládat.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 8398 / 2017 Ev. číslo: b756a89e-4e0f-46db-9811-eb26bfc636b3
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 431984032
Věc: Zápis z třetí schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: bihf4iw Typ datové schránky: PFO
Osoba: Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., Advokát Adresa: Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 13.01.2017 09:35:43 Odesláno do DS dne: 13.01.2017 09:35:42

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 13.01.2017 09:35:42)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 13.01.2017 08:39:09

Datum a čas autom. ověření: 13.01.2017 09:43:36

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	KB-VPE_Pripis k zápisu 3 VV + přílohy.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 13.01.2017 09:43:36 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certif. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.