

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

Ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

Navrhovatel: ZK – TERMOCHEM s.r.o.

Se sídlem Praha – Libeň, Podvinný mlýn 1418/2, PSČ: 190 00
IČ: 26731177

Právně zastoupen **Mgr. Jaroslavem Rychtářem, advokátem**
Se sídlem 130 00 Praha 3, Sudoměřská 1038/39

Dlužník: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava
IČO: 268 23 357

Vyjádření dlužníka k návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření dle ust. § 324 odst. 3 insolvenčního zákona zveřejněném v ins. rejstříku dne 01.02.2017, č.l. B 101

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA

Došlo: - 8 -02- 2017 hod. 7³⁰

Počet stej. doručeno poštou příloh

Hodnota kolku



K170209-129 POSTOU

Soud: KS Ostrava
Dostal: 08.02.2017 07:30
Počet stran/příloh: 4/
Počet stejnopisu:

Podáním ze dne 31.01.2017 učinil věřitel ZK – TERMOCHEM s.r.o. návrh na nařízení předběžného opatření ve smyslu ust. § 324 odst. 3 ins. zákona, kterým by insolvenční soud udělil souhlas se započtením pohledávky tohoto věřitele uplatněné vůči dlužníkovi v jeho ins. řízení v rámci přihlášky pohledávky P385, dílčí pohledávky č. 6, proti pohledávce dlužníka za tímto věřitelem ve výši 772.712,05 Kč s příslušenstvím vzniklé na základě smlouvy na dodávku plnění, resp. nákupní objednávky pod č. 15144-O-017 ze dne 27.07.2016 a plynoucí z faktury č. 16241145 ze dne 23.09.2016.

Navrhovatel svůj návrh ze dne 31.01.2017 odůvodňuje tak, že již učinil jednostranným úkonem tento zápočet dopisem ze dne 22.11.2016, ke kterému dlužník vznesl námitky. Navrhovatel uvádí, že jsou z jeho strany splněny všechny předpoklady započtení dle ust. § 140 ins. zákona a uvádí, že by byl nemožností započtení zkrácen na svých právech.

K tomuto návrhu na vydání předběžného opatření se tímto dlužník vyjadřuje takto:

Dlužník již opakovaně k návrhům věřitele ZK – TERMOCHEM s.r.o. uvádí, že započtení pohledávek není přípustné. Navrhovatel mimo jiné tyto reakce dlužníka, resp. jeho právní zástupkyně uvedl jako přílohy svého návrhu. S názorem dlužníka o nepřípustnosti započtení se ztotožnil rovněž i ins. správce dlužníka ve svém vyjádření ze dne 19.01.2017.

Dle dlužníka je započtení nepřípustné, a to z důvodu, že dne 18.08.2016 byl v insolvenčním rejstříku v rámci insolvenčního řízení dlužníka zveřejněn návrh dlužníka na povolení reorganizace. V souladu s touto skutečností tak není dle ust. § 324 odst. 3 insolvenčního zákona od tohoto okamžiku, tedy od 18.08.2016 přípustné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele. Ačkoliv navrhovatel s tímto stanoviskem nesouhlasí, neboť dlužník nepředložil insolvenčnímu soudu společně s uvedeným návrhem reorganizační plán s náležitostmi dle ust. 148 odst. 2 insolvenčního zákon, je třeba uvést, že návrh na povolení reorganizace byl ze strany dlužníka podán se všemi zákonnými náležitostmi, reorganizace dlužníka byla povolena, nadto ust. § 324 odst. 3 ins. zákona neobsahuje žádnou specifikaci druhu návrhu na povolení reorganizace, a tedy jakýkoliv dlužníkův návrh na povolení reorganizace má účinky uvedené v ust. § 324 odst. 3, tedy nepřípustnost započtení.

Ačkoliv navrhovatel uvádí, že jsou splněny podmínky § 140 ins. zákona k započtení pohledávek, dlužník uvádí, že podání návrhu dlužníka na povolení reorganizace způsobuje překážku započtení vzájemných pohledávek věřitele a dlužníka, a to i započtení, které by jinak bylo dle ust. § 140 ins. zákona možné. Zákaz započtení dle ust. § 324 odst. 3 ins. zákona má tedy aplikační přednost před ust. § 140 ins. zákona. Jeho smyslem je co největší zakonzervování majetkové situace dlužníka tak, aby mohla probíhat jednání o reorganizaci, aby byl dlužník chráněn před věřiteli a zvýšila se šance na prosazení sanačního principu řešení jeho úpadku.

Dále dlužník uvádí, že přestože se věřitel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření odkazuje na znění nákupní objednávky č. 15144-O-017 (smlouvy), ve které bylo uvedeno, že cena za dílo bude uhrazena zápočtem, tak toto ustanovení nelze aplikovat, když po 18.8.2016 (tedy po zveřejnění návrhu na povolení reorganizace) již odporuje zákonu, konkr. ust. § 324 odst. 3 ins. zákona a nelze na něj tedy žádným způsobem odkazovat.

Z výše uvedených důvodů má dlužník za to, že nelze vyhovět návrhu věřitele na vydání předběžného opatření, kterým by bylo soudem započtení pohledávek dovoleno.

Dlužník uvádí, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti a dle ust. § 324 odst. 3 ins. zákona je započtení pohledávek nepřípustné a pouze v případech výjimečných je možné soudem započtení povolit ve formě předběžného opatření. Žádné takové výjimečné okolnosti dlužník nespátřuje a žádné takové okolnosti zde ani neexistují. Dlužník uvádí, že k vydání předběžného opatření nejsou dle jeho názoru splněny podmínky, když jeho vydáním by byl poškozen společný zájem věřitelů dlužníka a není zde žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by jej odůvodňoval. Připuštění tohoto započtení by tak bylo v rozporu se zásadami ins. řízení umožněno individuální uspokojení jednoho věřitele na úkor ostatních věřitelů v ins. řízení dlužníka. Věřitelé dlužníka by tak byli nedůvodně poškozeni a zkráceni na svém uspokojení. Povolení zápočtu pohledávky navrhovatele odporuje společnému zájmu věřitelů, který je zájmem nadřazeným zájmům jednotlivců, už proto, že případné započtení pohledávky představuje snížení příjmů dlužníka a tímto ohrožení sanačního způsobu řešení jeho úpadku, který je společným zájmem věřitelů.

Dlužník trvá na tom, že zde nejsou splněny podmínky pro to, aby bylo započtení soudem schváleno. Nadto uvádí, že požadavek navrhovatele na schválení úkonu započtení, který již navrhovatel učinil dříve, není ani v souladu se zákonem, když soud může udělit souhlas se započtením až následným.


VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
zastoupen Simeonem Hýblem
předsedou představenstva



VÍTKOVICE

VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

Ruská 1142/30

Vítkovice

703 00 Ostrava

-4.5-

HP

DOPORUČENĚ

/800-



R
Doporučené
Receptem
Czech Post



RR 74879234 2 CZ

KRAJSKÝ SUD V OSTRAVĚ
Havlíčkové náměstí 34
428 81 OSTRAVA