

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 14. února 2017

Věc: Zápis z páté schůze věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako zvolený předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 18.1.2017 konala pátá schůze věřitelského výboru. Komerční banka, a.s. k tomuto připsu přikládá zápis z této schůze a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku. Z důvodu citlivosti některých uvedených údajů jsme se rozhodli pro jejich anonymizování.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis z páté schůze věřitelského výboru

**Zápis z pátého jednání věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Datum: 18. ledna 2017, 10:00

Místo: Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1

Účastníci: Jiří Tomola a Ondřej Růžička za věřitele Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")
Pavel Šlancar a Ivo Janda za věřitele HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")
Michal Briaský za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Martin Dančišin a za věřitele KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")
Dušan Sedláček a Lukáš Novopacký za věřitele Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")
Zdena Kulhánková za věřitele Factoring České spořitelny, a.s. (dále jen "**FČS**")
David Vandrovec, Petr Zeman, Ondřej Svoboda, za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")

Hosté: Jan Chalupa za odborného poradce TARPAN Partners (CR) s.r.o. (dále jen "**TP**")
Petr Kuhn, Karel Polák, Jaroslav Baier za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)
Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**")

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

- 1.1 KB zahajuje páté jednání věřitelského výboru (dále jen „**VV**“). KB rekapituluje, že VV přijal v mezidobí ve formě *per rollam* následující usnesení:

Na základě podkladů předložených dlužníkem VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. k odmítnutí plnění smlouvy o úpravě vzájemných vztahů při realizaci podpořeného financování vývozu č. 21897, CODE 09X911 uzavřené s Českou exportní bankou, a.s. a odmítnutí plnění prohlášení o uznání závazku č. 107008291 vůči Exportní garanční a pojišťovací společnosti, a.s. z 13.12.2012, se věřitelský výbor shoduje, že:

- a. *má pochybnosti, že se jedná o smlouvy ve smyslu § 253 odst. 1 insolvenčního zákona;*
- b. *nemůže vyhodnotit dopady odmítnutí plnění na majetkovou podstatu dlužníka; a*
- c. *práva náležející z ustanovení § 253 insolvenčního zákona vykonává dlužník, který má dispoziční oprávnění a je povinen jednat s odbornou péčí s tím, že neudělení souhlasu věřitelského výboru má za následek odpovědnost podle § 330 odst. 2 věty druhé insolvenčního zákona.*

S ohledem na výše uvedené se věřitelský výbor usnesl, že nejsou splněny podmínky pro to, aby hlasoval o návrhu dlužníka podle §330a odst. 1 insolvenčního zákona.

Pohledávky vyplývající z těchto právních titulů byly přihlášeny Českou exportní bankou, a.s. do insolvenčního řízení pod č.P397 (dílčí pohledávka č. 4) a Exportní garanční a pojišťovací společností, a.s. pod č. P400 a jako s takovými by s nimi mělo být naloženo pro případ, že dojde ke splnění podmínek, se kterou jejich věřitelé tyto pohledávky do insolvenčního řízení přihlásili.

- 1.2 KB sděluje, že na programu jednání je projednání nabídek na odkup pohledávek dlužníka za společností MODŘANY Power a.s. (Dále jen „**MP**“) a dále pak projednání podkladů zaslaných dlužníkem. KB navrhuje začít prezentací o stavu jednotlivých projektů.
- 1.3 Dlužník sděluje, že ještě před jednáním zasílal členům věřitelského výboru materiál k projektu Opole. VV rovněž obdržel podklady k projektu Adularya, zejména otázce zimních

opatření (dále jen „ZimOp“). K dotazu KB dlužník potvrzuje, že smlouvy se společností Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s. (dále jen „EGAP“) a Českou exportní bankou a.s. (dále jen „ČEB“) nebyly odmítnuty. TP se ptá, zda jsou to jediné dvě smlouvy, které nebyly odmítnuty. Dlužník sděluje, že ano.

2. INFORMACE O PROJEKTU ADULARYA A SMLOUVĚ O ZIMNÍCH OPATŘENÍCH

- 2.1 Dlužník pokračuje prezentací projektu Adularya a smlouvy o ZimOp. Uvádí, že hlavní smlouva byla odmítnuta. KB se ptá, zda dlužník má již reakci protistrany. Dlužník odpovídá, že zatím ne a že ji v dohledné době ani neočekává. Ve vztahu ke smlouvě o ZimOp, ta obsahuje klauzuli, umožňující postoupení smlouvy na dceřinou společnost. K dotazu věřitelů dlužník sděluje, že tato společnost existuje, nicméně bude přejmenována a vztahy s ní upraveny pro potřeby dlužníka. Dlužník dále prezentuje principy smlouvy o ZimOp. Tato bude samostatnou smlouvou, která má zajišťovat pouze nezbytné činnosti v období únor až květen 2017. Dlužník uvádí, že byl požádán, aby rovněž připravil nabídku na dlouhodobější konzervaci objektu, což by byl další samostatný kontrakt na období 6 plus 6 měsíců, pro případ, že by se do této doby nepovedlo uzavřít jednání o budoucnosti celého projektu. Cena ZimOp se předpokládá ve výši necelých [REDAKCE]. Provedeny budou veškeré nezbytné úkony k zachování kvality objektu, jako doplnění olejů, zateplení a jiné. Subdodavatelské smlouvy jsou již odsouhlaseny, ale ještě nejsou podepsány, když se čeká na vyjádření VV.
- 2.2 Smlouva obsahuje odkládací podmínky, kterými jsou zejména schválení úvěru ze strany ČEB, a dále pak poskytnutí veškeré nezbytné součinnosti k tomu, aby dlužník mohl zahájit práce, zejména tedy zajištění dodávek elektřiny, pracovníků a jiné. Dlužník předpokládá schválení ze strany představenstva ČEB zítra. Od příštího týdne by mohlo být zahájeno financování. Ve vztahu k ekonomické otázce projektu, dlužník počítá se ziskem [REDAKCE]. Náklady jsou předem fixně stanoveny a rozloženy do čtyř plateb za každý měsíc práce. Činnosti, které budou prováděny, budou pojištěny, přičemž pojištění zajišťuje pojišťovna Allianz. Pojistné bude propláceno ze strany banky a je již součástí nákladů. Podmínkou u jednotlivých subdodavatelských smluv je rovněž pojištění. Obava subdodavatelů, že nebudou faktury proplaceny, je řešena tak, že ČEB bude po schválení jednotlivých faktur vyplácet jejich odměny přímo na jejich bankovní účty. Za tímto účelem bude zřízen technický účet u ČEB.
- 2.3 KB rekapituluje sdělené informace, tedy, že veškeré financování zajišťuje ČEB v plné výši, přičemž pohledávky dodavatelů dlužníka budou hrazeny přímo na jejich účty. Dlužník toto potvrzuje. Dlužník doplňuje, že zisk ve výši [REDAKCE] z každé faktury bude poukazován na bankovní účet dlužníka. HSBC se ptá, zda dlužník garantuje i kvalitu dodávek subdodavatelů. Dlužník odpovídá, že pochybení na straně subdodavatelů je kryto pojištěním. HSBC se táže, z čeho se bude splácet poskytnutý úvěr. Dlužník uvádí, že financování je řešeno formou dodatků ke stávající úvěrové smlouvě s tureckým zákazníkem a jedná se tedy o navýšení původního úvěru o částku připadající na ZimOp. ČEB předpokládá financování z budoucího provozu elektrárny. ZVVZ se ptá, z čeho se bude hradit navýšení úvěru, když se elektrárna nezprovozní. Dlužník uvádí, že neví.
- 2.4 [REDAKCE] HSBC se ptá dlužníka, proč tuto záležitost projednává s VV, když je zde stejně vize tuto smlouvu postoupit na dceřinou společnost. Dlužník sděluje, že se domnívá, že jde o zásadní právní jednání, které je povinen projednat s VV. Mimo to dlužník uvádí, že ČEB je obezřetný a požaduje souhlas VV i přes to, že je dispoziční oprávnění v rukou dlužníka.
- 2.5 IS se ptá dlužníka, zda existuje představa o tom, jak to dopadne s nevyplaceným zádržným na projektu Adularya. Dlužník odpovídá, že zádržné má strukturu nevyplacené části ceny za dílo. Dílo bylo ve více než 90% odvedeno. Zádržné bylo předmětem EPC smlouvy, jejíž plnění bylo odmítnuto. Dlužník se domnívá, že zde jsou dva pohledy na věc [REDAKCE]. KB žádá dlužníka, aby pravidelně informoval VV o stavu věci.
- 2.6 KB navrhuje, aby tato otázka byla schválena formou *per rollam* poté, co se všichni členové VV podrobněji seznámí s podklady. Dlužník podotýká, že je možné, že představenstvo ČEB, které

má zítra schůzi a bude rozhodovat o této otázce, očekává, že bude schváleno. KB sděluje, že nechce rozhodovat pod časovým tlakem. Navrhuje vzít si čas na dodatečné dotazy na dlužníka a rozhodnutí formou *per rollam*.

- 2.7 TP navrhuje, aby se schválilo uzavření smlouvy o ZimOp. Jde o zajištění finančních prostředků v podobě zakázky a pozitivního stavu do budoucna, zejména utvrzení protistrany v ochotě dlužníka pokračovat na projektu. S tímto stanoviskem se ztotožňuje i IS. Dlužník se domnívá, že kontrakt je dobrý. KB za sebe vnímá, že to dává pro dlužníka smysl, ale nechce rozhodovat bez prostudování podkladů. KB sděluje dlužníkovi, že tuto otázku bude muset prodiskutovat s VV.

3. INFORMACE O PROJEKTU OPOLE

- 3.1 Dlužník uvádí, že zaslal zprávu, která shrnuje právní aspekty celého projektu Opole pro Mostostal Power Development sp. z o.o. (dále jen "**Mostostal**"). V současné době dochází k narovnání mezi stranami. Dlužník však nemá žádné informace o průběhu těchto jednání a sděluje, že výsledky se v průběhu času rychle mění. Ve vztahu k narovnání dlužník uvádí, že část peněz již přišla na účet HSBC. Tyto prostředky byly již uvolněny na účet vedený u Raiffeisenbank, a.s. K projektu dlužník sděluje, že polský Mostostal neměl jinou možnost než obcházet dlužníka a platit odměny subdodavatelům přímo na jejich účty, aby došlo k dokončení projektu. HSBC se táže, jaký je poslední vývoj ve věci nyní. Dlužník sděluje, že tyto informace nemá a že není schopen odpovědět. Pokusí se předložit VV jakékoliv relevantní informace, které bude mít, ale žádné aktuální informace nemá. TP se ptá, kdo daná jednání vede. Dlužník sděluje, že pan Hýbl a pan Witassek.

4. INFORMACE O PROJEKTU MOCHOVCE

- 4.1 Dlužník reaguje na dotaz KB z minulých jednání, zda nově navýšená bankovní záruka bude moci být uplatněna i na předúpadková pochybení a vady. Dlužník sděluje, že zaslal písemný materiál. Domnívá se, že bankovní záruky slouží k tomu, aby beneficiant mohl čerpat finanční prostředky pokaždé, když dojde k pochybení z kontraktu. V bankovních zárukách není obsaženo ujednání o tom, že by bylo možné čerpat pouze na počádkové pohledávky. Dlužník se tedy domnívá, že by bylo možné čerpat i na předúpadkové, ale sděluje, že je samozřejmě možné záruku dojednat tak, aby vyhovovala požadavkům VV. HSBC k tomuto uvádí, že dlužník by se neměl obracet pouze na HSBC, ale i na jiné banky. HSBC rovněž žádá dlužníka, aby jednání o této věci neodkládal, neboť to zvyšuje nervozitu na straně investora. Dlužník souhlasí a sděluje, že se domníval, že jednání již proběhla.
- 4.2 K dalším bodům programu KB sděluje, že podklady VV obdržel několik minut před začátkem jednání a nebudou proto zahrnuty na program dnešního jednání. KB sděluje, že ponechá věřitelům čas na prostudování a dodatečné dotazy, které by následně zaslal na dlužníka.

5. VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ NA PRODEJ POHLEDÁVEK DLUŽNÍKA ZA SPOLEČNOSTÍ MP

- 5.1 KB žádá IS o shrnutí výsledků výběrového řízení. IS sděluje, že obdržel 3 nabídky a to od společností AB-CREDIT, a.s. (dále jen "**ABC**"), E-INVEST, a.s. (dále jen "**EI**") a J2P, a.s. (dále jen "**J2P**"). Společnost J2P doručila rovněž vyjádření MP, ve kterém MP uvádí, že dle smluvní dokumentace je pohledávka nepostupitelná bez souhlasu MP, a o tom že MP uděluje souhlas výlučně společnosti EI. IS uvádí, že dle smluv s MP je zde skutečně povinnost souhlasu s postoupením. TP k tomuto uvádí, že toto se dozvěděl až včera a domnívá se, že toto mělo být zohledněné v rámci podmínek výběrového řízení.
- 5.2 Nabídka J2P dorazila po stanoveném termínu. Mnohem zásadnější ale je, že J2P částečně nesplnila podmínky výběrového řízení. TP uvádí, že společnost J2P nezná, nicméně vystupuje v rámci insolvenčního řízení MP jako společnost, která odkoupila pohledávky společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. TP tuto společnost nezahrnul do hodnocení kvůli nesplnění podmínek a také proto, že není schopen ověřit, zda se jedná o solventní společnost. Navíc J2P navrhuje splatnost úplaty do 60 dní, což je doba, která je pro dlužníka neakceptovatelná.
- 5.3 TP se snažil maximálně shrnout stav obou zbývajících nabídek. Klíčové je, že 20.1.2017 se

koná schůze věřitelů dlužníka MP. Pohledávka VPE je v celku zásadní v rámci daného řízení, zejména ve vztahu k hlasování o budoucnosti společnosti. Reorganizační plán MP předpokládá uspokojení ve výši 11-18% pro nezajištěné věřitele, což je v přepočtu zhruba 44-66 mil. Kč z předmětných pohledávek.

- 5.4 TP dále uvádí, že ABC nabízí částku [REDAKCE], která představuje uspokojení pohledávky ve výši zhruba [REDAKCE]. Společnost EI nabízí [REDAKCE], tedy uspokojení ve výši [REDAKCE] z celkové výše pohledávky. Dle TP je rozdíl v nabízeném uspokojení zásadní. EI se zavazuje uhradit úplatu do jednoho dne, což je pro dlužníka výhodné. Společnost ABC navrhuje splatnost do tří dnů. TP dále sděluje, že obě společnosti patří mezi renomované investiční společnosti.
- 5.5 TP sděluje, že nové riziko je podmínka souhlasu s postoupením pohledávky ze strany MP. Výběrové řízení tedy proběhlo bez zohlednění tohoto faktu.
- 5.6 TP dále shrnuje své stanovisko následovně. Podle TP podala nejlepší nabídku společnost ABC, když nabídka je dobře zpracovaná, cena je odpovídající. Nicméně, riziko neuděleného souhlasu a následné neplatnosti postoupení je příliš vysoké. Jediná rozumná nabídka je v tomto případě nabídka společnosti EI, která je dobře připravena, ale částku TP považuje za příliš nízkou. Závěr je takový, že pokud by se mělo prodávat, pak společnosti EI, ale pokud zde není urgentní potřeba pohledávku prodat, TP doporučuje neprodávat. TP sděluje, že pozice dlužníka jako věřitele MP je silná a v čase se může pohledávka dostat k zajímavější částce. TP dále navrhuje, že je stále možné kontaktovat EI, aby navýšil svou nabídku.
- 5.7 IS sděluje, že je s podivem, že dlužník tuto informaci VV neposkytl. KB žádá dlužníka o jeho stanovisko a návrh postupu. Dlužník se domnívá, že stanovisko TP je rozumné. Domnívá se, že obě nabídky garantují uspokojení minimálně ve výši plnění z insolvenčního řízení MP. S tímto věřitelé ani TP nesouhlasí, když uvádějí, že nabídka EI neodpovídá té původní a zní pouze na [REDAKCE]. Dlužník dále uvádí, že každý uchazeč by si měl obstarat potřebné souhlasy. Dlužník se domnívá, že nabídku ABC nemůže bez souhlasu MP akceptovat a nabídka EI je příliš nízká a její přijetí by vnímal jako ústup nátlaku. Jedinou možností dle dlužníka je pokusit se dojednat navýšení nabídky EI. KB se ptá, na konkrétní stanovisko dlužníka k tomu, komu má pohledávku prodat a zda je prodej nutný. Dlužník odpovídá, že má zájem o prodej pohledávek společnosti EI.
- 5.8 KB sděluje, že osobou s dispozičním oprávněním je dlužník, a ten by měl mít zájem na prodeji pohledávky za co nejlepší cenu. KB vyjadřuje nespokojenost s jednáním dlužníka, když nikdo z VV ani uchazečů nebyl informován o tom, že zde mohou být problémy s možností postoupit pohledávky. Pokud by tato informace byla známa dříve, mohlo být výběrové řízení zajištěno tak, aby měli všichni zájemci stejné šance. Tato situace může vyvolat otázky, zda podmínky výběrového řízení nebyly nastaveny tak, aby zvítězila společnost EI. Dlužník uvádí, že zájemci museli znát vlastnosti pohledávky, když o ní jevíli zájem. S tímto se věřitelé ani TP neshodují. ZVVZ doplňuje, že dlužník sám sdělil na předchozích jednáních, že postoupením pohledávky neporušuje žádnou smluvní povinnost. ZVVZ se domnívá, že dlužník měl zajistit souhlas pro všechny zájemce a že toto zmaření výběrového řízení dopadá na vrub dlužníka.
- 5.9 ZVVZ se ptá, zda by mělo zpeněžení vůbec proběhnout. Stále se domnívá, že nejvýhodnějším způsobem je kapitalizace pohledávky. ZVVZ doplňuje, že má soukromý odborný odhad, který odhaduje hodnotu zajištění pohledávky na 38 mil. Kč. Navrhuje tedy, aby se dlužník přiklonil spíše ke kapitalizaci. KB se ptá dlužníka, zda a kdo se bude účastnit schůze věřitelů dlužníka MP a jaký je záměr dlužníka ve vztahu k hlasování. Dlužník sděluje, že se bude účastnit a že plánuje hlasovat pro podpoření reorganizaci, tedy kapitalizaci pohledávky.

Dlužník opouští jednání

- 5.10 HSBC sděluje, že dlužník se opět zachoval nekorektně, nicméně otázkou zůstává, zda pohledávku prodat či nikoliv. V případě prodeje připadá v úvahu pouze nabídka EI. HSBC se domnívá, že ABC souhlas MP nezíská
- 5.11 TP je zklamán z přístupu dlužníka. [REDAKCE]
[REDAKCE] TP předpokládá, že EI by hlasoval pro reorganizaci MP. TP se domnívá, že ve skutečnosti nikdo na straně dlužníka tento prodejní proces nebere vážně a neřeší jej. Zástupce dlužníka si nabídku EI ani nepřečetl. TP se

domnívá, že zde nebyla žádná snaha o prodej této pohledávky, přičemž podle TP je málo. TP vyjadřuje názor, že kapitalizace není špatným řešením. TP dále dodává, že v pátek může dokonce dojít k tomu, že se napadne správnost reorganizačního plánu z důvodu špatného zařazení věřitele do skupiny a celý proces se protáhne.

5.12

Proto HSBC navrhuje pokusit se o navýšení ceny. HSBC uvádí, že z finančního pohledu bude uspokojení v rámci řízení MP ve výši 40-60 mil. Kč. V tomto cenovém rozmezí by se i měla pohybovat i nabídka. KB souhlasí s názorem HSBC a TP, nicméně uvádí, že problém je v tom, že ten kdo by měl vést prodejní proces je dlužník a ten na to zcela rezignoval.

5.13 IS ve vztahu k nutnému souhlasu MP s postoupením pohledávky uvádí, že ustanovení smlouvy říká, že MP není oprávněna bezdůvodně odmítnout souhlas s postoupením pohledávky dlužníka. KB sděluje, že dlužník by v tomto případě měl být ten, kdo zajistí souhlasy pro případné zájemce, když MP má smluvní povinnost tento souhlas udělit pouze vůči dlužníkovi. Dlužník by tak v zájmu naplnění požadavku řádné péče měl poskytnout AB maximální součinnost při získání souhlasu s postoupením pohledávky od MP.

5.14 KB se domnívá, že VV by měl přijmout patřičné usnesení v této věci. ZVVZ sděluje, že se zdrží hlasování pro případný střet zájmů.

Probíhá diskuze ve vztahu k formulaci předmětného usnesení

5.15 KB navrhuje přijetí níže uvedeného usnesení:

Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (má na základě ujištění dlužníka za to, že dlužník jako věřitel společnosti MODŘANY Power, a.s. (dále jen „MP“), hodlá na schůzi věřitelů MP, která se koná 20.1.2017, podpořit přijetí reorganizačního plánu, když tento reorganizační plán představuje pro dlužníka řešení zajišťující nejvyšší míru uspokojení jeho pohledávek za MP, které jsou rovněž předmětem vypsání výběrového řízení v rámci insolvenčního řízení dlužníka (dále jen „Pohledávky“). Dále pak věřitelský výbor vycházel z předpokladu, že postoupení Pohledávek je možné pouze se souhlasem MP, přičemž MP není oprávněna tento souhlas bezdůvodně dlužníku neudělit.

Ve vztahu k zamýšlenému prodeji Pohledávek a na základě výše uvedeného, věřitelský výbor sděluje, že:

1) věřitelský výbor dlužníka, po zvážení všech obdržených nabídek v rámci vypsání výběrového řízení na prodej Pohledávek, nevybral žádnou vítěznou nabídku;

2) věřitelský výbor dlužníka neschvaluje prodej Pohledávek společnosti E-INVEST, a.s. za nabízenou cenu ve výši [redacted]; a

3) pokud Dlužník považuje prodej svých Pohledávek za ekonomicky výhodný nebo nezbytný krok, jehož učinění je v zájmu naplnění požadavku řádné péče, věřitelský výbor doporučuje, aby dlužník poskytl maximální součinnost zájemci AB-CREDIT, a.s. při získání souhlasu s postoupením Pohledávek od MP a zároveň, aby zajistil u společnosti E-INVEST, a.s. navýšení její současné nabídky na hodnotu reflektující potenciální uspokojení dlužníka v rámci insolvenčního řízení společnosti MP, přičemž v takovémto případě by se věřitelský výbor dlužníka touto nabídkou opětovně zabýval.

S výše uvedeným usnesením vyslovili souhlas všichni členové VV vyjma věřitele ZVVZ, který se zdržel hlasování. Nikdo nehlasoval proti.

Dlužník přichází

5.16 KB shrnuje výsledky dosavadního jednání a sděluje, že VV vycházel z ujištění dlužníka, že dlužník hodlá na schůzi věřitelů MP podpořit přijetí reorganizačního plánu, což je řešení, které poskytuje nejvyšší míru uspokojení pohledávek dlužníka. Dlužník toto potvrzuje.

5.17 KB rekapituluje usnesení VV. Očekává se, že pokud dlužník hodlá pohledávky prodat,

předloží VV nové nabídky k projednání ještě před konáním schůze věřitelů MP, která se koná 20.1.2017. Dlužník by měl učinit vše nezbytné k tomu, aby zajistil souhlas ostatním zájemcům.

- 5.18 TP uvádí, že postup dlužníka by měl být nyní takový, že kontaktuje jediné dva uchazeče, kteří splnili podmínky výběrového řízení a snažil se vyjednat maximální možné navýšení nabídky a zajistit souhlas MP s postoupením pohledávky, aby měli oba dva zájemci stejné podmínky. TP dále uvádí, že je zde stále pravděpodobnost, že reorganizační plán bude napaden z důvodu nesprávného zařazení věřitele do skupiny, a proto by měl dlužník předložit strategii, jak hodlá na schůzi postupovat v tomto případě. TP uvádí, že neprojde-li reorganizační plán z tohoto důvodu, otevře se časové okno, v rámci kterého bude možné pohledávky dlužníka prodávat.
- 5.19 VV se shoduje, že by celý proces měl proběhnout do zítřka.

6. RÚZNÉ

- 6.1 Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další dotazy ani připomínky, předseda VV jednání ukončil.
- Bez návrhů.

Jednání ukončeno v 13:07

Zapsal: Ondřej Růžička

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:

29000 / 2017

Ev. číslo:

6044c78a-0b70-424e-a578-edadcb03e840

Druh podání:

Datová zpráva z ISDS

ID zprávy:

441490496

Věc:

Zápis z páté schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky:

bihf4iw

Typ datové schránky:

PFO

Osoba:

Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., advokát

Adresa:

Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne:

14.02.2017 11:27:06

Odesláno do DS dne:

14.02.2017 11:27:05

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

KSOS 37 INS 10134/2016

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Značka je platná

Podepsal:

Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu:

1f15ab

Platnost:

25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test:

Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Časové razítko:

Platné (připojeno 14.02.2017 11:27:05)

Certifikát:

Ověřeno na základě CRL z 14.02.2017 10:14:58

Datum a čas autom. ověření:

14.02.2017 11:34:52

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		KB-VPE_Pripis k zápisu 5 VV.PDF										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh:

14.02.2017 11:34:52

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.