

Vrchnímu soudu v Olomouci

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo nábrž. 34

728 81 Ostrava

Ke sp. zn.: KSOS 37 INS 10134/2016

V Praze 6. dubna 2017

Navrhovatel: ZK- TERMOCHEM, s.r.o.

IČ: 26731177

sídlem Podvinný mlýn 1418/2, Libeň, 190 00 Praha

zastoupen: Mgr. Jaroslavem Rychtářem, advokátem, ev. č. ČAK 4287

AK se sídlem 130 00 Praha 3, Sudoměřská 1038/39

Dlužník: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

IČ: 26823357

se sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice

IS dlužníka: Mgr. Bc. David Vandrovec,

IČ: 69908664

se sídlem Mladé Budky 250, 542 23 Mladé Buky

insolvenční správce Dlužníka

**Vyjádření insolvenčního správce k odvolání navrhovatele proti usnesení
Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 3. 2017, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-
125**

DATOVOU SCHRÁNKOU

Bez příloh

Mgr. Bc. David Vandrovec Digitálně
podepsal Mgr. Bc.
David Vandrovec

I.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 3. 2017, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-125 tento soud rozhodl takto:

Návrh věřitele č. 376 ZK-TERMOCHEM s.r.o., doručený soudu dne 3.3.2017 (B119), aby soud nařídil předběžné opatření podle ust. § 82 odst. 3 písm. b) zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, jímž by udělil souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele č. 376, a to konkrétně pohledávky věřitele č. 376 do výše 772.712,05 Kč s příslušenstvím, popsané v dílčí pohledávce č. 6 přihlášky č. P385 a pohledávky dlužníka za věřitelem č. 376 ve výši 772.712,05 Kč vzniklé na základě smlouvy na dodávku plnění, resp. nákupní objednávky pod č. 15144-O-017 ze dne 27.7.2016 a vyplývající z faktury – daňového dokladu dlužníka číslo 16241145 ze dne 23.9.2016, splatné dne 22.12.2016 a vystavené na částku 772.712,05 Kč, s e z a m í t á .

(dále jen „**napadané usnesení**“).

Navrhovatel proti tomuto usnesení podal odvolání ze dne 21. 3. 2017, když přípustnost odvolání spatřuje v důvodech vymezených v ust. § 205 odst. 2 písm. b), d) a g) o.s.ř.

Na základě výše uvedených skutečností tímto insolvenční správce k tomuto odvolání podává následující:

v y j á d ř e n í

Insolvenční správce předně uvádí, že zásadně nesouhlasí s podaným odvoláním, jakož i s tvrzeními uvedenými v tomto odvolání, a současně uvádí, že podané odvolání je dle jeho názoru nedůvodné, a ztotožňuje se s napadeným usnesením.

II.

Ve smyslu ust. § 82 odst. 3 insolvenčního zákona platí:

„Neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, může insolvenční soud z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž

- a) udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele v době trvání moratoria, nebo*
- b) udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele i po okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku, anebo*
- c) zakázat pro určité případy nebo na určitou dobu započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele.“*

Zákon v předmětném ustanovení uvádí dvě podmínky použitelnosti tohoto ustanovení. Zaprvé nelze předběžné opatření nařídit v případě, kdy by takové odporovalo společnému zájmu věřitelů, zadruhé musí být naplněny tzv. důvody zvláštního zřetele hodné. Nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že se jedná v daném případě o oprávnění soudu, nikoliv o povinnost k aplikaci uvedeného ustanovení při splnění uvedených podmínek. K tomu lze doplnit, že předběžné opatření ve smyslu ust. § 82 odst. 3 insolvenčního zákona je nutné vnímat jako výjimečné ustanovení, resp. výjimečnou možnost, nikoliv paušální oprávnění.

Soud k tomu především správně uvedl, že mezi společné zájmy věřitelů patří zájem na maximalizaci objemu majetkové podstaty dlužníka (zahrnující i důsledné vymáhání pohledávek dlužníka) za účelem zajištění co možná nejvyšší míry uspokojení přihlášených pohledávek při zachování zásad zakotvených v ust. § 5 IZ. Lze doplnit, že společný zájem věřitelů přitom zákonodárce zvláště zdůraznil, a proto takový bude mít vždy prioritu, ledaže individuální důvody zvláštního zřetele hodné budou v souladu s tímto principem.

Soud v této souvislosti dále zcela správně konstatoval, že udělením souhlasu se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele se tomuto věřiteli poskytuje zvláštní výhoda oproti ostatním věřitelům, jež spočívá v tom, že v důsledku provedeného započtení zaniká jeho vlastní závazek vůči dlužníkovi způsobem odpovídajícím plnému uspokojení pohledávky téhož věřitele za dlužníkem (event. plnému uspokojení části pohledávky ve výši, v jaké se vzájemné pohledávky dlužníka a věřitele kryjí), zatímco bez možnosti započtení by věřitel musel v plné výši uhradit pohledávku dlužníka, zatímco jeho vlastní pohledávky za dlužníkem by byla uspokojena jen poměrně.

Pokud navrhovatel argumentuje předvídatelností vzájemného započtení pohledávek věřitele a dlužníka, pak je nutné zdůraznit, jak správně uvedl soud, že skutečnost započtení vyplývá *ex lege* a stejně tak i ostatní věřitelé mohou (obecně řečeno) legitimně očekávat možnost takového vzájemného započtení svých pohledávek. Ať už se týká jednostranného započtení či započtení (již dříve předpokládaného) dohodou, obě varianty představují co do výsledku stejný právní následek. Pokud věřitel v této souvislosti požaduje respekt ke smluvní autonomii navrhovatele a dlužníka a k dobré víře navrhovatele, pak pomíjí základní principy insolvenčního řízení, resp. specifické následky, které jsou v souvislosti se zahájením insolvenčního řízení spojeny.

Zájem na legitimním očekávání věřitelů tak musí být vždy v souladu s pravidly a principy insolvenčního řízení. Proto rovněž argumentace navrhovatele protiústavní disproporcí mezi rozsahem uspokojení pohledávky navrhovatele a pohledávky úpadce, jak uvádí ve svém odvolání, směřuje spíše ke zpochybnění základních principů insolvenčního řízení než k odůvodnění oprávnění nařízení předběžného opatření.

III.

Z odůvodnění soudu v napadeném usnesení je dále zřejmé, že tento posuzoval předmětný návrh důsledně s přihlédnutím ke všem specifikům předmětného případu. Soud mj. uvedl, že dlužník i věřitel ujednání o možnosti zápočtu učinili dne 27. 7. 2016, tj. v době, kdy oběma muselo být známo, že vůči dlužníku bylo zahájeno insolvenční řízení (vyhláška ze dne 29. 4. 2016, dok. č. A2). O

jakémkoliv legitimním očekávání lze proto s úspěchem pochybovat, přestože v této době dlužník prováděl svoji běžnou obchodní činnost.

Ochrana dobré víry vyjádřená v ust. § 5 písm. c) insolvenčního zákona se navíc vztahuje na práva nabytá věřiteli před okamžikem zahájení insolvenčního řízení. Ochrana dobré víry se dále vztahuje také na jiné úkony věřitele učiněné před zahájením insolvenčního řízení, pokud na jejich základě věřitel nabyl práva a byl například dlužníkem uveden v omyl, pokud jde o zahájení insolvenčního řízení na majetek dlužníka.

V daném případě argumentace uvedeným ustanovením § 5 písm. c) tak není přílehavá, když dopadá na jiné případy, a proto nejsou splněny ani podmínky pro ochranu dobré víry věřitele, jak je v tomto ustanovení zakotvena a jak uvádí navrhovatel.

Lze tak shrnout, že již sama skutečnost, že k ujednání o možnosti zápočtu došlo dne 27. 7. 2016, tedy v době výrazně až po zahájení insolvenčního řízení, zpochybňuje aplikaci ustanovení, resp. nařízení předběžného opatření.

IV.

S ohledem na vše výše uvedené lze konstatovat, že důvody zvláštního zřetele hodné pak v této souvislosti v žádném případě naplněny nebyly, resp. navrhovatel tyto neprokázal a z těchto důvodů je zamítnutí návrhu dle názoru insolvenčního správce po právu.

Insolvenční správce proto navrhuje, aby soud napadené usnesení potvrdil.

**VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Mgr. et Bc. David Vandrovec, insolvenční
správce**

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 65197 / 2017 Ev. číslo: 2695cc56-6935-4635-a593-2eca83c64481
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 457847103
Věc: KSOS 37 INS 10134/2016 - VPE - vyjádření IS

Odesílatel:

ID schránky: 6xpv234 Typ datové schránky: PFO
Osoba: David Vandrovec - Mgr. Bc. Adresa: Na Míčánce 1044/39, 16000
David Vandrovec Praha 6, CZ

Dodáno do DS dne: 06.04.2017 17:39:23 **Odesláno do DS dne:** 06.04.2017 17:39:23
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele: KSOS 37 INS 10134/2016
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 06.04.2017 17:39:23)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 06.04.2017 15:40:14
Datum a čas autom. ověření: 06.04.2017 17:46:48

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		VPE_vyjádření k odvolání_ZK-Termochem.pdf										
Podpis je platný		CRL z 06.04.2017 15:12:28	Mgr. Bc. David Vandrovec / aab755 / 24.11.2016 - 24.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 06.04.2017 17:46:48 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.