

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 13. dubna 2017

Věc: Zápis z sedmé schůze věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako zvolený předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 16.3.2017 konala sedmá schůze věřitelského výboru. Schůze věřitelského výboru byla přerušena s tím, že k pokračování došlo dne 27.3.2017. Komerční banka, a.s. k tomuto přípisu přikládá zápis z této schůze a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku. Z důvodu citlivosti některých uvedených údajů jsme se rozhodli pro jejich anonymizování.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis z sedmé schůze věřitelského výboru

**Zápis z sedmého jednání věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

- Datum:** 16. března 2017, 9:00
- Místo:** Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1
- Účastníci:** Jan Kabilka, Pavel Procházka, Jiří Tomola a Ondřej Růžička za věřitele Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")
Pavel Šlancar za věřitele HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")
Michal Briaský a Zdeněk Krejčíček za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Martin Dančišin za věřitele KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")
Václav Semrád, Dušan Sedláček a Lukáš Novopacký za věřitele Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")
Jiří Punčochář za věřitele Factoring České spořitelny, a.s. (dále jen "**FČS**")
David Vandrovec a Petr Zeman za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")
- Hosté:** Tomáš Kozubek za odborného poradce TARPAN Partners (CR) s.r.o. (dále jen "**TP**")
Petr Kuhn, Jaroslav Baier, Tomáš Zagar, Simeon Hýbl, Petr Krupa a Marián Knápek za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)
Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**")

1. ROZHODNUTÍ PŘIJATÁ V MEZIDOBÍ

- 1.1 KB zahajuje sedmé jednání věřitelského výboru (dále jen „**VV**“). KB rekapituluje, že VV přijal v mezidobí ve formě *per rollam* následující usnesení:

Usnesení ze dne 20.2.2017

Dlužník VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. požádal věřitelský výbor o vyslovení souhlasu s návrhem dohody mezi dlužníkem a společností Mostostal Power Development Sp. z o. o., který předložil na jednání věřitelského výboru dne 17. 2. 2017 a jejímž předmětem je narovnání a úprava práv a povinností smluvních stran vyplývajících ze smlouvy o dodávce č. ELO/63/MPD/2015 uzavřené dne 6. 5. 2015 a smlouvy o stavebních pracích č. ELO/90/MPD/2015 uzavřené dne 23. 7. 2015. Věřitelský výbor zvážil návrh s ohledem na stanovisko insolvenčního správce a poradce, které považují navrhované řešení za vhodné řešení stávající situace. Dlužník také důrazně apeloval na uzavření této dohody z hlediska dalšího průběhu insolvenčního řízení a rizika vzniku škod na majetkové podstatě. S přihlédnutím k výše uvedenému a s ohledem na odvrácení případné majetkové újmy, která by hrozila majetkové podstatě v případě neuzavření této dohody, věřitelský výbor s uzavřením této dohody souhlasí. Věřitelský výbor nicméně sděluje, že dlužníkem předložená kvalita podkladů, jakož i nejasné odpovědi na dotazy insolvenčního správce a členů věřitelského výboru vzbuzují pochybnosti o tom, zda dlužník věnoval právním aspektům uzavření dohody dostatečnou péči jako osoba s dispozičními oprávněními. Současně věřitelský výbor důrazně připomíná dlužníkovi obsah usnesení ze dne 6. 12. 2017 a jeho povinnosti ve vztahu k insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru.

Všichni věřitelé hlasovali pro přijetí výše uvedeného usnesení, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení ze dne 3. 3. 2017

Věřitelský výbor dlužníka, společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO: 268 23 357 (dále jen „dlužník“), uděluje souhlas s rozhodnutím jediného akcionáře dlužníka,

společnosti VÍTKOVICE, a.s., IČO: 451 93 070, ze dne 22. února 2017, tedy souhlas se:

a) imenováním pana Ing. Mariána Knápka, nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
[REDAKCE] do funkce člena představenstva dlužníka; a

b) imenováním pana Ing. Petra Krupy, nar. dne [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
[REDAKCE] do funkce člena představenstva dlužníka.

Věřitelé HSBC, KB a Klement hlasovali pro přijetí výše uvedeného usnesení, věřitelé ZVVZ, ČS a FČS se nevyjádřili, tedy platí, že hlasovali proti. V případě rovnosti hlasů rozhodl hlas předsedy věřitelského výboru.

2. ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

- 2.1 KB zahajuje jednání. Sděluje, že program jednání byl distribuován. IS sděluje, že bere zpět svou žádost o navýšení odměny IS a tento bod tak není nutné zařazovat na program jednání. KB sděluje, že VV toto bere na vědomí. KB vyzývá dlužníka, aby začal se svou prezentací.

3. HOSPODÁŘSKÁ SITUACE DLUŽNÍKA

- 3.1 Dlužník prezentuje výhled *cash flow*. K otázce z minulého jednání, kterou vznesl TP, ohledně neuhrazených polhůtních závazků, dlužník sděluje, že se jedná o penále vůči společnosti Mostostal Power Development Sp. z o.o., které bylo do *cash flow* zahrnuto, a nejde tedy o žádné opomenutí ze strany dlužníka.
- 3.2 Dlužník dále sděluje, že v současné době oslovuje banky ve snaze zajistit provozní financování. Je zde snaha o získání financování přes mateřskou společnost.
- 3.3 Dlužník dále sděluje, že nejvíce polhůtních závazků je do skupiny, když se jedná zejména o platby za energie. [REDAKCE]

4. PRODEJ ZINKOVNY

- 4.1 K tomuto dlužník sděluje, že podrobné informace předložil VV v rámci zprávy. Shrnuje, že v zinkovně je od roku 2015 zastaven provoz, stav budovy je velmi špatný. Po havárii v roce 2015 zde došlo k zatuhnutí zhruba 150 tun zinku, což v současné době představuje riziko ekologické zátěže a dalších nákladů na její odstranění. Dlužník má jediného zájemce o koupi, společnost ERLLEN s.r.o. Zájemce je srozuměn se všemi riziky. Dlužník se domnívá, že prodej zinkovny je rozumnou cestou, která přinese do majetkové podstaty dlužníka určité příjmy. Odtěžení zinku nebude snadnou a levnou záležitostí, přičemž dlužník se nebrání ani rozdělení prodeji, tedy zvláště nemovitosti a zvláště zinek. Zinek není evidován ve skladových zásobách dlužníka, ale v zásobách společnosti VÍTKOVICE ENVI a.s. (dále jen „ENVI“)
- 4.2 KB se ptá, zda bude dlužník tuto věc předkládat na schválení i věřitelskému výboru ENVI, která je spoluvlastníkem zinkovny. Dlužník odpovídá, že tato otázka již byla na věřitelském výboru ENVI řešena. Dlužník má informace, že toto předloženo bylo a že věřitelský výbor ENVI vysloví souhlas. KB se domnívá, že by bylo rozumné obě žádosti předložit současně.
- 4.3 IS se ptá, jak budou řešeny přístupy do areálu zinkovny. Dlužník odpovídá, že dojde ke zřízení služebnosti ze strany VÍTKOVICE a.s. (dále jen „VAS“). Souhlas VAS je předjednaný a je zahrnut i do podmínek výběrového řízení. Věcné břemeno bude uzavřeno mezi VAS a budoucím kupujícím. Dlužník sděluje, že prozatím žádá pouze o souhlas se zahájením prodejního procesu.

5. PRODEJ OSOBNÍCH AUTOMOBILŮ V TURECKU

- 5.1 Dlužník k tomuto sděluje, že pouze informuje VV o svém postupu a nežádá žádné stanovisko

ani souhlas. Udržování vozidel v Ankaře nepovažuje za rozumné. V současné době má ocenění od několika autobazarů na částku ve výši zhruba 1,3 milionu Kč. Dlužník se chystá jít cestou výběrového řízení a tento nepotřebný majetek zpeněžit.

6. POHLEDÁVKA VŮČI SPOLEČNOSTI BAT ENGINEERING A.S.

- 6.1 Dlužník opět pouze informuje VV o svém postupu. Byl vyzván insolvenčním správcem, aby přihlásil do insolvenčního řízení společnosti BAT Engineering a.s. (dále jen „BAT“) podmíněnou pohledávku z titulu jednostranného zápočtu vzájemných pohledávek. Zápočet byl učiněn ze strany BAT. Kompletní rozpis jednotlivých plateb ještě není k dispozici, nicméně přihláška byla podána pro případ, že jednostranný zápočet bude napaden co do platnosti ze strany IS. Dlužník uvádí, že postupoval dle výzvy IS, ale osobně se domnívá, že na straně BAT stejně nejsou finanční prostředky na případné uspokojení této pohledávky.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

8. PRÁVNÍ ANALÝZA CHARAKTERU POHLEDÁVEK ČSSZ

- 8.1 Dlužník odkazuje na zprávu předloženou VV a dále na analýzu JUDr. Martínkové, dle které jsou pohledávky ČSSZ považovány za pohledávky za majetkovou podstatou. Nikdo z věřitelů k tomuto nemá žádné připomínky.

9. PROJEKT OPOLE

- 9.1 Dlužník k tomuto uvádí, že proběhla první úhrada dle uzavřeného narovnání, a to ve výši 1,5 milionů PLZ. Do konce března 2017 by měla dorazit další platba ve stejné výši. V současné době probíhají jednání s HSBC o prodloužení bankovních záruk jak u smlouvy na dodávku tak u smlouvy na montáž. Dlužník bude o vývoji informovat VV.

10. PŘÍPADA REORGANIZAČNÍHO PLÁNU

- 10.1 Dlužník sděluje, že přistoupil k revizi zpracování reorganizačního plánu (dále jen „RP“) a to z několika důvodů. Prvním důvodem je neuspokojivý stav na úrovni přezkumu pohledávek, když dle dlužníka není stále přezkoumána drtivá většina přihlášených pohledávek a není ani nařízeno zvláštní přezkumné jednání. Dle dlužníka není možné sestavit RP, když neví s čím má pracovat a s kým vyjednávat. IS se vůči uvedenému ohradil, když dle jeho názoru není podmínkou zpracování reorganizačního plánu dokončení přezkumu pohledávek, resp. incidenčních sporů. Bližší vyjádření IS zašle VV a soudu v nejbližší době. Dalším důvodem je složitost prodejního procesu. Dle dlužníka by měl začít prodejní proces co nejdříve, ale samotná příprava si vyžádá velké množství času. Předpokládané ukončení prodeje by dle dlužníka mohlo být nejdříve ke konci roku 2017. Bude nutné připravit strukturovaný prodej i v anglickém jazyce, když je pravděpodobnější získání zahraničního investora. V ČR je dle dlužníka omezené množství subjektů, které by mohly projevit zájem. Po zvážení výše

uvedeného, dlužník předpokládá, že RP spíše nastaví distribuční proces prodeje a identifikuje věřitele. Dále pak nastaví základní parametry prodejního procesu (ideálně jako běžící podnik). Dlužník nepředpokládá, že bude možné stihnout ukončit prodejní proces ještě před předložením RP. Spíše se domnívá, že to bude v prvním čtvrtletí roku 2018.

- 10.2 Dlužník dále uvádí, že nedávno obdržel nabídku na nájem části závodu, přičemž nabídka je v jednání. Dlužník má obavy, aby tento proces vyjednávání nesklouzl k levnému získání informací o podniku. Další vývoj bude diskutovat s VV.
- 10.3 IS nesouhlasí s tvrzeními dlužníka o stavu přezkoumaných pohledávek. KB se ptá IS, kdy by mohlo být nařízeno další přezkumné jednání. IS sděluje, že toto již diskutoval se soudcem, který ještě nerozhodl. KB žádá IS, aby informoval o dalším postupu ve věci.

11. NÁKLADY MAJETKOVÉ PODSTATY

- 11.1 Dlužník sděluje, že náklady IS a jeho poradců představují poměrně významné položky v nákladech majetkové podstaty a žádá VV o zvážení, zda jsou skutečně nutné výdaje v tomto rozsahu. Dlužníkovi není jasné, na co jsou dané finanční prostředky vynakládány a sděluje, že je k zamyšlení, zda by část nákladů neměla být hrazena z odměny IS.
- 11.2 KB navrhuje, aby tato otázka byla řešena na dalším jednání VV. KB žádá dlužníka a IS aby do příště předložili přehled vynaložených nákladů na poradce.

12. UPLATNĚNÍ BANKOVNÍCH ZÁRUK ZA TSO

- 12.1 Dlužník sděluje, že zaslal VV podrobné materiály. Učinil již úkony vůči České exportní bance, a.s. (dále jen „ČEB“), přes kterou mají být bankovní záruky uplatněny. ČEB chce souhlas VV s tímto postupem. Ve vztahu k jedné z bankovních záruk, kde ČEB vystupuje jako beneficiant, ČEB žádá po dlužníkovi příslib odškodnění (indemnitu) v souvislosti s uplatněním této záruky.
- 12.2 IS si klade otázku, zda bankovní záruka přetrvává dál i po zániku závazku. Dlužník se domnívá, že dle českého insolvenčního práva, které umožňuje odmítnutí plnění, nedochází k zániku bankovních záruk v případě odmítnutí. KB se táže na názor dlužníka a IS. Dlužník sděluje, že se přiklání k variantě uplatnění bankovních záruk. IS doplňuje, že je rovněž spíše pro uplatnění bankovních záruk, byť je zde riziko, že čerpání bude neoprávněné.
- 12.3 KB se dále ptá, jak se hodlá dlužník vypořádat s požadavkem ČEB na poskytnutí indemnity vypořádat. Dlužník sděluje, že není připraven tomuto požadavku vyhovět a bude dále ugovat uplatnění bankovních záruk.
- 12.4 KB se ptá, zda je zde ještě něco, co chce dlužník s VV prodiskutovat nyní nebo v dohledné době. Dlužník sděluje, že problematické bude jednání o kolektivní smlouvě, kde bude možná nutný souhlas VV a dále pak případná součinnost VV při řešení otázky provozního financování. V současné době však dlužník nemá žádné otázky k prodiskutování. VV stanovuje termín příštího jednání na 12. 4. 2017 v 10:00 hod.

Dlužník opouští jednání

[REDACTED]

[REDACTED]

- 13.3 IS dále sděluje, že dlužník měl předložit auditovanou závěrku do 24. 2. 2017, ale nemá ji ještě ani hotovou. Audit společnosti provádí společnost BDO Audit s.r.o (dále jen „BDO“). TP sděluje, že vyzval dlužníka, aby vysvětlil některé nesrovnalosti týkající se auditu.

14. NÁKLADY NA VEDENÍ INCIDENČNÍCH SPORŮ

- 14.1 K danému programu jednání KB sděluje, že není připravena toto schválit bez podrobnějšího zdůvodnění. IS sděluje, že je evidováno více než 100 incidenčních sporů. Podle IS je otázkou, zda je spravedlivé požadovat po IS, aby toto hradil ze své odměny. KB sděluje, že se nebrání toto projednat a schválit, ale nebude rámcově schvalovat něco, co se zcela vymyká realitě jiných insolvenčních řízení. ČS doplňuje, že schválení dodatečných nákladů je poměrně výjimečná záležitost a obecně převažuje názor, že toto hradí IS ze své odměny. IS k tomuto sděluje, že předmětnou žádost bere zpět a bude jednotlivé náklady projednávat s VV separátně až v okamžiku, kdy bude jasné co je předmětem sporu a jaká je časová náročnost. HSBC doplňuje, že v takovém případě by bylo vhodné, aby správce předložil nabídky více kancelářů, aby bylo možné porovnat konkurenční nabídky.

Klement opouští jednání

15. NABÍDKA EKONOMICKÉHO PORADCE TP NA PODPORU PŘI PRODEJNÍM PROCESU ZÁVODU HARD JESENÍK

- 15.1 TP sděluje, že tento bod je již časově překonán, když pochopili, že dlužník bude v této věci postupovat sám. TP je připraven tento proces revidovat. Jeho role v této věci bude mít čistě poradenský charakter. TP zatím obdržel pouze návrh časového rámce a postupu.
- 15.2 KB navrhuje vyžádat od dlužníka informaci o fázování prodejního procesu. TP sděluje, že na příštím jednání VV podá informace o výsledku jednání, která se konají příští týden. TP sděluje, že dlužník tlačí na to, aby proces proběhl rychle.

16. PŘERUŠENÍ JEDNÁNÍ

- 16.1 Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další dotazy ani připomínky, předseda VV jednání přerušil.

Jednání přerušeno v 12:24 s tím, že bude pokračovat 27.3.2017 v 9:00.

17. POKRAČOVÁNÍ V JEDNÁNÍ

- 17.1 V mezidobí před pokračováním v jednání byly členům VV předloženy elektronicky následující dokumenty:
- (a) Zpráva insolvenčního správce o činnosti a hospodářské situaci dlužníka pro VV ze dne 24. 3. 2017;
 - (b) Vyjádření IS a TP k návrhu dlužníka na omezení výdajů z majetkové podstaty na ekonomické poradenství (společně s podklady k vyúčtování za měsíce leden a únor 2017) ze dne 24. 3. 2017;
 - (c) Vyhodnocení aktuální ekonomické situace dlužníka ze strany TP.
- 17.2 Na jednání, ve kterém je znovu pokračováno dne 27. 3. 2017 od 9:00 v prostorách advokátní kanceláře Dentons, Platněřská 4, 110 00 Praha 1, se dostavili následující účastníci a hosté:

- 17.1 KB nejprve rekapituluje průběh dosavadního jednání. KB rekapituluje, že VV přijal v mezidobí před pokračováním jednání ve formě *per rollam* následující usnesení:

Usnesení ze dne 20.3.2017

Věřitelský výbor dlužníka, společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., schvaluje, aby dlužník vyhlásil výběrové řízení na provoz „zinkovna“ za podmínek, které dlužník předložil věřitelskému výboru přílohou ke zprávě dlužníka ze dne 14. března 2017, přičemž věřitelský výbor rozumí, že prodejní proces bude zahájen pouze za současného souhlasu věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE ENVI a.s., jakožto spoluvlastníka zinkovny.

PRO: KB, ZVVZ, ČS, HSBC, Klement

PROTI: FČS (ve vztahu k tomuto usnesení jsme od věřitele FČS neobdrželi žádné stanovisko a proto platí, že hlasoval PROTI)

ZDRŽEL SE: Nikdo.

Usnesení bylo přijato.

Usnesení ze dne 20.3.2017

Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. souhlasí s tím, aby společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO 268 23 357, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, Ostrava, PSČ 703 00, prostřednictvím České exportní banky a.s. (dále jen „ČEB“), požádala banky, které vydaly ve prospěch dlužníka bankovní záruky za řádné provedení díla zhotovovaného podle smlouvy č. 80712P0001 uzavřené mezi dlužníkem jako objednatel a společností TSO Insaat Taahut Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Sirketi jako zhotovitelem dne 1. června 2012 (v angličtině: Contract Conditions for Plant Building for Electrical and Mechanical Works and for Building Works), ve znění pozdějších dodatků, o plnění z každé jedné bankovní záruky za řádné provedení díla v celém rozsahu. Věřitelský výbor dlužníka však současně nesouhlasí s tím, aby dlužník poskytoval jakékoliv záruky či jiné zajištění ČEB v souvislosti s uplatněním bankovních záruk nad rámec obsažený v existující

19. ZPRÁVA INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE O ČINNOSTI A HOSPODÁŘSKÉ SITUACI DLUŽNÍKA

- 19.1 IS předkládá zprávu insolvenčního správce o činnosti a hospodářské situaci dlužníka, jež byla členům před konáním VV zaslána elektronicky, a zmiňuje okolnosti své spolupráce s dlužníkem. Uvádí, že kontakt s dlužníkem je komplikovaný, dlužník některé požadavky IS plní, avšak, předání dokumentů ekonomickému poradci TP přes výzvu nedodává, či je dodává opožděně. TP souhlasně uvádí, že některé dokumenty (týkající se např. vložení části závodu dlužníka do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ENVI a.s.) dlužník nedodal vůbec, na požadavky neodpověděl nebo zaslal opakovaně shodné dokumenty. Řadu dokumentů dlužník dodal až v posledních dnech, což má vliv na předloženou zprávu IS o činnosti, která bude z tohoto důvodu ještě revidována.
- 19.2 KB se táže na stav přezkumu pohledávek. IS sděluje, že minulý týden proběhlo jednání s dlužníkem ohledně stanoviska dlužníka k jednotlivým pohledávkám. IS dále sděluje, že k pohledávce České exportní banky, a. s. se bude konat zvláštní přezkumné jednání.
- 19.3 TP zmiňuje, že při jednání s dlužníkem byl informován právním zástupcem dlužníka, že nepracuje na přípravě reorganizačního plánu, protože předpoklady dlužníka, s kterými pracoval při přípravě reorganizačního plánu, v tuto chvíli neplatí. Dle TP dlužník proto v tuto chvíli na reorganizačním plánu nepracuje a čeká na posouzení oprávněnosti nároku České exportní banky, a.s., které je pro sestavení reorganizačního plánu klíčové. Dle TP dlužník sdělil, že reorganizační plán bude postaven na prodeji závodu a oprávněnost nároku České exportní banky, a.s. determinuje způsob, jakým se o reorganizačním plánu bude rozhodovat.
- 19.4 K dotazu KB IS potvrzuje, že přezkum je hotov, ohledně svolání zvláštního přezkumného jednání se čeká na rozhodnutí soudu a velké množství pohledávek, které se jeví jako sporné, neexistuje. IS dále doplňuje, že v režimu § 203a insolvenčního zákona eviduje jen 5 pohledávek, z nichž pohledávka České exportní banky, a.s. v tomto režimu je pouze ve výši cca 3 mil. Kč. Zvláštní přezkumné jednání proběhne nejspíše 11. 5. 2017. TP zmiňuje, že proto by měl dlužník pokračovat s přípravou reorganizačního plánu nebo organizace prodejního

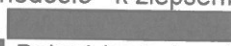
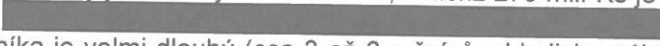
procesu, přezkum pohledávek přípravu reorganizačního plánu nijak neblokuje. KB souhlasí.

19.5 Diskuze ke zprávě IS končí.

20. VYÚČTOVÁNÍ NÁKLADŮ IS

- 20.1 TP komentuje předložené vyjádření insolvenčního správce a TP k návrhu dlužníka na omezení výdajů z majetkové podstaty na ekonomické poradenství, včetně dodatečných podkladových dokumentů a přehledů rozpočtu výdajů na služby TP dle jednotlivých měsíců.
- 20.2 TP komentuje proces vyúčtování. Překročení některých limitů pro rozpočet TP jako ekonomického poradce IS je dle TP je odůvodněno tím, že dlužník nepřekládá požadované dokumenty a data, či je dodatečně mění. TP zmiňuje, že ze středního managementu, ale i z pozice finančního ředitele odešli klíčoví zaměstnanci dlužníka a podklady teď nejsou kvalitní, je třeba je opakovaně vyžádat a po dalších dotazech TP se mění jejich verze.
- 20.3 KB se domnívá, že s ohledem na zmiňovanou neprofesionalitu dlužníka je potřebná asistence odborného poradce TP. KB souhlasí, že vyšší náklady na služby odborného poradce TP jsou vytvořeny z velké části tím, že dlužník sám předkládá nekvalitní podklady. Aktuální náklady nepovažuje KB za excesivní.
- 20.4 TP dále zmiňuje, že dlužník dlouhodobě ztěžuje platbu za služby TP. Dne 24. 3. 2017 dostal TP od dlužníka vytýkáci dopis, ve kterém se dlužník negativně vyjadřuje k nákladům TP.
- 20.5 KB zmiňuje, že kvalitnější podklady od dlužníka by snížily množství nutné práce na straně TP a tím náklady IS. ZVVZ souhlasí s KB a zmiňuje, že vyjádření dlužníka ve smyslu nekrytí ani transakčních nákladů reorganizace je absurdní. TP zmiňuje, že dlužník se snaží takto kontrolovat náklady IS. VV na příštím zasedání projedná součinnost dlužníka s poradcem TB a IS. Diskuze k vyúčtování nákladů IS tím končí.

21. VYHODNOCENÍ AKTUÁLNÍ EKONOMICKÉ SITUACE DLUŽNÍKA ZE STRANY TP

- 21.1 TP komentuje současnou ekonomickou situaci dlužníka, která je blíže popsána v dokumentu Vyhodnocení aktuální ekonomické situace dlužníka ze strany TP, který byl VV předložen elektronicky.
- 21.2  Během posledního vývoje nedošlo k zlepšení ekonomické pozice společnosti, nebyla zavedena žádná úsporná opatření.  Pokud bude trend pokračovat i dále, pak hrozí, že provozní ztrátovost, která je v současnosti vyrovnávána inkasem pohledávek a pracovním kapitálem, ohrozí *going concern*.
- 21.3 TP sděluje, že dlužník zpětně změnil účetní závěrku předcházející dni rozhodnutí o úpadku. TP se dotazoval na důvody této změny. Dlužník je dle TP rezistentní k dotazování a stále nemá auditovanou účetní závěrku. TP bude dál sledovat a zjišťovat okolnosti úpravy účetní závěrky.
- 21.4  Management dlužníka stále počítá s hodnotou obratu za rok 2017 ve výši 1 miliardy Kč. Plánované a rozjednané zakázky jsou ve výši 370 mil. Kč, z nichž 270 mil. Kč je blíže k realizaci (odhadem nad 50%).  TP zmiňuje, že prodejní cyklus dlužníka je velmi dlouhý (cca 3 až 6 měsíců z hlediska náběhu). Pokud tedy nebudou v následujících 3 měsících nekontrahovány další zakázky, tyto již ani nebudou do konce roku 2017 realizovány. Letošní výhled dlužníka by měl proto být aktualizován podle současné situace. Management dle TP nečiní reorganizační opatření směřující k úsporám v nákladové stránce. TP dále zmiňuje, že některé zakázky, které by jinak spadaly v rámci koncernu pod

dlužníka, jsou kontrahovány jinými společnostmi v rámci skupiny.

- 21.5 IS zmiňuje, že se dotáže dlužníka na stav, změny výhledu a především na chybějící implementaci restrukturalizačních opatření.
- 21.6 Po krátké diskuzi IS uzavírá, že přiloží zprávu TP o ekonomické situaci ke zprávě IS. KB se táže na splnění podmínek reorganizace a na stav hrazení zapodstatových pohledávek. IS odkazuje na zprávu, kterou předložil VV před tímto jednáním. Dlužník zapodstatové pohledávky v podstatném rozsahu nehradí a IS a TP budou žádat dlužníka o vysvětlení a o návrh řešení.
- 21.7 TP dále sděluje, že harmonogram předložený dlužníkem pro prodej závodu HARD Jeseník nevede k transparentnímu prodeji, protože v původní verzi byl jeho časový rámec příliš krátký na to, aby investor bez znalosti stavu dokázal získat dostatek informací pro případnou nabídku a provedl právní prověrku. Dle TP v původní variantě do prodejního procesu mohl zapojit pouze investor, který již uvedené informace má. Dlužník nakonec přepracoval harmonogram prodeje tak, že nyní dává potencionálním investorům alespoň akceptovatelné lhůty (například pro zajištění souhlasů ostatních subjektů koncernu Vítkovice). TP se dotázal dlužníka, jak hodlá naložit s inkasovanými prostředky z prodeje tohoto majetku. Dle TP neposkytl dlužník jednoznačnou odpověď a ani nezdůvodnil ekonomickou nezbytnost prodeje tohoto závodu. Dle TP dlužník dle harmonogramu prodeje očekává souhlas VV a soudu v červnu 2017.
- 21.8 Diskuze ke zprávě TP o ekonomické situaci dlužníka končí.
- 22. RÚZNÉ**
- 22.1 ZVVZ zmiňuje, že stav nespolupráce dlužníka s IS a TP je kritický. IS navrhuje nastalou situaci dále aktivně řešit.
- 22.2 KB shrnuje, že pokud bude IS připravovat návrh postupu nebo zprávu pro dlužníka, žádá IS, aby zpřístupnil tuto zprávu VV tak, aby VV mohl připojit k tomuto své vyjádření. KB navrhuje, aby dlužník dostal za úkol prezentovat podrobné vyjádření k zlepšení spolupráce a k ekonomické situaci dlužníka během další schůze VV.
- 22.3 IS sděluje, že se od 7. 4. do 17. 4. 2017 nachází mimo ČR. KB navrhuje zrušení schůze VV původně plánované na 12. 4. 2017 a její posunutí a dále navrhuje, aby byla na posunuté schůzi navíc projednána hospodářská situace dlužníka. Výbor původně měl být svolán pouze k otázce prodeje zinkovny, když nabídky pro odkup mají být doručeny do 7. 4. 2017, následně budou otevřeny obálky. KB navrhuje schválení vítězné nabídky nabídek k zinkovně ve formě *per rollam* do 12. 4. 2017, tedy do původního termínu schůze. KB navrhuje, aby se další schůze VV konala 18. 4. 2017.
- 22.4 VV se shoduje na tom, že původní schůze VV plánovaná na 12. 4. 2017 se ruší. Na místo zrušené schůze bude prodej zinkovny odhlasován ve formě *per rollam* a další schůze VV se uskuteční 18. 4. 2017 od 10:00 v prostorách advokátní kanceláře Dentons.
- 22.5 Zástupkyně odborů zmiňuje, že dlužník stále nedodal odborům žádné informace k struktuře propouštění, a to ani v dodatečných lhůtách, ke kterým se zavázal. Zástupkyně odborů sděluje, že odbory jsou si vědomy nutnosti propouštět, dlužník však v tomto směru nesdělil odborům ani konkrétní počet propouštěných.
- 22.6 ZVVZ se táže IS, zda zvažuje možnost omezení dispozičních oprávnění dlužníka k nakládání s výtěžky z prodeje majetku, jako například zinkovny nebo jiného majetku. IS sděluje, že omezení dispozičních oprávnění dlužníka v nakládání s těmito prostředky zvažuje.
- 22.7 Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další dotazy ani připomínky, předseda VV jednání ukončil.
- Bez návrhů.

Jednání ukončeno v 13:15

Zapsal: Ondřej Růžička, Jan Králíček

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 69166 / 2017 Ev. číslo: 57c608af-052c-45c7-bf9f-df77b424956b
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 459855360
Věc: Zápis ze sedmé schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: bihf4iw Typ datové schránky: PFO
Osoba: Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., advokát Adresa: Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 13.04.2017 10:25:30 **Odesláno do DS dne:** 13.04.2017 10:25:30

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 13.04.2017 10:25:30)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 13.04.2017 09:45:04

Datum a čas autom. ověření: 13.04.2017 10:29:24

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		KB-VPE_Pripis k zápisu 7 VV.PDF										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 13.04.2017 10:29:24 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.