

Vrchní soud v Olomouci

prostřednictvím

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. 1835/34
702 00 Ostrava

Ke sp. zn.: KSOS 37 INS 10134 / 2016
K č. j.: **KSOS 37 INS 10134/2016-B175**

Dne 9. 5. 2017 v Praze

Věřitel: **TSO İNŞAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ**, se sídlem v 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B. Karşıyaka/İzmir, identifikační číslo 1 128942, daňové identifikační číslo 8590513551, zapsaná u Obchodní komory v Izmiru, Turecko pod číslem 1158391

zastoupen JUDr. Lukášem Michnou, LL.M., Ph.D., advokátem, se sídlem Praha 1, Vojtěšská 212/8, PSČ 110 00, Česká republika, zapsaným v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod evidenčním číslem 10018, IDDS: 28ne57b

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357**, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava, zaps. v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. B 2751

(dále též „**dlužník**“)

Insolvenční správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec, insolvenční správce dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava, zaps. v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. B 2751

Sídlo insolvenčního správce: Mladé Buky, Mladé Buky 250, PSČ 542 23, Okres Trutnov

(dále též „**insolvenční správce**“)

Odvolání

Prostřednictvím datové schránky

* * *

Věřiteli bylo doručeno usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 4. 2017, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B175 („**napadené rozhodnutí**“), kterým insolvenční soud zamítl návrh věřitele na rozpuštění věřitelského výboru z důvodu porušování jeho povinností.

Věřitel tímto podává **odvolání** proti napadenému rozhodnutí, a to v celém jeho rozsahu a do všech jeho výroků. Věřitel namítá nezákonnost a nesprávnost napadeného rozhodnutí.

Insolvenční soud nesprávně dovozuje, že tím, že si věřitelský výbor vyžádal stanovisko insolvenčního správce k čerpání bankovních záruk věřitele a tím, že tento postup potvrdil ekonomický poradce insolvenčního správce, věřitelský výbor neporušil žádnou svoji povinnost, když na základě těchto stanovisek dne 24. 3. 2017 čerpání bankovních záruk věřitele dlužníkem schválil.

Dle názoru věřitele se insolvenční soud měl zabývat podstatou uděleného souhlasu – pokud insolvenční soud uvádí, že „*tímto souhlasem věřitelský výbor neudělil dlužníkovi závazný pokyn uplatnit bankovní záruky*“ a že „*je pouze na odpovědnosti dlužníka jako osoby s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě podle ust. § 229 odst. 3 písm. d IZ, zda uplatnění bankovních záruk je oprávněné a v souladu s právní úpravou případně smlouvou*“, je zřejmé, že věřitelský výbor překračuje své kompetence tím, že se vyjadřuje k věcem, které mu nepřísluší a tím i porušuje povinnosti ve smyslu § 63 odst. 1 IZ.

Pokud se věřitelský výbor k určité záležitosti vyjádřil, a to tak, že ji schválil, stává se spoluodpovědným (minimálně v rovině odpovědnosti vůči insolvenčnímu soudu za řádný výkon funkce podle § 63 odst. 1 IZ) za škodlivé důsledky s tím spojené; věřitelský výbor mohl dlužníkovi, který si stanovisko vyžádal, odpovědět se stejnou argumentací jako insolvenční soud. Je otázkou, jaká by byla motivace dlužníka v takovém případě uplatnit bankovní záruky, když by necítil podporu ze strany věřitelského výboru. I z toho je zřejmé, že pokud věřitelský výbor zaujme (byť k žádosti dlužníka) stanovisko, na základě kterého dlužník jedná, stává se věřitelský výbor odpovědný ve smyslu § 63 odst. 1 IZ.

Insolvenční soud se proto měl, s ohledem na výše uvedené, zabývat samotnou zákonností čerpání bankovních záruk, ke kterému věřitelský výbor udělil souhlas. K argumentaci ohledně nezákonnosti takového čerpání věřitel plně odkazuje na svůj návrh ze dne 31. 3. 2017.

Věřitel rovněž poukazuje na nesprávnost vnímání společného zájmu věřitelů pouze jako na zájmu na zvětšování majetkové podstaty dlužníka bez přihlédnutí k legálnosti takového zvětšování. Insolvenční řízení je jednou z větví civilního procesu a jako takové se i v insolvenčním řízení uplatní, mimo jiné, §§ 1 až 3 o.s.ř., jejich znění stojí za to připomenout: „

§ 1

*Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna **spravedlivá ochrana soukromých práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k dodržování smluv a zákonů, k čestnému plnění povinností a k úctě k právům jiných osob.***

§ 2

*V občanském soudním řízení **soudy** projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci a provádějí výkon rozhodnutí, která nebyla splněna dobrovolně; **dbají** přitom, **aby nedocházelo k porušování práv a právem chráněných zájmů a aby práva nebylo zneužíváno.***

§ 3

*Občanské soudní řízení je jednou ze **záruk spravedlnosti a práva**, slouží upevňování a rozvíjení zásad soukromého práva. Každý se může domáhat u soudu ochrany soukromého práva, které bylo ohroženo nebo porušeno.“.*

Je více než zřejmé, že zjednodušené nazírání společného zájmu věřitelů jak zájmu na zvětšování majetkové podstaty dlužníka, bez přihlédnutí k zákonnosti takového zvětšování, je v rozporu se základními ustanoveními o.s.ř. a tedy na něm založený postup soudu je nezákonný.

Z pragmatického hlediska pak věřitel upozorňuje, že hrozící škoda z neoprávněného čerpání bankovních záruk přesahuje 100 mil. Kč a že tuto škodu by s ohledem na datum jejího vzniku uplatnil jako zapodstatovou pohledávku, tudíž by se to citelně dotklo i ostatních věřitelů z hlediska rozsahu majetkové podstaty dlužníka, jak rozsahem majetkové podstaty argumentuje insolvenční soud.

Věřitel proto navrhuje, aby odvolací soud napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil insolvenčnímu soudu k dalšímu řízení.

* * *

S úctou

TSO İNŞAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
i.s. JUDr. Lukáš Michna, LL.M., Ph.D., advokát, dle plné moci

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 84002 / 2017 Ev. číslo: 159aa643-0250-4496-8843-5b6d29c0eff7
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 466967537
Věc: Re: 31INS10134/2016, B175-usnesení o zamítnutí návrhu

Odesílatel:

ID schránky: 28ne57b Typ datové schránky: PFO
Osoba: Lukáš Michna - JUDr. Lukáš Michna, LL.M., Ph.D., advokát Adresa: Vojtěšská 212/8, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 09.05.2017 11:13:39 **Odesláno do DS dne:** 09.05.2017 11:13:39
Č.j. příjemce: 31 INS 10134/2016-B-175 Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: 31 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 09.05.2017 11:13:39)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 09.05.2017 10:56:44

Datum a čas autom. ověření: 09.05.2017 11:17:24

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		odvolani.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 09.05.2017 11:17:24 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.