

Vrchní soud v Olomouci

prostřednictvím

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. 1835/34
702 00 Ostrava

Ke sp. zn.: KSOS 37 INS 10134 / 2016
K č. j.: **KSOS 37 INS 10134/2016 - B186**

Dne 9. 5. 2017 v Praze

Věřitel: **TSO İNŞAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ**, se sídlem v 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B. Karşıyaka/İzmir, identifikační číslo 1 128942, daňové identifikační číslo 8590513551, zapsaná u Obchodní komory v Izmiru, Turecko pod číslem 1158391

zastoupen JUDr. Lukášem Michnou, LL.M., Ph.D., advokátem, se sídlem Praha 1, Vojtěšská 212/8, PSČ 110 00, Česká republika, zapsaným v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod evidenčním číslem 10018, IDDS: 28ne57b

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357**, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava, zaps. v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. B 2751

(dále též „**dlužník**“)

Insolvenční správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec, insolvenční správce dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava, zaps. v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. B 2751

Sídlo insolvenčního správce: Mladé Buky, Mladé Buky 250, PSČ 542 23, Okres Trutnov

(dále též „**insolvenční správce**“)

Odvolání
proti usnesení č. j. KSOS 37 INS 10134/2016 - B186

Prostřednictvím datové schránky

* * *

Věřiteli bylo doručeno usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 5. 2017, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B186 („**napadené rozhodnutí**“), kterým insolvenční soud zamítl návrh věřitele na nařízení předběžného opatření.

Věřitel tímto podává **odvolání** proti napadenému rozhodnutí, a to v celém jeho rozsahu a do všech jeho výroků. Věřitel namítá nezákonnost a nesprávnost napadeného rozhodnutí.

Insolvenční soud nesprávně dovozuje, že předběžným opatřením v insolvenčním řízení by se měl chránit pouze společný zájem věřitelů, který nadto nesprávně definuje jako zájem na zvětšování majetkové podstaty dlužníka.

Návrhem na nařízení předběžného opatření se věřitel domáhal dočasné ochrany před čerpáním bankovních záruk, které věřitel dlužníkovi předal v souvislosti s realizací smlouvy o dílo ze dne 1. 6. 2012. Dlužník svými kroky znemožnil věřiteli dokončení díla, přičemž začal čerpat bankovní záruky právě za dokončení díla. Tyto skutečnosti jsou podrobně popsány v návrhu na předběžné opatření.

S ohledem na probíhající insolvenční řízení se věřitel nemůže domáhat svých práv jinak než v insolvenčním řízení a i z toho důvodu podal návrh na nařízení příslušného předběžného opatření.

Insolvenční soud se proto měl, s ohledem na výše uvedené, zabývat samotnou zákonností čerpání bankovních záruk, ke kterému věřitelský výbor udělil souhlas. K argumentaci ohledně nezákonnosti takového čerpání věřitel plně odkazuje na svůj návrh ze dne 2. 5. 2017.

Věřitel rovněž poukazuje na nesprávnost vnímání společného zájmu věřitelů pouze jako na zájmu na zvětšování majetkové podstaty dlužníka bez přihlédnutí k legálnosti takového zvětšování. Insolvenční řízení je jednou z větví civilního procesu a jako takové se i v insolvenčním řízení uplatní, mimo jiné, §§ 1 až 3 o.s.ř., jejich znění stojí za to připomenout: „

§ 1

*Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna **spravedlivá ochrana soukromých práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k dodržování smluv a zákonů, k čestnému plnění povinností a k úctě k právům jiných osob.***

§ 2

*V občanském soudním řízení **soudy** projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci a provádějí výkon rozhodnutí, která nebyla splněna dobrovolně; **dbají přitom, aby nedocházelo k porušování práv a právem chráněných zájmů a aby práv nebylo zneužíváno.***

§ 3

*Občanské soudní řízení je jednou ze **záruk spravedlnosti a práva**, slouží upevňování a rozvíjení zásad soukromého práva. Každý se může domáhat u soudu ochrany soukromého práva, které bylo ohroženo nebo porušeno.“.*

Je více než zřejmé, že zjednodušené nazírání společného zájmu věřitelů jak zájmu na zvětšování majetkové podstaty dlužníka, bez přihlédnutí k zákonnosti takového zvětšování, je v rozporu se základními ustanoveními o.s.ř. a tedy na něm založený postup soudu je nezákonný.

Na výše uvedené pak navazuje § 5 IZ, který stanoví: „

§ 5

Insolvenční řízení spočívá zejména na těchto zásadách:

a) insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů;

b) věřitelé, kteří mají podle tohoto zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení rovné možnosti;

c) nestanoví-li tento zákon jinak, nelze práva věřitele nabytá v dobré víře před zahájením insolvenčního řízení omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce;

d) věřitelé jsou povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení, ledaže to dovoluje zákon.“

Z pragmatického hlediska pak věřitel upozorňuje, že hrozící škoda z neoprávněného čerpání bankovních záruk přesahuje 100 mil. Kč a že tuto škodu by s ohledem na datum jejího vzniku uplatnil jako zapodstatovou pohledávku, tudíž by se to citelně dotklo i ostatních věřitelů z hlediska rozsahu majetkové podstaty dlužníka, jak rozsahem majetkové podstaty argumentuje insolvenční soud.

Za nesprávnou věřitel považuje rovněž argumentaci insolvenčního soudu, kdy potenciální škodu věřitele poměřuje pouze podle „míry uspokojení přihlášené pohledávky P429“. Věřitel připomíná, že čerpáním bankovních záruk do majetkové podstaty mu může vzniknout škoda ve výši přes 100 mil. Kč, přičemž čerpání bankovních záruk do majetkové podstaty je zřejmou spojkou na insolvenční řízení a tudíž i na povinnost insolvenčního soudu zabývat se předmětným návrhem i z pohledu ochrany práv a oprávněných zájmů věřitele.

Neexistuje žádný spravedlivý důvod, proč by mělo být do majetkové podstaty dlužníka neoprávněně načerpáno přes 100 mil. Kč z bankovních záruk věřitele. Pakliže insolvenční soud zamítnutím návrhu na předběžné opatření uvedený postup dlužníka aproboval, jedná se o rozhodnutí zřejmě v rozporu s § 5 písm. a) IZ.

Věřitel proto navrhuje, aby odvolací soud napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil insolvenčnímu soudu k dalšímu řízení.

* * *

S úctou

TSO İNŞAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
i.s. JUDr. Lukáš Michna, LL.M., Ph.D., advokát, dle plné moci

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 84597 / 2017 Ev. číslo: e04d4205-e902-4dc8-8570-cd88fd9922df
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 467190074
Věc: ODVOLANI Re: 31INS10134/2016, -B186-usn. o zamít. PO

Odesílatel:

ID schránky: 28ne57b Typ datové schránky: PFO
Osoba: Lukáš Michna - JUDr. Lukáš Michna, LL.M., Ph.D., advokát Adresa: Vojtěšská 212/8, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 09.05.2017 18:11:32 **Odesláno do DS dne:** 09.05.2017 18:11:32
Č.j. příjemce: 31 INS 10134/2016-B-186 Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: 31 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 09.05.2017 18:11:32)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 09.05.2017 17:29:04

Datum a čas autom. ověření: 09.05.2017 18:14:58

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		odvolani.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 09.05.2017 18:14:58 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.