

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 26. června 2017

Věc: Zápis z desáté schůze věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako zvolený předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 31.5.2017 konala desátá schůze věřitelského výboru. Komerční banka, a.s. k tomuto přípisu přikládá zápis z této schůze a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku. Z důvodu citlivosti některých uvedených údajů jsme se rozhodli pro jejich anonymizování.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis z desáté schůze věřitelského výboru

**Zápis z desátého jednání věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

- Datum:** 31. května 2017, 9:30
- Místo:** Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1
- Účastníci:** Jan Kabilka, Pavel Procházka, Michal Runcík, Jiří Tomola, Vaclav Žalud a Ondřej Růžička za věřitele Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")
Pavel Šlancar a Jiří Zeman za věřitele HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")
Michal Briaský a Ludmila Kutějová za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Martin Dančišin za věřitele KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")
Václav Semrád, Dušan Sedláček a Petr Sprinz za věřitele Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")
Zdena Kulhánková za věřitele Factoring České spořitelny, a.s. (dále jen "**FČS**")
David Vandrovec a Klára Zemanová za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")
- Hosté:** Jan Chalupa, Tomáš Kozubek za odborného poradce TARPAN Partners (CR) s.r.o. (dále jen "**TP**")
Petr Kuhn, Jaroslav Baier, Petr Krupa, Marián Knápek a Vojtěch Doležal za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)
Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**")

1. HOSPODÁŘSKÁ SITUACE DLUŽNÍKA

- 1.1 KB předává slovo dlužníkovi, aby prezentoval svou zprávu. Dlužník prezentuje výhled *cash flow*. V červnu 2017 by mělo dojít k inkasu za pohledávku společnosti MODŘANY Power, a.s. Při splnění všech předpokládaných inkas, budou uhrazeny polhůtní závazky ve výši 10 milionů Kč. Mění se struktura pohledávek za podstatou díky odložené splatnosti významné části závazků vůči skupině. K tomuto došlo na základě uzavření dohod se společnostmi VÍTKOVICE a.s. (dále jen "**VAS**"), VÍTKOVICE Doprava a.s. a VÍTKOVICE HOLDING a.s. Výhled neobsahuje podporu ze strany společnosti ELFE, s.r.o. (dále jen "**ELFE**"), což bude rozvedeno dále. Konkrétní dohoda je předmětem jednání.
- 1.2 Dlužník dále uvádí, že ve vztahu k závazkům vůči třetím stranám neneviduje žádné výrazné komplikace. V současné době probíhají jednání s konkrétními věřiteli. K dotazu KB dlužník uvádí, že předložené dokumenty již obsahují strukturu závazků reflektující odsunutí splatnosti závazků do skupiny. KB se ptá, zda je dlužník schopen fungovat i jinak než prostřednictvím zálohových plateb, jelikož je překvapivé, že stále dochází k nárůstu polhůtních závazků. Dlužník k tomuto uvádí, že narůstají především závazky do skupiny, a to především za dodávky energií. Závazky vůči třetím stranám jsou placeny zálohově.

2. ODLOŽENÍ SPLATNOSTI POLHŮTNÍCH ZÁVAZKŮ

- 2.1 IS se ptá, zda všechny pohledávky do skupiny budou řešeny odkladem splatnosti a splatné se stanou „na zavolání“. Dlužník odpovídá že ano. Dlužník doplňuje, že žádá o velkorysost celou skupiny. Podle dlužníka by se dala nalézt jiná forma než na zavolání, ale u každého subjektu šlo o jiné podmínky a z důvodu časové úspory se raději rozhodli pro tuto variantu, než řešit každou pohledávku jednotlivě.

3. SPOLUPRÁCE SE SPOLEČNOSTÍ ELFE

- 3.1 Dlužník uvádí, že je podepsána smlouva o spolupráci. Dále došlo k podpisu dohody o mlčenlivosti. ELFE nyní provádí technickou a právní prověrku. Není určen směr další spolupráce, ale smlouva je široká a umožňuje mnoho forem spolupráce, od zadávání práce až po nájem části závodu. K dotazu věřitelů dlužník uvádí, že zakázka pro Nexen je uzavřená záležitost. Hlavním důvodem odmítnutí byla insolvenční situace dlužníka. IS se ptá, jaký přínos bude mít spolupráce s ELFE pro majetkovou podstatu. Dlužník uvádí, že marže bude spíše nízká a spolupráce směřuje především k pokrytí fixních nákladů.
- 3.2 [REDAKCE] ZVVZ se ptá, jaká bude ztráta na konci roku 2017. Dlužník odpovídá, že nemá aktualizovaný finanční plán a nedokáže odpovědět. Věřitelský výbor dále diskutuje otázku dosažení bodu zvratu. Dlužník sděluje, že v tomto roce dlužník bodu zvratu nedosáhne. Vše je postaveno na schopnosti získávat zakázky. IS se ptá, zda je ve výhledu *cash flow* zahrnuta spolupráce s ELFE a zakázka pro Nexem. Dlužník uvádí, že ne. Dlužník dále sděluje, že v červnu 2017 jsou zakázky malé, [REDAKCE], které budou mít charakter zkušebních zakázek. KB se ptá, kdy dlužník může doložit přehled předpokládané zakázkové náplně a aktualizovaný finanční plán. Dlužník odpovídá, že dříve než za 3 týdny toto předložit nestihne. KB sděluje, že VV očekává, že předmětné dokumenty budou předloženy do 23.6.2017. Dlužník s tímto souhlasí.
- 3.3 IS se ptá na situaci ohledně společnosti Ferrit Mining, s.r.o. (dále jen „FM“). Dlužník sděluje, že nedošlo k podepsání dohody o mlčenlivosti. Především se s jednatelem FM dohodlo podepsání dohody o mlčenlivosti ve stejném znění, jaké podepsalo ELFE.
- 3.4 Dlužník sděluje, že nerozumí zájmu společnosti FM, nicméně dlužník se snaží být otevřený zájmu FM. Dlužník ale nechce zatěžovat majetkovou podstatu čekáním na vyjádření FM, když nemají jasnou představu o tom, co FM chce. K dotazu ZVVZ dlužník sděluje, že je pravděpodobné, že nebudou čekat na vyjádření FM a uzavřou dohodu s ELFE, když doposud stále neznají motiv FM.
- 3.5 K dotazu věřitelů dlužník sděluje, že FM byla předložena dohoda o mlčenlivosti, ke které měla FM připomínky, zejména ve vztahu k tomu, co jsou důvěrné informace a stanoveným sankcím za porušení povinnosti mlčenlivosti o těchto informacích. V zásadě platí, že dlužník nabídl FM uzavření stejné dohody o mlčenlivosti jakou má ELFE. Dlužník má informace, že ve čtvrtek bude dohoda podepsána.
- 3.6 HSBC se ptá, co dlužník ví o společnosti FM, zejména o jejích motivech. Dlužník sděluje, že neví skoro nic a motivu nerozumí. Je možné, že zde je nějaká větší zakázka nebo obchodní myšlenka, ale prozatím dlužník tomuto jednání nerozumí. Domnívá se, že cílem celého procesu je dostat se k obchodnímu tajemství dlužníka.

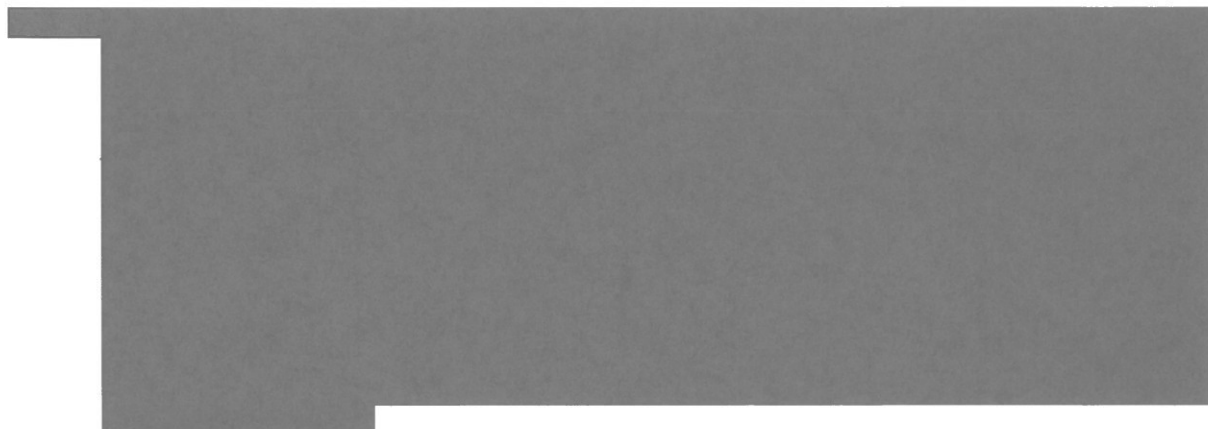
4. PRODEJNÍ PROCESY

- 4.1 Dlužník sděluje, že aktuálně sestavuje informační memorandum pro případné zájemce. Došlo k analýze stávajícího stavu zajištění přístupu a samostatnosti obchodního závodu dlužníka. ELFE má zájem o nájem závodu případně o jeho koupi. Jde o jednu z variant, kterou je třeba se zabývat. Pro dlužníka je toto nová informace, a proto zatím nemůže více sdělit. Zájem ELFE je nicméně pouze o provozní části závodu. Části určené k vyčlenění, tedy projekty Pruněřov a Adularya, do tohoto zahrnuty nebudou. KB se ptá, zda se ELFE účastní výběrového řízení na závod HARD Jeseník. Dlužník sděluje, že nikoliv. ELFE má zájem pouze o kotlárnou, mostárnu a jadernou energetiku.
- 4.2 [REDAKCE]
- 4.3 KB se ptá, zda bude VV informován o průběhu prodejního procesu na závod HARD Jeseník. Dlužník uvádí, že v současné době jsou dva zájemci, kteří avizovali, že předloží rovnou

závazné nabídky bez indikativních nabídek. Oba zájemci požádali o prodloužení lhůty k podání závazné nabídky. K dotazu KB dlužník sděluje, že na stanovení ceny předmětu prodeje se pracuje. Posudek bude vypracován společností Kvita, Pawlita & Partneři, s.r.o. KB žádá dlužníka, aby znalecký posudek předložil VV, až budek dispozici. KB se dále ptá IS, jak vnímá běžící prodejní proces závodu HARD Jeseník. IS se domnívá, že proces probíhá standardním způsobem. S tímto názorem se ztotožňuje i TP.

5. PROJEKT PRUNÉŘOV II

- 5.1 Dlužník sděluje, že poskytl VV rozsáhlé memorandum, ve kterém je podrobně popsán jeho záměr vyčlenit projekt Prunéřov II z majetkové podstaty, aby jeho hodnotu ochránil před negativními dopady ztrátových částí obchodního závodu. Dlužník uvádí, že tento projekt představuje potenciální příjem pro majetkovou podstatu v řádech nízkých stovek milionů Kč.
- 5.2 Projekt je v zásadě ukončený. Pokud by se nepodařilo udržet reorganizaci a insolvenční řízení se překlátilo do konkurzu, projekt by nebylo možné řídit a s největší pravděpodobností by nebyl dokončen. Dlužník proto navrhuje, aby vše, co se k projektu vztahuje, bylo vyčleněno mimo majetkovou podstatu. Takto vyčleněnou část závodu by navrhoval převést do dceřiné společnosti dlužníka. VAS by financovala mzdové náklady na zaměstnance až do 2. poloviny roku 2018, kdy se předpokládá dokončení projektu. Kupní cena by měla být složena tak, aby veškerý čistý zisk, s výjimkou nízké marže dceřiné společnosti, která by sloužila pro daňové účely, byl převeden zpět na dlužníka. Dlužník předpokládá konsenzus všech zúčastněných subjektů, zejména společnosti Škoda Praha Invest s.r.o (dále jen „ŠPI“). Dlužník má ujištění ŠPI, že tomuto bránit nebudou. S ostatními subjekty dlužník jedná, obecně lze říci, že proti principu vyčlenění projektu žádný z nich nic nenamítá. Dlužník předpokládá rovněž souhlas IS, bez kterého transakci nelze uskutečnit. Dlužník uvádí, že pro majetkovou podstatu toto nepředstavuje žádné významnější riziko, naopak budou zajištěny mzdové nároky určité skupiny zaměstnanců. Právní zástupce dlužníka k tomuto doplňuje, že se stále domnívá, že reorganizace má smysl bez ohledu na nepříznivé provozní výsledky.
- 5.3 Probíhá diskuse o charakteru transakce a právních otázkách vyčlenění. Dlužník sděluje, že požádal prof. Dědiče z advokátní kanceláře Kocián Šolc Balašík, advokátní kancelář, s.r.o., aby k tomuto vypracoval analýzu, která potvrzuje uskutečnitelnost tohoto vyčlenění. V tomto smyslu by tedy nemělo nic bránit tomu, aby transakce proběhla v té podobě, v jaké ji navrhuje dlužník. VV a IS zůstane úplná kontrola a projekt bude možné dokončit. Dlužník se domnívá, že pro majetkovou podstatu to bude znamenat jediné výhodu. Obdobný postup by dlužník volil i s projektem Adularya, nicméně tam je situace složitější s ohledem na nutnost dosažení konsensu se státem a státem vlastněnými institucemi. Tato jednání však nejsou v tak pokročilém stavu, a proto má prioritu projekt Prunéřov.
- 5.4 Dlužník následně prezentuje problematiku dokončení Projektu Prunéřov II ve vztahu k subdodavateli ZVVZ. Dlužník se domnívá, že zde je střet zájmu věřitele ZVVZ a navrhuje, aby věřitel nebyl přítomen během dlužnickovy prezentace problémů projektu, jelikož budou sdělovány důvěrné informace. KB navrhuje, aby dlužník seznámil VV pouze obecně s danou problematikou, bez uvádění důvěrných informací.



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- 5.10 IS se ptá, jak bude řešena situace, kdy budou smluvní pokuty uplatněny proti dceřiné společnosti dlužníka, do které bude vyčleněn projekt Pruněřov II. Podle IS je zde riziko, že budou tyto závazky zahrnuty do čistého zisku a dojde ke snížení zisku dlužníka, resp. uspokojení věřitelů dlužníka. Dlužník odpovídá, že stejně tak je zde velké riziko, že ŠPI bude mít zapodstatovou pohledávku z porušení smlouvy, která nebyla odmítnuta. V současné době ale nemají analýzu této otázky. KB se ptá na časový rámec, kdy lze celou transakci očekávat. Dlužník sděluje, že předpokládá nízké jednotky dnů až týdnů. ČS žádá k této věci stanovisko TP. ČS rovněž žádá o poskytnutí stanoviska pana profesora Dědiče ohledně vyloučení některých dluhů z části převáděného závodu.

5.11

[REDACTED]

KB sděluje, že VV není rozhodčím orgánem a že tuto otázku je nutné vyřešit mezi ZVVZ a dlužníkem.

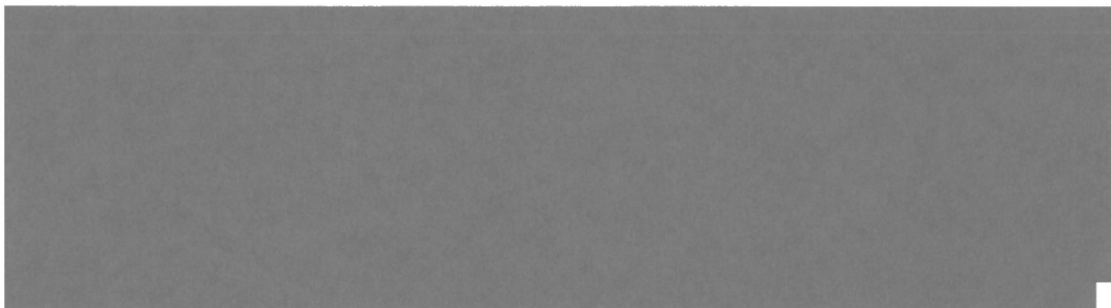
6. ODPOVĚDI NA DOTAZY VĚŘITELSKÉHO VÝBORU

- 6.1 KB sděluje, že VV neměl moc času na seznámení se s danými odpověďmi. Proto navrhuje, aby členové VV zaslali dodatečné dotazy na dlužníka během příštího týdne.

7. NÁVRH POSTUPU VV ZE STRANY ZVVZ

- 7.1 KB předává slovo ZVVZ, aby uvedl své návrhy obsažené v e-mailu ze dne 22.5.2017. ZVVZ sděluje, že ohledně otázky možného překlopení do konkursu se jedná spíše o dotazy na dlužníka. Pokud dlužník trvá na reorganizaci, pak ZVVZ žádá od dlužníka potvrzení, že navržený postup, je stále pro věřitele výhodnější, než konkurz. Dlužník sděluje, že se k tomuto vyjádří písemně, ale ptá se, nakolik je tento dotaz motivován sporem mezi dlužníkem a ZVVZ na projektu Prunéřov II. ZVVZ odpovídá, že nijak. KB sděluje, že dotaz ZVVZ je legitimní ve vztahu k množství zapodstatových pohledávek a k aktuálnímu vývoji insolvenčního řízení. Dlužník ubezpečuje VV, že reorganizaci myslí vážně a je v dobré víře, že reorganizace může proběhnout.
- 7.2 ČS se ptá, kdy bude k dispozici znalecký posudek na ocenění obchodního závodu dlužníka. Dlužník sděluje, že již má znění návrhu, ale neshoduje se s navrženou výší předpokládaného uspokojení věřitelů, které dle znalce činí více než 20 %. KB se ptá, zda bude dlužník tuto otázku konzultovat se znalcem. Dlužník se domnívá, že toto je na odpovědnosti znalce a nepřísluší mu zasahovat do názoru znalce. KB má za to, že by měl dlužník komunikovat se znalcem např. problematickou otázku dobytnosti jeho pohledávek, protože tuto otázku znalec nemusí vždy dobře vyhodnotit z důvodu neznalosti souvislostí.
- 7.3 KB sděluje, že očekává písemnou odpověď na dotaz ZVVZ ve vztahu k smyslnosti reorganizace. Dlužník sděluje, že odpověď dodá.

Dlužník odchází



- 7.4 KB dále zahajuje diskusi ve vztahu k návrhu věřitele Bífinger Industrial Services Czech s.r.o. Sděluje, že tento návrh je v podstatě totožný s podnětem ZVVZ. KB sděluje, že má zájem na jednotném postupu a ptá se věřitelů na názor. Věřitelský výbor se dohodnul, že KB připraví návrh společného stanoviska, které bude před odesláním distribuováno VV k případným připomínkám a následně odesláno soudu.

8. ZPRÁVA IS

- 8.1 IS sděluje, že vše je již obsaženo ve zprávě o jeho činnosti. Rád by ale získal od dlužníka konkrétní informace o plánovaných zakázkách, jelikož se domnívá, že dlužníkem prezentované podklady jsou spíše ambiciózní, než konzervativní. Ve vztahu k projektu Nexen se IS domnívá, že dlužník neměl ani ve spojení s ELFE finanční prostředky na realizaci tohoto projektu. KB sděluje, že v předkládací zprávě dlužníka se uvádí, že dlužník se bude ucházet alespoň o pozici subdodavatele. IS tuto informaci prověří.



- 8.3 HSBC se ptá IS a TP, co si myslí o společnosti FM. IS odpovídá, že nezná tuto společnost ani společnost ELFE. TP se domnívá, že chování FM není standardní a že jde pouze o získání interních informací, jak uvedl dlužník.
- 8.4 Ve vztahu k prezentovaným plánům dlužníka, TP sděluje, že vyčlenění projektů je správným rozhodnutím. Ve vztahu k projektu Adularya dlužník disponuje projektovou dokumentací, která bude nutná pro případ, že se někdo rozhodne projekt dokončit. Další částí podniku je jaderná energetika. Když se vyčlení i ta, IS bude mít 3 dceřiné společnosti, které bude moci prodat. Dále je tu mostárna, která je poměrně unikátní v tom, že dokáže vytvořit nadstandardně velká díla. Kotelárna je nutná pro dokončení projektu Pruněrov.
- 8.5 TP dále sděluje, že VV konečně začal pracovat na útlumu provozní ztráty. Zda se jim to podaří, je nejisté. TP vnímá, že největší riziko je dnes personální obsazení. Skupina se o to vůbec nestará. TP má pocit, že dlužník je spíše oddělen od centrálního řízení, což je sice formálně správné, ale z hlediska uskutečnitelnosti reorganizace problematické. Není zde generální ředitel, ale jsou zde pánové Krupa a Knápek, kteří suplují jeho roli. TP proto dává ke zvážení, aby se příští schůze VV zúčastnil generální ředitel VAS pan Witassek a ověřila se podpora reorganizaci ze strany Vítkovice Machinery Group.

TP uvádí, že je klíčové, aby se neztratily z dohledu vázané účty, na kterých jsou deponovány finanční prostředky. IS sděluje, že dle zprávy dlužníka, dlužník nepředpokládá souhlas VV s transakcí. KB sděluje, že tímto dlužník míří zřejmě na § 421 ZOK, ale domnívá se, že souhlas VV bude potřeba.

9. ZPRÁVA TP

- 9.1 TP sděluje, že situace se nezměnila a závěry jsou shodné s tím, co prezentoval v minulosti. TP má jedinou věc, která je nejasná, a to skutečnost, že ve výhledu *cash flow* figuruje zhruba [REDACTED], které TP nedokázal identifikovat. Dlužník to zatím nestihl dohledat. TP nicméně věří, že se to vyjasní.
- 9.2 Klíčové je vyrovnat se s provozní ztrátou. Nutné je ověřit, zda dlužníkem poskytované informace jsou realistické. Na to se TP zaměří v dohledné době. Dlužník musí být provozně samostatný, aby nezhoršoval postavení věřitelů. Pro každého z věřitelů je situace jiná a je těžké dodat obecné stanovisko ohledně nejlepšího řešení úpadku. Dnes se TP domnívá, že je stěžejní, aby dlužník předložil něco, z čeho bude vyplývat, že je dlužník schopen negativní situaci zvládnout. KB se domnívá, že množství zapodstatovaných pohledávek, které by vznikly v případě konkurzu, by mělo za následek, že nemusí dojít k uspokojení přihlášených věřitelů, a proto je třeba hledat řešení, které tomuto riziku zabrání. ČS se ptá, zda zde je šance, že by skupina dlužníkovi odpustila plnění zapodstatovaných pohledávek. TP se domnívá, že ne. TP se naopak domnívá, že skupina bude s těmito pohledávkami nakládat např. formou kapitalizace.
- 9.3 Věřitelé se usnesli, že další schůze VV se bude konat v pondělí 19.6.2017 v 9:30.

10. RŮZNÉ

- 10.1 Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další dotazy ani připomínky, předseda VV jednání ukončil.

Jednání ukončeno v 13:00

Zapsal: Ondřej Růžicka

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 116590 / 2017 Ev. číslo: bb6a249b-7724-440b-815a-87095af3346b
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 481581036
Věc: Zápis z desáté schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: bihf4iw Typ datové schránky: PFO
Osoba: Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., advokát Adresa: Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 26.06.2017 17:13:16 **Odesláno do DS dne:** 26.06.2017 17:13:16

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 26.06.2017 17:13:16)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 26.06.2017 16:06:47

Datum a čas autom. ověření: 26.06.2017 17:17:31

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		KB-VPE_Pripis k zápisu 10 VV.PDF										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 26.06.2017 17:17:31 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.