

Krajskému soudu v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava

V Praze, dne 1. srpna 2017

Ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO: 268 23 357, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2751

Zastoupen: Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem, ev. č. ČAK: 10624, BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem 28. října 767/12, Praha 1

Věřitel č. 1: **WETAG INVEST a.s.**, IČO: 035 67 541, se sídlem Hlinky 135/68, Staré Brno, 603 00 Brno, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 7179

Zastoupen: **Mgr. Lubomírem Vdovcem**, advokátem, se sídlem Hlinky 135/68, Staré Brno, 603 00 Brno, ev. č. ČAK: 10962; další zmocnění Mgr. Robert Klenka, advokát, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1



Doplnění návrhu na ukončení lhůty k předložení reorganizačního plánu dle § 339 odst. 4 insolvenčního zákona

Elektronicky prostřednictvím datové schránky

Bez příloh

1. ÚVOD

- [1] Dne 28. 4. 2016 bylo u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „**Insolvenční soud**“) zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO: 268 23 357, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava (dále jen „**Dlužník**“), které je vedeno pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016 (dále jen „**Insolvenční řízení**“).
- [2] Usnesením ze dne 15. 12. 2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B73, Insolvenční soud povolil reorganizaci Dlužníka a stanovil mu lhůtu 120 dnů k předložení reorganizačního plánu. Usnesením ze dne 24. 3. 2017, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B137, Insolvenční soud na žádost Dlužníka prodloužil Dlužníkovi lhůtu k předložení reorganizačního plánu do 14. 8. 2017.
- [3] Na schůzi věřitelů konané dne 25. 7. 2017 (dále jen „**Schůze věřitelů**“) vznesl věřitel č. 1, společnost WETAG INVEST a.s., IČO: 035 67 541, se sídlem Hlinky 135/68, Staré Brno, 603 00 Brno (dále jen „**Věřitel**“), návrh, aby Insolvenční soud podle § 339 odst. 4 věta zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“), rozhodl o ukončení lhůty poskytnuté Dlužníkovi k předložení reorganizačního plánu.
- [4] Věřitel tímto blíže odůvodňuje svůj návrh podle § 339 odst. 4 InsZ následovně.

2. POSTUP DLUŽNÍKA OHROŽUJE USPOKOJENÍ VĚŘITELŮ

- [5] V Insolvenčním řízení vyšly najevo skutečnosti, které nasvědčují tomu, že Dlužník (zejména) po povolení reorganizace postupuje způsobem, kterým zásadní měrou ohrožuje a může zcela zmařit realizaci rychlého a co nejvyššího uspokojení věřitelů v tomto Insolvenčním řízení.

2.1 Existuje důvodná obava o včasné předložení reorganizačního plánu

- [6] Z informací prezentovaných Dlužníkem na Schůzi věřitelů vyplývá, že Dlužníkovi se doposud nepodařilo dojednat konkrétní podmínky žádné z klíčových dohod, na nichž má v úmyslu založit svůj reorganizační plán, tj. zejména podmínky vstupu strategického investora, prodeje (části) závodu Dlužníka a finanční podpory ze strany mateřské společnosti VÍTKOVICE, a.s. (dále jen „**VAS**“), případně dalších společností ze skupiny Dlužníka. Veškeré tyto dohody jsou dle sdělení Dlužníka stále pouze ve fázi „vyjednávání“, aniž by bylo ze strany Dlužníka jakkoli tvrzeno či podloženo, že tato jednání již reálně směřují k potřebné dohodě (když v tuto chvíli nic jiného ani nelze očekávat). Sdělené skutečnosti však indikují, že stále ještě nebyl dokončen ani proces due diligence Dlužníka¹, což je standardním předpokladem jakékoliv akvizice společnosti či jejího závodu, tím spíše v případě dlužníka nacházejícího se v insolvenčním řízení.

¹ Viz str. 6 protokolu ze Schůze věřitelů.

- [7] Takový stav však není jakkoliv překvapující, vezme-li se v úvahu, že Dlužník začal s potenciálními investory aktivně jednat až přibližně v květnu až červnu tohoto roku, tj. zhruba pět, resp. šest měsíců poté, co Insolvenční soud povolil jeho reorganizaci. Schopnost Dlužníka zajistit si včas strategického partnera a externí financování je přitom pro naplnění reorganizace Dlužníka zcela zásadní, neboť za více jak sedm měsíců probíhající reorganizace se závod Dlužníka nepodařilo jakkoli provozně a finančně stabilizovat. Spíše naopak, ekonomická situace závodu se každým měsícem progresivně zhoršuje (k tomu viz dále odst. 3.1). Nemůže být tedy jakýchkoliv pochyb o tom, že reorganizace je bez nalezení externího investora nerealizovatelná.
- [8] Tomu však neodpovídá dosavadní pasivní přístup Dlužníka k vyřešení této klíčové otázky. Nejenže Dlužník zahájil kroky vedoucí k nalezení a dohodě se strategickým investorem velmi pozdě, ale z dokumentů zveřejněných v insolvenčním rejstříku lze vyčíst například to, že přestože společnost FERRIT MINING s.r.o. (dále jen „FM“) učinila první nabídku na pacht (části) závodu Dlužníka již dne 8. 3. 2017, minimálně do konce května jednání stagnovala z toho důvodu, že Dlužníkovi se s FM nepodařilo dohodnout uzavření dohody o mlčenlivosti.² Věřitel si nedokáže představit, jak by za tak krátkou dobu mohlo dojít k dohodě na pachtu či prodeji závodu Dlužníka, když pouze uzavřít dohodu o mlčenlivosti trvalo Dlužníkovi několik měsíců a vlastně stále ani není jisté, zda k němu již vůbec došlo. Obdobně neprogresivní jsou evidentně rovněž jednání se společností ELFE, s.r.o.
- [9] **Necelé tři týdny před koncem lhůty pro předložení reorganizačního plánu tedy Dlužník nemá takřkajíc „nic v ruce“. Dosavadní průběh Insolvenčního řízení, včetně zcela obecných a nic neříkajících proklamací Dlužníka na Schůzi věřitelů týkajících se procesu vyjednávání se strategickými partnery, navíc nedává absolutně žádný prostor k tomu se domnívat, že by v horizontu následujících dní mělo v přípravě reorganizačního plánu dojít k zásadnímu posunu vpřed.**
- [10] V kontextu těchto pochybností je pak zcela zásadní prohlášení Dlužníka učiněné na Schůzi věřitelů, a to že s ohledem na neschválení znaleckého posudku na ocenění majetkové podstaty Dlužník není schopen sestavit a do 14. 8. 2017 předložit řádný reorganizační plán. Dlužníkovi, resp. jeho právnímu zástupci, je zcela jistě známa judikatura Nejvyššího soudu ČR, dle níž *„předpokladem hlasování věřitelů o předloženém reorganizačním plánu není schválení znaleckého posudku ve smyslu § 155 insolvenčního zákona. Tato skutečnost také sama o sobě není důvodem, pro který by neměl být předložen reorganizační plán v zákonem určené lhůtě (...)“*.³ Výše uvedenou proklamaci Dlužníka si tak nelze vykládat jinak než tak, že včasné předložení reorganizačního plánu z jeho strany očekávat nelze. Již jen to samo o sobě je důvodem, pro který by měl Insolvenční soud bezodkladně rozhodnout o ukončení lhůty Dlužníkovi k předložení reorganizačního plánu, a to podle § 339 odst. 4 věta první InsZ.

² Viz str. 5 zprávy insolvenčního správce ze dne 12. 7. 2017 (zveřejněna v ISIR dne 17. 7. 2017 pod č. B-257).

³ Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 11. 2012, sen. zn. 29 NSČR 18/2010.

Důkaz: protokol ze Schůze věřitelů (v *insolvenčním spisu*)

zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 31. 3. 2017, včetně připojené zprávy Ekonomického poradce (v *insolvenčním spisu*)

zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 12. 7. 2017, včetně připojené zprávy Ekonomického poradce (v *insolvenčním spisu*)

2.2 Dlužník nepostupuje dostatečně aktivně

- [11] Z jednotlivých zpráv insolvenčního správce a jeho ekonomického poradce, společnosti TARPAN Partners s.r.o. (dále jen „**Ekonomický poradce**“), vyplývá, že Dlužníkovi se za celou dobu probíhajícího Insolvenčního řízení, tj. za téměř 11 měsíců, nepodařilo provést potřebná restrukturalizační opatření vedoucí zejména ke snížení jeho provozních nákladů.
- [12] Dlužníkovi se zejména nepodařilo dostatečně redukovat velmi vysoké fixní měsíční náklady, v důsledku čehož provozní nákladovost nereflkuje pokles výkonů Dlužníka a prohlubuje se provozní ztráta. Věřitel považuje za zcela absurdní a nepřijatelné, pokud Dlužník na konci května 2017 informuje insolvenčního správce o tom, že probíhá „*vyjednávání o cenových podmínkách různého spektra služeb poskytovaných jak třetími stranami, tak především subjekty ze skupiny Vítkovice (nájmy, údržba a opravy, IT, účetnictví)*“⁴, když byl na nutnost přijmout v krátkém čase razantní úsporná opatření ke snížení nákladů, jakožto jednu ze základních podmínek úspěšné reorganizace Dlužníka, upozorněn Ekonomickým poradcem již na podzim roku 2016.⁵
- [13] Bez ohledu na snahu Dlužníka na Schůzi věřitelů upozornit na dílčí „úspěchy“ v rámci doposud neúspěšně probíhajícího procesu reorganizace, faktem zůstává, že Dlužník velmi významně zaostal za svými optimistickými plány a očekáváními prezentovanými na podzim loňského roku, kdy se rozhodovalo o způsobu řešení jeho úpadku, a fakticky doposud neprovedl žádné zásadní restrukturalizační opatření, kterým by se mu podařilo efektivně redukovat jeho provozní náklady, což jasně vyplývá ze zpráv Ekonomického poradce.⁶
- [14] O nedostatečně aktivním přístupu k zajištění strategického investora Věřitel odkazuje na to, co bylo uvedeno v kapitole 2.1 výše.
- [15] **Rovněž dosavadní laxní přístup Dlužníka k řešení jeho úpadku vzbuzuje nejen důvodné pochybnosti o schopnosti Dlužníka předložit včas reorganizační plán, ale rovněž i reálné obavy o úspěšnost reorganizace Dlužníka.**

⁴ Viz str. 6 zprávy insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 12. 7. 2017 (zveřejněna v ISIR dne 17. 7. 2017 pod č. B-257).

⁵ Viz zj. strana 16 zprávy Ekonomického poradce „Doporučení ke způsobu řešení úpadku Dlužníka“ ze dne 1. 11. 2016 (zveřejněna v ISIR dne 9. 11. 2016 pod č. B-36).

⁶ Srov. také vyjádření Ekonomického poradce na jednání věřitelského výboru Dlužníka dne 4. 5. 2017 (zápis zveřejněn v ISIR dne 23. 5. 2017 pod č. B-205).

Důkaz: zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 31. 3. 2017, včetně připojené zprávy Ekonomického poradce (*v insolvenčním spisu*)

zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 12. 7. 2017, včetně připojené zprávy Ekonomického poradce (*v insolvenčním spisu*)

zpráva Ekonomického poradce „Doporučení ke způsobu řešení úpadku Dlužníka“ ze dne 1. 11. 2016 (*v insolvenčním spisu*)

zápis z 9. jednání věřitelského výboru Dlužníka konaného dne 4. 5. 2017 (*v insolvenčním spisu*)

2.3 Dlužník není schopen kvalifikovaně naplánovat svou reorganizaci

- [16] Dlužník se po celou dobu své reorganizace potýká rovněž se značným nedostatkem pracovníků na úrovni vrcholového managementu, kde po dlouhou dobu zůstávají neobsazeny pozice klíčové pro koncepční řízení společnosti a provozu Dlužníka. Rovněž představenstvo Dlužníka bylo od zahájení Insolvenčního řízení již dvakrát změněno.
- [17] Mimo jiné z důvodu těchto personálních problémů není Dlužník dlouhodobě schopen řádně plnit své povinnosti v Insolvenčním řízení (zj. povinnost poskytovat řádně a včas součinnost insolvenčnímu správci) ani vytvářet kvalifikované odhady své výrobní činnosti, s čímž souvisí zejména neschopnost sestavovat reálné obchodní a finanční plány na období reorganizace.
- [18] O tom vypovídá zejména dosavadní průběh Insolvenčního řízení, kdy se Dlužníkovi zásadním způsobem nedařilo dosahovat (velmi optimisticky) plánovaných hospodářských výsledků. Rovněž poslední obchodní a finanční plán Dlužníka na 2. pololetí 2017 je podle odborného názoru Ekonomického poradce uvedeného v jeho červnové zprávě značně nadhodnocený. Ekonomický poradce odhaduje naplnění plánu jen z cca 50 % a provozní ztráta na konci roku 2017 podle něj bude výrazně vyšší, než prezentuje Dlužník ve svých predikcích. Plány na rok 2018 a 2019 (byť alespoň v obecné rovině) Dlužník ani nemá sestaveny. Je zřejmé, že Dlužník nemá konkrétní představu o své podnikatelské budoucnosti a jeho přístup k procesu reorganizace by se dal s (mírnou) nadsázkou označit za čekání na zázrak.
- [19] Mimo výše uvedené je třeba poukázat rovněž na další skutečnost vypovídající o možnosti řádného obchodního plánování ze strany Dlužníka, a to na masivní revizi mimořádné účetní závěrky Dlužníka vyhotovené ke dni 24. 8. 2016, která byla základním podkladem pro rozhodování věřitelů o způsobu řešení Dlužníkova úpadku. V lednu 2017 Dlužník oproti původní rozvaze vytvořil opravné položky k pohledávkám a zásobám v celkové účetní hodnotě cca 2 miliardy Kč, v důsledku čehož došlo k poklesu vlastního kapitálu z původně uváděných 1 mld. Kč na -2,6 mld. Kč. Jednalo se o velmi významné korekce základního účetního výkazu, přičemž nelze vyloučit, že tyto byly způsobeny dosavadním nesprávným účtováním Dlužníka o revidovaných účetních položkách. V podrobnostech si Věřitel dovoluje odkázat na zprávu Ekonomického poradce z března 2017.

- [20] **Z výše uvedeného je zřejmé, že Dlužník při svém obchodním a finančním plánování pracuje se zcela nepřesnými, či mnohdy možná dokonce záměrně nepravdivými, údaji a jeho plány jsou opakovaně výrazně nadhodnocené. Dlužník evidentně nemá jasnou vizi své podnikatelské budoucnosti. Za takové situace lze jen těžko předpokládat, že Dlužník sestaví po ekonomické stránce realizovatelný reorganizační plán, který bude schopen naplnit. Tímto postupem Dlužník zcela zásadně ohrožuje naplnění a úspěch celého procesu co nejvyššího uspokojení věřitelů v tomto Insolvenčním řízení, což je dalším důvodem pro to, aby mu Insolvenční soud bezodkladně ukončil lhůtu k předložení reorganizačního plánu.**

Důkaz: zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 31. 3. 2017, včetně připojené zprávy Ekonomického poradce (v *insolvenčním spisu*)

zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 12. 7. 2017, včetně připojené zprávy Ekonomického poradce (v *insolvenčním spisu*)

2.4 Dlužníkovi zjevně chybí potřebná podpora ze skupiny

- [21] Rovněž otázka podpory reorganizace Dlužníka ze strany jeho mateřské společnosti VAS a dalších společností ze skupiny Dlužníka, která je pro úspěšnost reorganizace Dlužníka klíčová, je značně pochybná. Dlužník má údajně příslibenu, mimo jiné, finanční podporu v řádu stovek milionů korun, v tomto směru však lze vycházet pouze z blíže nepodložených tvrzení Dlužníka. Navíc, ani sám Dlužník si evidentně není touto podporou, její konkrétní výši a podobou, zcela jist, když na Schůzi věřitelů uvedl, že s VAS probíhají jednání, jejichž výsledek lze v tuto chvíli jen obtížně odhadnout.⁷
- [22] Z vyjádření Ekonomického poradce na jednáních věřitelského výboru naopak vyplynulo, že skupina Dlužníka se o Dlužníkovu reorganizaci příliš nestará a že Dlužník je spíše oddělen od centrálního řízení skupiny, což je z hlediska uskutečnitelnosti reorganizace problematické.⁸ Rovněž insolvenční správce se aktuálně na Schůzi věřitelů vyjádřil v tom smyslu, že si není jist schopností VAS poskytnout dostatečnou podporu reorganizaci Dlužníka. Pochybnosti má insolvenční správce ovšem již o samotné vůli mateřské společnosti vůbec Dlužníkovi takovou podporu poskytnout. Z tohoto důvodu požádal management VAS o potvrzení jejího zájmu na úspěšné reorganizaci Dlužníka, na což mu však dosud nebylo reagováno.
- [23] **Výše uvedené skutečnosti dle názoru Věřitele nenasvědčují tomu, že by měl Dlužník bezpečně zajištěnu (dostatečnou) podporu ze strany své mateřské společnosti VAS, která je ovšem základním bodem jeho reorganizačního plánu a bez níž nebude reorganizace Dlužníka uskutečnitelná. Z dosavadního průběhu Insolvenčního řízení je zřejmé, že VAS**

⁷ Viz str. 6 protokolu ze Schůze věřitelů.

⁸ Viz zápis z 10. jednání věřitelského výboru Dlužníka konaného dne 31. 5. 2017 (zveřejněn v ISIR dne 28. 6. 2017 pod č. B-246).

příliš aktivně ani přesvědčivě na podporu Dlužníka nevystupuje. Rovněž tato skutečnost dále umocňuje obavy o schopnosti Dlužníka předložit ve stanovené lhůtě reorganizační plán.

Důkaz: protokol ze Schůze věřitelů (v insolvenčním spisu)

zápis z 10. jednání věřitelského výboru Dlužníka konaného dne 31. 5. 2017 (v insolvenčním spisu)

3. JE TŘEBA OKAMŽITÝ ZÁSAH SOUDU

3.1 Dochází k rapidnímu zmenšování majetkové podstaty

- [24] Ze zpráv insolvenčního správce Dlužníka a k nim připojených zpráv Ekonomického poradce jasně vyplývá, že od zjištění úpadku Dlužníka došlo k markantnímu zmenšení majetkové podstaty Dlužníka. Dlužníkův závod je kontinuálně výrazně provozně ztrátový, přičemž tempo poklesu se navíc v posledních měsících probíhající reorganizace zrychluje. Dlužníkovi se nedaří snižovat primární provozní nákladovost, což souvisí zejména s tím, že Dlužník doposud neprovedl dostatečně efektivní opatření k redukci vysokých fixních nákladů. V případě pokračujícího sestupného trendu Dlužníkovi v blízké době reálně hrozí platební neschopnost.
- [25] Za prvního půl roku od prohlášení úpadku (září 2016 – únor 2017) došlo ke zmenšení majetkové podstaty o cca 250 mil. Kč (tempem cca 40 mil. Kč měsíčně).⁹ Za měsíce březen až květen 2017 narostla provozní ztráta Dlužníka o dalších cca 160 mil. Kč, přičemž ztráta za duben a květen činila přibližně 60 mil. Kč měsíčně. Tento trend dle sdělení insolvenčního správce pokračuje i nadále.¹⁰ **Aktuálně se tak hodnota majetkové podstaty Dlužníka zmenšuje každý den o cca 2 mil. Kč, za tři týdny se jedná o nezanedbatelné zmenšení o cca 45 mil. Kč.**
- [26] Věřitel je přesvědčen o tom, že Dlužník v přípravě své reorganizace a reorganizačního plánu nemůže za necelé tři týdny „dohnat“ to, co se mu nepodařilo za posledních více jak sedm měsíců probíhající reorganizace, a že předložení reorganizačního plánu ve stanovené lhůtě je zcela nereálné. Navíc zde existují další důvody (viz zj. body 2.3 a 2.4 výše), na základě kterých se lze domnívat, že Dlužník postupuje v Insolvenčním řízení způsobem, kterým může co nejvyšší uspokojení věřitelů zmařit. Další prodlužování stávajícího, zjevně nikam nevedoucího, stavu (byť jen o jeden den) je v rozporu se zájmy věřitelů Dlužníka, neboť, jak je uvedeno výše, každým dnem prodlení s řešením reorganizace (úpadku) Dlužníka dochází ke značným ztrátám majetkové podstaty, a tím i ke značné újmě věřitelů Dlužníka. Reálná míra uspokojení věřitelů v tomto Insolvenčním řízení každým dnem znatelně klesá.
- [27] **Je proto dán velmi naléhavý společný zájem věřitelů na tom, aby otázka konkrétního způsobu řešení úpadku Dlužníka, ať již půjde o konkrétní návrh reorganizace v podobě reorganizačního plánu či přeměnu reorganizace v konkurs, byla vyřešena co možná**

⁹ Viz str. 6 zprávy Ekonomického poradce připojené ke zprávě insolvenčního správce ze dne 31. 3. 2017 (zveřejněno v ISIR dne 4. 4. 2017 pod č. B-146).

¹⁰ Viz str. 9 protokolu ze Schůze věřitelů.

nejdříve, přičemž rozhodující z hlediska míry uspokojení věřitelů je za daných okolností každý jeden den. Je tudíž třeba okamžitě začít činit příslušné kroky vedoucí k tomu, aby mohlo být dalšímu marnému „projídání“ majetkové podstaty zamezeno co nejdříve. Vzhledem k tomu, že je již v tuto chvíli evidentní, že Dlužník není schopen předložit reorganizační plán ve stanovené lhůtě (jak ostatně sám prohlásil), neměl by Insolvenční soud připustit, aby Dlužník tímto způsobem dále brzdil insolvenční proces, a měl by proto v zájmu ochrany všech věřitelů Dlužníka (v první řadě) okamžitě ukončit lhůtu stanovenou Dlužníkovi k předložení reorganizačního plánu, a to bez ohledu na to, že k vypršení této lhůty dojde již za necelé tři týdny.

Důkaz: protokol ze Schůze věřitelů (v *insolvenčním spisu*)

zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 31. 3. 2017, včetně připojené zprávy Ekonomického poradce (v *insolvenčním spisu*)

zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 12. 7. 2017, včetně připojené zprávy Ekonomického poradce (v *insolvenčním spisu*)

4. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

- [28] S ohledem na výše uvedené proto Věřitel navrhuje, aby nadepsaný soud dle § 339 odst. 4 InsZ ukončil Dlužníkovi lhůtu k předložení reorganizačního plánu, a to s okamžitou platností.

WETAG INVEST a.s.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:

139266 / 2017

Ev. číslo:

d8b1f8f5-d5ca-4d18-a05e-b3d872c767da

Druh podání:

Datová zpráva z ISDS

ID zprávy:

491504204

Věc:

WETAG_VPE_Doplnění návrhu podle 339-4 IZ

Odesílatel:

ID schránky:

t26cvch

Typ datové schránky:

PFO

Osoba:

Robert Klenka - Klenka Robert, Mgr., advokát

Adresa:

Klimentská 1207/10, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne:

01.08.2017 23:22:59

Odesláno do DS dne:

01.08.2017 23:22:58

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

KSOS 37 INS 10134/2016

Sp.zn. odesílatele:

KSOS 37 INS 10134/2016

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal:

Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu:

23c8ab

Platnost:

22.05.2017 - 22.05.2018

Antivirový test:

Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Platný

Časové razítko:

Platné (připojeno 01.08.2017 23:22:58)

Certifikát:

Ověřeno na základě CRL z 01.08.2017 21:20:08

Datum a čas autom. ověření:

01.08.2017 23:26:41

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		WETAG_VPE_Doplnění návrhu podle 339-4 IZ 28072017 .pdf										
Podpis je platný		CRL z 01.08.2017 21:51:02	Mgr. Robert Klenka / aa9d76 / 09.11.2016 - 09.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh:

01.08.2017 23:26:41

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.