

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem Na Míčance 1044/39, 160 00 Praha 6

tel: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

Dlužník: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ 26823357
se sídlem: Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava

Insolvenční správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, IČ 699 08 664
Sídlo IS: Na Míčance 1044/39, 160 00 Praha 6

Spis. zn.: KSOS 37 INS 10134 / 2016

V Praze dne 5. 2. 2018

Věc: Návrh insolvenčního správce na postup soudu dle ust. § 203a IZ

Oznámením o zahájení řízení ze dne 15.9. 2017 oznámil **Specializovaný finanční úřad**, se sídlem Nábř.. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7 (dále jen „správce daně“) že zahájil vůči dlužníku **vyměřovacího řízení č.j. 148056/17/4400 – 12471 – 805817 o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně**, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a ze strukturálních fondů na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 1658 – 11/3.1 EED03 – 613/12/61200 ze dne 5.10. 2012 na realizaci projektu „Energetická opatření v hale č. 9 VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. – 5. hala“, číslo projektu 3.1. EED03/613 (dále jen „Řízení I“) a stejného dne bylo zahájeno i obdobné **vyměřovací řízení č.j. 148056/17/4400-12471-805817** vztahující se k Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 1658 – 11/3.1 EED03 – 605/12/61200 ze dne 5.10. 2012 na realizaci projektu „Snížení energetické náročnosti výroby VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. – 5. hala“, číslo projektu 3.1. EED03/605 (dále jen „Řízení II“), k nimž mělo (v obou případech) dojít porušením podmínky uvedené v Rozhodnutí Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny v projektu, odst. (6.) a to **tím, že dlužník vstoupil do konkurzu**. Správce daně uvedl, že nedodržením označené podmínky (tj. vstupem do konkurzu) došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a ze strukturálních fondů a tedy k porušení rozpočtové kázně dle ust. § 44 odst. 1 písm b) zák.č. 218/2000 Sb., v platném znění (Rozpočtových pravidel).

Dne 18.10. 2017 potom došlo v uvedených Řízeních I. a II. k vydání následujících 4 platebních výměrů na odvod za porušení rozpočtové kázně ze shora uvedených důvodů:

- a) Platební výměr č. j.: 161713/17/4400-12471-805817 na částku 1.080.976,- Kč
- b) Platební výměr č. j.: 161710/17/4400-12471-805817 na částku 1.500.000,- Kč
- c) Platební výměr č. j.: 161711/17/4400-12471-805817 na částku 8.500.000,- Kč
- d) Platební výměr č. j.: 161714/17/4400-12471-805817 na částku 6.125.526,- Kč

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348,
e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem Na Míčánci 1044/39, 160 00 Praha 6

tel: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

Dne 5.12. 2017 pak správce daně v návaznosti na výše uvedené platební výměry vystavil následující platební výměry na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 8.8. 2017 do 4.12. 2017 a to:

- a) Platební výměr č. j.: 192976/17/4400-12471-805817 na 128.637,- Kč
- b) Platební výměr č. j.: 192974/17/4400-12471-805817 na 178.500,- Kč
- c) Platební výměr č. j.: 192978/17/4400-12471-805817 na 728.938,- Kč
- d) Platební výměr č. j.: 192975/17/4400-12471-805817 na 1.011.500,- Kč

Dne 18.1. 2018 pak správce daně vystavil **Vyrozumění o převedení přeplatku** č.j. 8494/18/4300-12711-109850, ve kterém informoval dlužníka, že z úřední povinnosti podle ustanovení § 154 odst. 2 daňového řádu převedl přeplatek na dani z přidané hodnoty, vykázaný ke dni 17.01.2018 ve výši 1 076 710,- Kč, na úhradu nedoplatku daně: "Odvodu za porušení rozp. kázně - Národní fond II, vykazaného ke dni 17.01.2018" ve výši 11 794 241,- Kč a to částkou 1 061 112,- Kč se dnem úhrady 28.12.2017.

Dne 21.12. 2017 pak bylo vystaveno obdobné Vyrozumění č.j. 204798/17/4300-12711-109850 s tím, že přeplatek na dani z přidané hodnoty vykázaný ke dni 21.12.2017 ve výši 2 831 285,- Kč byl převeden na úhradu nedoplatku daně: "Odvozy za porušení rozp. kázně - Národní fond II, vykazaného ke dni 21.12.2017" ve výši 14 625 526,- Kč částkou 2 831 285,- Kč se dnem úhrady 07.12.2017 (společně dále obě jen jako „Vyrozumění“).

Správce daně informoval, že přeplatek byl převeden v souladu s § 242 odst. 3 daňového řádu, neboť se jedná o přeplatek vzniklý na základě daňové **povinnosti, která vznikla v době ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku, a tento přeplatek byl použit na úhradu splatné pohledávky za majetkovou podstatou.**

Insolvenční správce zastává právní názor, který byl autoritativně potvrzen již i konstantní judikaturou (a o tomto také písemně informoval správce daně), že pohledávky správce daně vzniklé v souvislosti s vyměřenými odvody za porušení rozpočtové kázně, jak jsou specifikovány výše, jsou pohledávkami **podle § 170 písm. d) Insolvenčního zákona a tudíž pohledávkami vyloučenými ze způsobů řešení úpadku, které se v insolvenčním řízení neuspokojují žádným ze způsobů řešení úpadku a že tudíž správce daně nebyl oprávněn k jejich uspokojení formou převedení přeplatku na DPH, ani jinak.**

V této věci lze odkázat na rozhodnutí **Vrchního soudu v Praze 104 VSPH 548/2016-72, 56 Icm 4537/2014 v KSPA 56 INS 32350/2012 z 10.10. 2016** (vycházející z obdobných závěrů Nejvyššího správního soudu 5 As 95/2014 z 31.3. 2015 a Vrchního soudu v Praze v rozsudku č.j. 101 VSPH 308/2015 – 176, 44 Icm 1408/204, KSPA 44 INS 6314/2011 ze dne 24.9. 2015), které shrnulo související širší judikaturu tak, že: *„odvod za porušení rozpočtové kázně, v užším slova smyslu nemá povahu trestní sankce, na kterou by bylo možné aplikovat zákonné instituty určené pro oblast správního trestání, ale v širším slova smyslu jde o sankci, neboť se běžně hovoří o sankčním charakteru tohoto institutu, a jeho cílem je navrátit zpět do státního rozpočtu prostředky, které nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty“.* Z tohoto sankčního charakteru odvodu za porušení rozpočtové kázně (tj. porušení podle ust. § 44

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348,
e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem Na Míčance 1044/39, 160 00 Praha 6

tel: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

Rozpočtových pravidel) pak uváděná judikatura dovozuje, že jde o pohledávku, která **není pohledávkou za majetkovou podstatou ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) insolvenčního zákona**, neboť podle názoru Nejvyššího správního soudu není ani „daní“, ani „jiným obdobným peněžitým plněním“ z hlediska insolvenčního zákona, bez ohledu na to, že se při jeho správě postupuje podle zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 44 zák. č. 218/2000 Sb. **je mimosmluvní sankcí za porušení právní normy**, zákona o rozpočtových pravidlech, **jež je podle § 170 písm. d) IZ vyloučena ze způsobů řešení úpadku a v insolvenčním řízení se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku**.

Nejedná se tedy o splatnou pohledávku za majetkovou podstatou, jak ve Vyrozmění uvádí správce daně. Jelikož je ale zřejmé, že správce daně shora identifikované pohledávky uplatňuje jako pohledávky za majetkovou podstatou a na jejich úhradu si zadržel přeplatek na DPH je povaha těchto pohledávek sporná ve smyslu ust. § 203a Insolvenčního zákona.

Insolvenční správce proto v souladu s uváděným ustanovením navrhuje, aby soud:

uložil finančnímu úřadu, aby do 30 dnů podal žalobu u insolvenčního soudu na určení pořadí uplatněných pohledávek a to pro pohledávky dle platebních výměrů takto:

- na odvod za porušení rozpočtové kázně z 18.10. 2017

- a) Platební výměr č. j.: 161713/17/4400-12471-805817 na částku 1.080.976,- Kč
- b) Platební výměr č. j.: 161710/17/4400-12471-805817 na částku 1.500.000,- Kč
- c) Platební výměr č. j.: 161711/17/4400-12471-805817 na částku 8.500.000,- Kč
- d) Platební výměr č. j.: 161714/17/4400-12471-805817 na částku 6.125.526,- Kč

na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 8.8. 2017 do 4.12. 2017 z 5.12. 2017

- a) Platební výměr č. j.: 192976/17/4400-12471-805817 na 128.637,- Kč
- b) Platební výměr č. j.: 192974/17/4400-12471-805817 na 178.500,- Kč
- c) Platební výměr č. j.: 192978/17/4400-12471-805817 na 728.938,- Kč
- d) Platební výměr č. j.: 192975/17/4400-12471-805817 na 1.011.500,- Kč

*Příloha: Platební výměr č. j.: 161713/17/4400-12471-805817 na částku 1.080.976,- Kč
Platební výměr č. j.: 161710/17/4400-12471-805817 na částku 1.500.000,- Kč
Platební výměr č. j.: 161711/17/4400-12471-805817 na částku 8.500.000,- Kč
Platební výměr č. j.: 161714/17/4400-12471-805817 na částku 6.125.526,- Kč
Platební výměr č. j.: 192976/17/4400-12471-805817 na 128.637,- Kč
Platební výměr č. j.: 192974/17/4400-12471-805817 na 178.500,- Kč
Platební výměr č. j.: 192978/17/4400-12471-805817 na 728.938,- Kč
Platební výměr č. j.: 192975/17/4400-12471-805817 na 1.011.500,- Kč
Vyrozmění o převedení přeplatku č.j. 8494/18/4300-12711-109850,
Vyrozmění č.j. 204798/17/4300-12711-109850*

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348,
e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem Na Míčance 1044/39, 160 00 Praha 6

tel: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

*rozhodnutí Vrchního soudu v Praze 104 VSPH 548/2016-72, 56 ICm 4537/2014
v KSPA 56 INS 32350/2012 z 10.10. 2016*

Mgr. Bc.

David

Vandrovec

Digitálně
podepsal Mgr. Bc.
David Vandrovec
Datum:
2018.02.05
14:43:53 +01'00'

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce dlužníka **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

tel: +420 730 160 348,

e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Odbor kontroly zvláštních činností

Elektronicky podepsáno
05. 12. 2017
Prekšl Karel ing.
ředitel odboru

Č. j.: 192976/17/4400-12471-805817

Vyřizuje: Rašner Tomáš, DiS., Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Tel.: 585541 587
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30, Vítkovice
703 00 Ostrava
IČ: 26823357

Insolvenční správce:
Mgr. Bc. David Vandrovec
Na Míčánce 1044/39
160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6xpv234

PLATEBNÍ VÝMĚR
na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně
za období od 08.08.2017 do 04.12.2017

Specializovaný finanční úřad, za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 080 976 Kč uloženým k odvodu do státního rozpočtu platebním výměrem č. j.: 161713/17/4400-12471-805817 ze dne 18.10.2017, podle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) a podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

vyměřuje penále

ve výši 128 637 Kč

(slovy jednostodvacetosmtisícšestsetřicetsedm Kč).

Výpočet penále je uveden v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto platebního výměru.

Penále uvedené v platebním výměru je splatné ve lhůtě do třiceti dnů ode dne doručení platebního výměru, pokud již nebylo uhrazeno, a to na účet Specializovaného finančního úřadu číslo: 4722-77620021/0710, IBAN: CZ76 0710 0047 2200 7762 0021, BIC: CNBACZPP,
konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz,
1149 - poštovní poukázka,
variabilní symbol: 26823357.

Odůvodnění

Penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně se počítá z částky odvodu uvedené ve výroku tohoto platebního výměru ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny (§ 44a odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech).

Datum porušení rozpočtové kázně a výše porušení rozpočtové kázně jsou uvedeny a popsány v Platebním výměru na odvod rozpočtové kázně č. j.: 161713/17/4400-12471-805817 ze dne 18.10.2017.

Vzhledem k tomu, že odvod za porušení rozpočtové kázně nebyl dosud uhrazen, penále je předeepsáno ke dni 04.12.2017.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Karel Prekšl
ředitel odboru

Příloha č. 1 k platebnímu výměru č.j. 192976/17/4400-12471-805817**Výpočet penále k projektu/akci č. CZ.1.03/3.1.00/13.00605**

Č.p.	Částka Kč	Ode dne	Do dne	Počet dnů	Sazba %	Vypočítané penále v Kč	Vyměřené penále v Kč
1	1 080 976,00	8.8.2017	4.12.2017	119	0.1 %	128 636,1440	
Penále za případ:						128 636,1440	128 637

Dle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny.

V případech porušení rozpočtové kázně vymezených v ustanovení § 44 odst. 1 písmene j) se penále za porušení rozpočtové kázně počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.

Penále za projekt/akci	128 637
-------------------------------	----------------

Penále celkem	128 637
----------------------	----------------

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Odbor kontroly zvláštních činností

Elektronicky podepsáno
05. 12. 2017
Prekšl Karel ing.
ředitel odboru

Č. j.: 192974/17/4400-12471-805817

Vyřizuje: Rašner Tomáš, DiS., Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Tel.: 585541 587
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30, Vítkovice
703 00 Ostrava
IČ: 26823357

Insolvenční správce:
Mgr. Bc. David Vandrovec
Na Míčánce 1044/39
160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6xpv234

PLATEBNÍ VÝMĚR
na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně
za období od 08.08.2017 do 04.12.2017

Specializovaný finanční úřad, za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 500 000 Kč uloženým k odvodu do státního rozpočtu platebním výměrem č. j.: 161710/17/4400-12471-805817 ze dne 18.10.2017, podle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) a podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

vyměřuje penále

ve výši 178 500 Kč

(slovy jednostosedmdesátosmtisícpětset Kč).

Výpočet penále je uveden v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto platebního výměru.

Penále uvedené v platebním výměru je splatné ve lhůtě do třiceti dnů ode dne doručení platebního výměru, pokud již nebylo uhrazeno, a to na účet Specializovaného finančního úřadu číslo: 4722-77620021/0710, IBAN: CZ76 0710 0047 2200 7762 0021, BIC: CNBACZPP,
konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz,
1149 - poštovní poukázka,
variabilní symbol: 26823357.

Odůvodnění

Penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně se počítá z částky odvodu uvedené ve výroku tohoto platebního výměru ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny (§ 44a odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech).

Datum porušení rozpočtové kázně a výše porušení rozpočtové kázně jsou uvedeny a popsány v Platebním výměru na odvod rozpočtové kázně č. j.: 161710/17/4400-12471-805817 ze dne 18.10.2017.

Vzhledem k tomu, že odvod za porušení rozpočtové kázně nebyl dosud uhrazen, penále je předsáno ke dni 04.12.2017.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Karel Prekšl
ředitel odboru

Příloha č. 1 k platebnímu výměru č.j. 192974/17/4400-12471-805817**Výpočet penále k projektu/akci č. CZ.1.03/3.1.00/13.00613**

Č.p.	Částka Kč	Ode dne	Do dne	Počet dnů	Sazba %	Vypočítané penále v Kč	Vyměřené penále v Kč
1	1 500 000,00	8.8.2017	4.12.2017	119	0.1 %	178 500,0000	
Penále za případ:						178 500,0000	178 500

Dle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny.

V případech porušení rozpočtové kázně vymezených v ustanovení § 44 odst. 1 písmene j) se penále za porušení rozpočtové kázně počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.

Penále za projekt/akci	178 500
-------------------------------	----------------

Penále celkem	178 500
----------------------	----------------

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Odbor kontroly zvláštních činností

Elektronicky podepsáno
05. 12. 2017
Prekšl Karel ing.
ředitel odboru

Č. j.: 192978/17/4400-12471-805817

Vyřizuje: Rašner Tomáš, DiS., Oddělení kontroly zvláštních činností I
Tel.: 585491 236
E-mail:

Vyřizuje: Rašner Tomáš, DiS., Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Tel.: 585541 587
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30, Vítkovice
703 00 Ostrava
IČ: 26823357

Insolvenční správce:
Mgr. Bc. David Vandrovec
Na Míčánce 1044/39
160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6xpv234

PLATEBNÍ VÝMĚR
na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně
za období od 08.08.2017 do 04.12.2017

Specializovaný finanční úřad, za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 6 125 526 Kč uloženým k odvodu do Národního fondu platebním výměrem č. j.: 161714/17/4400-12471-805817 ze dne 18.10.2017, podle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) a podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

vyměřuje penále

ve výši 728 938 Kč

(slovy sedmsetdvacetosmtisícdevěttřicetosm Kč).

Výpočet penále je uveden v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto platebního výměru.

Penále uvedené v platebním výměru je splatné ve lhůtě do třiceti dnů ode dne doručení platebního výměru, pokud již nebylo uhrazeno, a to na účet Specializovaného finančního úřadu číslo: 4722-77620021/0710, IBAN: CZ76 0710 0047 2200 7762 0021, BIC: CNBACZPP,

konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz,
1149 - poštovní poukázka,
variabilní symbol: 26823357.

Odůvodnění

Penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně se počítá z částky odvodu uvedené ve výroku tohoto platebního výměru ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny (§ 44a odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech).

Datum porušení rozpočtové kázně a výše porušení rozpočtové kázně jsou uvedeny a popsány v Platebním výměru na odvod rozpočtové kázně č. j.: 161714/17/4400-12471-805817 ze dne 18.10.2017.

Vzhledem k tomu, že odvod za porušení rozpočtové kázně nebyl dosud uhrazen, penále je předsáno ke dni 04.12.2017

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Karel Prekšl
ředitel odboru

Příloha č. 1 k platebnímu výměru č.j. 192978/17/4400-12471-805817**Výpočet penále k projektu/akci č. CZ.1.03/3.1.00/13.00605**

Č.p.	Částka Kč	Ode dne	Do dne	Počet dnů	Sazba %	Vypočítané penále v Kč	Vyměřené penále v Kč
1	6 125 526,00	8.8.2017	4.12.2017	119	0.1 %	728 937,5940	
Penále za případ:						728 937,5940	728 938

Dle § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny.

V případech porušení rozpočtové kázně vymezených v ustanovení § 44 odst. 1 písmene j) se penále za porušení rozpočtové kázně počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.

Penále za projekt/akci	728 938
-------------------------------	----------------

Penále celkem	728 938
----------------------	----------------

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Sekce nefiskálních agend

Elektronicky podepsáno
13. 12. 2017
Ing. Zuzana Fidrmucová
ředitel sekce

Č. j.: 192975/17/4400-12471-805817

Vyřizuje: Rašner Tomáš, DiS., Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Tel.: 585541 587
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30, Vítkovice
703 00 Ostrava
IČ: 26823357

Insolvenční správce:
Mgr. Bc. David Vandrovec
Na Míčánce 1044/39
160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6xpv234

PLATEBNÍ VÝMĚR
na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně
za období od 08.08.2017 do 04.12.2017

Specializovaný finanční úřad, za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 8 500 000 Kč uloženým k odvodu do Národního fondu platebním výměrem č. j.: 161711/17/4400-12471-805817 ze dne 18.10.2017, podle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) a podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

vyměřuje penále

ve výši 1 011 500 Kč

(slovy jedenmilionjedenáctisícpětset Kč).

Výpočet penále je uveden v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto platebního výměru.

Penále uvedené v platebním výměru je splatné ve lhůtě do třiceti dnů ode dne doručení platebního výměru, pokud již nebylo uhrazeno, a to na účet Specializovaného finančního úřadu číslo: 4722-77620021/0710, IBAN: CZ76 0710 0047 2200 7762 0021, BIC: CNBACZPP,
konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz,
1149 - poštovní poukázka,
variabilní symbol: 26823357.

Odůvodnění

Penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně se počítá z částky odvodu uvedené ve výroku tohoto platebního výměru ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny (§ 44a odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech).

Datum porušení rozpočtové kázně a výše porušení rozpočtové kázně jsou uvedeny a popsány v Platebním výměru na odvod rozpočtové kázně č. j.: 161711/17/4400-12471-805817 ze dne 18.10.2017.

Vzhledem k tomu, že odvod za porušení rozpočtové kázně nebyl dosud uhrazen, penále je předsáno ke dni 04.12.2017.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Zuzana Fidrmucová
ředitel sekce

Příloha č. 1 k platebnímu výměru č.j. 192975/17/4400-12471-805817**Výpočet penále k projektu/akci č. CZ.1.03/3.1.00/13.00613**

Č.p.	Částka Kč	Ode dne	Do dne	Počet dnů	Sazba %	Vypočítané penále v Kč	Vyměřené penále v Kč
1	8 500 000,00	8.8.2017	4.12.2017	119	0.1 %	1 011 500,0000	
Penále za případ:						1 011 500,0000	1 011 500

Dle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny.

V případech porušení rozpočtové kázně vymezených v ustanovení § 44 odst. 1 písmene j) se penále za porušení rozpočtové kázně počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.

Penále za projekt/akci	1 011 500
-------------------------------	------------------

Penále celkem	1 011 500
----------------------	------------------

Specializovaný finanční úřad

nábr. Kpt. Jaroše 1000/7

170 00 PRAHA 7

Čj.: 8494/18/4300-12711-109850

Vyřizuje: Seifertová Denisa Dis.

Oddělení správy osobních daňových účtů I

Telefon: 220 364 719 č. dveří: 505

E-mail: Denisa.Seifertova@fs.mfcr.cz

V Praze

dne

Elektronicky podepsáno

18. 01. 2018

Jakešová Jitka
vedoucí oddělení

VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

DIČ: CZ26823357

Ruská 1142/30

VÍTKOVICE

703 00 OSTRAVA 3

**V Y R O Z U M Ě N Í
o převedení přeplatku**

Shora uvedený správce daně podle ustanovení § 154 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád") vyrozumívá výše uvedený daňový subjekt o převedení přeplatku z úřední povinnosti podle ustanovení § 154 odst. 2 daňového řádu takto:

Přeplatek na dani:

Daň z přidané hodnoty

vykázaný ke dni 17.01.2018 ve výši 1 076 710.00 Kč

u správce daně: Specializovaný finanční úřad

převádíme na úhradu nedoplatku daně:

Odvody za porušení rozp. kázně - Národní fond II

vykázaného ke dni 17.01.2018 ve výši 11 794 241.00 Kč

u správce daně: Specializovaný finanční úřad

Přeplatek převádíme částkou 1 061 112.00 Kč se dnem úhrady 28.12.2017.

Přeplatek byl převeden v souladu s § 242 odst. 3 daňového řádu, neboť se jedná o přeplatek vzniklý na základě daňové povinnosti, která vznikla v době ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku, a tento přeplatek byl použit na úhradu splatné pohledávky za majetkovou podstatou.

Jitka Jakešová
vedoucí oddělení

Specializovaný finanční úřad

nábr. Kpt. Jaroše 1000/7

170 00 PRAHA 7

Čj.: 204798/17/4300-12711-109850

Vyřizuje: Seifertová Denisa Dis.

Oddělení správy osobních daňových účtů I

Telefon: 220 364 719 č. dveří: 505

E-mail: Denisa.Seifertova@fs.mfcr.cz

V Praze

dne

Elektronicky podepsáno

21. 12. 2017

Bc. Pavla Bodláková

odborný rada

(v zastoupení)

VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

DIČ: CZ26823357

Ruská 1142/30

VÍTKOVICE

703 00 OSTRAVA 3

**V Y R O Z U M Ě N Í
o převedení přeplatku**

Shora uvedený správce daně podle ustanovení § 154 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád") vyrozumívá výše uvedený daňový subjekt o převedení přeplatku z úřední povinnosti podle ustanovení § 154 odst. 2 daňového řádu takto:

Přeplatek na dani:

Daň z přidané hodnoty

vykázaný ke dni 21.12.2017 ve výši 2 831 285.00 Kč

u správce daně: Specializovaný finanční úřad

převádíme na úhradu nedoplatku daně:

Odvody za porušení rozp. kázně - Národní fond II

vykázaného ke dni 21.12.2017 ve výši 14 625 526.00 Kč

u správce daně: Specializovaný finanční úřad

Přeplatek převádíme částkou 2 831 285.00 Kč se dnem úhrady 07.12.2017.

Přeplatek byl převeden v souladu s § 242 odst. 3 daňového řádu, neboť se jedná o přeplatek vzniklý na základě daňové povinnosti, která vznikla v době ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku, a tento přeplatek byl použit na úhradu splatné pohledávky za majetkovou podstatou.

Jitka Jakešová
vedoucí odděleníBc. Pavla Bodláková v z.
odborný rada

104 VSPH 548/2016-72

56 ICm 4537/2014 104 VSPH 548/2016-72 (KSPA 56 INS 32350/2012)

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ing. Jaroslava Zelenky, Ph.D. a soudců JUDr. Alexandry Jiříčkové a Mgr. Markéty Hudečkové v právní věci žalobce: Finanční úřad pro Pardubický kraj, IČO 72080043, sídlem Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice, proti žalovanému: Ing. David Jánošík, sídlem Gočárova 1105/36, 500 02 Hradec Králové, insolvenční správce dlužníka Plynostav-regulace plynu, a.s., IČO 47472499, sídlem Nádražní 641, 533 51 Pardubice-Rosice, zast. JUDr. Pavlem Hráškem, advokátem, sídlem Týnská 1053/21, 110 00 Praha 1-Staré Město, o určení pořadí pohledávek, o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové-pobočky v Pardubicích č.j. 56 ICm 4537/2014-52 ze dne 13.dubna 2016

takto:

I. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové-pobočky v Pardubicích č.j. 56 ICm 4537/2014-52 ze dne 13.dubna 2016 se potvrzuje.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému k rukám JUDr. Pavla Hráška, advokáta, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na náhradu nákladů odvolacího řízení částku 3.400 Kč.

Odůvodnění:

Ve výroku uvedeným rozsudkem Krajský soud v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích zamítl žalobu o určení, že jsou pohledávky žalobce ve výši 3.316.052 Kč z titulu odvodu za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu, vyměřená platebním výměrem č.j. 1304941/14/2800-04702-607223 ze dne 8. září 2014, který nabyl právní moci dne 10. října 2014 a ve výši 18.790.959 Kč z titulu odvodu za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu, vyměřená platebním výměrem č.j. 1304951/14/2800-04702-607223 ze dne 8. září 2014, který isir.justi ce.cz (KSPA 56 INS 32350/2012) nabyl právní moci dne 10. října 2014 (dále jen platební výměry), obě uplatňované žalobcem v insolvenčním řízení dlužníka Plynostav-regulace plynu, a.s. (dále jen dlužník), vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové-pobočky v Pardubicích pod sp.zn. KSPA 56 INS 32350/2012, pohledávkami za majetkovou podstatou (bod I. výroku) a uložil žalobci povinnost zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 13.549,27 Kč.

V odůvodnění rozsudku soud I. stupně mimo jiné uvedl, že žalobce uplatnil v insolvenčním řízení dlužníka dvě pohledávky za majetkovou podstatou podle § 168 insolvenčního zákona (dále jen IZ) z titulu platebních výměrů vystavených podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v účinném znění (dále jen ZRP), jako odvodů za porušení rozpočtové kázně dlužníkem. Usnesením insolvenčního soudu ze dne 5.12.2014 (B-167) byl žalobce vyzván k podání žaloby podle § 203a IZ na určení pořadí pohledávek proti insolvenčnímu správci Ing. Davidu Jánošíkovi (dále jen správce) ve lhůtě 30 dnů z důvodu pochybností insolvenčního soudu o tom, zda jsou pohledávky uplatněné v insolvenčním řízení dlužníka podle § 203 IZ pohledávkami za majetkovou podstatou, jelikož se podle názoru insolvenčního soudu jedná o mimosmluvní sankce, které se podle § 170 písm. d) IZ v insolvenčním řízení neuspokojují žádným ze způsobů řešení úpadku. Žalobce se včas podanou žalobou doručenou insolvenčnímu soudu dne 22. 12. 2014 domáhal určení pořadí pohledávek s tím, že jde o pohledávky podle § 168 odst. 2 písm. e) IZ za majetkovou podstatou, jež vznikly po rozhodnutí o úpadku a jež se uspokojují v plné výši kdykoliv po rozhodnutí o úpadku. V podané žalobě mimo jiné uvedl, že byla dlužníku poskytnuta dotace na podnikatelskou činnost Rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky č.j. 2313-11/5.3NM02-069/11/08200 ze dne 8. 9. 2011 (dále jen rozhodnutí), že dle Podmínek poskytnutí dotace ze státního rozpočtu ČR a prostředků strukturálních fondů ES (dále jen podmínky), jež staly nedílnou součástí rozhodnutí, nesměl dlužník ukončit podnikatelskou činnost po dobu tří let ode dne skutečného ukončení projektu, na nějž byla dotace poskytnuta (Hlava I., článek II., bod 4 podmínek) a dále po dobu tří let od skutečného data ukončení realizace projektu nesměl vstoupit do likvidace, insolvence, konkursu nebo úpadku, pokud mu již byla proplacena dotace nebo její část, s tím, že došlo-li by v případě úpadku dlužníka k povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, nedochází tím k porušení podmínek poskytnutí dotace (Hlava I., článek IV., bod 6 podmínek). Žalobce uvedl, že skutečným dnem uskutečnění projektu bylo datum vydání kolaudačního souhlasu dne 31. 10. 2011 a povinnost neukončit podnikatelskou činnost trvala do 31. 10. 2014, a že dne 6. 4. 2012 byla převedena dotace na účet dlužníka.

Dne 20. 12. 2012 (A-1) bylo na návrh věřitele zahájeno insolvenční řízení dlužníka, usnesením ze dne 30. 1. 2013 (A-33) byl zjištěn úpadek dlužníka, usnesením ze dne 23. 5. 2013 (B-40) byla povolena reorganizace dlužníka, jež byla usnesením ze dne 31. 7. 2014 (B-129) přeměněna na konkurs. Na základě této skutečnosti zahájil žalobce dne 4. 9. 2014 u dlužníka podle § 85 a násl. zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění (dále jen daňový řád) daňovou kontrolu a dospěl k závěru, že ze strany dlužníka došlo k porušení Hlavy I., článku IV., bodu 6 podmínek, a proto dne 8. 9. 2014 vystavil žalobce platební výměry a uložil dlužníku povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně spočívající v neoprávněném použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z Národního fondu ve (KSPA 56 INS 32350/2012) smyslu § 3 písm. e) ZRP s tím, že za porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. b) ZRP je dlužník povinen podle § 44a odst. 3 písm. a) a písm. d) ZRP provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod do státního rozpočtu a Národního fondu podle § 44a odst. 4 písm. c) a § 44a odst. 6 ZRP ve výši 3.316.052 Kč a 18.790.959 Kč.

Žalovaný správce namítal, že nejde o pohledávky za majetkovou podstatou ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) IZ, jež nelze podle jeho názoru vykládat extenzivně, odvod za porušení rozpočtové kázně nelze podřadit pod pojem daň, jde o mimosmluvní sankci podle § 170 IZ a navrhoval proto žalobu zamítnout.

Soud I. stupně měl za nesporný mezi účastníky skutkový stav věci a zabýval se tedy jen právním posouzením pohledávek a shledal, že obě pohledávky mají stejný právní základ v porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. b) ZRP. Uvedl, že výčet pohledávek za majetkovou podstatou uvedený v § 168 IZ je výčtem taxativním, že odvody za porušení rozpočtové kázně nelze přiřadit k žádné z vyjmenovaných pohledávek a pokud žalobce argumentoval tím, že se jedná o daň podle § 2 odst. 3 písm. b) daňového řádu, neboť jde o peněžité plnění a při jeho správě se ve smyslu § 44a odst. 9 ZRP postupuje podle daňového řádu, soud I. stupně měl za to, že tomu tak není, protože legislativní zkratka daň podle § 2 odst. 3 písm. b) daňového řádu je použitelná jediné a pouze pro účely daňového procesu, avšak předmětné pohledávky mají základ v ZRP, konkrétně v § 44 odst. 1 písm. b) ZRP, jsou vymáhány za porušení rozpočtové kázně, mají sankční povahu, nejedná se o vrácení dotace, byť se svou výší shodují, a proto žalobu zamítl. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 163 IZ a § 142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal žalovanému náhradu nákladů řízení jako úspěšnému účastníku.

Proti tomuto rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové-pobočky v Pardubicích podal žalobce včas odvolání, navrhoval jej změnit a žalobě vyhovět. Nesouhlasil se závěry soudu I. stupně a trval na svém stanovisku, že pohledávky vznikají jako následek zákonem předpokládané právní skutečnosti, že mají materiálně blízko k charakteru daně či jiného obdobného peněžitého plnění ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) IZ, že jde o pohledávky, které vznikly po rozhodnutí o úpadku dlužníka, že se soud I. stupně dostatečným způsobem nevypořádal s argumentací žalobce o charakteru pohledávek a neuvedl, proč nevzal v úvahu závěry Nejvyššího správního soudu, vyjádřené v rozsudku vydaném dne 31. 3. 2015 pod sp. zn. 5 As 95/2014, jelikož se tento soud charakterem pohledávek vzniklých z titulu porušení rozpočtové kázně výslovně zabývá a obdobnou problematikou se zabýval i Krajský soud v Hradci Králové pod č. j. 31 Af 64/2012-106 ze dne 28. 3. 2013 se závěrem, že řízení o odvodu za porušení rozpočtové kázně není řízením o správním deliktu, a že vlastní řízení a rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně nevykazuje typické znaky řízení a rozhodnutí o správním deliktu. Dále se žalobce zabýval definicí daně z právního hlediska jako platební povinnosti za účelem získání příjmů do státního rozpočtu s tím, že pojem daň není v právních normách definována, avšak jedná se o příjem do státního rozpočtu, aniž se přitom poskytuje zdaňovaným subjektům ekvivalentní protiplnění. Měl za to, že se odvod za porušení rozpočtové kázně blíží svým smyslem a účelem dani, resp. daňové povinnosti a materiálně má mnohem blíže k dani, než k sankci, podle názoru žalobce § 168 odst. 2 písm. e) IZ cílí na tento případ, když odvod za porušení rozpočtové kázně je (KSPA 56 INS 32350/2012) buďto daní nebo obdobným peněžitým plněním. Žalobce odkázal i na komentář k § 170 IZ, jenž definuje pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku jako pokuty a správní sankce ukládané správními úřady na základě zvláštních zákonů, a též peněžité tresty ukládané soudy podle trestního zákona, a poukázal také na odlišnost v podobě zmenšení majetku dotčené osoby uložením peněžitého trestu v trestním řízení nebo pokuty ve správním řízení, týkající se zmenšení jmění, oproti případu odvedení dotace zpět jejím příjemcem, jímž se dle jeho názoru majetek příjemce vrátí do stavu před poskytnutím dotace a nezmenší se tím. Dle názoru žalobce je zřejmé, že odvod za porušení rozpočtové kázně není sankcí v užším slova smyslu a nelze subsumovat pod pojem mimosmluvní sankce podle § 170 písm. d) IZ, cílem odvodu za porušení rozpočtové kázně je navrátit finanční prostředky tam, odkud byly poskytnuty, jak předpokládá § 38 odst. 2 a § 44a odst. 6 ZRP, když sankcí by byla povinnost zaplatit penále podle § 44a) odst. 10 ZRP vzniklé v důsledku prodlení s úhradou odvodu za porušení rozpočtové kázně, nikoliv odvod sám. Žalobce z těchto důvodů nesouhlasil s tím, že nemohou být odvody za porušení rozpočtové kázně v insolvenčním řízení uspokojeny, jelikož nejsou výslovně uvedeny v § 170 IZ, trval na tom, že jde o jiná obdobná peněžitá plnění ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) IZ, čímž jsou myšlena všechna peněžitá plnění, která jsou považována za daň dle § 2 odst. 3 daňového řádu a nejsou zároveň zákonem označena jako daň nebo

poplatek, čemuž nasvědčuje zároveň, že penále za neuhrazení odvodů za porušení rozpočtové kázně by bylo za splnění zákonných předpokladů pohledávkou ve smyslu § 170 písm. d) IZ, která není vyloučena ze způsobů řešení úpadku.

Žalovaný správce v podaném vyjádření k odvolání žalobce setrval na svém stanovisku s tím, že definice legislativní zkratky daň je uvedena výslovně pouze pro použití v daňovém řádu a tím je zabráněno svévolnému podřazování různých peněžitých plnění pod pojem daň. Zabýval se výkladem účelu taxativního výčtu pohledávek uvedených v § 168 IZ tak, aby nedocházelo k nepřipustnému zvýhodňování některých věřitelů na úkor jiných věřitelů v rozporu se zásadami insolvenčního řízení a poukázal na to, že odvod za porušení rozpočtové kázně není v tomto výčtu uveden a nelze jej podřadit pod jinou pohledávku, jelikož by tím došlo k nepřipustnému rozšiřování taxativně vymezených pohledávek v uvedeném ustanovení. Z hmotněprávního hlediska jde podle názoru správce o sankci při nesplnění podmínek dotačního programu, když na rozdíl od půjčky nebo úvěru povinnost k vrácení dotace neexistuje, svojí povahou je nevratná a jen v případě porušení podmínek dotace jde o sankci v podobě odvodu, jež postihuje majetek dlužníka. Uvedl dále, že žalobci nic nebránilo jednat s péčí řádného hospodáře a pohledávky přihlásit do insolvenčního řízení dlužníka, jelikož mu muselo být známo již od zjištění úpadku dlužníka dnem 30. 1. 2013, že se dlužník nachází ve finanční tíživé situaci, jež může vést ke konkursu. Jelikož pohledávky žalobce nelze podle jeho názoru uznat jako pohledávky za podstatou, navrhoval rozsudek potvrdit a přiznat žalovanému náhradu nákladů řízení.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek včetně řízení jeho vydání předcházející podle § 211, § 212a o.s.ř. a podle § 214 odst. 3 o.s.ř., aniž nařizoval jednání, neboť účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, dospěl k těmto zjištěním a závěrům: (KSPA 56 INS 32350/2012)

Z obsahu spisu odvolací soud ověřil, že: -dne 20. 12. 2012 (A-1) bylo zahájeno insolvenční řízení dlužníka na návrh věřitele, -usnesením ze dne 30. 1. 2013 (A-33) byl zjištěn úpadek dlužníka, - usnesením ze dne 23. 5. 2013 (B-40) byla povolena reorganizace dlužníka, -usnesením ze dne 31. 7. 2014 (B-129) byla reorganizace dlužníka přeměněna na konkurs, -dne 4. 9. 2014 zahájil žalobce u dlužníka podle § 85 a násl. daňového řádu kontrolu, -dne 8. 9. 2014 vystavil žalobce platební výměry, -dne 5.12.2014 (B-167) byl žalobce vyzván insolvenčním soudem k podání žaloby podle § 203a IZ na určení pořadí pohledávek, -dne 22. 12. 2014 doručil žalobce včas žalobu podle § 203a IZ k insolvenčnímu soudu.

Podstatou sporu se v daném případě stal výklad institutu odvodu do státního rozpočtu a Národního fondu za porušení rozpočtové kázně dlužníkem jako příjemcem dotace z důvodu neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z Národního fondu ve smyslu § 3 písm. e) ZRP a podle § 44 odst. 1 písm. b) ZRP, za což je dlužník povinen podle § 44a odst. 3 písm. a) a písm. d) ZRP provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod do státního rozpočtu a Národního fondu podle § 44a odst. 4 písm. c) a § 44a odst. 6 ZRP.

Podle § 3 písm. e) ZRP v účinném znění pro účely tohoto zákona se rozumí neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.

Podle § 6 odst. 1 písm. f) ZRP příjmy státního rozpočtu tvoří, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, sankce za porušení rozpočtové kázně.

Podle § 38 odst. 1 ZRP nestanoví-li tento zákon jinak, postupuje se při porušení kázně při hospodaření s peněžními prostředky v Národním fondu podle § 44 a 44a za dále uvedených podmínek.

Podle § 44 odst. 1 písm. b) ZRP porušením rozpočtové kázně je neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem.

Podle § 44a ZRP odvod za porušení rozpočtové kázně činí částku, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň, kterou bude podle § 44a odst. 6 ZRP rozdělena podle dále uvedených pravidel (odst. 4 písm. c)). Správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají územní finanční orgány podle daňového řádu (odst. 8). (KSPA 56 INS 32350/2012)

Ačkoliv je pojem sankce za porušení rozpočtové kázně výslovně v ZRP použit jen v § 44a) odst. 4 písm. b), sankce za porušení rozpočtové kázně je spojována ve všech případech uvedených v § 44 ZRP v souvislosti s neoprávněným použitím prostředků státního rozpočtu, mimo jiné i v případě poskytnuté dotace, v důsledku čehož je příjemce dotace povinen provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod do státního rozpočtu, jehož příjmy tvoří mimo jiné podle § 6 odst. 1 písm. f) ZRP také sankce za porušení rozpočtové kázně.

Odvolací soud vyšel z důvodové zprávy k zákonu č. 218/2000 Sb., v níž se k § 6 uvádí, že Sankce za porušení rozpočtové kázně jsou podrobně upraveny v § 44 ZRP a dále k § 44 se uvádí, že Porušením rozpočtové kázně se rozumí neoprávněné použití prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, neoprávněné použití a zadržení prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu a státních finančních aktiv jejich příjemcem, neodvedení příjmů z prodeje nemovitého majetku České republiky příspěvkovou organizací, nenařízení odvodů správcem kapitoly příspěvkové organizaci při významné změně podmínek hospodaření příspěvkové organizace a neprovedení těchto odvodů příspěvkovou organizací a porušení povinnosti organizační složkou státu dosahovat maximálních příjmů a plnit úkoly nejhospodárnějším způsobem. Podle tohoto ustanovení se postupuje rovněž při porušení kázně týkající se hospodaření s prostředky Národního fondu, pokud ustanovení o Národním fondu nestanoví jinak (viz § 37 a 38). Sankcí za porušení rozpočtové kázně je

odvod neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků do státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu a Národního fondu podle toho, o jaké prostředky se jedná a penále ve výši 1 promile denně z částky neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků. Touto sankcí není dotčena odpovědnost podle jiných předpisů, např. trestního zákona, který v § 250b odst. 2 stanoví trestní odpovědnost pro toho, kdo bez souhlasu věřitele nebo jiné oprávněné osoby použije mj. dotaci na jiný než určený účel. Odvod včetně penále lze uložit do 10 let od 1. ledna kalendářního roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně .

Dále se odvolací soud zabýval námitkou žalobce týkající se nesprávného rozhodnutí soudu I. stupně v rozporu se závěry Nejvyššího správního soudu, vyjádřenými v rozsudku č. j. 5 As 95/2014 ze dne 31. 3. 2015 a dospěl k závěru, že ani odůvodnění uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu nenasvědčuje argumentaci žalobce, že lze pohlížet na odvod za porušení rozpočtové kázně jako na daň v podobě platební povinnosti dlužníka, kterou stát stanoví pro potřeby získání příjmů pro úhradu celospolečenských potřeb do státního rozpočtu dle § 2 odst. 1 a § 2 odst. 3 písm. b) daňového řádu, byť je jeho účelem a cílem posílení státního rozpočtu za splnění určitých předpokladů v podobě porušení právní normy vrácení finančních prostředků do státního rozpočtu, z něhož byly poskytnuty dlužníku k dosažení přesně určeného cíle v podobě dotace, jejichž využití bylo striktně podmíněno danými pravidly, a které dlužník nesplnil, a proto je sankcionován v podobě odvodu za porušení rozpočtové kázně podle § 44 ZRP, konkrétně dle § 44 odst. 1 písm. b) ZRP, čímž mu vznikla povinnost podle § 44a odst. 3 písm. a) a písm. d) ZRP provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod do státního rozpočtu a Národního fondu podle § 44a odst. 4 písm. c) a § 44a odst. 6 ZRP. Nejvyšší správní soud se ve výše citovaném rozhodnutí zabýval povahou odvodu za porušení rozpočtové kázně se závěrem, že v užším slova smyslu nemá (KSPA 56 INS 32350/2012) povahu trestní sankce, na kterou by bylo možné aplikovat zákonné instituty určené pro oblast správního trestání, avšak připustil, že v širším slova smyslu jde o sankci, že se běžně hovoří o sankčním charakteru tohoto institutu, a jeho cílem je navrátit zpět do státního rozpočtu prostředky, které nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty.

Dále odvolací soud zjistil, že Vrchní soud v Praze v rozsudku vydaném dne 24. 9. 2015, č. j. 44 ICm 1408/2014, 101 VSPH 308/2015-176, KSPA 44 INS 6314/2011, vyšel z právního názoru vyjádřeného Nejvyšším správním soudem v rozhodnutí č. j. Afs 81/ 2004-54 ze dne 26. 10. 2005, jenž dovodil, že by odporovalo principu racionality a bezrozpornosti právního řádu, bylo-li by nahlíženo na peněžitou mimosmluvní sankci stanovenou předpisem veřejného práva jinak jen proto, že byla stanovena rozhodnutím správního orgánu v režimu a postupem stanoveným v daňovém řádu, který veškeré pohledávky podle tohoto zákona, jež vznikly rozhodnutím finančního úřadu, pojmenovává jako pohledávky daňové a nepoužívá termín smluvní sankce , a že právní řád založený na principech jednoty, racionality a vnitřní obsahové bezrozpornosti s sebou nutně přináší interaktiv stejného náhledu na srovnatelné právní instituce (v dané věci na mimosmluvní sankce), byť upravené v rozdílných právních předpisech, či dokonce odvětvích . Z tohoto pohledu se zabýval Vrchní soud v Praze charakterem odvodu do státního rozpočtu jako peněžitou mimosmluvní sankce stanovené předpisem veřejného práva ve spojení s § 170 písm. d) IZ, jenž musí být aplikován jednotně na všechny druhy pohledávek, jež mají být v insolvenčním řízení uspokojeny, či naopak z něho vyloučeny, bez ohledu na to, že peněžitou mimosmluvní sankci zakotvuje zákon veřejného práva (ZRP).

Odvolací soud se ztotožnil se závěry Vrchního soudu v Praze vyjádřenými v rozsudku č. j. 44 ICM 1408/2014, 101 VSPH 308/2015-176, KSPA 44 INS 6314/2011 ze dne 24. 9. 201 a považuje je za zcela souladné s odůvodněním rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 5 As 95/2014, mající základ v důvodové zprávě k zákonu o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky, která u zvláštní části k části první, k § 6 činí výslovný odkaz na § 44 ZRP jenž podrobně upravuje sankce za porušení rozpočtové kázně, v daném případě jde podle § 44 odst. 1 písm. b) ZRP o sankci za porušení rozpočtové kázně spočívající v neoprávněném použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem, s níž je spojen podle § 44a odst. 4 písm. c) ZRP odvod do státního rozpočtu a Národního fondu.

Odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 44 zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, není pohledávkou za majetkovou podstatou ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) insolvenčního zákona, neboť není daní a není ani jiným obdobným peněžitým plněním z hlediska insolvenčního zákona, bez ohledu na to, že se při jeho správě postupuje podle zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu, jak vyplývá z § 44a odst. 9 zákona o rozpočtových pravidlech, a že podle § 2 odst. 3 písm. b) daňového řádu se daní pro účely daňového řádu rozumí peněžité plnění, pokud zákon stanoví, že se při jeho správě postupuje podle daňového řádu. (KSPA 56 INS 32350/2012)

Odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 44 zák. č. 218/2000 Sb. je mimosmluvní sankci za porušení právní normy, zákona o rozpočtových pravidlech, jež je podle § 170 písm. d) IZ vyloučena ze způsobů řešení úpadku a v insolvenčním řízení se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.

Na základě těchto zjištění a veden názory vyjádřenými shora odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř. potvrdil jako věcně správný, včetně závislého výroku o nákladech řízení.

Výrok o nákladech odvolacího řízení se řídí podle § 224 odst. 2 o. s. ř. a podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a žalovanému úspěšnému v odvolacím řízení byla přiznána náhrada nákladů za právní zastoupení za 1 úkon právní pomoci-vyjádření k podanému odvolání podle § 7 a § 9 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) ve znění účinném od 1.1.2013 ve výši 3.100 Kč/úkon, plus režijní paušál 300 Kč/úkon, celkem ve výši 3.400 Kč, plus DPH sazbou 21 % ve výši 714 Kč, celkem 3.400 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové-pobočky v Pardubicích dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst.1 o.s.ř.).

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku (§ 71 odst. 2 IZ); lhůta k podání dovolání začíná běžet ode dne, kdy bylo rozhodnutí doručeno adresátu zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 IZ).

V Praze dne 10. října 2016

JUDr. Ing. Jaroslav Z e l e n k a, Ph.D., v.r. předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Monika Pokorná

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
25. 11. 2016

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního
úřadu

Č. j.: 298716/16/4000-31471-805817

Vyřizuje: Tomáš Rašner, DiS, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Telefon: 585541587 č. dveří: 102
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
Datová schránka: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30
703 00 Ostrava
DIČ: CZ26823357

Zástupce daňového subjektu:
Mgr. Marcel Zachveja
Puchmajerova 1799/9
702 00, Ostrava
ID datové schránky: 8mxfcvcy

PLATEBNÍ VÝMĚR **na odvod za porušení rozpočtové kázně**

Specializovaný finanční úřad, podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), a podle § 44a odst. 3 písm. a) a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), (dále také „zákon č. 218/2000 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů,

v y m ě ř u j e

odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 1 080 976 Kč

(slovy jedenmilionosmdesáttisícdevětsetsedmdesátšest Kč).

Vyměřená daň je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 DŘ), a to na účet Specializovaného finančního úřadu č. 4722-77620021/0710, IBAN: CZ76 0710 0047 2200 7762 0021, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 26823357.

Odůvodnění

Specializovaný finanční úřad (dále také „správce daně“ nebo „SFÚ“) zahájil u příjemce dotace, společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., podle ustanovení § 91 odst. 1 DŘ vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Řízení bylo zahájeno na základě oznámení ve věci: „*Projekty OPPI příjemce dotace VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357*“, poslané z Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (dále také „MPO“ nebo „poskytovatel“), doručené na SFÚ dne 30.09.2016 a zaevidované pod č. j. 266882/16. Poskytovatel v Oznámení informoval, že na základě vlastního sledování vývoje insolvenčního řízení společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357 (dále také „příjemce dotace“ nebo „daňový subjekt“)

v insolvenčním rejstříku zjistil, že Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 10134/2016–A62 ze dne 25. srpna 2016, bylo rozhodnuto o úpadku příjemce dotace. Poskytovatel dále sdělil, že příjemce dotace neinformoval (a to žádným způsobem) poskytovatele o skutečnostech týkajících se insolvenčního řízení a úpadku. Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě insolvenčního návrhu věřitele WETAG INVEST a.s., IČ: 03567541 ze dne 28. 04. 2016 zveřejněním Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016. O způsobu řešení dlužníkovy úpadku nebylo rozhodnuto.

Předmětem řízení bylo vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a ze strukturálních fondů na základě **Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 1658-11/3.1EED03-605/12/61200** ze dne 5. 10. 2012 vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace v souladu s cíli programu Eko-energie – Dotace - Výzva III, na realizaci projektu „*Snížení energetické náročnosti výroby VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a. s. - 5. hala*“, číslo projektu 3.1 EED03/605 (dále také „Rozhodnutí“), k němuž došlo porušením podmínky uvedené v Rozhodnutí Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny v projektu, odst. (5) a odst. (6).

V rámci řízení správce daně doručil do datové schránky daňového subjektu dne 07.10.2016 tyto dokumenty:

1. „Oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“ č. j.: 268270/16/4000-31472-805817 (dále také „Oznámení“), obsahující předmět vyměřovacího řízení a jeho odůvodnění;
2. „Rozhodnutí o stanovení lhůty“ č. j.: 270102/16/4000-31472-805817, kterým byla daňovému subjektu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, v níž se mohl vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v Oznámení a případně předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek řízení rozhodné. Součástí tohoto rozhodnutí bylo poučení, že nevyjádří-li se daňový subjekt ve stanovené lhůtě, bude správcem daně po marném uplynutí této lhůty vydáno rozhodnutí o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu s příslušnými ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. a DŘ.

V podmínkách Rozhodnutí, **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu** je uvedeno v bodě:

„(5) Příjemce dotace je povinen písemně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení, jako je např. přeměna společnosti dle zvláštního zákona (spojení či rozdělení společnosti, změna právní formy), snížení základního kapitálu, zrušení a vstup do likvidace. Dále je příjemce dotace povinen písemně informovat poskytovatele, že nebylo insolvenčním soudem rozhodnuto o úpadku, výkonu rozhodnutí apod. Není-li možno podat informaci předem, příjemce dotace je povinen informovat poskytovatele dodatečně bez zbytečného odkladu; nejpozději však do deseti (10) dnů od doby, kdy nastala rozhodná skutečnost. Příjemce dotace je povinen informovat poskytovatele do uplynutí doby pro předkládání monitorovacích údajů.“

„(6) Příjemce dotace nesmí v období pěti (5) let, (tří (3) let v případě malých a středních podniků) od skutečného data ukončení realizace projektu vstoupit do likvidace, insolvence, konkurzu nebo úpadku, pokud již byla příjemci proplacena dotace nebo její část.

Vstup do insolvence není porušením rozpočtové kázně v případě, že soud rozhodne o zamítnutí insolvenčního návrhu.“

Kontrolní zjištění č. 1

Příjemce dotace měl dle Rozhodnutí **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu, bod (5)** povinnost písemně bez zbytečného odkladu, nejpozději však do deseti dnů od doby,

kdy nastala rozhodná skutečnost, informovat poskytovatele o výše uvedených skutečnostech.

Nesplněním výše uvedené podmínky Rozhodnutí **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu** a ze strukturálních fondů podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů“) a **tedy k porušení rozpočtové kázně** dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V Rozhodnutí v části **VII. Porušení rozpočtové kázně** je uvedeno v bodě:

- (1) „*Neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace je ve smyslu § 44 odst. 1 Rozpočtových pravidel porušením rozpočtové kázně.*“

V Rozhodnutí v části **VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně** v bodě (2) je uvedeno:

„*Porušení rozpočtové kázně spočívající v méně závažném nesplnění čl. II. odst. (2) písm. b), odst. (5) a čl. IV. odst. (5) PODMÍNEK bude postiženo odvodem ve výši až do 1 % z celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ.*“

Dne 9. 4. 2014 byla poskytovatelem proplacena daňovému subjektu dotace ve výši 7 206 501,- Kč.

Výše porušení rozpočtové kázně – 72 065,01 Kč (7 206 501 * 0,01)

Den porušení rozpočtové kázně – 09. 05. 2016 (10-tý den od zveřejnění Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku)

Kontrolní zjištění č. 2

Příjemce dotace dle podmínky uvedené v Rozhodnutí **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu, bod (6)** nesmí v období pěti let od skutečného data ukončení realizace projektu vstoupit do likvidace, insolvence, konkurzu nebo úpadku, pokud již byla příjemci proplacena dotace nebo její část. Datum ukončení projektu bylo 31. 12. 2013 a poskytovatelem byla proplacena dotace dne 9. 4. 2014 ve výši 7 206 501 Kč. Okamžikem zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení, a po té usnesení soudu a rozhodnutí o úpadku daňového subjektu, nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Nedodržením výše uvedené podmínky Rozhodnutí **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu** a ze strukturálních fondů podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a **tedy k porušení rozpočtové kázně** dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V Rozhodnutí v části **VII. Porušení rozpočtové kázně** je uvedeno v bodě:

- (1) „*Neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace je ve smyslu § 44 odst. 1 Rozpočtových pravidel porušením rozpočtové kázně.*“
- (2) „*Za neoprávněné použití prostředků dotace se ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 e) Rozpočtových pravidel považuje též nesplnění těchto PODMÍNEK (tj. neplnění povinností příjemce dotace včetně informační povinnosti), jejich obecné i zvláštní části, jakož i pravidel, která tvoří jejich přílohu.*“

V Rozhodnutí v části **VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně** v bodě (1) je uvedeno:

„*Porušení rozpočtové kázně spočívající v nesplnění čl. II. odst. (1). odst. (2) písm. a), c), e), odst. (3), odst. (4), čl. IV. odst. (6), čl. V. odst. (3) a čl. VI. PODMÍNEK bude postiženo odvodem ve výši celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ.*“

Výše porušení rozpočtové kázně – 7 206 501,- Kč

Den porušení rozpočtové kázně – 29. 04. 2016 (den zveřejnění Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku)

Za porušení rozpočtové kázně vznikla daňovému subjektu povinnost provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu **odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 7 206 501,00 Kč** podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

„Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytla, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.“

Den porušení rozpočtové kázně	Výše porušení rozpočtové kázně	Odvod v Kč *	
		SR 15 %	NF 85 %
29. 04. 2016	7 206 501,00	1 080 976,00	6 125 526,00

* zaokrouhleno ve smyslu ustanovení § 146 DŘ

Platební výměr – SR – 1 080 976,00 Kč

Platební výměr – NF – 6 125 526,00 Kč

Dne 14. 10. 2016 bylo doručeno do datové schránky SFÚ „*Vyjádření daňového subjektu o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně*“, zaevidované pod č. j.: 279003/16/4000-31471-805817. Přílohou vyjádření byla plná moc, udělená advokátovi Mgr. Marcelovi Zachvejovi (ev. č. ČAK 11358).

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění č. 1:

I.

1.1. Daňovému subjektu bylo dne 6.10.2016 prostřednictvím datové schránky doručeno oznámení nadepsaného finančního úřadu o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně ze dne 5.10.2016, č. j. 268270/16/4000-31471-805817, resp. též rozhodnutí téhož finančního úřadu o stanovení lhůty ze dne 5.10.2016, č. j. 270102/16/4000-31471-805817.

1.2. Daňový subjekt se tímto dle výzvy finančního úřadu vyjadřuje ke skutečnostem obsaženým ve zmíněných přípisech.

II.

2.1. Daňovému subjektu je předně vytýkáno, že dle názoru finančního úřadu porušil svou povinnost dle rozhodnutí o poskytnutí dotace (týkající se projektu „*Snížení energetické náročnosti výroby VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. - 5. hala*“), konkrétně tedy oznamovací povinnost dle ustanovení podmínek rozhodnutí Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (5), podle kterého měl poskytovatel dotace informovat o „změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení“.

2.2. Porušení této povinnosti je pak spatřováno v tom, že daňový subjekt poskytovatele nevyrozuměl o zahájení insolvenčního řízení.

2.3. Ke zmíněnému daňový subjekt podotýká, že text citovaného ustanovení na zahájení insolvenčního řízení vůbec nepamatuje. Je přitom nepochybné, že samotné zahájení insolvenčního řízení nemá za následek změnu „majetkoprávního postavení“, když se na akcionářské struktuře či majetku daňového subjektu tímto okamžikem samozřejmě nic nemění a daňový subjekt nadále zůstává tzv. osobou s dispozičním oprávněním. Zahájením insolvenčního řízení obdobně není dotčeno „formálně-právní postavení“ daňového subjektu, který tímto nezaniká ani se nemění jeho orgánová struktura apod.

2.4. Lze naopak zdůraznit, že zmíněné ustanovení daňovému subjektu ukládá ve vztahu k insolvenčnímu řízení povinnost informovat o tom, že „nebylo insolvenčním soudem rozhodnuto o úpadku“. Jinými slovy, informační povinnost je v tomto ustanovení vázána až na posouzení insolvenčního návrhu ze strany soudu, neboť samotné podání insolvenčního návrhu ze strany věřitele nemá bez dalšího dostatečnou vypovídající hodnotu a v praxi nezřídka slouží jako nástroj „nátlaku“ či konkurenčního boje, o čemž mj. svědčí možnost soudu odmítnout insolvenční návrh pro zjevnou bezdůvodnost).

2.5. Daňový subjekt je proto přesvědčen, že předmětnou povinnost řádně splnil, když poskytovatele dotace včas informoval o rozhodnutí soudu o úpadku (rozhodnuto o insolvenčním návrhu bylo dne 25.8.2016, daňový subjekt tuto skutečnosti poskytovateli dotace sdělil přípisem ze dne 30.8.2016, jež byl Ministerstvu průmyslu a obchodu doručen do datové schránky dne 1.9.2016; lhůta pro splnění informační povinnosti činící 10 dnů tudíž byla dodržena).

Důkaz: - oznámení daňového subjektu ze dne 30.8.2016, adresované Ministerstvu průmyslu a obchodu (ID zprávy: 397336171)

- související doručeníka datové zprávy

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 2.1. až 2.5. :

Správce daně nadále trvá na tom, že došlo k nesplnění informační povinnosti dle ustanovení podmínek Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (5). Podmínky Rozhodnutí sice přímo nezmiňují povinnost informovat poskytovatele o zahájení insolvenčního řízení, přesto je příjemce dotace povinen písemně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního postavení. Od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení (§ 109 insolvenčního zákona), byl daňový subjekt v podstatné míře omezen v nakládání s majetkem, neboť byl jako dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet (§ 111 odst. 1 insolvenčního zákona). Správce daně souhlasí s námitkou daňového subjektu, že zahájením insolvenčního řízení není dotčeno jeho formálně-právní postavení.

V případě návrhu věřitele WETAG INVEST a.s., IČ: 03567541 ze dne 28. 04. 2016 zveřejněného v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016 Vyhláškou č. j. KSOS 31 INS 10134/2016, Krajský soud uznal tento návrh jako důvodný, čímž bylo zahájeno insolvenční řízení. Informační povinnost týkající se zahájení insolvenčního řízení uložena daňovému subjektu nebyla vůči poskytovateli splněna.

Naproti tomu daňový subjekt prokázal, že doručil dne 1.9.2016 poskytovateli oznámení obsahující informaci o usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.8.2016, kterým se zjišťuje úpadek daňového subjektu, čímž byla splněna jeho informační povinnost ve věci úpadku.

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění č. 2:**III.**

3.1. *Podle finančního úřadu porušil daňový subjekt své povinnosti dle výše uvedeného rozhodnutí o poskytnutí dotace také tím, že „vstoupil do insolvence“ [viz Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6)].*

3.2. *I v tomto případě je však daňový subjekt přesvědčen o tom, že tuto povinnost neporušil. Již použitá formulace „vstup do insolvence“ naznačuje, že má na mysli aktivní jednání daňového subjektu, tedy o podání tzv. dlužnického insolvenčního návrhu (vyhláška č. j. KSOS 31 INS 10134/2016, kterou finanční úřad ve svém přípisu zmiňuje, byla nicméně vydána v návaznosti na insolvenční návrh věřitele). Jiná interpretace by byla nepochybně absurdní, (nejen) pro daňový subjekt by totiž mohlo být dodržení této povinnosti prakticky nemožné (jak je rozebráno výše, insolvenční řízení lze zahájit na návrh kteréhokoli, tedy i domnělého věřitele, přičemž věřiteli nemůže daňový subjekt ani jiná osoba jakkoli „zakázat“ takový návrh podat; jinými slovy, záleží pouze na uvážení věřitele, včetně věřitele domnělého, zda insolvenční řízení podáním návrhu zahájí či nikoli).*

Důkaz: - vyhláška Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.4.2016, č. j. KSOS 31 INS 10134/2016

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 3.1. a 3.2.:

Správce daně nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínky Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6), neboť se v tomto bodě mimo jiné uvádí, že: „Příjemce dotace nesmí vstoupit do insolvence nebo úpadku...“, a také, že: „Vstup do insolvence není porušením rozpočtové kázně v případě, že soud rozhodne o zamítnutí insolvenčního návrhu.“. K zamítnutí insolvenčního návrhu soudem však nedošlo, naopak insolvenční řízení bylo soudem zahájeno.

Správce daně připouští, že insolvenční návrh může podat jakýkoliv i „domnělý“ věřitel, ale je pouze na rozhodnutí soudu, zda bude zahájeno insolvenční řízení. Krajský soud zveřejněním Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016 rozhodl, že na základě podaného insolvenčního návrhu je zahájeno insolvenční řízení. Tím nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, tudíž je možné konstatovat, že daňový subjekt vstoupil do insolvence. V důsledku vyhlášení insolvenčního řízení je potom daňový subjekt v podstatné míře omezen v nakládání s majetkem, neboť je jako dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet.

Vyjádření daňového subjektu ke způsobu řešení dlužníkovu úpadku povolením reorganizace:

3.3. *Nelze konečně opomenout, že rozebírané ustanovení dále uvádí, že: „Pokud i v případě úpadku soud rozhodne o povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, u něhož pořizovací výdaje byly nárokovány a proplaceny v žádosti o platbu k ekonomické činnosti, která přímo souvisí s předmětem realizace projektu, nedochází ze strany příjemce dotace k porušení Podmínek poskytnutí dotace.“ Je tedy zřejmé, že případné porušení rozpočtové kázně je nutno hodnotit až v návaznosti na výsledek insolvenčního řízení, nikoli na základě pouhé skutečnosti, že insolvenční řízení bylo zahájeno (kdy samozřejmě ještě nelze předvídat, jak bude soudem rozhodnuto, ani jak bude případně naloženo s majetkem, jehož pořízení bylo financováno z dotačních prostředků).*

3.4. **Vyměření odvodu je zde tedy přinejmenším předčasné (a jak je argumentováno výše, dle daňového subjektu též nedůvodné).** Pro úplnost je zapotřebí doplnit, že daňový subjekt se insolvenčního řízení aktivně účastní a soudu již předložil návrh na povolení reorganizace (neboť usiluje o zachování své činnosti, ve které se snaží i přes probíhající insolvenční řízení nadále pokračovat).

*Důkaz: - návrh daňového subjektu na povolení reorganizace*Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 3.3. a 3.4.:

Správce daně si je vědom toho, že v Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6) je uvedeno: „*Pokud i v případě úpadku soud rozhodne o povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, u něhož pořizovací výdaje byly nárokovány a proplaceny v žádosti o platbu k ekonomické činnosti, která přímo souvisí s předmětem realizace projektu, nedochází ze strany příjemce dotace k porušení Podmínek poskytnutí dotace.*“.

Z Usnesení soudu KSOS 37 INS 10134/2016 – A62 bodu III. ale vyplývá, že:

„*S rozhodnutím o úpadku soud nespojil rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku, neboť společně s návrhem dlužník nepředložil soudu reorganizační plán s náležitostmi dle ust. § 148 odst. 2 IZ.*“ a že:

„*Návrh dlužníka na prodloužení lhůty k předložení reorganizačního plánu podle ust. § 316 odst. 6 IZ je bezpředmětný, když dlužník splňující předpoklady podle ust. § 316 odst. 4 IZ má možnost předložit reorganizační plán za podmínky ust. § 339 IZ ve spojení s ust. § 344 IZ i v dalším průběhu řízení.*“.

O povolení reorganizace jako způsobu řešení dlužníkovy úpadku tudíž rozhodnuto nebylo. Správce daně v zájmu zajištění ochrany veřejných prostředků poskytnutých daňovému subjektu je oprávněn ke kontrole plnění podmínek Rozhodnutí a v případě zjištění jejich porušení je povinen uložit daňovému subjektu povinnost odvod za porušení rozpočtové kázně. Z výše uvedených vyjádření správce daně je zřejmé, že k porušení podmínek Rozhodnutí došlo. Proto správce daně trvá na uložení povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Vyjádření daňového subjektu k porušení povinností dle bodu 5 a 6 podmínek IV.

4.1. Pro výše popsané důvody má daňový subjekt za to, že své povinnosti dle bodů 5 a 6 podmínek dotačního rozhodnutí, Hlavy I. Obecné části, Článku IV., neporušil, a tedy, že uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně je neopodstatněné.

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodě 4.1.

Správce daně z výše uvedených důvodů nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínek Rozhodnutí v bodě (5) a (6), a tím i k porušení rozpočtové kázně. Za každý jednotlivý případ porušení rozpočtové kázně stanovil odvod za porušení rozpočtové kázně samostatně. Jelikož dle ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, správce daně za obě zjištění ukládá odvod pouze ve výši poskytnuté dotace.

Správce daně tímto nevylučuje, že pokud v budoucnu bude soudem rozhodnuto o povolení reorganizace, nastanou důvodné okolnosti pro uplatnění opravných nebo dozorčích prostředků.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 DŘ).

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního úřadu

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
25. 11. 2016

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního
úřadu

Č. j.: 298802/16/4000-31471-805817

Vyřizuje: Tomáš Rašner, DiS, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Telefon: 585541587 č. dveří: 102
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
Datová schránka: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30
703 00 Ostrava
DIČ: CZ26823357

Zástupce daňového subjektu:
Mgr. Marcel Zachveja
Puchmajerova 1799/9
702 00, Ostrava
ID datové schránky: 8mxfvcy

PLATEBNÍ VÝMĚR **na odvod za porušení rozpočtové kázně**

Specializovaný finanční úřad, podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), a podle § 44a odst. 3 písm. a) a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,

v y m ě ř u j e

odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 1 500 000 Kč

(slovy jedenmilionpětsettisíc Kč).

Vyměřená daň je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 DŘ), a to na účet Specializovaného finančního úřadu č. 4722-77620021/0710, IBAN: CZ76 0710 0047 2200 7762 0021, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 26823357.

Odůvodnění

Specializovaný finanční úřad (dále také „správce daně“ nebo „SFÚ“) zahájil u příjemce dotace, společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., podle ustanovení § 91 odst. 1 DŘ vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Řízení bylo zahájeno na základě oznámení ve věci: „*Projekty OPPI příjemce dotace VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s, IČ: 26823357*“, poslané z Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (dále také „MPO“ nebo „poskytovatel“), doručené na SFÚ dne 30.09.2016 a zaevidované pod č. j. 267814/16. Poskytovatel v Oznámení informoval, že na základě vlastního sledování vývoje insolvenčního řízení společnosti VÍTKOVICE POWER

ENGINEERING a.s., IČ: 26823357 (dále také „příjemce dotace“ nebo „daňový subjekt“) v insolvenčním rejstříku zjistil, že Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 10134/2016–A62 ze dne 25. srpna 2016, bylo rozhodnuto o úpadku příjemce dotace. Poskytovatel dále sdělil, že příjemce dotace neinformoval (a to žádným způsobem) poskytovatele o skutečnostech týkajících se insolvenčního řízení a úpadku. Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě insolvenčního návrhu věřitele WETAG INVEST a.s., IČ: 03567541 ze dne 28. 04. 2016 zveřejněním Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016. O způsobu řešení dlužníkovy úpadku nebylo rozhodnuto.

Předmětem řízení bylo vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a ze strukturálních fondů na základě **Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 1658-11/3.1EED03-613/12/61200** ze dne 5. 10. 2012 vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace v souladu s cíli programu Eko-energie – Dotace - Výzva III, na realizaci projektu „*Energetická opatření v hale č. 9 VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a. s.*“, číslo projektu 3.1 EED03/613 (dále také „Rozhodnutí“), k němuž došlo porušením podmínky uvedené v Rozhodnutí Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny v projektu, odst. (5) a odst. (6).

V rámci řízení správce daně doručil do datové schránky daňového subjektu dne 07.10.2016 tyto dokumenty:

1. „Oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“ č. j.: 268271/16/4000-31472-805817 (dále také „Oznámení“), obsahující předmět vyměřovacího řízení a jeho odůvodnění;
2. „Rozhodnutí o stanovení lhůty“ č. j.: 270103/16/4000-31472-805817, kterým byla daňovému subjektu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, v níž se mohl vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v Oznámení a případně předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek řízení rozhodné. Součástí tohoto rozhodnutí bylo poučení, že nevyjádří-li se daňový subjekt ve stanovené lhůtě, bude správcem daně po marném uplynutí této lhůty vydáno rozhodnutí o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu s příslušnými ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. a DŘ.

V podmínkách Rozhodnutí, **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu** je uvedeno v bodě:

„(5) Příjemce dotace je povinen písemně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení, jako je např. přeměna společnosti dle zvláštního zákona (spojení či rozdělení společnosti, změna právní formy), snížení základního kapitálu, zrušení a vstup do likvidace. Dále je příjemce dotace povinen písemně informovat poskytovatele, že nebylo insolvenčním soudem rozhodnuto o úpadku, výkonu rozhodnutí apod. Není-li možno podat informaci předem, příjemce dotace je povinen informovat poskytovatele dodatečně bez zbytečného odkladu; nejpozději však do deseti (10) dnů od doby, kdy nastala rozhodná skutečnost. Příjemce dotace je povinen informovat poskytovatele do uplynutí doby pro předkládání monitorovacích údajů.“

„(6) Příjemce dotace nesmí v období pěti (5) let, (tří (3) let v případě malých a středních podniků) od skutečného data ukončení realizace projektu vstoupit do likvidace, insolvence, konkurzu nebo úpadku, pokud již byla příjemci proplacena dotace nebo její část.

Vstup do insolvence není porušením rozpočtové kázně v případě, že soud rozhodne o zamítnutí insolvenčního návrhu.“

Kontrolní zjištění č. 1

Příjemce dotace měl dle Rozhodnutí **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu, bod (5)** povinnost písemně bez zbytečného odkladu, nejpozději však do deseti dnů od doby,

kdy nastala rozhodná skutečnost, informovat poskytovatele o výše uvedených skutečnostech.

Nesplněním výše uvedené podmínky Rozhodnutí **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu** a ze strukturálních fondů podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů“) a **tedy k porušení rozpočtové kázně** dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V Rozhodnutí v části **VII. Porušení rozpočtové kázně** je uvedeno v bodě:

- (1) „*Neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace je ve smyslu § 44 odst. 1 Rozpočtových pravidel porušením rozpočtové kázně.*“

V Rozhodnutí v části **VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně** v bodě (2) je uvedeno:

„*Porušení rozpočtové kázně spočívající v méně závažném nesplnění čl. II. odst. (2) písm. b), odst. (5) a čl. IV. odst. (5) PODMÍNEK bude postiženo odvodem ve výši až do 1 % z celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ.*“

Dne 22. 10. 2013 byla poskytovatelem proplacena daňovému subjektu dotace ve výši 10 000 000,- Kč.

Výše porušení rozpočtové kázně – 100 000,- Kč (10 000 000 * 0,01)

Den porušení rozpočtové kázně – 09. 05. 2016 (10-tý den od zveřejnění Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku)

Kontrolní zjištění č. 2

Příjemce dotace dle podmínky uvedené v Rozhodnutí **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu, bod (6)** nesmí v období pěti let od skutečného data ukončení realizace projektu vstoupit do likvidace, insolvence, konkurzu nebo úpadku, pokud již byla příjemci proplacena dotace nebo její část. Datum ukončení projektu bylo 31. 8. 2013 a poskytovatelem byla proplacena dotace dne 22. 10. 2013 ve výši 10 000 000 Kč. Okamžikem zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení, a po té usnesení soudu a rozhodnutí o úpadku daňového subjektu, nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Nedodržením výše uvedené podmínky Rozhodnutí **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu** a ze strukturálních fondů podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a **tedy k porušení rozpočtové kázně** dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V Rozhodnutí v části **VII. Porušení rozpočtové kázně** je uvedeno v bodě:

- (1) „*Neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace je ve smyslu § 44 odst. 1 Rozpočtových pravidel porušením rozpočtové kázně.*“
- (2) „*Za neoprávněné použití prostředků dotace se ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 e) Rozpočtových pravidel považuje též nesplnění těchto PODMÍNEK (tj. neplnění povinností příjemce dotace včetně informační povinnosti), jejich obecné i zvláštní části, jakož i pravidel, která tvoří jejich přílohu.*“

V Rozhodnutí v části **VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně** v bodě (1) je uvedeno:

„*Porušení rozpočtové kázně spočívající v nesplnění čl. II. odst. (1). odst. (2) písm. a), c), e), odst. (3), odst. (4), čl. IV. odst. (6), čl. V. odst. (3) a čl. VI. PODMÍNEK bude postiženo odvodem ve výši celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ.*“

Výše porušení rozpočtové kázně – 10 000 000,- Kč

Den porušení rozpočtové kázně – 29. 04. 2016 (den zveřejnění Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku)

Za porušení rozpočtové kázně vznikla daňovému subjektu povinnost provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu **odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 10 000 000,00 Kč** podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
 „Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytla, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.“

Den porušení rozpočtové kázně	Výše porušení rozpočtové kázně	Odvod v Kč *	
		SR 15 %	NF 85 %
29. 04. 2016	10 000 000,00	1 500 000,00	8 500 000,00

* zaokrouhleno ve smyslu ustanovení § 146 DR

Platební výměr – SR – 1 500 000,00 Kč

Platební výměr – NF – 8 500 000,00 Kč

Dne 14. 10. 2016 bylo doručeno do datové schránky SFÚ „*Vyjádření daňového subjektu o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně*“, zaevidované pod č. j.: 278997/16/4000-31471-805817. Přílohou vyjádření byla plná moc, udělená advokátovi Mgr. Marcelovi Zachvejovi (ev. č. ČAK 11358).

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění č. 1:

I.

1.1. Daňovému subjektu bylo dne 6.10.2016 prostřednictvím datové schránky doručeno oznámení nadepsaného finančního úřadu o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně ze dne 5.10.2016, č. j. 268271/16/4000-31471-805817, resp. též rozhodnutí téhož finančního úřadu o stanovení lhůty ze dne 5.10.2016, č. j. 270103/16/4000-31471-805817.

1.2. **Daňový subjekt se tímto dle výzvy finančního úřadu vyjadřuje ke skutečnostem obsaženým ve zmíněných přípisech.**

II.

2.1. Daňovému subjektu je předně vytýkáno, že dle názoru finančního úřadu porušil svou povinnost dle rozhodnutí o poskytnutí dotace (týkající se projektu „Energetická opatření v hale č. 9 VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.), konkrétně tedy oznamovací povinnost dle ustanovení podmínek rozhodnutí Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (5), podle kterého měl poskytovatele dotace informovat o „změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení“.

2.2. Porušení této povinnosti je pak spatřováno v tom, že daňový subjekt poskytovatele nevyrozuměl o zahájení insolvenčního řízení.

2.3. Ke zmíněnému daňový subjekt podotýká, že text citovaného ustanovení na zahájení insolvenčního řízení vůbec nepamatuje. Je přitom nepochybné, že samotné zahájení insolvenčního řízení nemá za následek změnu „majetkoprávního postavení“, když se na akcionářské struktuře či majetku daňového subjektu tímto okamžikem samozřejmě nic nemění a daňový subjekt nadále zůstává tzv. osobou s dispozičním oprávněním. Zahájením insolvenčního řízení obdobně není dotčeno „formálně-právní postavení“ daňového subjektu, který tímto nezaniká ani se nemění jeho orgánová struktura apod.

2.4. Lze naopak zdůraznit, že zmíněné ustanovení daňovému subjektu ukládá ve vztahu k insolvenčnímu řízení povinnost informovat o tom, že „nebylo insolvenčním soudem rozhodnuto o úpadku“. Jinými slovy, informační povinnost je v tomto ustanovení vázána až na posouzení insolvenčního návrhu ze strany soudu, neboť samotné podání insolvenčního návrhu ze strany věřitele nemá bez dalšího dostatečnou vypovídající hodnotu a v praxi nezřídka slouží jako nástroj „nátlaku“ či konkurenčního boje, o čemž mj. svědčí možnost soudu odmítnout insolvenční návrh pro zjevnou bezdůvodnost).

2.5. Daňový subjekt je proto přesvědčen, že předmětnou povinnost řádně splnil, když poskytovatele dotace včas informoval o rozhodnutí soudu o úpadku (rozhodnuto o insolvenčním návrhu bylo dne 25.8.2016, daňový subjekt tuto skutečnosti poskytovateli dotace sdělil přípisem ze dne 30.8.2016, jež byl Ministerstvu průmyslu a obchodu doručen do datové schránky dne 1.9.2016; lhůta pro splnění informační povinnosti činící 10 dnů tudíž byla dodržena).

Důkaz: - oznámení daňového subjektu ze dne 30.8.2016, adresované Ministerstvu průmyslu a obchodu (ID zprávy: 397336171)

- související doručenko datové zprávy

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 2.1. až 2.5. :

Správce daně nadále trvá na tom, že došlo k nesplnění informační povinnosti dle ustanovení podmínek Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (5). Podmínky Rozhodnutí sice přímo nezmiňují povinnost informovat poskytovatele o zahájení insolvenčního řízení, přesto je příjemce dotace povinen písemně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního postavení. Od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení (§ 109 insolvenčního zákona), byl daňový subjekt v podstatné míře omezen v nakládání s majetkem, neboť byl jako dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet (§ 111 odst. 1 insolvenčního zákona). Správce daně souhlasí s námitkou daňového subjektu, že zahájením insolvenčního řízení není dotčeno jeho formálně-právní postavení.

V případě návrhu věřitele WETAG INVEST a.s., IČ: 03567541 ze dne 28. 04. 2016 zveřejněného v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016 Vyhláškou č. j. KSOS 31 INS 10134/2016, Krajský soud uznal tento návrh jako důvodný, čímž bylo zahájeno insolvenční řízení. Informační povinnost týkající se zahájení insolvenčního řízení uložena daňovému subjektu nebyla vůči poskytovateli splněna.

Naproti tomu daňový subjekt prokázal, že doručil dne 1.9.2016 poskytovateli oznámení obsahující informaci o usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.8.2016, kterým se zjišťuje úpadek daňového subjektu, čímž byla splněna jeho informační povinnost ve věci úpadku.

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění č. 2:**III.**

3.1. Podle finančního úřadu porušil daňový subjekt své povinnosti dle výše uvedeného rozhodnutí o poskytnutí dotace také tím, že „vstoupil do insolvence“ [viz Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6)].

3.2. I v tomto případě je však daňový subjekt přesvědčen o tom, že tuto povinnost neporušil. Již použitá formulace „vstup do insolvence“ naznačuje, že má na mysli aktivní jednání daňového subjektu, tedy o podání tzv. dlužnického insolvenčního návrhu (vyhláška č. j. KSOS 31 INS 10134/2016, kterou finanční úřad ve svém přípisu zmiňuje, byla nicméně vydána v návaznosti na insolvenční návrh věřitele). Jiná interpretace by byla nepochybně absurdní, (nejen) pro daňový subjekt by totiž mohlo být dodržení této povinnosti prakticky nemožné (jak je rozebráno výše, insolvenční řízení lze zahájit na návrh kteréhokoli, tedy i domnělého věřitele, přičemž věřiteli nemůže daňový subjekt ani jiná osoba jakkoli „zakázat“ takový návrh podat; jinými slovy, záleží pouze na uvážení věřitele, včetně věřitele domnělého, zda insolvenční řízení podáním návrhu zahájí či nikoli).

Důkaz: - vyhláška Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.4.2016, č. j. KSOS 31 INS 10134/2016

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 3.1. a 3.2.:

Správce daně nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínky Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6), neboť se v tomto bodě mimo jiné uvádí, že: „Příjemce dotace nesmí vstoupit do insolvence nebo úpadku ...“, a také, že: „Vstup do insolvence není porušením rozpočtové kázně v případě, že soud rozhodne o zamítnutí insolvenčního návrhu.“. K zamítnutí insolvenčního návrhu soudem však nedošlo, naopak insolvenční řízení bylo soudem zahájeno.

Správce daně připouští, že insolvenční návrh může podat jakýkoliv i „domnělý“ věřitel, ale je pouze na rozhodnutí soudu, zda bude zahájeno insolvenční řízení. Krajský soud zveřejněním Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016 rozhodl, že na základě podaného insolvenčního návrhu je zahájeno insolvenční řízení. Tím nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, tudíž je možné konstatovat, že daňový subjekt vstoupil do insolvence. V důsledku vyhlášení insolvenčního řízení je potom daňový subjekt v podstatné míře omezen v nakládání s majetkem, neboť je jako dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet.

Vyjádření daňového subjektu ke způsobu řešení dlužnickova úpadku povolením reorganizace:

3.3. Nelze konečně opomenout, že rozebírané ustanovení dále uvádí, že: „Pokud i v případě úpadku soud rozhodne o povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, u něhož pořizovací výdaje byly nárokovány a proplaceny v žádosti o platbu k ekonomické činnosti, která přímo souvisí s předmětem realizace projektu, nedochází ze strany příjemce dotace k porušení Podmínek poskytnutí dotace.“ Je tedy zřejmé, že případné porušení rozpočtové kázně je nutno hodnotit až v návaznosti na výsledek insolvenčního řízení, nikoli na základě pouhé skutečnosti, že insolvenční řízení bylo zahájeno (kdy samozřejmě ještě nelze předvídat, jak bude soudem rozhodnuto, ani jak bude případně naloženo s majetkem, jehož pořízení bylo financováno z dotačních prostředků).

3.4. **Vyměření odvodu je zde tedy přinejmenším předčasné (a jak je argumentováno výše, dle daňového subjektu též nedůvodné).** Pro úplnost je zapotřebí doplnit, že daňový subjekt se insolvenčního řízení aktivně účastní a soudu již předložil návrh na povolení reorganizace (neboť usiluje o zachování své činnosti, ve které se snaží i přes probíhající insolvenční řízení nadále pokračovat).

*Důkaz: - návrh daňového subjektu na povolení reorganizace*Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 3.3. a 3.4.:

Správce daně si je vědom toho, že v Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6) je uvedeno: „Pokud i v případě úpadku soud rozhodne o povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, u něhož pořizovací výdaje byly nárokovány a proplaceny v žádosti o platbu k ekonomické činnosti, která přímo souvisí s předmětem realizace projektu, nedochází ze strany příjemce dotace k porušení Podmínek poskytnutí dotace.“.

Z Usnesení soudu KSOS 37 INS 10134/2016 – A62 bodu III. ale vyplývá, že:

„S rozhodnutím o úpadku soud nespojil rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku, neboť společně s návrhem dlužník nepředložil soudu reorganizační plán s náležitostmi dle ust. § 148 odst. 2 IZ.“ a že:

„Návrh dlužníka na prodloužení lhůty k předložení reorganizačního plánu podle ust. § 316 odst. 6 IZ je bezpředmětný, když dlužník splňující předpoklady podle ust. § 316 odst. 4 IZ má možnost předložit reorganizační plán za podmínky ust. § 339 IZ ve spojení s ust. § 344 IZ i v dalším průběhu řízení.“.

O povolení reorganizace jako způsobu řešení dlužníkovy úpadku tudíž rozhodnuto nebylo. Správce daně v zájmu zajištění ochrany veřejných prostředků poskytnutých daňovému subjektu je oprávněn ke kontrole plnění podmínek Rozhodnutí a v případě zjištění jejich porušení je povinen uložit daňovému subjektu povinnost odvod za porušení rozpočtové kázně. Z výše uvedených vyjádření správce daně je zřejmé, že k porušení podmínek Rozhodnutí došlo. Proto správce daně trvá na uložení povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Vyjádření daňového subjektu k porušení povinností dle bodu 5 a 6 podmínek IV.

4.1. Pro výše popsané důvody má daňový subjekt za to, že své povinnosti dle bodů 5 a 6 podmínek dotačního rozhodnutí, Hlavy I. Obecné části, Článku IV., neporušil, a tedy, že uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně je neopodstatněné.

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodě 4.1.

Správce daně z výše uvedených důvodů nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínek Rozhodnutí v bodě (5) a (6), a tím i k porušení rozpočtové kázně. Za každý jednotlivý případ porušení rozpočtové kázně stanovil odvod za porušení rozpočtové kázně samostatně. Jelikož dle ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, správce daně za obě zjištění ukládá odvod pouze ve výši poskytnuté dotace.

Správce daně tímto nevylučuje, že pokud v budoucnu bude soudem rozhodnuto o povolení reorganizace, nastanou důvodné okolnosti pro uplatnění opravných nebo dozorčích prostředků.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 DŘ).

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního úřadu

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
25. 11. 2016

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního

úřadu
Č. j.: 298723/16/4000-31471-805817

Vyřizuje: Tomáš Rašner, DiS, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Telefon: 585541587 č. dveří: 102
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
Datová schránka: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30
703 00 Ostrava
DIČ: CZ26823357

Zástupce daňového subjektu:
Mgr. Marcel Zachveja
Puchmajerova 1799/9
702 00, Ostrava
ID datové schránky: 8mxfvcy

PLATEBNÍ VÝMĚR **na odvod za porušení rozpočtové kázně**

Specializovaný finanční úřad, podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), a podle § 44a odst. 3 písm. d) a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), (dále také „zákon č. 218/2000 Sb.“) ve znění pozdějších předpisů,

v y m ě ř u j e

odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 6 125 526 Kč

(slovy šestmilionůjedenstodvacetpětstícšestsetdvacetšest Kč).

Vyměřená daň je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 DŘ), a to na účet Specializovaného finančního úřadu č. 5776-77620021/0710, IBAN: CZ09 0710 0057 7600 7762 0021, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 26823357.

Odůvodnění

Specializovaný finanční úřad (dále také „správce daně“ nebo „SFÚ“) zahájil u příjemce dotace, společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., podle ustanovení § 91 odst. 1 DŘ vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Řízení bylo zahájeno na základě oznámení ve věci: „*Projekty OPPI příjemce dotace VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357*“, poslané z Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (dále také „MPO“ nebo „poskytovatel“), doručené na SFÚ dne 30.09.2016 a zaevidované pod č. j. 266882/16. Poskytovatel v Oznámení informoval, že na základě vlastního sledování vývoje insolvenčního řízení společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357 (dále také „příjemce dotace“ nebo „daňový subjekt“)

v insolvenčním rejstříku zjistil, že Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 10134/2016–A62 ze dne 25. srpna 2016, bylo rozhodnuto o úpadku příjemce dotace. Poskytovatel dále sdělil, že příjemce dotace neinformoval (a to žádným způsobem) poskytovatele o skutečnostech týkajících se insolvenčního řízení a úpadku. Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě insolvenčního návrhu věřitele WETAG INVEST a.s., IČ: 03567541 ze dne 28. 04. 2016 zveřejněním Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016. O způsobu řešení dlužníkovy úpadku nebylo rozhodnuto.

Předmětem řízení bylo vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a ze strukturálních fondů na základě **Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 1658-11/3.1EED03-605/12/61200** ze dne 5. 10. 2012 vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace v souladu s cíli programu Eko-energie – Dotace - Výzva III, na realizaci projektu „*Snížení energetické náročnosti výroby VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a. s. - 5. hala*“, číslo projektu 3.1 EED03/605 (dále také „Rozhodnutí“), k němuž došlo porušením podmínky uvedené v Rozhodnutí Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny v projektu, odst. (5) a odst. (6).

V rámci řízení správce daně doručil do datové schránky daňového subjektu dne 07.10.2016 tyto dokumenty:

1. „Oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“ č. j.: 268270/16/4000-31472-805817 (dále také „Oznámení“), obsahující předmět vyměřovacího řízení a jeho odůvodnění;
2. „Rozhodnutí o stanovení lhůty“ č. j.: 270102/16/4000-31472-805817, kterým byla daňovému subjektu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, v níž se mohl vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v Oznámení a případně předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek řízení rozhodné. Součástí tohoto rozhodnutí bylo poučení, že nevyjádří-li se daňový subjekt ve stanovené lhůtě, bude správcem daně po marném uplynutí této lhůty vydáno rozhodnutí o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu s příslušnými ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. a DŘ.

V podmínkách Rozhodnutí, **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu** je uvedeno v bodě:

„(5) Příjemce dotace je povinen písemně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení, jako je např. přeměna společnosti dle zvláštního zákona (spojení či rozdělení společnosti, změna právní formy), snížení základního kapitálu, zrušení a vstup do likvidace. Dále je příjemce dotace povinen písemně informovat poskytovatele, že nebylo insolvenčním soudem rozhodnuto o úpadku, výkonu rozhodnutí apod. Není-li možno podat informaci předem, příjemce dotace je povinen informovat poskytovatele dodatečně bez zbytečného odkladu; nejpozději však do deseti (10) dnů od doby, kdy nastala rozhodná skutečnost. Příjemce dotace je povinen informovat poskytovatele do uplynutí doby pro předkládání monitorovacích údajů.“

„(6) Příjemce dotace nesmí v období pěti (5) let, (tří (3) let v případě malých a středních podniků) od skutečného data ukončení realizace projektu vstoupit do likvidace, insolvence, konkurzu nebo úpadku, pokud již byla příjemci proplacena dotace nebo její část.

Vstup do insolvence není porušením rozpočtové kázně v případě, že soud rozhodne o zamítnutí insolvenčního návrhu.“

Kontrolní zjištění č. 1

Příjemce dotace měl dle Rozhodnutí **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu, bod (5)** povinnost písemně bez zbytečného odkladu, nejpozději však do deseti dnů od doby,

kdy nastala rozhodná skutečnost, informovat poskytovatele o výše uvedených skutečnostech.

Nesplněním výše uvedené podmínky Rozhodnutí **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu** a ze strukturálních fondů podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů“) a **tedy k porušení rozpočtové kázně** dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V Rozhodnutí v části **VII. Porušení rozpočtové kázně** je uvedeno v bodě:

- (1) „*Neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace je ve smyslu § 44 odst. 1 Rozpočtových pravidel porušením rozpočtové kázně.*“

V Rozhodnutí v části **VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně** v bodě (2) je uvedeno:

„*Porušení rozpočtové kázně spočívající v méně závažném nesplnění čl. II. odst. (2) písm. b), odst. (5) a čl. IV. odst. (5) PODMÍNEK bude postiženo odvodem ve výši až do 1 % z celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ.*“

Dne 9. 4. 2014 byla poskytovatelem proplacena daňovému subjektu dotace ve výši 7 206 501,- Kč.

Výše porušení rozpočtové kázně – 72 065,01 Kč (7 206 501 * 0,01)

Den porušení rozpočtové kázně – 09. 05. 2016 (10-tý den od zveřejnění Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku)

Kontrolní zjištění č. 2

Příjemce dotace dle podmínky uvedené v Rozhodnutí **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu, bod (6)** nesmí v období pěti let od skutečného data ukončení realizace projektu vstoupit do likvidace, insolvence, konkurzu nebo úpadku, pokud již byla příjemci proplacena dotace nebo její část. Datum ukončení projektu bylo 31. 12. 2013 a poskytovatelem byla proplacena dotace dne 9. 4. 2014 ve výši 7 206 501 Kč. Okamžikem zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení, a po té usnesení soudu a rozhodnutí o úpadku daňového subjektu, nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Nedodržením výše uvedené podmínky Rozhodnutí **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu** a ze strukturálních fondů podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a **tedy k porušení rozpočtové kázně** dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V Rozhodnutí v části **VII. Porušení rozpočtové kázně** je uvedeno v bodě:

- (1) „*Neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace je ve smyslu § 44 odst. 1 Rozpočtových pravidel porušením rozpočtové kázně.*“
- (2) „*Za neoprávněné použití prostředků dotace se ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 e) Rozpočtových pravidel považuje též nesplnění těchto PODMÍNEK (tj. neplnění povinností příjemce dotace včetně informační povinnosti), jejich obecné i zvláštní části, jakož i pravidel, která tvoří jejich přílohu.*“

V Rozhodnutí v části **VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně** v bodě (1) je uvedeno:

„*Porušení rozpočtové kázně spočívající v nesplnění čl. II. odst. (1). odst. (2) písm. a), c), e), odst. (3), odst. (4), čl. IV. odst. (6), čl. V. odst. (3) a čl. VI. PODMÍNEK bude postiženo odvodem ve výši celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ.*“

Výše porušení rozpočtové kázně – 7 206 501,- Kč

Den porušení rozpočtové kázně – 29. 04. 2016 (den zveřejnění Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku)

Za porušení rozpočtové kázně vznikla daňovému subjektu povinnost provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu **odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 7 206 501,00 Kč** podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

„Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytla, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.“

Den porušení rozpočtové kázně	Výše porušení rozpočtové kázně	Odvod v Kč *	
		SR 15 %	NF 85 %
29. 04. 2016	7 206 501,00	1 080 976,00	6 125 526,00

* zaokrouhleno ve smyslu ustanovení § 146 DŘ

Platební výměr – SR – 1 080 976,00 Kč

Platební výměr – NF – 6 125 526,00 Kč

Dne 14. 10. 2016 bylo doručeno do datové schránky SFÚ „*Vyjádření daňového subjektu o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně*“, zaevidované pod č. j.: 279003/16/4000-31471-805817. Přílohou vyjádření byla plná moc, udělená advokátovi Mgr. Marcelovi Zachvejovi (ev. č. ČAK 11358).

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění č. 1:

I.

1.1. Daňovému subjektu bylo dne 6.10.2016 prostřednictvím datové schránky doručeno oznámení nadepsaného finančního úřadu o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně ze dne 5.10.2016, č. j. 268270/16/4000-31471-805817, resp. též rozhodnutí téhož finančního úřadu o stanovení lhůty ze dne 5.10.2016, č. j. 270102/16/4000-31471-805817.

1.2. Daňový subjekt se tímto dle výzvy finančního úřadu vyjadřuje ke skutečnostem obsaženým ve zmíněných přípisech.

II.

2.1. Daňovému subjektu je předně vytýkáno, že dle názoru finančního úřadu porušil svou povinnost dle rozhodnutí o poskytnutí dotace (týkající se projektu „*Snížení energetické náročnosti výroby VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. - 5. hala*“), konkrétně tedy oznamovací povinnost dle ustanovení podmínek rozhodnutí Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (5), podle kterého měl poskytovatel dotace informovat o „změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení“.

2.2. Porušení této povinnosti je pak spatřováno v tom, že daňový subjekt poskytovatele nevyrozuměl o zahájení insolvenčního řízení.

2.3. Ke zmíněnému daňový subjekt podotýká, že text citovaného ustanovení na zahájení insolvenčního řízení vůbec nepamatuje. Je přitom nepochybné, že samotné zahájení insolvenčního řízení nemá za následek změnu „majetkoprávního postavení“, když se na akcionářské struktuře či majetku daňového subjektu tímto okamžikem samozřejmě nic nemění a daňový subjekt nadále zůstává tzv. osobou s dispozičním oprávněním. Zahájením insolvenčního řízení obdobně není dotčeno „formálně-právní postavení“ daňového subjektu, který tímto nezaniká ani se nemění jeho orgánová struktura apod.

2.4. Lze naopak zdůraznit, že zmíněné ustanovení daňovému subjektu ukládá ve vztahu k insolvenčnímu řízení povinnost informovat o tom, že „nebylo insolvenčním soudem rozhodnuto o úpadku“. Jinými slovy, informační povinnost je v tomto ustanovení vázána až na posouzení insolvenčního návrhu ze strany soudu, neboť samotné podání insolvenčního návrhu ze strany věřitele nemá bez dalšího dostatečnou vypovídající hodnotu a v praxi nezřídka slouží jako nástroj „nátlaku“ či konkurenčního boje, o čemž mj. svědčí možnost soudu odmítnout insolvenční návrh pro zjevnou bezdůvodnost).

2.5. Daňový subjekt je proto přesvědčen, že předmětnou povinnost řádně splnil, když poskytovatele dotace včas informoval o rozhodnutí soudu o úpadku (rozhodnuto o insolvenčním návrhu bylo dne 25.8.2016, daňový subjekt tuto skutečnosti poskytovateli dotace sdělil přípisem ze dne 30.8.2016, jež byl Ministerstvu průmyslu a obchodu doručen do datové schránky dne 1.9.2016; lhůta pro splnění informační povinnosti činící 10 dnů tudíž byla dodržena).

Důkaz: - oznámení daňového subjektu ze dne 30.8.2016, adresované Ministerstvu průmyslu a obchodu (ID zprávy: 397336171)

- související doručeníka datové zprávy

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 2.1. až 2.5. :

Správce daně nadále trvá na tom, že došlo k nesplnění informační povinnosti dle ustanovení podmínek Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (5). Podmínky Rozhodnutí sice přímo nezmiňují povinnost informovat poskytovatele o zahájení insolvenčního řízení, přesto je příjemce dotace povinen písemně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního postavení. Od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení (§ 109 insolvenčního zákona), byl daňový subjekt v podstatné míře omezen v nakládání s majetkem, neboť byl jako dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet (§ 111 odst. 1 insolvenčního zákona). Správce daně souhlasí s námitkou daňového subjektu, že zahájením insolvenčního řízení není dotčeno jeho formálně-právní postavení.

V případě návrhu věřitele WETAG INVEST a.s., IČ: 03567541 ze dne 28. 04. 2016 zveřejněného v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016 Vyhláškou č. j. KSOS 31 INS 10134/2016, Krajský soud uznal tento návrh jako důvodný, čímž bylo zahájeno insolvenční řízení. Informační povinnost týkající se zahájení insolvenčního řízení uložena daňovému subjektu nebyla vůči poskytovateli splněna.

Naproti tomu daňový subjekt prokázal, že doručil dne 1.9.2016 poskytovateli oznámení obsahující informaci o usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.8.2016, kterým se zjišťuje úpadek daňového subjektu, čímž byla splněna jeho informační povinnost ve věci úpadku.

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění č. 2:**III.**

3.1. Podle finančního úřadu porušil daňový subjekt své povinnosti dle výše uvedeného rozhodnutí o poskytnutí dotace také tím, že „vstoupil do insolvence“ [viz Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6)].

3.2. I v tomto případě je však daňový subjekt přesvědčen o tom, že tuto povinnost neporušil. Již použitá formulace „vstup do insolvence“ naznačuje, že má na mysli aktivní jednání daňového subjektu, tedy o podání tzv. dlužnického insolvenčního návrhu (vyhláška č. j. KSOS 31 INS 10134/2016, kterou finanční úřad ve svém přípisu zmiňuje, byla nicméně vydána v návaznosti na insolvenční návrh věřitele). Jiná interpretace by byla nepochybně absurdní, (nejen) pro daňový subjekt by totiž mohlo být dodržení této povinnosti prakticky nemožné (jak je rozebráno výše, insolvenční řízení lze zahájit na návrh kteréhokoli, tedy i domnělého věřitele, přičemž věřiteli nemůže daňový subjekt ani jiná osoba jakkoli „zakázat“ takový návrh podat; jinými slovy, záleží pouze na uvážení věřitele, včetně věřitele domnělého, zda insolvenční řízení podáním návrhu zahájí či nikoli).

Důkaz: - vyhláška Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.4.2016, č. j. KSOS 31 INS 10134/2016

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 3.1. a 3.2.:

Správce daně nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínky Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6), neboť se v tomto bodě mimo jiné uvádí, že: „Příjemce dotace nesmí vstoupit do insolvence nebo úpadku...“, a také, že: „Vstup do insolvence není porušením rozpočtové kázně v případě, že soud rozhodne o zamítnutí insolvenčního návrhu.“. K zamítnutí insolvenčního návrhu soudem však nedošlo, naopak insolvenční řízení bylo soudem zahájeno.

Správce daně připouští, že insolvenční návrh může podat jakýkoliv i „domnělý“ věřitel, ale je pouze na rozhodnutí soudu, zda bude zahájeno insolvenční řízení. Krajský soud zveřejněním Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016 rozhodl, že na základě podaného insolvenčního návrhu je zahájeno insolvenční řízení. Tím nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, tudíž je možné konstatovat, že daňový subjekt vstoupil do insolvence. V důsledku vyhlášení insolvenčního řízení je potom daňový subjekt v podstatné míře omezen v nakládání s majetkem, neboť je jako dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet.

Vyjádření daňového subjektu ke způsobu řešení dlužnickova úpadku povolením reorganizace:

3.3. Nelze konečně opomenout, že rozebírané ustanovení dále uvádí, že: „Pokud i v případě úpadku soud rozhodne o povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, u něhož pořizovací výdaje byly nárokovány a proplaceny v žádosti o platbu k ekonomické činnosti, která přímo souvisí s předmětem realizace projektu, nedochází ze strany příjemce dotace k porušení Podmínek poskytnutí dotace.“ Je tedy zřejmé, že případné porušení rozpočtové kázně je nutno hodnotit až v návaznosti na výsledek insolvenčního řízení, nikoli na základě pouhé skutečnosti, že insolvenční řízení bylo zahájeno (kdy samozřejmě ještě nelze předvídat, jak bude soudem rozhodnuto, ani jak bude případně naloženo s majetkem, jehož pořízení bylo financováno z dotačních prostředků).

3.4. **Vyměření odvodu je zde tedy přinejmenším předčasné (a jak je argumentováno výše, dle daňového subjektu též nedůvodné).** Pro úplnost je zapotřebí doplnit, že daňový subjekt se insolvenčního řízení aktivně účastní a soudu již předložil návrh na povolení reorganizace (neboť usiluje o zachování své činnosti, ve které se snaží i přes probíhající insolvenční řízení nadále pokračovat).

*Důkaz: - návrh daňového subjektu na povolení reorganizace*Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 3.3. a 3.4.:

Správce daně si je vědom toho, že v Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6) je uvedeno: „Pokud i v případě úpadku soud rozhodne o povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, u něhož pořizovací výdaje byly nárokovány a proplaceny v žádosti o platbu k ekonomické činnosti, která přímo souvisí s předmětem realizace projektu, nedochází ze strany příjemce dotace k porušení Podmínek poskytnutí dotace.“.

Z Usnesení soudu KSOS 37 INS 10134/2016 – A62 bodu III. ale vyplývá, že:

„S rozhodnutím o úpadku soud nespojil rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku, neboť společně s návrhem dlužník nepředložil soudu reorganizační plán s náležitostmi dle ust. § 148 odst. 2 IZ.“ a že:

„Návrh dlužníka na prodloužení lhůty k předložení reorganizačního plánu podle ust. § 316 odst. 6 IZ je bezpředmětný, když dlužník splňující předpoklady podle ust. § 316 odst. 4 IZ má možnost předložit reorganizační plán za podmínky ust. § 339 IZ ve spojení s ust. § 344 IZ i v dalším průběhu řízení.“.

O povolení reorganizace jako způsobu řešení dlužníkovy úpadku tudíž rozhodnuto nebylo. Správce daně v zájmu zajištění ochrany veřejných prostředků poskytnutých daňovému subjektu je oprávněn ke kontrole plnění podmínek Rozhodnutí a v případě zjištění jejich porušení je povinen uložit daňovému subjektu povinnost odvod za porušení rozpočtové kázně. Z výše uvedených vyjádření správce daně je zřejmé, že k porušení podmínek Rozhodnutí došlo. Proto správce daně trvá na uložení povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Vyjádření daňového subjektu k porušení povinností dle bodu 5 a 6 podmínek IV.

4.1. Pro výše popsané důvody má daňový subjekt za to, že své povinnosti dle bodů 5 a 6 podmínek dotačního rozhodnutí, Hlavy I. Obecné části, Článku IV., neporušil, a tedy, že uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně je neopodstatněné.

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodě 4.1.

Správce daně z výše uvedených důvodů nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínek Rozhodnutí v bodě (5) a (6), a tím i k porušení rozpočtové kázně. Za každý jednotlivý případ porušení rozpočtové kázně stanovil odvod za porušení rozpočtové kázně samostatně. Jelikož dle ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, správce daně za obě zjištění ukládá odvod pouze ve výši poskytnuté dotace.

Správce daně tímto nevylučuje, že pokud v budoucnu bude soudem rozhodnuto o povolení reorganizace, nastanou důvodné okolnosti pro uplatnění opravných nebo dozorčích prostředků.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 DŘ).

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního úřadu

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
25. 11. 2016

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního

úřadu
Č. j.: 298803/16/4000-31471-805817

Vyřizuje: Tomáš Rašner, DiS, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Telefon: 585541587 č. dveří: 102
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
Datová schránka: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30
703 00 Ostrava
DIČ: CZ26823357

Zástupce daňového subjektu:
Mgr. Marcel Zachveja
Puchmajerova 1799/9
702 00, Ostrava
ID datové schránky: 8mxfvcy

PLATEBNÍ VÝMĚR **na odvod za porušení rozpočtové kázně**

Specializovaný finanční úřad, podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), a podle § 44a odst. 3 písm. d) a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), (dále také „zákon č. 218/2000 Sb.“) ve znění pozdějších předpisů,

v y m ě ř u j e

odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 8 500 000 Kč
(slovy osmmilionůpětsettisíc Kč).

Vyměřená daň je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 DŘ), a to na účet Specializovaného finančního úřadu č. 5776-77620021/0710, IBAN: CZ09 0710 0057 7600 7762 0021, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 26823357.

Odůvodnění

Specializovaný finanční úřad (dále také „správce daně“ nebo „SFÚ“) zahájil u příjemce dotace, společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., podle ustanovení § 91 odst. 1 DŘ vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Řízení bylo zahájeno na základě oznámení ve věci: „*Projekty OPPI příjemce dotace VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s, IČ: 26823357*“, poslané z Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (dále také „MPO“ nebo „poskytovatel“), doručené na SFÚ dne 30.09.2016 a zaevidované pod č. j. 267814/16. Poskytovatel v Oznámení informoval, že na základě vlastního sledování vývoje insolvenčního řízení společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357 (dále také „příjemce dotace“ nebo „daňový subjekt“)

v insolvenčním rejstříku zjistil, že Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 10134/2016–A62 ze dne 25. srpna 2016, bylo rozhodnuto o úpadku příjemce dotace. Poskytovatel dále sdělil, že příjemce dotace neinformoval (a to žádným způsobem) poskytovatele o skutečnostech týkajících se insolvenčního řízení a úpadku. Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě insolvenčního návrhu věřitele WETAG INVEST a.s., IČ: 03567541 ze dne 28. 04. 2016 zveřejněním Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016. O způsobu řešení dlužníkovy úpadku nebylo rozhodnuto.

Předmětem řízení bylo vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a ze strukturálních fondů na základě **Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 1658-11/3.1EED03-613/12/61200** ze dne 5. 10. 2012 vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace v souladu s cíli programu Eko-energie – Dotace - Výzva III, na realizaci projektu „*Energetická opatření v hale č. 9 VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a. s.*“, číslo projektu 3.1 EED03/613 (dále také „Rozhodnutí“), k němuž došlo porušením podmínky uvedené v Rozhodnutí Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny v projektu, odst. (5) a odst. (6).

V rámci řízení správce daně doručil do datové schránky daňového subjektu dne 07.10.2016 tyto dokumenty:

1. „Oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“ č. j.: 268271/16/4000-31472-805817 (dále také „Oznámení“), obsahující předmět vyměřovacího řízení a jeho odůvodnění;
2. „Rozhodnutí o stanovení lhůty“ č. j.: 270103/16/4000-31472-805817, kterým byla daňovému subjektu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, v níž se mohl vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v Oznámení a případně předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek řízení rozhodné. Součástí tohoto rozhodnutí bylo poučení, že nevyjádří-li se daňový subjekt ve stanovené lhůtě, bude správcem daně po marném uplynutí této lhůty vydáno rozhodnutí o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu s příslušnými ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. a DŘ.

V podmínkách Rozhodnutí, **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu** je uvedeno v bodě:

„(5) Příjemce dotace je povinen písemně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení, jako je např. přeměna společnosti dle zvláštního zákona (spojení či rozdělení společnosti, změna právní formy), snížení základního kapitálu, zrušení a vstup do likvidace. Dále je příjemce dotace povinen písemně informovat poskytovatele, že nebylo insolvenčním soudem rozhodnuto o úpadku, výkonu rozhodnutí apod. Není-li možno podat informaci předem, příjemce dotace je povinen informovat poskytovatele dodatečně bez zbytečného odkladu; nejpozději však do deseti (10) dnů od doby, kdy nastala rozhodná skutečnost. Příjemce dotace je povinen informovat poskytovatele do uplynutí doby pro předkládání monitorovacích údajů.“

„(6) Příjemce dotace nesmí v období pěti (5) let, (tří (3) let v případě malých a středních podniků) od skutečného data ukončení realizace projektu vstoupit do likvidace, insolvence, konkurzu nebo úpadku, pokud již byla příjemci proplacena dotace nebo její část.

Vstup do insolvence není porušením rozpočtové kázně v případě, že soud rozhodne o zamítnutí insolvenčního návrhu.“

Kontrolní zjištění č. 1

Příjemce dotace měl dle Rozhodnutí **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu, bod (5)** povinnost písemně bez zbytečného odkladu, nejpozději však do deseti dnů od doby,

kdy nastala rozhodná skutečnost, informovat poskytovatele o výše uvedených skutečnostech.

Nesplněním výše uvedené podmínky Rozhodnutí **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu** a ze strukturálních fondů podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů“) a **tedy k porušení rozpočtové kázně** dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V Rozhodnutí v části **VII. Porušení rozpočtové kázně** je uvedeno v bodě:

- (1) „*Neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace je ve smyslu § 44 odst. 1 Rozpočtových pravidel porušením rozpočtové kázně.*“

V Rozhodnutí v části **VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně** v bodě (2) je uvedeno:

„*Porušení rozpočtové kázně spočívající v méně závažném nesplnění čl. II. odst. (2) písm. b), odst. (5) a čl. IV. odst. (5) PODMÍNEK bude postiženo odvodem ve výši až do 1 % z celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ.*“

Dne 22. 10. 2013 byla poskytovatelem proplacena daňovému subjektu dotace ve výši 10 000 000,- Kč.

Výše porušení rozpočtové kázně – 100 000,- Kč (10 000 000 * 0,01)

Den porušení rozpočtové kázně – 09. 05. 2016 (10-tý den od zveřejnění Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku)

Kontrolní zjištění č. 2

Příjemce dotace dle podmínky uvedené v Rozhodnutí **Hlava I. OBECNÁ ČÁST, Článek IV. Změny projektu, bod (6)** nesmí v období pěti let od skutečného data ukončení realizace projektu vstoupit do likvidace, insolvence, konkurzu nebo úpadku, pokud již byla příjemci proplacena dotace nebo její část. Datum ukončení projektu bylo 31. 8. 2013 a poskytovatelem byla proplacena dotace dne 22. 10. 2013 ve výši 10 000 000 Kč. Okamžikem zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení, a po té usnesení soudu a rozhodnutí o úpadku daňového subjektu, nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Nedodržením výše uvedené podmínky Rozhodnutí **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu** a ze strukturálních fondů podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a **tedy k porušení rozpočtové kázně** dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V Rozhodnutí v části **VII. Porušení rozpočtové kázně** je uvedeno v bodě:

- (1) „*Neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace je ve smyslu § 44 odst. 1 Rozpočtových pravidel porušením rozpočtové kázně.*“
- (2) „*Za neoprávněné použití prostředků dotace se ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 e) Rozpočtových pravidel považuje též nesplnění těchto PODMÍNEK (tj. neplnění povinností příjemce dotace včetně informační povinnosti), jejich obecné i zvláštní části, jakož i pravidel, která tvoří jejich přílohu.*“

V Rozhodnutí v části **VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně** v bodě (1) je uvedeno:

„*Porušení rozpočtové kázně spočívající v nesplnění čl. II. odst. (1). odst. (2) písm. a), c), e), odst. (3), odst. (4), čl. IV. odst. (6), čl. V. odst. (3) a čl. VI. PODMÍNEK bude postiženo odvodem ve výši celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ.*“

Výše porušení rozpočtové kázně – 10 000 000,- Kč

Den porušení rozpočtové kázně – 29. 04. 2016 (den zveřejnění Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku)

Za porušení rozpočtové kázně vznikla daňovému subjektu povinnost provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu **odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 10 000 000,00 Kč** podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
 „Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytla, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.“

Den porušení rozpočtové kázně	Výše porušení rozpočtové kázně	Odvod v Kč *	
		SR 15 %	NF 85 %
29. 04. 2016	10 000 000,00	1 500 000,00	8 500 000,00

* zaokrouhleno ve smyslu ustanovení § 146 DŘ

Platební výměr – SR – 1 500 000,00 Kč

Platební výměr – NF – 8 500 000,00 Kč

Dne 14. 10. 2016 bylo doručeno do datové schránky SFÚ „*Vyjádření daňového subjektu o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně*“, zaevidované pod č. j.: 278997/16/4000-31471-805817. Přílohou vyjádření byla plná moc, udělená advokátovi Mgr. Marcelovi Zachvejovi (ev. č. ČAK 11358).

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění č. 1:

I.

1.1. Daňovému subjektu bylo dne 6.10.2016 prostřednictvím datové schránky doručeno oznámení nadepsaného finančního úřadu o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně ze dne 5.10.2016, č. j. 268271/16/4000-31471-805817, resp. též rozhodnutí téhož finančního úřadu o stanovení lhůty ze dne 5.10.2016, č. j. 270103/16/4000-31471-805817.

1.2. **Daňový subjekt se tímto dle výzvy finančního úřadu vyjadřuje ke skutečnostem obsaženým ve zmíněných přípisech.**

II.

2.1. Daňovému subjektu je předně vytýkáno, že dle názoru finančního úřadu porušil svou povinnost dle rozhodnutí o poskytnutí dotace (týkající se projektu „Energetická opatření v hale č. 9 VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.), konkrétně tedy oznamovací povinnost dle ustanovení podmínek rozhodnutí Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (5), podle kterého měl poskytovatele dotace informovat o „změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení“.

2.2. Porušení této povinnosti je pak spatřováno v tom, že daňový subjekt poskytovatele nevyrozuměl o zahájení insolvenčního řízení.

2.3. Ke zmíněnému daňový subjekt podotýká, že text citovaného ustanovení na zahájení insolvenčního řízení vůbec nepamatuje. Je přitom nepochybné, že samotné zahájení insolvenčního řízení nemá za následek změnu „majetkoprávního postavení“, když se na akcionářské struktuře či majetku daňového subjektu tímto okamžikem samozřejmě nic nemění a daňový subjekt nadále zůstává tzv. osobou s dispozičním oprávněním. Zahájením insolvenčního řízení obdobně není dotčeno „formálně-právní postavení“ daňového subjektu, který tímto nezaniká ani se nemění jeho orgánová struktura apod.

2.4. Lze naopak zdůraznit, že zmíněné ustanovení daňovému subjektu ukládá ve vztahu k insolvenčnímu řízení povinnost informovat o tom, že „nebylo insolvenčním soudem rozhodnuto o úpadku“. Jinými slovy, informační povinnost je v tomto ustanovení vázána až na posouzení insolvenčního návrhu ze strany soudu, neboť samotné podání insolvenčního návrhu ze strany věřitele nemá bez dalšího dostatečnou vypovídající hodnotu a v praxi nezřídka slouží jako nástroj „nátlaku“ či konkurenčního boje, o čemž mj. svědčí možnost soudu odmítnout insolvenční návrh pro zjevnou bezdůvodnost).

2.5. Daňový subjekt je proto přesvědčen, že předmětnou povinnost řádně splnil, když poskytovatele dotace včas informoval o rozhodnutí soudu o úpadku (rozhodnuto o insolvenčním návrhu bylo dne 25.8.2016, daňový subjekt tuto skutečnosti poskytovateli dotace sdělil přípisem ze dne 30.8.2016, jež byl Ministerstvu průmyslu a obchodu doručen do datové schránky dne 1.9.2016; lhůta pro splnění informační povinnosti činící 10 dnů tudíž byla dodržena).

Důkaz: - oznámení daňového subjektu ze dne 30.8.2016, adresované Ministerstvu průmyslu a obchodu (ID zprávy: 397336171)

- související doručenko datové zprávy

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 2.1. až 2.5. :

Správce daně nadále trvá na tom, že došlo k nesplnění informační povinnosti dle ustanovení podmínek Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (5). Podmínky Rozhodnutí sice přímo nezmiňují povinnost informovat poskytovatele o zahájení insolvenčního řízení, přesto je příjemce dotace povinen písemně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního postavení. Od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení (§ 109 insolvenčního zákona), byl daňový subjekt v podstatné míře omezen v nakládání s majetkem, neboť byl jako dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet (§ 111 odst. 1 insolvenčního zákona). Správce daně souhlasí s námitkou daňového subjektu, že zahájením insolvenčního řízení není dotčeno jeho formálně-právní postavení.

V případě návrhu věřitele WETAG INVEST a.s., IČ: 03567541 ze dne 28.04.2016 zveřejněného v insolvenčním rejstříku dne 29.04.2016 Vyhláškou č. j. KSOS 31 INS 10134/2016, Krajský soud uznal tento návrh jako důvodný, čímž bylo zahájeno insolvenční řízení. Informační povinnost týkající se zahájení insolvenčního řízení uložena daňovému subjektu nebyla vůči poskytovateli splněna.

Naproti tomu daňový subjekt prokázal, že doručil dne 1.9.2016 poskytovateli oznámení obsahující informaci o usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.8.2016, kterým se zjišťuje úpadek daňového subjektu, čímž byla splněna jeho informační povinnost ve věci úpadku.

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění č. 2:**III.**

3.1. Podle finančního úřadu porušil daňový subjekt své povinnosti dle výše uvedeného rozhodnutí o poskytnutí dotace také tím, že „vstoupil do insolvence“ [viz Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6)].

3.2. I v tomto případě je však daňový subjekt přesvědčen o tom, že tuto povinnost neporušil. Již použitá formulace „vstup do insolvence“ naznačuje, že má na mysli aktivní jednání daňového subjektu, tedy o podání tzv. dlužnického insolvenčního návrhu (vyhláška č. j. KSOS 31 INS 10134/2016, kterou finanční úřad ve svém přípisu zmiňuje, byla nicméně vydána v návaznosti na insolvenční návrh věřitele). Jiná interpretace by byla nepochybně absurdní, (nejen) pro daňový subjekt by totiž mohlo být dodržení této povinnosti prakticky nemožné (jak je rozebráno výše, insolvenční řízení lze zahájit na návrh kteréhokoli, tedy i domnělého věřitele, přičemž věřiteli nemůže daňový subjekt ani jiná osoba jakkoli „zakázat“ takový návrh podat; jinými slovy, záleží pouze na uvážení věřitele, včetně věřitele domnělého, zda insolvenční řízení podáním návrhu zahájí či nikoli).

Důkaz: - vyhláška Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.4.2016, č. j. KSOS 31 INS 10134/2016

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 3.1. a 3.2.:

Správce daně nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínky Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6), neboť se v tomto bodě mimo jiné uvádí, že: „Příjemce dotace nesmí vstoupit do insolvence nebo úpadku ...“, a také, že: „Vstup do insolvence není porušením rozpočtové kázně v případě, že soud rozhodne o zamítnutí insolvenčního návrhu.“. K zamítnutí insolvenčního návrhu soudem však nedošlo, naopak insolvenční řízení bylo soudem zahájeno.

Správce daně připouští, že insolvenční návrh může podat jakýkoliv i „domnělý“ věřitel, ale je pouze na rozhodnutí, soudu zda bude zahájeno insolvenční řízení. Krajský soud zveřejněním Vyhlášky č. j. KSOS 31 INS 10134/2016 v insolvenčním rejstříku dne 29. 04. 2016 rozhodl, že na základě podaného insolvenčního návrhu je zahájeno insolvenční řízení. Tím nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, tudíž je možné konstatovat, že daňový subjekt vstoupil do insolvence. V důsledku vyhlášení insolvenčního řízení je potom daňový subjekt v podstatné míře omezen v nakládání s majetkem, neboť je jako dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet.

Vyjádření daňového subjektu ke způsobu řešení dlužnickova úpadku povolením reorganizace:

3.3. Nelze konečně opomenout, že rozebírané ustanovení dále uvádí, že: „Pokud i v případě úpadku soud rozhodne o povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, u něhož pořizovací výdaje byly nárokovány a proplaceny v žádosti o platbu k ekonomické činnosti, která přímo souvisí s předmětem realizace projektu, nedochází ze strany příjemce dotace k porušení Podmínek poskytnutí dotace.“ Je tedy zřejmé, že případné porušení rozpočtové kázně je nutno hodnotit až v návaznosti na výsledek insolvenčního řízení, nikoli na základě pouhé skutečnosti, že insolvenční řízení bylo zahájeno (kdy samozřejmě ještě nelze předvídat, jak bude soudem rozhodnuto, ani jak bude případně naloženo s majetkem, jehož pořízení bylo financováno z dotačních prostředků).

3.4. **Vyměření odvodu je zde tedy přinejmenším předčasné (a jak je argumentováno výše, dle daňového subjektu též nedůvodné).** Pro úplnost je zapotřebí doplnit, že daňový subjekt se insolvenčního řízení aktivně účastní a soudu již předložil návrh na povolení reorganizace (neboť usiluje o zachování své činnosti, ve které se snaží i přes probíhající insolvenční řízení nadále pokračovat).

*Důkaz: - návrh daňového subjektu na povolení reorganizace*Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodech 3.3. a 3.4.:

Správce daně si je vědom toho, že v Rozhodnutí, Hlava I. Obecná část, Článek IV. Změny projektu, bod (6) je uvedeno: „*Pokud i v případě úpadku soud rozhodne o povolení reorganizace a příjemce dotace po provedení reorganizace nadále využívá majetek, u něhož pořizovací výdaje byly nárokovány a proplaceny v žádosti o platbu k ekonomické činnosti, která přímo souvisí s předmětem realizace projektu, nedochází ze strany příjemce dotace k porušení Podmínek poskytnutí dotace.*“.

Z Usnesení soudu KSOS 37 INS 10134/2016 – A62 bodu III. ale vyplývá, že:

„*S rozhodnutím o úpadku soud nespojil rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku, neboť společně s návrhem dlužník nepředložil soudu reorganizační plán s náležitostmi dle ust. § 148 odst. 2 IZ.*“ a že:

„*Návrh dlužníka na prodloužení lhůty k předložení reorganizačního plánu podle ust. § 316 odst. 6 IZ je bezpředmětný, když dlužník splňující předpoklady podle ust. § 316 odst. 4 IZ má možnost předložit reorganizační plán za podmínky ust. § 339 IZ ve spojení s ust. § 344 IZ i v dalším průběhu řízení.*“.

O povolení reorganizace jako způsobu řešení dlužníkovy úpadku tudíž rozhodnuto nebylo. Správce daně v zájmu zajištění ochrany veřejných prostředků poskytnutých daňovému subjektu je oprávněn ke kontrole plnění podmínek Rozhodnutí a v případě zjištění jejich porušení je povinen uložit daňovému subjektu povinnost odvod za porušení rozpočtové kázně. Z výše uvedených vyjádření správce daně je zřejmé, že k porušení podmínek Rozhodnutí došlo. Proto správce daně trvá na uložení povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Vyjádření daňového subjektu k porušení povinností dle bodu 5 a 6 podmínek IV.

4.1. Pro výše popsané důvody má daňový subjekt za to, že své povinnosti dle bodů 5 a 6 podmínek dotačního rozhodnutí, Hlavy I. Obecné části, Článku IV., neporušil, a tedy, že uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně je neopodstatněné.

Vyjádření správce daně k námitkám daňového subjektu uvedeným v bodě 4.1.

Správce daně z výše uvedených důvodů nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínek Rozhodnutí v bodě (5) a (6), a tím i k porušení rozpočtové kázně. Za každý jednotlivý případ porušení rozpočtové kázně stanovil odvod za porušení rozpočtové kázně samostatně. Jelikož dle ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, správce daně za obě zjištění ukládá odvod pouze ve výši poskytnuté dotace.

Správce daně tímto nevylučuje, že pokud v budoucnu bude soudem rozhodnuto o povolení reorganizace, nastanou důvodné okolnosti pro uplatnění opravných nebo dozorčích prostředků.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 DŘ).

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního úřadu

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Odesílatel:

Počet podaných příloh:12

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		<i>Žádost o postup dle 203a.pdf</i>										
Podpis je platný	CRL z 05.02.2018 14:06:17	Mgr. Bc. David Vandrovec / acc986e / 15.11.2017 - 15.11.2018	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-	
2		<i>FU_platebni_vymer_na_penale1.pdf</i>										
Podpis je platný	CRL z 05.02.2018 14:06:17	Ing. Karel Prekšl / acc66c / 05.12.2017 - 05.12.2018	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?	
				<i>Časové razítko připojeno 05.12.2017 14:45:53</i>								
3		<i>FU_platebni_vymer_na_penale2.pdf</i>										
Podpis je platný	CRL z 05.02.2018 14:06:17	Ing. Karel Prekšl / acc66c / 05.12.2017 - 05.12.2018	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?	
				<i>Časové razítko připojeno 05.12.2017 14:42:51</i>								
4		<i>FU_platebni_vymer_na_penale3.pdf</i>										
Podpis je platný	CRL z 05.02.2018 14:06:17	Ing. Karel Prekšl / acc66c / 05.12.2017 - 05.12.2018	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?	
				<i>Časové razítko připojeno 05.12.2017 14:44:37</i>								
5		<i>FU_platebni_vymer_penale_13.12.2017.pdf</i>										
Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Zuzana Fidrmucová / aae6f5 / 02.01.2017 - 02.01.2018	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	N	A	A	A	A	
				<i>Časové razítko připojeno 13.12.2017 07:52:23</i>								
				<i>Datum a čas zneplatnění certifikátu: 22.12.2017 08:11:23</i>								
6		<i>FU_vyrozumeni_preplatek_18.1.2018.pdf</i>										
Podpis je platný	CRL z 05.02.2018 14:06:17	Jitka Jakešová / accf00 / 06.12.2017 - 06.12.2018	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?	
				<i>Časové razítko připojeno 18.01.2018 11:38:06</i>								
7		<i>FU_vyrozumeni_prevedeni_preplatku_21.12.2017.pdf</i>										
Podpis je platný	CRL z 05.02.2018 14:06:17	Bc. Pavla Bodláková / accf08 / 06.12.2017 - 06.12.2018	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?	
				<i>Časové razítko připojeno 21.12.2017 13:04:21</i>								
8		<i>judikat104 VSPH 548.pdf</i>										

Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N						
9	VPE - Platební výměr - 1 080 976,- _ 298716.pdf											
Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Martin Bortlík / a99b5a / 10.03.2016 - 10.03.2017	I.CA - Qualified Certification Autho...	A	A	A	N	A	A	A	A	
			Časové razítko připojeno 25.11.2016 17:03:00									
10	VPE - platební výměr - 1 500 000,- _ 298802.pdf											
Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Martin Bortlík / a99b5a / 10.03.2016 - 10.03.2017	I.CA - Qualified Certification Autho...	A	A	A	N	A	A	A	A	
			Časové razítko připojeno 25.11.2016 17:07:30									
11	VPE - platební výměr - 6 125 526,- _ 298723.pdf											
Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Martin Bortlík / a99b5a / 10.03.2016 - 10.03.2017	I.CA - Qualified Certification Autho...	A	A	A	N	A	A	A	A	
			Časové razítko připojeno 25.11.2016 17:04:35									
12	VPE - platební výměr - 8 500 000,- _ 298803.pdf											
Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Martin Bortlík / a99b5a / 10.03.2016 - 10.03.2017	I.CA - Qualified Certification Autho...	A	A	A	N	A	A	A	A	
			Časové razítko připojeno 25.11.2016 17:08:58									

Čas ověření příloh:

05.02.2018 14:52:54

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.