

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci

dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO: 26823357
sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava-Vítkovice
zastoupen advokátem JUDr. Richardem Mencnerem
sídlem Milíčova 1670/12, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
za účasti **Krajského státního zastupitelství**
sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava 1

takto:

- I. Insolvenční soud v rámci výkonu dohlédací činnosti podle ust. § 11 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, **vyslovuje souhlas** s tím, aby insolvenční správce Mgr. Bc. David Vandrovec, IČO: 69908664, sídlem Kodaňská 46, 101 00 Praha 10-Vršovice, **vyňal** dle § 227 insolvenčního zákona následující majetek z majetkové podstaty dlužníka, a to:
- 1) Nábytek pořízený v r. 2010 a uložený v prostorách administrativní budovy na ul. Ruská 24, Vítkovice, 703 00 Ostrava:

Pořadové číslo	Typ nábytku	počet kusů
1	NHS 1100-1 A stůl jednací	10
2	ERG 2005 L ergo stůl vlna	15
3	ERG 2005 P ergo stůl vlna	15
4	ERG 80 - L ergo stůl	6
5	ERG 80 - P ergo stůl	6
6	ERGN 2005L stůl	2
7	ERGN 2005P stůl	2
8	HS 1600 stůl pracovní 160 cm	4
9	HS 800 stůl pracovní 80 cm	12
10	NHS 1600 - 1 atyp.	4
11	stůl 80x80	1
12	H 0 - 1 skříň šatní dvoudvéřová	9
13	H 0 - 3 skříň policová spodní	6
14	H 0 - 5 skříň policová dvoudvéřová	20
15	H 0 - 7 skříň policová dvoudvéřová s nikou	12
16	VNT vložka na tiskopisy	11
17	H 0 skříň policová	6
18	H 5 - 2 skříňka policová dvoudv. s nikou	2
19	H 6 - 3 L skříňka žaluziová k ergo stolům	15
20	H 6 - 3 P skříňka žaluziová k ergo stolům	4
21	HK 13 C kontejner	18
22	HK 13 C kontejner s prodlouženou půdou	20

23	HK 24C/N kontejner centrální	2
24	S 13 sokl pod kontejner	29
25	HN 1100 nástavec na stůl	35
26	HP 120 závěsná police na zeď	3
27	HRV 1 skříň roh vnitřní	1
28	kuchyňská linka	1

2) Drobný hmotný majetek

Poř. č.	název	ks	poznámka
1	Svítilna 3810 s LED	1	plast, nefunkční
2	Metr svinovací 5m v pogum. pouzdře	2	nefunkční
3	Nůž se zasouvací čepelí 140mm STANLEY	2	plast - poškozené, nefunkční
4	Štětce ploché	2	poškozené, znečištěné
5	Euro přepravka ATHENA 400x300x170	11	plast - poškozené, znečištěné
6	Euro přepravka ATHENA 300x200x120	14	plast - poškozené, znečištěné
7	Euro přepravka ATHENA 300x200x170	10	plast - poškozené, znečištěné
8	Euro přepravka ATHENA 600x400x220	3	plast - poškozené, znečištěné
9	Ochranný box pro datalogger OM-CPTC101A	8	plast - poškozené, znečištěné
10	Miniaturní teplotní datalogger OM-CPTC101A	12	Nefunkční, bez využití
11	Termočlanková sonda	20	bez využití, použitý materiál
12	Podpěra měřicí tyče	8	bez využití, žel. šrot hmotnost cca 10 kg/ks

Odůvodnění:

Podáním, doručeným soudu dne 19. 8. 2018 (dok. B505), požádal insolvenční správce o udělení souhlasu s vynětím věcí z majetkové podstaty dlužníka dle ust. § 227 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), a to drobného hmotného majetku a nábytku specifikovaných ve výroku tohoto usnesení. Přílohou návrhu je potvrzení o přijetí usnesení věřitelského výboru o udělení souhlasu s vynětím věcí z majetkové podstaty ze dne 12. 7. 2018. Udělení souhlasu věřitelského výboru s vynětím majetku z majetkové podstaty je dále potvrzeno podáním věřitelského výboru ze dne 18. 9. 2018 (dok. B516).

Podle ust. § 227 IZ, insolvenční správce může z majetkové podstaty kdykoli v průběhu insolvenčního řízení vyjmout věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, které nemohou sloužit k uspokojení věřitelů, zejména neprodejné věci a nedobytné pohledávky nebo majetek, na který se vztahuje rozhodnutí o zajištění vydané v trestním řízení a k jehož zpeněžení nebyl udělen souhlas příslušného orgánu činného v trestním řízení. Učiní tak po předchozím souhlasu věřitelského výboru a insolvenčního soudu.

Při úvaze o udělení souhlasu soud vzal v potaz i podání věřitele č. 342 BIC Ostrava s.r.o. ze dne 10. 9. 2018 (dok. č. B512) a ze dne 18. 9. 2018 (dok. č. B519). Z obsahu těchto podání vyplývají výhrady věřitele č. 342 proti vynětí movitého majetku – nábytku specifikovaného v bodě 1) výroku tohoto usnesení, a to z důvodu, že:

- jde o zcela standardní vybavení kanceláří, volně ložené a nespojené žádným způsobem v celky, rovněž nejde o nábytek vestavěný, kterážto vlastnost by znemožňovala jeho zpeněžení, jak tvrdí insolvenční správce;
- v dotčených prostorách se nachází stovky kusů movitého majetku, jehož 10 kusů bylo insolvenčním správcem prodáno mimo dražbu za cenu 15 000 Kč;

- vynětím takového majetku by dle názoru věřitele č. 342 vznikla škoda na majetkové podstatě dlužníka a tím došlo k poškození věřitelů;
- vynětím by si insolvenční správce usnadnil pozici pro předání předmětných nebytových prostor věřiteli č. 342, čímž by poškodil zájem tohoto věřitele.

Věřitel č. 342 zároveň sdělil, že o předmětný nábytek nemá zájem a nehodlá jej převzít.

Soud konstatoval, že námitky věřitele č. 342 nejsou relevantní, když nikterak nevyvrátil důvod vynětí majetku – jeho neprodejnost. Sám deklaroval svůj nezájem o tento nábytek, poukazuje na jeho dosavadní nízkou zpeněžitelnost (kdy ze stovek kusů se podařilo zpeněžit pouze 10) a ani netvrdí konkrétní zájem o odkoupení tohoto nábytku jinými osobami. Argumentuje-li poškozením svých zájmů jako pronajímatele, pak toto nikterak nekonkretizuje. K námitkám možného poškození majetkové podstaty soud konstatuje, že i v případě, kdy by se po vynětí dlužníkovi (jehož dispoziční oprávnění k dotčenému majetku se vynětím z majetkové podstaty plně obnovují) podařilo předmětný nábytek zpeněžit, náleží výnos z tohoto prodeje opět zpátky do majetkové podstaty (viz: *Maršíková, J. a kol.: Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy. 3. vydání. Praha: Leges, 2018, na straně 491*). Další správa neprodejného majetku by nadto majetkovou podstatu zatěžovala zbytečnými náklady.

Jelikož k vynětí dotčeného majetku byl udělen souhlas věřitelského výboru (jako orgánu chránícího ve smyslu ust. § 58 odst. 1 IZ společný zájem věřitelů), přičemž neprodejnost (ztížená prodejnost) dotčeného majetku nebyla vyvrácena, udělil soud ve smyslu ust. § 227 IZ souhlas s vynětím výše uvedeného majetku z majetkové podstaty.

Samotné udělení souhlasu soudu nemá účinky vynětí majetku z majetkové podstaty. Tyto účinky nastanou až v důsledku dalšího postupu insolvenčního správce v souladu s ust. § 220 IZ.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Ostrava 11. října 2018

Mgr. David Stošek v. r.
samosoudce