



**Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. 34**

728 81 O s t r a v a

sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

V Ostravě dne 15. dubna 2019

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a. s.**, se sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 268 23 357, společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíle B., vložka 2751

zast. JUDr. Richardem Mencnerem, advokátem se sídlem Milíčova 1670/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

o nařízení předběžného opatření

O d v o l á n í společnosti VÍTKOVICE, a. s., se sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, IČO 451 93 070, proti výrokům I a II usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 3. 2019, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B574

**Elektronicky
Plná moc**

Ve shora označené věci podává společnost VÍTKOVICE, a. s., zastoupena Mgr. Markem Gocmanem, advokátem, proti výrokům I a II usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 3. 2019, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B574

o d v o l á n í,

které se odůvodňuje následovně:

1. Odvolatelka má za to, že nařízení předběžného opatření ve vztahu k ní neobstojí a že pro nařízení předběžného opatření vůči její osobě neexistují žádné zákonné předpoklady.
2. Napadenými výroky bylo rozhodnuto, že:
 - (i) soud prodlužuje lhůtu stanovenou výrokem II usnesení č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B562 ze dne 27. 2. 2019 z původního data 31. 3. 2019 na nové datum 30. 6. 2019;
 - (ii) odvolatelka je povinna zřídit, a to včetně sdělení přístupových údajů, a udržovat v platnosti Mgr. Bc. Davidovi Vandrovcovi, insolvenčnímu správci dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a. s., IČO 268 23 357, se sídlem Ruská 1142/30, 700 30 Ostrava – Vítkovice, čtyři uživatelské přístupy (účty) k informačnímu systému provozovaného povinnou na bázi SW Oracle E-Business a k účetním datům ve vlastnictví či správě dlužníka uložených v tomto k informačnímu systému provozovaného povinným na bázi SW Oracle E-Business a k účetním datům ve vlastnictví či správě dlužníka uložených v tomto informačním systému v rámci plnění dříve platné Smlouvou o poskytování služeb, č. 915/0012/04 ze dne 19. 4. 2004, ve znění pozdějších dodatků, na paměťových úložištích užívaných povinnou při současném zachování veškerých funkcionalit informačního systému nutných k vedení účetních, daňových a jiných povinných evidencí dlužníkem, a to v období ode dne nabytí účinků tohoto předběžného opatření do 1. 7. 2019
3. Napadené výroky odůvodnil krajský soud mimo jiné tak, že:
 - (i) klíčovým se jeví význam účetních a jiných dat týkajících se dlužníka, která jsou pro další průběh konkursu nezbytná a jejichž uchování musí být zajištěno;
 - (ii) funkční export dat do systému zajištěného insolvenčním správcem má být po technické stránce problematický a neuskutečnitelný ve lhůtě stanovené předběžným opatřením zdejšího soudu ze dne 27. 2. 2019 vydaným pod č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B562;
 - (iii) úspěšný export dat má být zásadní pro další výkon činnosti insolvenčního správce, přičemž odepřením přístupu k účetnictví dlužníka odvolatelkou jako povinnou má být bráněno insolvenčnímu správci ve výkonu jeho činnosti;
 - (iv) odvolatelka jako povinná neměla osvědčit výši dluhu;
 - (v) technické problémy při přenosu dat nemůže jít k tíži dlužníka, neboť by tím došlo i k poškození zájmu věřitelů v rámci insolvenčního řízení.
4. Závěry soudu nejsou ve vztahu k odvolatelce nejsou ničím podloženy a ani insolvenční správce ve svém návrhu neosvědčuje nezbytnost zatímní úpravy poměrů vůči osobě, která není účastníkem řízení.

5. Z obsahu podání Mgr. Bc. Davida Vandrovce, insolvenčního správce, ze dne 25. března 2019, označeného jako návrh na nařízení předběžného opatření, plyne mj., že:
- (i) odvolatelka jako povinná byla do 28. 2. 2019 povinna poskytovat dle smlouvy o poskytování služeb č. 915/0012/04 dlužníkovi služby spočívající v provozování několika informačních systémů;
 - (ii) odvolatelka jako povinná dopisem ze dne 15. 3. 2019 oznámila insolvenčnímu správci že pozastavuje poskytování služeb, a to vzhledem k nehrazení plateb plnění podle výše uvedené smlouvy;
 - (iii) insolvenční správce uhradil odvolatelce jako povinné pouze platby za dobu po prohlášení konkursu dlužníka;
 - (iv) odvolatelka jako povinná již dříve sdělila dopisem ze dne 31. 1. 2019, že nedoručí-li k úhradě předkonkursních (zapodstatovaných) pohledávek do 28. 2. 2019, pak od smlouvy o poskytování služeb odstoupí;
 - (v) odvolatelka jako povinná následně sdělila, že bude-li uhrazena alespoň polovina předkonkursních pohledávek, vyhoví žádosti insolvenčního správce a dočasně data dlužníka zachová;
 - (vi) odvolatelka jako povinná měla zrušit přístupy dlužníka k účetním modulům, a proto insolvenční správce měl vyhotovit návrh dohody o spolupráci v souvislosti s exportem dat, kterou odvolatelka jako povinná odmítla uzavřít, neboť podle navrhovaného postupu by se insolvenčnímu správci dostalo zpřístupnění funkcionalit, které hradila odvolatelka jako povinná, dále pak přístupu k datům třetích osob;
 - (vii) je zapotřebí ze strany povinné zajistit potřebnou součinnost, přičemž právní zájem na dočasné úpravě poměr má plynout zejména ze zájmu na zachování a zpracování dat a kontinuálním vedení účetnictví.
6. Z obsahu podání insolvenčního správce oproti tomu nijak neplyne, proč je třeba upravit zatímně poměry mezi ním a odvolatelkou, tedy v čem je nutno tyto poměry upravit odlišně od stávajícího stavu, a jaké konkrétní skutečnosti odůvodňují předběžné opatření. Odvolatelka tak zejména v návrhu zcela postrádá vyličení konkrétních skutečností, z nichž by plynula reálně obava o tom, že by to byla právě odvolatelka, která by mohla insolvenčnímu správci bránit v plnění jeho povinností.
7. Odvolatelka tak namítá, že soud rozhodoval ve vztahu k odvolatelce, aniž by byl návrh na nařízení předběžného opatření vůči ní řádně odůvodněn právně relevantními tvrzeními a aby taková tvrzení insolvenčního správce jako navrhovatele byla podložena příslušnými listinami.
8. Úprava předběžných opatření v insolvenčním zákoně se liší od úpravy obsažené v občanském soudním řádu především možností nařídit předběžné opatření i bez návrhu, ustanovení § 82, § 112, § 113 a další pak upravují další odchylky ve vztahu k předběžným opatřením v insolvenčním řízení. Jinak je insolvenční soud při rozhodování o tom, zda nařídí předběžné opatření, povinen přiměřeně použít příslušná ustanovení občanského soudního řádu (§ 74 a násl. OSŘ), což mimo jiné znamená, že rozhodné skutečnosti pro rozhodnutí o předběžném opatření není nutno prokázat bez jakýchkoliv pochybností, avšak pro úspěch s návrhem na vydání předběžného opatření musí být prokázáno, že je třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků (nebo je dána obava z ohrožení budoucího výkonu soudního rozhodnutí), předběžné opatření nelze vydat tam, kde by šlo o úpravu faktických (nikoliv právních) vztahů mezi účastníky, a zpravidla ani tam, kde by nešlo o úpravu předběžnou, ale ve svých důsledcích konečnou.

9. Z ust. § 75 odst. 2 OSŘ plyne, že návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 musí kromě obecných náležitostí obsahovat i vyličení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků a vyličení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření.
10. Z ust. § 75 odst. 3 OSŘ plyne, že navrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.
11. Z ust. § 75a OSŘ plyne, že návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení.
12. Z ust. § 76 odst. 2 OSŘ plyne, že předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.
13. Z ust. § 102 odst. 1 OSŘ plyne, že je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
14. Z ust. § 43 odst. 1 InsZ plyne, že orgány veřejné správy, zejména katastrální úřady, orgány evidující motorová vozidla a jiné správní úřady, jakož i notáři, soudní exekutoři, osoby vedoucí evidenci cenných papírů, finanční instituce, provozovatelé telekomunikačních služeb, provozovatelé poštovních služeb a jiné osoby, které se zabývají přepravou zásilek, vydavatelé tisku a dopravci poskytnou insolvenčnímu správci na jeho písemnou žádost bez zbytečného odkladu součinnost dále uvedeným způsobem.
15. Z ust. § 82 odst. 1 InsZ plyne, že předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak.
16. Nařízením předběžného opatření vůči odvolatelce, kterou v souvislosti s výrokem předběžného opatření nelze považovat za účastníka insolvenčního řízení, neboť toto předběžné opatření nijak nesouvisí s účastí odvolatelky jako věřitele v rámci insolvenčního řízení, bylo nepřipustným způsobem zasaženo do jejich práv jako práv třetí osoby (tj. odlišné od účastníka řízení), ačkoli soud se měl držet zásady, že uložit povinnost třetí osobě lze pouze za předpokladu, že je zároveň s tím uložena povinnost i některému z účastníků řízení¹.
17. K tomu je nutno poukázat na usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 3. 2002, sp. zn. III. ÚS 394/01 (uveřejněné ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu pod č. 10/2002), ve kterém Ústavní soud vyslovil závěr, že základním smyslem předběžného opatření je ochrana toho, kdo o jeho vydání žádá, přičemž musí být respektována ústavní pravidla ochrany i toho, vůči komu předběžné opatření směřuje (článek 90 Ústavy České republiky, dále jen „Ústavy“), avšak ochrana toho, vůči komu předběžné opatření má směřovat, nemůže dosáhnout takové míry, aby prakticky znemožnila ochranu oprávněných zájmů druhé strany. I na vydání předběžného opatření jsou kladeny požadavky plynoucí z ústavního práva na soudní ochranu. To znamená, že musí mít zákonný podklad (článek 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, dále jen „Listiny“), musí být vydáno příslušným orgánem (článek 38 odst. 1 Listiny) a nemůže být projevem svévole (článek 1 Ústavy a článek 2 odst. 3 Listiny).

¹ Viz Svoboda, K. – Smolík, P. – Levý, J. – Šínová, R. a ko.: Občanský soudní řád. Komentář. 1. vydání. Praha 2013. s. 244

18. V nálezu ze dne 13. 4. 2005, sp. zn. I. ÚS 69/04 (uveřejněném ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu pod č. 81/2005) pak Ústavní soud (byť v poměrech konkursního řízení) dále uzavřel, že ani specifický důvod sporu (v dané věci sporu o vyloučení věci z konkursní podstaty) vzniklý na základě zvláštního zákona, nedovoluje závěr o tom, že je třeba některé skutkové nebo právní okolnosti řízení nebo jeho procesní pravidla zásadním způsobem modifikovat nebo vůbec zneužít ve prospěch cíle tohoto zvláštního řízení, tedy mimo zákonem stanovený postup. Povinnosti posuzovat existenci podmínek pro vydání předběžného opatření a v jejich světle především skutečností a důkazů předložených jedním z účastníků řízení se soud nemůže zprostit ani poukazem na skutečnost, že konkursní soud v souladu se zákonem dal souhlas s prodejem věcí, které jsou předmětem vylučovací žaloby, mimo dražbu. Stěžovatelka je v daném případě ve vztahu k průběhu konkursního řízení třetí osobou; prostředky, kterými by mohla ovlivnit postup konkursního soudu nebo jeho rozhodování, nejsou prostředky, které by jí bez dalšího ochranu jejích práv v řízení zaručily, a jejich uplatnění je velmi omezené, neboť v zásadě tam, kde nejde o účastníka řízení, informacemi o průběhu řízení nemůže disponovat. Rozhodnutí, jimiž se upravuje průběh konkursního řízení, pak příslušný konkursní soud vydává bez toho, aniž by těmto osobám byla dána možnost se k danému opatření vyjádřit, tak jak to garantuje článek 38 odst. 2 Listiny, a zákon takovým osobám ani neposkytuje opravný prostředek, který by umožnil revizi rozhodnutí konkursního soudu. V případě tzv. třetích osob nelze jakýkoliv zásah do jejich práv zhojit ani v dalších fázích konkursního řízení či po jeho ukončení. Nelze proto připustit, aby do práv třetích osob bylo zasahováno toliko prostým poukazem na probíhající konkurs a účely konkursu nebo jím z tohoto důvodu byla ochrana jejich práv odepřena.
19. Probíhá-li insolvenční řízení, v němž byl zjištěn dlužníkův úpadek, pak bez ohledu na způsob jeho řešení je insolvenční soud nadán výsadním postavením spočívajícím v tom, že o právech a povinnostech vázících se k majetkové podstatě je povolán rozhodovat zásadně insolvenční soud, avšak v rámci insolvenčního řízení. Přitom platná právní úprava vylučuje, aby insolvenční soud ukládal v insolvenčním řízení předběžným opatřením povinnosti třetím osobám jinak než jako tzv. součinnostní opatření v souvislosti s uložením povinnosti účastníkovi řízení. Ve vztahu k osobám, které účastníky řízení nejsou, tak lze činit pouze v rámci ust. § 43 odst. 1 InsZ, příp. v rámci ust. § 76 odst. 2 OSŘ, což v dané věci insolvenční soud pomíjí.
20. Je skutečností, že usnesením zdejšího soudu ze dne 27. února 2019, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B562 bylo nařízeno předběžné opatření, jímž odvolatelce jako povinné nařídil, aby:
- (i) poskytovala insolvenčnímu správci součinnost v souvislosti s uchováváním, označením a následným exportem veškerých dat ve vlastnictví či správě dlužníka uložených na paměťových úložištích odvolatelky v souvislosti s plněním smlouvy o poskytování služeb, č. 915/0012/04 ze dne 19. 4. 2004, ve znění pozdějších dodatků, spočívající v zajištění technického přístupu insolvenčního správce a jím určených osob k příslušným datům a umožnění přesunu těchto dat z paměťových úložišť odvolatelky jako povinné na paměťová úložiště určená insolvenčním správcem; a
 - (ii) se zdržela jakýchkoli jednání, jež by vedla k likvidaci, poškození, znehodnocení či neoprávněnému zpracování dat ve vlastnictví či správě dlužníka uložených na paměťových úložištích odvolatelky jako povinné v souvislosti s plněním smlouvy o poskytování služeb, č. 915/0012/04 ze dne 19. 4. 2004, a dále je povinna s péčí řádného hospodáře chránit tato data před ztrátou, poškozením,

znehodnocením a před jejich neoprávněným zpracováním, a to v období ode dne nabytí účinků tohoto předběžného opatření do 31. 3. 2019.

21. Odvolatelka uvádí, že již ve vztahu k prvnímu předběžnému opatření měla vážné pochybnosti ohledně zákonnosti jeho nařízení, nicméně vzhledem k omezenému časovému a věcnému rámci byla připravena respektovat stanovený rámec, během něhož měla nařízená omezení snášet. Jestliže ovšem výrokem I napadeného usnesení byla lhůta stanovená výrokem II usnesení zdejšího soudu ze dne 27. února 2019, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B562 prodloužena o další 3 měsíce, je takové prodloužení nezákonné, neboť požadavek pro zatímní úpravu poměrů důvodný není.

22. Odvolatelka má za to, že soud nijak nezohlednil skutečnost, že:

- (i) v insolvenční věci dlužníka byl usnesením ze dne 25. 8. 2016 zjištěn úpadek;
- (ii) usnesením ze dne 15. 12. 2016 byla povolena reorganizace dlužníka;
- (iii) usnesením ze dne 7. 8. 2017 rozhodl soud o přeměně reorganizace v konkurs, tedy od uvedeného data lze insolvenčního správce považovat za osobu s dispozičním oprávněním ve vztahu k majetkové podstatě dlužníka.

V souvislosti s přeměnou reorganizace v konkurs pak insolvenční správce sdělil odvolatelce jako povinné, že smlouvu o poskytování služeb, č. 915/0012/04 ze dne 19. 4. 2004 splní, tedy musel si být vědom, že bude muset za poskytování služeb odvolatelce platit úplatu uvedenou ve smlouvě. Rovněž tak si musel být od uvedeného data insolvenční správce vědom skutečnosti, že nebude-li úplata za poskytované služby hrazena, bude odvolatelka oprávněna od smlouvy odstoupit. Insolvenční správce tak měl dostatek času (minimálně tedy rok a půl) k tomu, aby si zajistil dle svých potřeb export dat v rozsahu dle potřeb, které jsou plnění povinností insolvenčního správce nezbytné. Jestliže tedy insolvenční správce po dobu více než roku a půl žádným doložitelným způsobem nevyvíjel aktivitu směřující k zajištění účetních a souvisejících dat a k jejich exportu do systému provozovanému insolvenčním správcem a tento stav (včetně dlouhodobého nehrazení služeb spojených s poskytováním služeb při provozování informačních systémů) akceptoval, nemůže být požadavek na zatímní úprava poměrů důvodný.

23. Nad rámec výše uvedeného odvolatelka jako povinná uvádí, že pokud jde výrok I prvního předběžného opatření (tedy nikoli toho, proti němuž nyní odvolatelka brojí), pak k součinnosti insolvenčního správce spočívající v exportu dat vyzývala právě odvolatelka.

24. Insolvenční správce v návrhu na nařízení druhého předběžného opatření netvrdí žádné relevantní skutečnosti týkající nedostatečné součinnosti ze strany odvolatelky, tuto údajnou nesoučinnost neprokazuje obsahem žádných listin (předložené listiny se k posuzované věci vztahují buď jen okrajově, nebo se jedná jen o spekulace navrhovatele nesignované žádnými třetími osobami), nadto ani z obsahu insolvenčního rejstříku (např. ze zpráv o jednání věřitelského výboru) nijak nelze doložit obavu z toho, že v důsledku postupu odvolatelky jako povinné by mohlo dojít k ohrožení plnění povinností insolvenčního správce, např. nelze zjistit, jak v době od přeměny reorganizace v konkurs insolvenční správce data dlužníka zajišťoval, prováděl jejich export nebo alespoň vedl jednání o takovém exportu, převáděl účetní data nebo jejich část do jiného systému, na jiná úložiště, jaká jednání v tomto směru vedl, zda požádal věřitelský výbor o poskytnutí zálohy za správu dat odvolatelkou nebo třetí osobou atd.; první aktivity insolvenčního správce lze datovat teprve do února tohoto roku. Výrok I napadeného usnesení tak nemůže obstát.

25. Napadenému rozhodnutí se dále vytýká, že se ústavně konformním způsobem nevypořádal s tvrzením odvolatelky uvedenými ve vyjádření k návrhu na nařízení předběžného opatření, která vyvracejí tvrzení insolvenčního správce jako navrhovatele, což způsobuje vadu napadeného usnesení.
26. Zásadní námitkou odvolatelky je, že tvrzení insolvenčního správce jsou značně obecná, nejsou osvědčena alespoň v obecné míře, naopak jsou tvrzeními odvolatelky vyvrácena, příp. jsou s nimi v rozporu, příp. i ze shodných tvrzení soud dovozuje nesprávné závěry. Jedná se zejména o to, že:
- (i) z podání insolvenčního správce i odvolatelky plyne, že došlo ze strany odvolatelky k odstoupení od smlouvy o poskytování služeb, neboť odvolatelka dále nemůže ze svého nést náklady hrazené prokazatelně třetí osobě v souvislosti s udržováním funkčnosti celého systému a evidence všech účetních a souvisejících dat;
 - (ii) odvolatelka vyvrátila tvrzení o tom, že by kdy insolvenční správce jednal se třetími osobami (zejména se společností NESS Czech s. r. o.) ohledně realizace součinnosti při transferu dat, neboť insolvenční správce nedisponuje žádným úložištěm, kam by mohla být data migrována; tuto skutečnost insolvenční správce ani netvrdí, ani neosvědčuje;
 - (iii) insolvenční správce není schopen technicky definovat požadavky na transport dat, během něhož by nedocházelo do zásahu práv třetích osob; jde zejména o tom, že způsobem exportu dat navrženým insolvenčním správcem, tedy pořízením kopie celé databáze všech společností využívajících systém Oracle EBS, by došlo k neodůvodněnému zásahu do práv třetích osob, došlo by k bezprecedentnímu narušení jejich obchodního tajemství a porušení zákazu konkurence; uvedený postup je navíc rozporný s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (tzv. obecné nařízení o ochraně osobních údajů známé pod zkratkou GDPR);
 - (iv) ke dni 30. 4. 2019 bude ukončena účinnost stávající smlouvy, kterou má odvolatelka uzavřenu se společností NESS Czech s. r. o., přičemž po tomto datu není odvolatelka schopna garantovat funkčnost a dostupnost systému; není-li tak odvolatelka sama provozovatelem uvedeného systému, nelze po ní požadovat, aby tuto funkčnost na své náklady zajistila jenom z toho důvodu, aby insolvenční správce měl přístup k potřebným údajům.
27. Odvolatelka tak uzavírá, že první nařízení předběžného opatření zcela pokrývá povinnosti, které je odvolatelka povinna strpět, aby byl insolvenčnímu správci zajištěn nerušený výkon správy majetkové podstaty dlužníka v rámci insolvenčního řízení. Nemůže tak obstát ani výrok II napadeného usnesení, neboť jednak nebylo insolvenčnímu správci uloženo, aby si sám zajistil na své náklady export potřebných dat, jednak nebylo osvědčeno, že by výkon působnosti insolvenčního správce byl ohrožen, nadto není nijak opodstatněn, ani odůvodněn časový rozsah trvání (i kdyby se ukázalo, že předběžné opatření jako takové důvodné je, pak časový interval odůvodněný a opodstatněný i s ohledem na první předběžné opatření být nemůže).
28. Pokud by v rámci předběžného opatření nebyla uložena minimálně současná povinnost insolvenčnímu správci, která by mu nařizovala zajistit si potřebná úložiště pro správu účetních dat a souvisejících informací a jejich funkčnost, nelze do budoucna vyloučit, že pro nečinnost nebo neznalost insolvenčního správce v dané problematice, i přes připravenost odvolatelky do budoucna opětovně dojde k podávání dalších návrhů na

nařízení předběžných opatření, v nichž budou pouze replikována tvrzení a odvolatelce zbude pouze povinnost k plnění povinností bez přiměřeného protiplnění ze strany insolvenčního správce.

29. Ve zbývajícím se pak opětovně odkazuje na argumentaci odvolatelky učiněnou v rámci jejího podání ze dne 27. 3. 2019.
30. Ze všech shora uvedených důvodů tak má odvolatelka za to, že nebyly splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření, neboť
- (i) nebylo osvědčeno, že by odvolatelka byť jenom potenciálně mohla bránit insolvenčnímu správci jako navrhovateli ve výkonu jeho povinností,
 - (ii) není zřejmé, v čem jsou stávající poměry mezi insolvenčním správcem a odvolatelkou nevyhovující a omezující insolvenčního správce v tom směru, že mu mohou bránit ve výkonu jeho povinností, a proč je nutno je změnit a jakým konkrétním způsobem,
 - (iii) není zřejmé, z kterých konkrétních skutečností plyne, že vůči odvolatelce muselo být předběžné opatření nařízení nařízeno.

Za této situace tak odvolatelka navrhuje, aby Vrchní soud v Olomouci jako soud odvolací výroky I a II usnesení o nařízení předběžného opatření, jak shora označeno, změnil tak, že návrh se v celém rozsahu zamítá.

za VÍTKOVICE, a. s.

Mgr. Marek Gocman
Advokát

Mgr.
Marek
Gocman

Digitálně
podepsal Mgr.
Marek Gocman
Datum:
2019.04.15
22:54:53 +02'00'

Plná moc

Mgr. Rodan Broskevič, předseda představenstva společnosti VÍTKOVICE, a.s., a Mgr. Pavel Štefánik, místopředseda představenstva společnosti VÍTKOVICE, a.s., v zastoupení společnosti VÍTKOVICE, a.s. se sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, spis. zn. B 302, IČ 451 93 070,

z m o c ň u j e

Mgr. Marka Gocmana, advokáta se sídlem Ostrava-Mariánské Hory, 28. října 219/438, PSČ: 709 00, ev. č. 10339,

k tomu, aby zastupoval společnost ve všech občanskoprávních věcech a v řízeních vedených před soudy nebo před jinými veřejnoprávními orgány.

Zmocněnec je rovněž zmocněn vykonávat v plném rozsahu veškeré úkony s výše uvedeným související, zejména přijímat doručené písemnosti, podávat návrhy, vyjádření a žádosti, uzavírat smír a narovnání, uznávat uplatněné nároky, vzdávat se nároků, podávat opravné prostředky a vzdávat se jich, vymáhat nároky, zastupovat společnost při ústním jednání a to vše i tehdy, pokud je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Zmocněnec je oprávněn zmocnit k výkonu uvedených pravomocí další osoby. Pokud zmocní více osob, je každá z nich oprávněna jednat samostatně.

V Ostravě dne 14. 2019



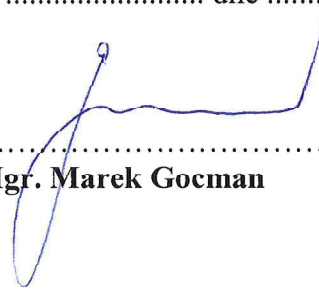
Mgr. Rodan Broskevič
předseda představenstva



Mgr. Pavel Štefánik
místopředseda představenstva

Plnou moc přijímám

V Ostravě 14. 2019 dne



Mgr. Marek Gocman

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **117455418-111338-190402131824**, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **MAREK GOCMAN**

Vystavil: **Gocman Marek, Mgr., advokát**

Pracoviště: **Gocman Marek, Mgr., advokát**

Ostrava dne 02.04.2019



117455418-111338-190402131824

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 81675 / 2019 Ev. číslo: f29107c5-0868-48a5-8f1f-365d266f5451
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 667644740
Věc: Odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření

Odesílatel:

ID schránky: kirh75x Typ datové schránky: PFO
Osoba: Marek Gocman - Gocman Adresa: 28. října 438/219, 70900
Marek, Mgr., advokát Ostrava, CZ

Dodáno do DS dne: 15.04.2019 23:00:45 **Odesláno do DS dne:** 15.04.2019 23:00:45

Č.j. příjemce: KSOS 37 INS
10134/2016-B574 Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí: K rukám: Ne

Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 3f367d Platnost: 19.12.2018 - 08.01.2020

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 15.04.2019 23:00:45)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 15.04.2019 21:20:14

Datum a čas autom. ověření: 15.04.2019 23:06:14

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Odvolani? - predbezne? opatreni?.pdf										
Podpis je platný		CRL z 15.04.2019 21:20:14	Mgr. Marek Gocman / 33866a / 29.05.2018 - 18.06.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	N	*	-	A	-	-
2		Plna? moc - VI?TKOVICE.pdf										
Podpis je platný		CRL z 15.04.2019 21:51:03	Mgr. Marek Gocman / ae8998 / 01.10.2018 - 01.10.2019	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?
					Časové razítko připojeno 02.04.2019 13:18:55							

Čas ověření příloh: 15.04.2019 23:06:14 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.