

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem 4D Center - Kodaňská Business Center, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice
tel.: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

Dlužník: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ 26823357
se sídlem: Štramberská 2871/47, Hulváky, 703 00, Ostrava

Insolvenční správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, IČ 699 08 664
Sídlo IS: 4D Center- Kodaňská Business Center, Kodaňská
1441/46, 101 00, Praha 1

Spis. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**

V Praze dne 11.11. 2019

Věc: Návrh insolvenčního správce na postup soudu dle ust. § 203a IZ

Oznámením o zahájení řízení ze dne 23.11. 2018 oznámil **Specializovaný finanční úřad**, se sídlem Nábř.. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7 (dále jen „správce daně“) že zahájil vůči dlužníku **vyměřovací řízení č.j. 185165/18/4400 – 12471 – 805817 o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně**, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z fondu soudržnosti na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace id.č. EDS: 115D212001863 ze dne 5.3.2015 vydaného Ministerstvem životního prostředí v rámci programu Životní prostředí na realizaci projektu „CZ.1.02/2.2.00/13.19876 Odprášení pálicích strojů střediska NS 822/PJ813 (dále jen „Řízení“), k nimž mělo dojít porušením podmínky uvedené v Rozhodnutí v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) a to podmínky, že předmět podpory nebude převeden na jinou osobu po dobu 5 let od ukončení realizace akce. K porušení podmínky mělo dojít tím, že pálicí stroj CNC-OMNICUT, inv.č. 0390938 byl jako součást části závodu předmětem prodeje části závodu v rámci insolvenčního řízení na majetek Dlužníka na základě Smlouvy o koupi části závodu ze dne 27.9. 2017 a tím mělo dojít k porušení rozpočtové kázně dle ust. § 44 odst. 1 písm j) zák.č. 218/2000 Sb., v platném znění (Rozpočtových pravidel).

Dne 12.2. 2019 potom došlo v Řízení k vydání platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně ze shora uvedených důvodů a to:

Platební výměr č. j.: 9688/19/4400-12471-805817 na částku 19.743.540,- Kč

Proti tomuto platebnímu výměru bylo insolvenčním správcem podáno odvolání, vypořádané následně Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 36424/19/5000-10610-711361 ze dne 23.9.2019, kterým bylo odvolání zamítnuto a platební výměr potvrzen. Proti uvedenému rozhodnutí byla dále dne 8.10. 2019 podána správní žaloba k Městskému soudu v Praze, přičemž řízení o této žalobě je

Mgr. Bc. David Vandrovec
Insolvenční správce
tel.: +420 730 160 348
e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem 4D Center - Kodaňská Business Center, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice

tel.: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

v běhu (prozatím nebyla sdělena spisová značka). Dne 21.10. 2019 pak Specializovaný finanční úřad uplatnil pohledávku ze shora uvedeného platebního výměru ve výši 19.743.540,- Kč u insolvenčního správce, postupem dle ust. § 203 InsZ, na předepsaném formuláři.

Insolvenční správce zastává právní názor, že pohledávka správce daně vzniklá v souvislosti s vyměřeným odvodem za porušení rozpočtové kázně, jak je specifikována výše neexistuje, eventuálně pokud existuje, je pohledávkou podle § 170 písm. d) Insolvenčního zákona a tudíž pohledávkou vyloučenou ze způsobů řešení úpadku, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku. Pro bližší odůvodnění tohoto právního názoru odkazuje insolvenční správce na obsah podané správní žaloby, kterou přikládá přílohou tohoto podání.

Insolvenční správce proto v souladu s uváděným ustanovením navrhuje, aby soud:

uložil finančnímu úřadu, aby do 30 dnů podal žalobu u insolvenčního soudu na určení pořadí uplatněné pohledávky a to pro pohledávku dle platebního výměru:

Platební výměr č. j.: 9688/19/4400-12471-805817 na částku 19.743.540,- Kč

Příloha: Platební výměr č. j.: 9688/19/4400-12471-805817 na částku 19.743.540,- Kč

Žaloba proti rozhodnutí odvolacího finančního ředitelství, č.j.: 36424/19/5000-10610-711361 ze dne 23.9. 2019 ze dne 8.10. 2019



Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce dlužníka **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**



Městský soud v Praze
Hybernská 18
111 21 Praha 1

V Praze dne 8.10. 2019

Žalobce: **Mgr. Bc. David Vandrovec,**
IČ: 69908664, se sídlem: 4D Center- Kodaňská Business Center,
Kodaňská 1441/46, 101 00, Praha 10, jako insolvenční správce
společnosti **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ:**
26823357, se sídlem: Štramberská 2871/47, Hulváky, 703 00, Ostrava

Právně zast.: **Mgr. Karlem Somolem, advokátem,**
Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 282 21 770,
se sídlem Praha 1, Karlovo nám. 671/24, PSČ 110 00

Žalovaný: **Odvolací finanční ředitelství**
Masarykova 427/31, 602 00, Brno

Žaloba proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, č.j.: 36424/19/5000-10610-711361 ze dne 23.9. 2019 dle § 65 s.ř.s.

Datovou schránkou

D v o j m o

Přílohy: Plná moc
Doklad o DPH
Shodně s navrhovanými důkazy

I.

1. Žalobce se touto žalobou ve smyslu ustanovení § 65 zákona č.: 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen s.ř.s.) domáhá zrušení **rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství**, (dále jen „Správce daně“), **č.j.: 36424/19/5000-10610-711361 ze dne 23.9. 2019** (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“), jímž bylo rozhodnuto o

- Odvolání č.j. 19/37305 ze dne 26.2. 2019 proti platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 7853/19/4400-12471-805817 ze dne 11.2. 2019, kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu ve výši 1.161.385,- Kč
- Odvolání č.j. 19/37319 ze dne 26.2. 2019 proti platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 9688/19/4400-12471-805817 ze dne 12.2. 2019, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu ve výši 19.743.540,- Kč

a to tak, že **obě odvolání se zamítají a napadená rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu se potvrzují.**

a to v celém rozsahu všech jeho výroků.

2. Žalobce je aktivně legitimován k podání žaloby, když společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. byla účastníkem shora uvedených řízení vedených správcem daně, jehož napadeným rozhodnutím o odvolání byl žalobce přímo zkrácen na svých právech. Žalobce při tom zároveň vychází z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, uvedené například v rozsudku 9 Afs 7/2013 z 6.3. 2014, kde bylo konstatováno, že v souladu s ust. § 246 odst. 1 věta první insolvenčního zákona, prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou a k podání žaloby je tedy oprávněn insolvenční správce.

3. Dne 29.4.2016 bylo zahájeno insolvenční řízení vedené pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016 u Krajského soudu v Ostravě ve věci dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČ: 26823357, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Ruská 1142/30, PSČ 703 00 (dále jen „**dlužník**“). Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.8.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-A-62, byl zjištěn úpadek dlužníka a současně byl insolvenčním správcem dlužníka ustanoven shora uvedený insolvenční správce. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.12.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-A73, byla povolena reorganizace dlužníka. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.8.2017 č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B281, rozhodl soud o změně reorganizace dlužníka na konkurs.

4. Ohledně splnění podmínky vyčerpání všech řádných opravných prostředků žalobce proti napadenému rozhodnutí žalobce uvádí, že žalovaný v napadeném rozhodnutí uvádí, že proti jeho rozhodnutí nelze uplatnit opravné prostředky (§ 116 odst. 4 daňového řádu).

5. Pasivně legitimováno je pro účely tohoto řízení **Odvolací finanční ředitelství**, jakožto orgán, který rozhodl o odvoláních žalobce proti shora uvedeným platebním výměrům.

6. Věcně příslušným soudem k rozhodování o této žalobě je dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 7 odst. 1 s.ř.s. krajský soud. Místně příslušným soudem v dané věci je dle ustanovení § 7 odst. 2 s.ř.s. soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni (Specializovaný finanční úřad).

7. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 23.9.2019. Žaloba je tedy podána řádně a ve lhůtě stanovené v ustanovení § 72 odst. 1 s.ř.s.

Důkaz: *Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.8.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-A-62 o úpadku dlužníka*
Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.8.2017 č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B281 o změně reorganizace dlužníka na konkurs.

Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, č.j.: 36424/19/5000-10610-711361 ze dne 23.9. 2019

Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 7853/19/4400-12471-805817 ze dne 11.2. 2019

Odvolání č.j. 19/37305 ze dne 26.2. 2019

Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 9688/19/4400-12471-805817 ze dne 12.2. 2019

Odvolání č.j. 19/37319 ze dne 26.2. 2019

II.

8. jak je uvedeno v čl. I. odst. 1. výše, vydal dne 11.2. 2019 a 12.2. 2019 Specializovaný finanční úřad jako správce daně dva platební výměry na odvod za porušení rozpočtové kázně dlužníkem, proti kterým byla podána odvolání a tato byla Napadeným rozhodnutím zamítnuta a předmětné platební výměry potvrzeny. Věcně jde v obou řízeních, tj. v řízení o obou platebních výměrech, o tytéž skutkové okolnosti. V Napadeném rozhodnutí rozhodl žalovaný jedním rozhodnutím o obou podaných odvoláních, tj. jak odvolání č.j. 19/37305, tak č.j. 19/37319 ze dne 26.2. 2019. Jelikož po stránce skutkových tvrzení jsou obě řízení obsahově totožná, uvádí i žalobce dále tvrzení společně k oběma řízením, vyřízeným Odvolacím finančním ředitelstvím jedním rozhodnutím. Z hlediska procesního a formálního uvádí žalobce, že z obsahu Napadeného rozhodnutí se nepodává, zda žalovaný vydal usnesení o spojení věcí ke společnému řízení dle ust. § 140 Správního řádu a kdy.

III.

9. Dne 5.3. 2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí v rámci programu Životní prostředí **Rozhodnutí identifikační číslo EDS: 115D212001863** o poskytnutí dotace na realizaci projektu „CZ.1.02/2.2.00/13.19876 Odprášení pálicích strojů střediska NS 822/PJ813“ (dále jen „Rozhodnutí“), k němuž byly v oddíle A. uvedeny Základní podmínky poskytnutí dotace a mezi nimi dle písm. c) oddílu A podmínka, kde se příjemce zavázal zabezpečit: „..., že **předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby(...) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce**“. Projekt byl ukončen 30.8. 2015 a dotace byla proplacena 26.10. 2015. Dne 7.8. 2017 bylo rozhodnuto o změně reorganizace dlužníka na konkurz, v jehož průběhu došlo dne 27.9. 2017 k prodeji části závodu na základě Smlouvy o koupi části závodu, přičemž součástí takto zpeněžené části závodu byl i pálicí stroj CNC-OMNICUT, inv.č. 0390938, který byl pořízen z dotačních prostředků. Správce daně shledal prodej části závodu spolu s CNC strojem (jako jeho součástí) v rámci konkurzu dlužníka jako porušení výše uvedené podmínky Rozhodnutí a vydal předmětné platební výměry.

Důkaz: Rozhodnutí identifikační číslo EDS: 115D212001863 z 5.3. 2015 včetně Dotačních podmínek

IV.

10. Platební výměry byly vydány v řízení zahájeném dne 23.11. 2018 a správce daně jimi vyměřil dva odvody za porušení rozpočtové kázně s odůvodněním, že nedodržením shora uvedené podmínky Rozhodnutí došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z fondu soudržnosti podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, O rozpočtových pravidlech (dále jen „ZRP“) a tedy k porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 odst. 1 písm j) ZRP.

11. Žalovaný (na str. 6, bod 26 Napadeného rozhodnutí) jako odvolací orgán zkonstatoval chybný výklad zákona správcem daně v přezkoumávaných platebních výměrech v tom smyslu, že ust. § 3 písm. e) ZRP se týká pouze peněžních prostředků, které již byly příjemci poskytnuty a taxativním

způsobem uvádí, co se rozumí jejich neoprávněným použitím. V posuzovaném případě tedy bylo toto ustanovení ZRP podle názoru žalobce použito nesprávně a nevhodně, ale toto pochybení nemělo vliv na správnost vydaných platebních výměrů, když správně bylo uvedeno, že v předmětném případě došlo k porušení rozpočtové kázně dle ust. § 44 odst. 1 písm. j) ZRP, na které přezkoumávané platební výměry také odkazovaly.

12. Ust. § 44 odst. 1 písm. j) ZRP při tom uvádí, že: „*Porušením rozpočtové kázně je **porušení povinnosti stanovené právním předpisem, rozhodnutím nebo dohodou o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, které přímo souvisí s účelem, na který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta a ke kterému došlo před přijetím peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv a které trvá v okamžiku přijetí prostředků na účet příjemce**; prvním dnem porušení rozpočtové kázně je den jejich přijetí příjemcem.*“ Sám žalovaný při tom zdůrazňuje, že uváděné podmínky musí být splněny kumulativně.

13. Žalobce zdůrazňuje, že je zřejmé, že nedošlo k naplnění podmínek užití ust. § 44 odst. 1 písm. j) ZRP! Jestliže má totiž porušením povinnosti stanovené Rozhodnutím být prodej části závodu, pak k tomuto prodeji (údajnému porušení) došlo až **dva roky po přijetí peněžních prostředků** poskytnutých ze státního rozpočtu a v době přijetí prostředků na účet příjemce rozhodně toto porušení neexistovalo. **Výslovně uváděné podmínky ust. § 44 odst. 1 písm. j) ZRP tak předmětná skutková situace rozhodně nenaplnuje a k porušení rozpočtové kázně ve smyslu žalovaným uváděného zákonného ustanovení tak nedošlo.**

V.

14. V bodě 27 Napadeného rozhodnutí se pak žalovaný vypořádal s námitkou žalobce, že na předmětnou skutkovou situaci dopadá ustanovení podmínek Rozhodnutí, když v části A., bod 7. (Obecná ustanovení), písm. f), kde je výslovně uvedeno, že: „*V případě, že **došlo k porušení podmínek poskytnutí dotace ... vlivem objektivně neovladatelných událostí, kterým nemohl příjemce dotaci předejít, nejedná se o porušení rozpočtové kázně a za toto porušení nebude uplatněn postih.***“ Žalobce tvrdí, že úpadek dlužníka (příjemce dotace) a následný prodej části závodu insolvenčním správcem v rámci řešení úpadku dlužníka (tj. postupem podle Insolvenčního zákona a v souladu s ním) je právě objektivně neovladatelnou událostí, které příjemce dotace nemohl předejít. **Předmětný prodej části závodu tak nelze kvalifikovat jako porušení rozpočtové kázně, neboť nejde o porušení podmínek Rozhodnutí.**

15. Žalovaný uvádí, že podmínky Rozhodnutí neuvádějí specifikaci pojmu „objektivně neovladatelná událost“ a žalovaný sám hodnotí: „*vstup příjemce dotace do konkurzu z důvodu podání insolvenčního návrhu, kdy příjemce dotace sám podal ke Krajskému soudu v Ostravě návrh na povolení reorganizace v konkurs, který jej následně přiznal jako oprávněný*“ tak, že nejde ani o „nepředvídatelnou okolnost“, ani o „objektivně neovladatelnou událost“, uváděnou v podmínkách Rozhodnutí jako okolnost vylučující odpovědnost za porušení jinak stanovených podmínek. S ohledem na to, že žalovaný opakovaně zdůrazňuje, že příjemce dotace: „*...podal ke Krajskému soudu v Ostravě návrh na povolení reorganizace v konkurs na základě svého uvážení*“, domnívá se žalobce, že (ač to Napadené rozhodnutí výslovně neuvádí) žalovaný zřejmě dovozuje, že okolností způsobující změnu vlastnictví předmětného stroje byla přeměna reorganizace dlužníka v konkurs a že nemůže jít o objektivně neovladatelnou událost, když tato událost měla být dle jeho názoru způsobena návrhem příjemce dotace, tedy jeho aktivním ovladatelným jednáním.

16. Žalobce uvádí, že při posuzování těchto skutečností došlo zjevně ze strany žalovaného i správce daně k chybnému právnímu posouzení. Jde o chybné vnímání jak příčinné souvislosti, tak právní úpravy insolvenčního řízení jako takového. Insolvence dlužníka nebyla způsobena jeho vůlí a jeho rozhodnutím. Insolvenční řízení na jeho majetek bylo způsobeno úpadkem dlužníka a tento úpadek byl způsoben jeho objektivní ekonomickou situací. Insolvenční řízení bylo zahájeno na návrh

věřitele a s ohledem na skutečnost, že dlužník byl objektivně v úpadku, nezbylo mu, než splnit svou zákonnou povinnost a k tomuto návrhu se připojit. Jak reorganizace, tak konkurs jsou už pak jenom různé způsoby řešení úpadku, jak je předpokládá insolvenční zákon. Reorganizace jako jeden z takových způsobů může proběhnout, pokud jsou splněny její zákonné podmínky. Dlužník se o reorganizaci pokusil, ale z objektivních ekonomických důvodů nebyl schopen tyto zákonné podmínky splnit a reorganizace proto nemohla proběhnout. Podání návrhu na přeměnu reorganizace v konkurs pak opět bylo jeho zákonnou povinností, předpokládanou Insolvenčním zákonem v situaci, ve které se dlužník objektivně nacházel. I kdyby tento návrh sám nepodal, reorganizace by byla zrušena z důvodu nedodržení jejích podmínek a dlužníku by navíc mohla vzniknout jen další škodní odpovědnost za nepodání včasného návrhu na její zrušení. Dlužník tedy neměl nijak „na výběr“, jak naznačuje žalovaný, že snad mohl nepodáním návrhu na zrušení reorganizace předejít prohlášení konkursu a tím předejít rozprodeji svého majetku. Dlužník nepodal a nemohl podat návrh na přeměnu reorganizace v konkurs na základě svého uvážení ve smyslu své libovůle a svého výběru, zda reorganizace proběhne, nebo ne, jak zřejmě předpokládá žalovaný. Způsob řešení úpadku se řídí zákonným postupem dle Insolvenčního zákona a nikoliv vůlí a rozhodnutím úpadce. Prodej části závodu, včetně předmětného stroje, na který byla čerpána dotace, je pak v příčinné souvislosti se skutečností, že dlužník byl v úpadku a nikoliv s tím, že úpadce podal návrh na přeměnu neúspěšné reorganizace v konkurs.

17. Je zřejmé, že prodejem části podniku insolvenčním správcem v rámci konkursu došlo k výsledné situaci stejné, jako by předmětný stroj zcizil příjemce dotace sám o vlastní vůli např. prodejem. Tedy došlo ke změně konečného vlastníka stroje, jak to uvádějí podmínky Rozhodnutí. Je však nutné zkoumat právě okolnosti a důvody této změny vlastníka, aby mohlo být správně posouzeno, zda tato změna vlastnictví nebyla způsobena **objektivně neovladatelnou událostí, které nemohl příjemce dotace předejít**. Touto objektivně neovladatelnou událostí, která byla příčinou změny vlastnictví stroje, je podle názoru žalobce nepřímý úpadek příjemce dotace a přímo pak prodej části závodu insolvenčním správcem v rámci insolvenčního řízení (nikoliv tedy příjemcem dotace jakožto adresátem a povinným z podmínek dotace samotným) a nikoliv podání návrhu na přeměnu reorganizace v konkurs, jak se domnívá žalovaný.

18. Žalobce nadále trvá na stanovisku, že pokud se subjekt má dopustit **porušení určitých podmínek**, pak ze samotné podstaty věci je zřejmé, že se **musí jednat o jeho aktivní činnost a vůli**. V případě úpadku, zahájení insolvenčního řízení a následného zpeněžení majetkové podstaty však k této situaci dochází objektivně, bez vůle povinného (příjemce dotace) a bez jeho aktivního jednání, kterým by se mohl dopustit porušení podmínek. Uvedená situace je tak okolností vylučující odpovědnost příjemce dotace (dlužníka), způsobenou jeho objektivní hospodářskou situací a nikoliv jeho konáním, resp. jakýmkoliv jednáním, za které by nesl odpovědnost, ve smyslu odpovědnosti za porušení stanovených podmínek a nelze ji proto považovat za porušení rozpočtové kázně.

Důkaz: Návrh dlužníka na přeměnu reorganizace v konkurs z 1.8. 2017

VI.

19. Žalovaný v Napadeném rozhodnutí odmítl i námitku žalobce vztahující se ke skutečnosti, že správce daně při rozhodnutí o stanovení výše odvodu neuplatnil **zásadu proporcionality**, podle které výše odvodu musí odpovídat okolnostem případu, rozsahu a závažnosti porušení povinnosti příjemcem dotace bez ohledu na objem zasažených finančních prostředků. Žalovaný uvedl, že žalobcem odkazovaná judikatura Nejvyššího správního soudu se vztahovala k situacím, kdy došlo k marginálnímu nebo formálnímu porušení rozpočtové kázně, což v daném případě nelze uvažovat, neboť změna vlastnictví je podle názoru žalovaného závažným porušením rozpočtové kázně. Uvedl, že i když je ze skutkových okolností prokázáno, že dotace byla použita řádně a v souladu s dotačními podmínkami v rámci stanoveného cíle a účelu, nemá tato skutečnost vliv na konstatované porušení rozpočtové kázně, a tedy: „nelze v tomto případě porušení podmínek uplatnit princip *proporcionality*“ (bod 29 napadeného Rozhodnutí). K tomu žalovaný uvádí odkaz na judikát

Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Afs 366/2017-33 ze dne 21.5. 2018, resp. č.j. 7 Afs 172/2018-40 ze dne 19.7.2018, podle kterého: „*správce daně není oprávněn zpětně měnit kritéria poskytnuté dotace, kdy v případě, že poskytovatel dotace přímo stanovil pravidla pro výpočet odvodu za porušení rozpočtové kázně...nemůže poté příjemce dotace následně požadovat, aby tyto podmínky nebyly dodrženy*“. K tomu navíc žalovaný uvedl, že výše odvodu odpovídající 100% výši poskytnuté dotace je podle jeho názoru i v souladu se zásadou proporcionality, tj. tato výše je přiměřená povaze a dopadům jím tvrzeného porušení rozpočtové kázně.

20. Žalobce se domnívá, že judikáty, na které žalovaný odkazuje ve své argumentaci, jsou pro danou situaci zcela nepoužitelné a citace části jejich odůvodnění je zcela vytržena z kontextu uváděných rozhodnutí a na předmětnou věc v nejmenším nedopadá. Uváděná rozhodnutí NSS se věnovala situacím, jejichž posouzení se řídilo právní úpravou ust. § 44a odst. 4 písm b) ZRP ve znění do 29.12. 2011, která neumožňovala výslovně použití správního uvážení při stanovení výše odvodu, přičemž příjemci dotací se takového správního uvážení (uvedeným výslovně až v novelizovaném pozdějším znění zákona) dovolávali. Krom toho, v obou uvedených případech šlo o to, že věcným porušením byly přímo chybně použity poskytnuté dotační prostředky (vadně provedenými veřejnými zakázkami, resp. vůbec neprovedením plnění, které mělo být za dotační prostředky vykonáno) a v obou případech bylo procentní ohodnocení závažnosti porušení skutečně provedeno již dotačními podmínkami, když ani jednomu z příjemců dotace nebyl uložen odvod ve výši 100% dotace (přestože šlo o výslovné porušení stanovených způsobu užití dotačních prostředků již při realizaci dotované akce), ale pouze v přiměřené procentní části.

21. V žádném případě proto žalovaným odkazovaná aktuální judikatura nemění předchozí judikaturní závěry NSS, které se na věc vztahují, žalobce je již v předcházejícím řízení uváděl a měly být na věc aplikovány. Dále ale žalobce zásadně nesouhlasí s odůvodněním, že žalovaný (a potažmo správce daně) údajně použil zásadu proporcionality i na daný případ, přičemž údajně konkrétní předmětné porušení dotačních podmínek (změna vlastníka předmětu dotace popsáním způsobem v průběhu lhůty 5 let od dokončení projektu) odpovídá svou závažností a dopady vyměřenému odvodu 100% výše poskytnuté dotace.

22. Jak je uvedeno v předmětných platebních výměrech a jak vyplývá i ze skutkové situace, na otázku faktické výše vyměřovaného odvodu dopadá ust. § 44a odst. 4 písm a) ZRP a to ve znění rozhodném ke dni vydání Rozhodnutí, resp. ke dni údajného porušení dotačních podmínek (tj. ve znění do 31.12. 2017). Toto ustanovení zákona výslovně uvádí, že: „*Odvod za porušení rozpočtové kázně činí ... stanovenou částku vycházející z ... pevného procentního podílu uvedeného v rozhodnutí, a to pro každý jednotlivý případ; při stanovení částky odvodu vezme finanční úřad v úvahu závažnost porušení povinností, jeho vliv na dodržení účelu dotace a hospodárnost uložené sankce...*“ Tedy povinnost provést při stanovení výše odvodu navíc správní uvážení a aplikovat zásadu proporcionality, i když výše procentního podílu odvodu byla pro dané porušení uvedena rozhodnutím o dotaci, ukládá správci daně výslovně platná právní úprava a není se proto třeba zabývat úvahami, jestli ji správce daně měl, nebo neměl použít. Žalobce proto tvrdí, že za této situace je tedy stále třeba respektovat žalovaným odmítnutou judikaturu NSS, ze které vyplývá, že porušení podmínek dotace je třeba posuzovat s **ohledem na dodržení účelu poskytnutí dotace a další parametry**. Za závažné porušení podmínek pak lze považovat pouze takové porušení, jímž došlo k neoprávněnému nakládání s poskytnutými prostředky a nepostačí, že je jako závažné smluvní strany sjednaly v dotačních podmínkách (viz rozhodnutí NSS spis. zn. 1 Afs 291/2017). V rozhodnutí 5 As 95/2014 -46 z 31.3. 2015 NSS zdůraznil, že ze znění § 44a odst. 4 písm. c) ZRP (dnes písm. c) je zřejmý úmysl zákonodárce odvést při porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu odvod ve stejné výši, v jaké byla rozpočtová kázeň porušena, tedy i úmysl zohlednit při stanovení výše odvodu tu část peněžních prostředků, které **byly čerpány v souladu s dohodnutými či stanovenými podmínkami**. NSS v každém konkrétním případě **váží, zda je důvod k odvodu v plné výši čerpaných či poskytnutých prostředků** státního rozpočtu, či k odvodu odpovídajícímu konkrétnímu dílčímu pochybení. V citovaném rozhodnutí NSS také výslovně uzavřel, že odkaz na právní úpravu § 14 odst. 6, potažmo § 44a odst. 4 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, která dává poskytovateli dotace

možnost **stanovit předem v rozhodnutí o dotaci závažnost, resp. nezávažnost podmínek**, které musí příjemce v souvislosti s použitím dotace splnit, s tím, že jejich nedodržení bude následně postiženo nižším odvodem za porušení rozpočtové kázně, **nemůže být argumentem, v důsledku něhož by bylo možno rezignovat na výše konstatovanou judikaturu, která zcela oprávněně i výši odvodu podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech odvíjí od závažnosti zjištěného porušení** stanovených podmínek dotace. Tedy nejen v případě porušení výslovně vypočtených nezávažných podmínek lze uložit nižší odvod podle § 44a odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, ale i v mezích ustanovení § 44a odst. 4 písm. c) téhož zákona je namístě úvaha o výši odvodu zabývající se tím, v jaké výši byla porušena rozpočtová kázeň a je třeba zohlednit případnou menší závažnost porušení stanovených podmínek.

23. Ve světle těchto i dalších rozhodnutí NSS – a to včetně těch a zejména těch, která uvádí žalovaný v Napadeném rozhodnutí – nelze souhlasit s údajnou aplikací zásady proporcionality, kterou uvedl žalovaný v napadeném rozhodnutí. V konkrétní situaci dlužníka jako příjemce dotace je zcela zřejmé a prokázané, že předmětná **dotace byla řádně a v souladu s dotačními podmínkami čerpána a využita v rámci stanoveného účelu**. Z hlediska smyslu a účelu všech dotčených předpisů nedošlo k poškození státního rozpočtu. Zároveň je více než zřejmé, že uvažovaná dotační podmínka byla v Rozhodnutí poskytovatelem dotace uvedena proto, aby bylo zabráněno spekulativnímu jednání příjemce dotace, který by pořídil předmět dotace za dotační prostředky a tento obratem za tržní cenu prodal. Proto byla také stanovena procentní hranice 100% poskytnuté dotace. K tomu však v předmětné skutkové situaci rozhodně nedošlo. K prodeji předmětu dotace a tím pádem vytýkanému porušení dotačních podmínek došlo zcela bez vůle a viny příjemce dotace a to za situace, kdy takový prodej byl fakticky obligatorní povinností dle příslušných zákonných předpisů upravujících postup v rámci insolvence a žádný jiný postup možný nebyl. Příjemce dotace sám nebyl schopen ani oprávněn předmět dotace ve chvíli údajného porušení dotačních podmínek (prodeje části závodu) dále využívat v souladu s jeho účelem určení, neboť jeho podnikatelská činnost v konkurzu ze zákona obligatorně končí. Převod vlastnictví stroje pořízeného za poskytnutou dotaci spolu s částí závodu, k jehož provozování sloužil, byl zároveň v dané situaci jediným možným reálným a hospodárným řešením. Pokud by totiž došlo k tomu, že by stroj byl vyňat z převáděné části závodu a tento byl ponechán ve vlastnictví dlužníka, pak by sice nedošlo k údajnému porušení podmínky zachování vlastnictví, ale stroj by v již neexistujícím závodě dlužníka nemohl být nijak provozován. Takovým způsobem by teprve fakticky došlo k naprostému popření smyslu a účelu poskytnuté dotace, kdy moderní stroj, vyhovující současným ekologickým limitům výroby, by bez užitku rezivěl ve skladech insolvenčního správce, který by musel zbytečně vynakládat prostředky určené pro věřitele (včetně správce daně) na jeho správu, uložení a ostrahu a vyčkával by zcela nesmyslně konce stanovené lhůty dotačních podmínek, kdy by ho pak za zlomek ceny (opět ke škodě věřitelů, včetně správce daně) mohl zpeněžit. Taková situace bezpochyby nebyla úmyslem zákonodárce, ani poskytovatele dotace a je v přímém rozporu s účelem a smyslem poskytnuté dotace.

24. Nesprávnost stanovení odvodu ve výši 100% poskytnuté dotace v předmětném případě, resp. faktické nepoužití zásady proporcionality v této věci, dokládá i skutečnost, že stejně vysoký odvod by tedy byl stanoven i v situaci, kdy by příjemce dotace předmětnou podmínku porušil záměrným prodejem stroje běžnou kupní smlouvou o vlastní vůli, bez existence insolvenčního řízení hned na počátku stanovené lhůty bezprostředně po vyplacení dotace.

25. Na okraj lze uvést i skutečnost, že ve správní úvaze nebyl nijak hodnocen ani fakt, že k údajnému porušení dotační podmínky mělo dojít až po uplynutí poloviny stanovené doby závaznosti dotačních podmínek.

VII.

26. Žalobce proto navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal tento

r o z s u d e k:

- I. Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, č.j.: 36424/19/5000-10610-711361 ze dne 23.9. 2019, jímž bylo rozhodnuto o**
- **Odvolání č.j. 19/37305 ze dne 26.2. 2019 proti platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 7853/19/4400-12471-805817 ze dne 11.2. 2019, kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu ve výši 1.161.385,- Kč**
 - **Odvolání č.j. 19/37319 ze dne 26.2. 2019 proti platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 9688/19/4400-12471-805817 ze dne 12.2. 2019, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu ve výši 19.743.540,- Kč**
- se zrušuje.**
- II. Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 7853/19/4400-12471-805817 ze dne 11.2. 2019, kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu ve výši 1.161.385,- Kč se zrušuje.**
- III. Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 9688/19/4400-12471-805817 ze dne 12.2. 2019, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu ve výši 19.743.540,- Kč se zrušuje.**
- IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, a to k rukám právního zástupce do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

VIII.

27. Žalobce je dále toho názoru, že je na místě, aby této žalobě byl přiznán odkladný účinek, neboť právní následky Napadeného rozhodnutí znamenají pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. V důsledku Napadeného rozhodnutí totiž dojde k tomu, že příslušný správce daně bude uspokojovat své pohledávky z předmětných platebních výměrů v rámci daňového řízení formou převodu vznikajících daňových přeplatků. Tento postup má tak zásadní dopad na průběh a způsob řešení insolvenčního řízení dlužníka a poškozuje tak zásadním způsobem veškeré ostatní věřitele zapodstatovaných pohledávek dlužníka. Žalobce proto navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal

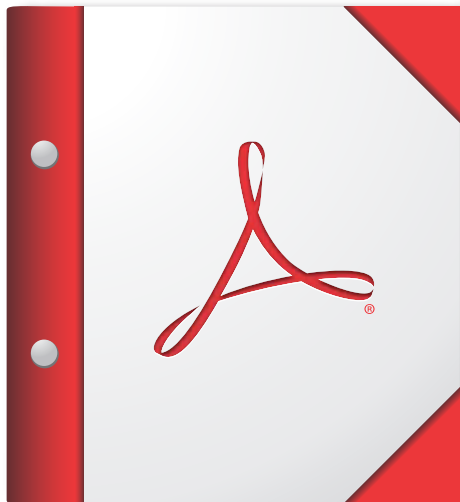
usnesení,

kterým přizná žalobě odkladný účinek proti Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, č.j.: 36424/19/5000-10610-711361 ze dne 23.9. 2019.

***Důkaz:** Vyrozumění správce daně o provedení převodu přeplatku z 23.9. 2019*

Mgr. Karel Somol, advokát

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce společnosti
VÍTKOVICE POWER
ENGINEERING a.s.



**For the best experience, open this PDF portfolio in
Acrobat 9 or Adobe Reader 9, or later.**

Get Adobe Reader Now!

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 240024 / 2019 Ev. číslo: 86f07a32-97b8-4293-8f83-9fb67c260ce7
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 719528205
 Věc: Uplatnění pohledávek za majetkovou podstatou u ins. správce

Odesílatel:

ID schránky: 7cs8cge Typ datové schránky: OVM
 Osoba: Specializovaný finanční úřad Adresa: nábřeží Kapitána Jaroše
 1000/7, 17000 Praha 7, CZ

Dodáno do DS dne: 21.10.2019 14:00:58 **Odesláno do DS dne:** 21.10.2019 14:00:58
Č.j. příjemce: **Č.j. odesílatele:** 178903/19/4300-12715-107540
Sp.zn. příjemce: **Sp.zn. odesílatele:**
Lhůta končí: **K rukám:** Ne
Číslo zákona: **Paragraf v zákoně:** **Odstavec paragrafu:** **Písmeno v paragrafu:**

Ověření obálky:

Podpis je platný
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí **Vystavil:** PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 3f367d **Platnost:** 19.12.2018 - 08.01.2020
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS **Obsah podání:** OK
Elektronický podpis: Platný **Časové razítko:** Platné (připojeno 21.10.2019 14:00:58)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 21.10.2019 13:57:10
Datum a čas autom. ověření: 21.10.2019 14:21:17

Počet podaných příloh:5

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		178903.pdf										
	Platnost podpisu nelze ověřit autom. - nutné ruční ověření		Ing. Marie Pilcerová / 280700 / 19.09.2019 - 18.09.2020	I.CA Public CA/RSA 07/2015	A	!	!	-	-	-	-	-
1.1		177819.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 21.10.2019 12:50:32	Jitka Jakešová / b04ef7 / 15.08.2019 - 14.08.2020	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 15.10.2019 11:42:57								
1.2		9688.pdf										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Martin Bortlík / ae687f / 18.09.2018 - 18.09.2019	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	N	A	A	A	A
				Časové razítko připojeno 12.02.2019 13:16:25								
2		177819.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 21.10.2019 12:50:32	Jitka Jakešová / b04ef7 / 15.08.2019 - 14.08.2020	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 15.10.2019 11:42:57								
3		9688.pdf										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Martin Bortlík / ae687f / 18.09.2018 - 18.09.2019	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	N	A	A	A	A
				Časové razítko připojeno 12.02.2019 13:16:25								

Čas ověření příloh: 21.10.2019 14:21:17 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne

C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
12. 02. 2019
Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního
úřadu

Č. j.: 9688/19/4400-12471-805817

Vyřizuje: Tomáš Rašner, DiS, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Telefon: 585541587 č. dveří: 102
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30
703 00 Ostrava
IČ: 26823357
(dále také „příjemce dotace“)

Insolvenční správce:
Mgr. Bc. David Vandrovec
Na Míčánce 1044/39
160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6xpv234
(dále také „IS“)

PLATEBNÍ VÝMĚR
na odvod za porušení rozpočtové kázně

Specializovaný finanční úřad, podle ustanovení § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a podle ustanovení § 44a odst. 3 písm. d) a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,

v y m ě ř u j e

odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 19 743 540 Kč

(slovy devatenáctmilionůsedmsetčtyřicettřítisícepětsetčtyřicet Kč).

Odvod za porušení rozpočtové kázně je splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 daňového řádu), a to na účet Specializovaného finančního úřadu č. 5776-77620021/0710, IBAN: CZ09 0710 0057 7600 7762 0021, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 26823357.

Odůvodnění

Na Specializovaný finanční úřad (dále také „správce daně“) bylo doručeno dne 12.10.2018 oznámení ve věci: „*Předání podkladů k vybrání a vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech*“ (dále také „Oznámení“) z Ministerstva životního prostředí (dále také „MŽP“ nebo „poskytovatel“). Oznámení se týkalo Rozhodnutí o poskytnutí dotace identifikační číslo **EDS: 115D212001863**. V Oznámení poskytovatel informoval, že příjemce dotace byl vyzván podle ustanovení § 14 f), odstavce 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o rozpočtových pravidlech“ nebo „zákon č. 218/2000 Sb.“), k vrácení finančních prostředků v plné výši poskytnuté dotace. Výzva byla doručena příjemci dotace dne 12.03.2018 a lhůta na vrácení byla stanovena na 30 dnů ode dne doručení. Důvodem pro zaslání výzvy bylo, že v rámci insolvenčního řízení vedeného s daňovým subjektem, bylo rozhodnuto o změně reorganizace na konkurz, a to Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 10134/2016–B281 ze dne 7. srpna 2017. K dnešnímu dni nebyla částka poskytovateli vrácena.

Specializovaný finanční úřad zahájil na základě Oznámení u příjemce dotace podle ustanovení § 91 odst. 1 daňového řádu vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Předmětem řízení bylo vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu (SR) a z fondu soudržnosti (FS) na základě **Rozhodnutí o poskytnutí dotace** identifikační číslo **EDS: 115D212001863** ze dne 05.03.2015 vydaného Ministerstvem životního prostředí v rámci programu Životní prostředí (OPŽP) na realizaci projektu „**CZ.1.02/2.2.00/13.19876 Odprášení pálicích strojů střediska NS 822/PJ813**“, dále také „Rozhodnutí“, k němuž došlo porušením podmínky uvedené v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), které jsou přílohou č. 1 Rozhodnutí.

V rámci řízení správce daně doručil do datové schránky insolvenčního správce dne 23.11.2018 tyto dokumenty:

1. „Oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“ č. j.: 185165/18/4400-12471-805817, obsahující předmět vyměřovacího řízení a jeho odůvodnění;
2. „Rozhodnutí o stanovení lhůty“ č. j.: 185167/18/4400-12471-805817, kterým byla daňovému subjektu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, v níž se mohl vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v Oznámení o zahájení řízení a případně předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek řízení rozhodné. Součástí tohoto rozhodnutí bylo poučení, že nevyjádří-li se daňový subjekt ve stanovené lhůtě, bude správcem daně po marném uplynutí této lhůty vydáno rozhodnutí o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu s příslušnými ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech a daňového řádu.

V podmínce přílohy č. 1 Rozhodnutí, oddíl **A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c)**, je příjemce dotace povinen zabezpečit:

„ ..., že předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby (vyjma takových věcných břemen, u kterých výkon práv z nich odvozený neohroží realizaci akce ani plnění účelu po stanovenou dobu) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce.“

Kontrolní zjištění

Předmětem projektu byla modernizace střediska NS 822 demontáží a likvidací nevyhovujících pálicích strojů včetně jejich odsávání náhradou za Pálicí stroj CNC-

OMNICUT pro tvarové řezání plazmou a autogenem s odsávací a filtrační jednotkou vedoucí ke snížení emisí TZL (dále jen „předmět podpory“). Příjemce dotace obdržel dne 26.10.2015 dotaci v celkové výši 20 904 924,60 Kč. Financování projektu podle Rozhodnutí:

Název	Částka v Kč
Souhrn za SR	1 161 384,70
Alokace EU	19 743 539,90
Vlastní zdroje účastníka programu	2 322 769,40
Souhrn za SR a alokace EU	20 904 924,60
Souhrn zdrojů	23 227 694,00

Příjemce dotace dle podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí **oddíl A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) nesmí v období pěti let od skutečného data ukončení realizace projektu převést předmět podpory na jinou osobu**. Termín pro ukončení realizace projektu byl stanoven na 30.08.2015. Na základě žádosti byla poskytovatelem proplacena dotace dne 26.10.2015 v celkové výši 20 904 924,60 Kč. Z důvodu usnesení soudu bylo rozhodnuto o změně reorganizace na konkurz. V průběhu konkurzu došlo k prodeji Části závodu na základě Smlouvy o koupi části závodu mezi insolvenčním správcem a obchodní společností Taxton Property, s.r.o., IČ: 69908664 uzavřené dne 27.09.2017. V příloze č. 1 této smlouvy je uveden v oddíle 2. Movité věci Pálicí stroj CNC-OMNICUT, inv. č. 0390938, který byl pořízený z dotačních prostředků. Prodejem CNC stroje došlo k porušení výše uvedené podmínky Rozhodnutí.

Nedodržením podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí oddílu A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z fondu soudržnosti** podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a tedy **k porušení rozpočtové kázně** dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) téhož zákona.

V příloze č. 1. Rozhodnutí **oddíl C. Důsledky neplnění podmínek tohoto rozhodnutí v bodě 1.** je uvedeno:

„Nesplnění podmínek stanovených v oddílu A písm. c) bude postiženo odvodem ve výši 100 % z celkové dotace,..."

V příloze č. 1 Rozhodnutí **oddíl C. Důsledky neplnění podmínek tohoto rozhodnutí v bodě 7.** je uvedeno:

- „Následky porušení o poskytnutí dotace (včetně dále uvedených podmínek) se řídí ustanovením § 44a rozpočtových pravidel (odvod za porušení rozpočtové kázně).“*
- „Nesplnění kterékoliv z ostatních podmínek poskytnutí dotace bude hodnoceno jako porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech a povede k odvodu za porušení rozpočtové kázně.“*

Výše porušení rozpočtové kázně – 20 904 924,60 Kč

Den porušení rozpočtové kázně – 27.09.2017 (den podpisu smlouvy o koupi části závodu)

Za porušení rozpočtové kázně vznikla daňovému subjektu povinnost provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu **odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 20 904 924,60 Kč** podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
 „Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové

návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytl, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.“

Den porušení rozpočtové kázně	Výše porušení rozpočtové kázně	Odvod v Kč	
		SR	FS
27.09.2017	20 904 924,60	1 161 384,70	19 743 539,90

Platební výměr – SR – 1 161 385,00 Kč*

Platební výměr – FS – 19 743 540,00 Kč*

* zaokrouhleno ve smyslu ust. § 146 daňového řádu

Podle ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „Odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, která byla vyplacena ke dni porušení rozpočtové kázně; ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) není tímto dotčeno.“

Podle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Příjemce penále je stejný jako příjemce odvodu s výjimkou případů, kdy příjemcem odvodu je Národní fond. V těchto případech je příjemcem penále státní rozpočet [§ 6 odst. 1 písm. n)]. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 500 Kč, se nevyměří.“

Dne 05.12.2018 bylo doručeno do datové schránky Specializovaného finančního úřadu „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“, (dále také „Vyjádření“) zaevidované pod č. j.: 193636/18/4400-12471-805817. Insolvenční správce rozdělil své vyjádření do bodů označených I. až V.

Vyjádření insolvenčního správce bod I. a II.

Insolvenční správce v bodě I. krátce shrnul průběh insolvenčního řízení a v bodě II. stručně uvedl důvod, z jakého bylo správcem daně zahájeno vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, což bylo porušení podmínky uvedené v Rozhodnutí v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), které jsou přílohou č. 1 Rozhodnutí, kde se příjemce zavázal zabezpečit: „..., že *předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby (...) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce.*“ V dalším bodě se vyjadřuje přímo k samotné podstatě vytýkaného porušení.

Vyjádření insolvenčního správce bod III.

*K samotné podstatě vytýkaného porušení Podmínek poskytnutí dotace Insolvenční správce dlužníka uvádí, že k němu podle jeho názoru nedošlo. Předmětná podmínka stanoví, že **příjemce dotace** je povinen zabezpečit řádný provoz předmětu podpory a být jeho vlastníkem a to po stanovenou dobu. Rozhodnutí o poskytnutí dotace tím **tedy vázalo vznik, změnu, nebo zánik práv, na podmínku ve smyslu ust. § 548 Občanského zákoníku**, zák.č. 89/2012 Sb, v platném znění (NOZ), přičemž touto podmínkou bylo porušení zákazu zcizení předmětu podpory. V případě úpadku a následného konkurzu příjemce dotace však nejde o skutečnost, kterou by příjemce dotace mohl objektivně ovlivnit svou vůlí a svým*

konáním, pokud jeho hospodářská situace objektivně naplňuje znaky úpadku a pokud na něho byl prohlášen konkurz, který je veden podle zákonné úpravy. Dlužník se v takovém případě objektivně v úpadku nachází a do konkurzu vstupuje ex officio bez ohledu na svou vůli a vlastní jednání. Stejně tak další úkony v tomto řízení (včetně úkonů a jednání způsobujících převod vlastnického práva k jeho majetku) probíhají bez jeho vůle. Podmínku, kterou příjemci dotace v takovém případě rozhodnutí ukládalo, tedy podmínku „zabezpečit, že předmět podpory nebude převeden“, je podmínkou v dané situaci nemožnou. Pokud objektivní situace dlužníka je situace úpadku, pak vstupuje do konkurzu bez ohledu na svou vůli. Ve smyslu ust. § 548 NOZ se tedy **k podmínce nemožné nepřihlíží**.

Pokud se subjekt má dopustit **porušení určitých podmínek**, pak ze samotné podstaty věci je zřejmé, že se **musí jednat o jeho aktivní činnost a vůli**. V případě vstupu do konkurzu a následného zpeněžení majetkové podstaty však k této situaci dochází objektivně, bez vůle povinného (příjemce dotace) a bez jeho aktivního jednání, kterým by se mohl dopustit porušení podmínek. Insolvenční správce dlužníka je tak toho názoru, že uvedená situace (úpadek řešený formou konkurzu) je **nepředvídatelnou okolností vylučující odpovědnost příjemce dotace (dlužníka)**, způsobenou jeho objektivní hospodářskou situací a nikoliv jeho konáním, resp. jakýmkoliv jednáním, za které by nesl odpovědnost, ve smyslu odpovědnosti za porušení stanovených podmínek **a nelze ji proto považovat za porušení rozpočtové kázně**.

Správnost tohoto výkladu lze doložit i úvahou o smyslu a účelu posuzovaných Podmínek a případně ukládaných sankcí za porušení rozpočtové kázně. Účelem odvodu je, mimo jiné zajištění návratu finančních prostředků státního rozpočtu, které **nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty** a udělení sankce za použití takových prostředků nedovoleným způsobem a nebo k jinému účelu. V konkrétní situaci dlužníka je však zcela zřejmé a prokázané, že předmětná **dotace byla využita a je nadále využívána správně v rámci stanoveného účelu**, tedy k odprášení pálicích strojů a právě řádně provedené konkurzní řízení a v jeho rámci **prodej dotčených pálicích strojů novému provozovateli zajistí, že bude předmět podpory nadále řádně provozován** a smyslu a účelu poskytnuté dotace (a splnění stanovených podmínek) tak bude dosaženo. Z hlediska smyslu a účelu všech dotčených předpisů nedojde k poškození státního rozpočtu, neboť přidělené prostředky budou nadále využívány k účelu, ke kterému byly přiděleny, byť nástupnickým subjektem dlužníka. Naopak je nutno důrazně upozornit, že pokud by byl akceptován a ze strany FÚ prosazován výklad, že předmět dotace není možné v důsledku dotačních podmínek v konkurzu převést na nového majitele (a tedy nového provozovatele), ale je nutno ho z prodeje vyloučit a ponechat do uplynutí dotačními podmínkami vymezené doby nevyužitý v majetkové podstatě, pak dojde k naprostému zmaření veškerých poskytnutých dotačních prostředků a k faktickému popření účelu, ke kterému byly dotační prostředky poskytnuty. Je zřejmé, že prosazování takového postupu, který fakticky znehodnocuje prostředky vynaložené ze státního rozpočtu, by nemělo být zájmem příslušných orgánů.

V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že uvažované podmínky Rozhodnutí zavazovaly přímo a výslovně **„příjemce dotace“**, tedy dlužníka. Prodej dotčené části podniku však v rámci insolvenčního řízení provedl insolvenční správce, jednající na základě a v režimu zákonných mezí a zároveň zákonných povinností Insolvenčního zákona, zák.č. 182/2006 Sb., v platném znění (dále jen „IZ“). Podle ust. **§ 40 IZ** při tom **insolvenční správce jedná svým jménem na účet dlužníka**, přičemž takovým jednáním jsou zejména právní úkony, jimiž insolvenční správce zpeněžuje majetkovou podstatu. Toto rozlišení je při tom klíčové pro posouzení otázky, zda došlo k porušení předmětné podmínky Rozhodnutí příjemcem dotace. Úkon (resp. právní jednání) insolvenčního správce, kterým došlo k prodeji dotčené části podniku a tím změně vlastnického práva k předmětnému pálicímu CNC stroji sice bylo ve smyslu IZ jednáním, kterým došlo na účet dlužníka k převodu na jinou osobu, ovšem toto jednání bylo provedeno jménem insolvenčního správce. Nikoliv jménem dlužníka a tudíž jménem příjemce dotace. **Porušení podmínek dotace tak nelze přičítat příjemci dotace.**

Uvedenému výkladu přisvědčil například i Krajský soud v Hradci Králové ve skutkové obdobné věci řešené pod spis.zn. v 40 ICm 3804/2016. Judikát přikládáme přílohou.

Výklad, kdy předmětné podmínky Rozhodnutí nezavazují a nemohou zavazovat insolvenčního správce příjemce dotace je také jediný reálně udržitelný a možný ve vztahu k samotnému smyslu a účelu celé zákonné úpravy institutu insolvenčního řízení jako takového. Dle ust. §5 IZ musí být insolvenční řízení vedeno tak, aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů. Dle § 36 IZ je insolvenční správce povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby byli věřitelé uspokojeni v co největší míře. Insolvenční správce je tedy povinen provést co nejrychlejší a co nejefektivnější zpeněžení majetkové podstaty tak, aby dosáhl co nejvyššího výtěžku. V podmínkách větších průmyslových celků je při tom zcela jednoznačně praxí ověřeno, že vyššího výtěžku je dosahováno, pokud se podaří provést prodej celého běžícího závodu, nebo jeho oddělitelné provozuschopné části. Po ukončení provozu a při prodeji po jednotlivých věcech se většinou daří dosahovat pouze zlomkové hodnoty, v podstatě v režimu prodeje železného šrotu. Pokud by byl insolvenční správce nucen respektovat dotační podmínky, které fakticky zakazují změnu vlastnictví, pak by nemohl majetek, na který byla realizována dotace, vůbec převést. Je zcela absurdní, že by dotační podmínky nutily insolvenčního správce, aby část závodu, ve které se nachází předměty dotace, musel v režimu insolvenčního řízení provozovat po celou dobu trvání dotačních podmínek (což může být v řádu let, až desetiletí). Hodnota takové části závodu by byla neudržitelná a došlo by k zásadnímu znehodnocení majetkové podstaty. Stejně tak je zřejmé, že část závodu jako celek má mnohem vyšší cenu, pokud jsou její součástí funkční a provozované stroje, zajišťující reálnou provozní činnost závodu. Pokud by insolvenční správce dotčené stroje z prodeje části závodu vyloučil, snížil by tím zásadním způsobem dosaženou cenu části závodu a zároveň by v jeho dispozici zůstal pro majetkovou podstatu zcela nevyužitelný stroj. Výtěžnost insolvenčního řízení by se dále snížila jak nesením nákladů na uskladnění a zajištění stroje (uložení, ostraha, údržba), tak skutečností, že následný prodej stroje po mnoha letech vyřazení z provozu by zřejmě byl ve zlomkové hodnotě, tak zásadním prodloužením celého insolvenčního řízení, které by nebylo možné ukončit z důvodu existence nezpeněženého majetku. Takový výklad je zcela absurdní a jde zcela proti smyslu, účelu a zásadám insolvenčního řízení a IZ.

Vyjádření správce daně k bodu III.

Insolvenční správce se odkazuje na ustanovení § 548 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „NOZ“), kde uvedeno: „Vznik, změnu nebo zánik práv lze vázat na splnění podmínky. Je-li zánik práva nebo povinnosti vázán na nemožnou podmínku, nepřihlíží se k ní.“ Správce daně musí konstatovat, že toto ustanovení NOZ nedopadá na poskytování dotace, a tedy zákon č. 218/2000 Sb. V podmínkách Rozhodnutí se příjemce zavázal vlastnit předmět podpory pod dobu udržitelnosti (v tomto případě je to 5 let od ukončení projektu). V případě nesplnění této podmínky je povinnost příjemce dotace poskytnutou dotaci vrátit, k čemuž byl i poskytovatelem vyzván. Odkazem na ustanovení § 548 NOZ se není možné vyvázat z této povinnosti. Příjemce dotace prošel náročným hodnotícím procesem a musel splnit celou řadu podmínek, aby mu dotace byla poskytnuta. Podpisem Rozhodnutí se příjemce dotace zavázal k plnění podmínek dotace a pouze po něm lze požadovat plnění těchto podmínek. U nového vlastníka nelze požadovat plnění podmínek, protože k plnění podmínek se zavázal pouze příjemce dotace. Nový vlastník neprošel procesem výběru a nejde zpětně posoudit, jestli by i on splnil složité podmínky pro poskytnutí dotace.

Insolvenční správce konstatuje, že situace, do které se příjemce dostal (úpadek řešený konkursem), je nepředvídatelnou událostí, na kterou podmínky dotace pamatují v části C., bod 7., písm. f): „... vlivem neovladatelných událostí, kterým příjemce nemohl předejít, nejedná se o porušení rozpočtové kázně...“ a podle jeho názoru konkurz je neovladatelnou -

nepředvídatelnou událostí. Právní teorie jako nepředvídatelnou okolnost zařazuje „vyšší moc“ (např. přírodní živly) nebo pojem „jednání třetích osob“ (např. povstání, nepokoje, stávky apod.). Prodej z důvodu uspokojení majetkové podstaty dlužníka nelze přiřadit ani k jedné variantě nepředvídatelných událostí.

Dále insolvenční správce tvrdí, že předmětná technologie je prokazatelně nadále využívána novým provozovatelem, společností Taxton Property, s.r.o., IČ: 02147173¹, a tedy plní svůj účel, aniž by své tvrzení jakkoliv doložil. IS vychází pouze z toho, že dne 27.09.2017 byla podepsaná smlouva o koupi části závodu, jejíž součástí byl předmět podpory. Kontrolou výpisu z obchodního rejstříku správce daně zjistil, že u této společnosti bylo dne 16.03.2018 zahájeno insolvenční řízení. Dne 29.03.2018 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a dne 27.06.2018 nastaly účinky rozhodnutí o povolení reorganizace dlužníka. V elektronickém článku ze dne 29.03.2018 byly další informace, týkající se se VÍTKOVICKÝCH STROJÍREN s.r.o. V článku se uvádí, že bylo propuštěno 550 zaměstnanců ze zhruba 600.² Tyto indicie poukazují na to, že firma se potýká s platební neschopností a nedokáže plnit své závazky. Dále došlo k propuštění většiny zaměstnanců, a proto nelze souhlasit s názorem IS, že stroj je pořád využíván a plní stanovený účel. Správce daně konstatoval porušení podmínek dotace, kterých se dopustil příjemce dotace prodejem stroje CNC, a i případné splnění stanoveného účelu, nemá vliv na porušení rozpočtové kázně.

V dalším odstavci poukazuje IS na své povinnosti, které mu vyplývají ze zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“). IS jedná svým jménem na účet dlužníka, přičemž takovým jednáním jsou zejména právní úkony, jimiž zpeněžuje majetkovou podstatu z důvodu uspokojení závazkům vůči věřitelům. Prodejem stroje CNC pořízeného z dotace, který má příjemce vlastnit po dobu 5 let od ukončení realizace akce, došlo k uspokojení věřitelů z finančních prostředků, které mají být vráceny poskytovateli. Stát z důvodu změny vlastnictví přestává mít kontrolu nad předmětem podpory a nemůže na novém vlastníkově uplatňovat práva vycházející z Rozhodnutí. Správce daně trvá na tom, že převedení stroje CNC na jiného provozovatele v rámci Smlouvy o koupi části závodu ze dne 27.09.2017, došlo k porušení podmínek Rozhodnutí, a tedy porušení rozpočtové kázně. To, že samotný prodej uskutečnil jménem daňového subjektu IS, nezavazuje daňový subjekt povinnosti plnit podmínky Rozhodnutí, tedy vrátit 100% celkové dotace jak stanovují tyto podmínky.

V posledním odstavci IS vysvětluje, jaké má povinnosti podle IZ. Mimo jiné zastává názor, že v případě vyloučení stroje CNC z prodeje, by docházelo k jeho znehodnocení a navyšování nákladů na údržbu. Správce daně se k povinnosti, ke které se příjemce dotace zavázal plnit, vyjádřil již v prvním odstavci v bodě III. U nového vlastníka nelze požadovat plnění podmínek, protože k plnění podmínek se zavázal pouze příjemce dotace. Nový vlastník procesem výběru neprošel a nejde zpětně posoudit, jestli by i on splnil složité podmínky pro poskytnutí dotace. Námitky IS, že prodejem nedochází k porušení podmínek dotace a de facto jeho výklad, že uspokojení věřitelů z prodeje stroje CNC, který byl pořízen z dotačních prostředků, není v rozporu s podmínkami dotace, nelze souhlasit. Podmínky Rozhodnutí je zavázán plnit příjemce dotace a insolvenční řízení ho této povinnosti nezavazuje. Správce daně nerozporuje povinnosti IS a samotný proces insolvenčního řízení. V případě, že ale dojde k nesplnění podmínek Rozhodnutí a tedy k porušení rozpočtové kázně, je správce daně povinen postupovat podle zákona o rozpočtových pravidlech a daňového řádu.

Z výše uvedených důvodů, musí správce daně trvat na tom, že změnou vlastnictví předmětu podpory došlo k nesplnění podmínek Rozhodnutí, a tedy k porušení rozpočtové kázně. Této

¹ dne 9.9.2017 došlo ke změně názvu společnosti na VÍTKOVICKÉ STROJÍRNY s.r.o.

² <https://www.denik.cz/ekonomika/krach-vitkovickych-strojiren-propustily-550-zamestnancu-20180329.html>

povinnosti se nelze zříct, ať už prodal majetek příjemce dotace nebo osoba oprávněná jednat jeho jménem podle IZ.

Vyjádření insolvenčního správce bod IV.

Dále insolvenční správce dlužníka uvádí, že je toho právního názoru, že i v případě, že bude vyměřena povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně, tak jak je v oznámení správce daně předvídáno, pak pohledávka správce daně takto případně vzniklá by byla pohledávkou podle § 170 písm. d) Insolvenčního zákona a tudíž pohledávkou vyloučenou ze způsobů řešení úpadku, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.

*V této věci lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu KSPA 56 INS 32350/2012, které shrnulo související judikaturu tak, že: „odvod za porušení rozpočtové kázně, v užším slova smyslu nemá povahu trestní sankce, na kterou by bylo možné aplikovat zákonné instituty určené pro oblast správního trestání, ale v širším slova smyslu jde o sankci, neboť se běžně hovoří o sankčním charakteru tohoto institutu, a jeho cílem je navrátit zpět do státního rozpočtu prostředky, které nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty“. Z tohoto sankčního charakteru odvodu za porušení rozpočtové kázně (tj. porušení podle ust. § 44 Rozpočtových pravidel) pak uváděná judikatura dovozuje, že jde o pohledávku, která **není pohledávkou za majetkovou podstatou ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) insolvenčního zákona**, neboť podle názoru Nejvyššího správního soudu není ani „daní“, ani „jiným obdobným peněžitým plněním“ z hlediska insolvenčního zákona, bez ohledu na to, že se při jeho správě postupuje podle zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 44 zák. č. 218/2000 Sb. je **mimosmluvní sankcí za porušení právní normy**, zákona o rozpočtových pravidlech, **jež je podle § 170 písm. d) IZ vyloučena ze způsobů řešení úpadku a v insolvenčním řízení se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.***

Vyjádření správce daně k bodu IV.

IS zastává právní názor, že v případě, že by byla vyměřena povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně, tak se jedná podle ustanovení § 170 písm. d) IZ o mimosmluvní sankci, která se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu KSPA 56 INS 32350/2012. Zároveň podle NSS se nejedná ani o pohledávku za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) IZ, tedy o daň nebo jiná obdobná peněžitá plnění.

K výše uvedeným námitkám IS se správce daně odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu, senátní značka: 29 ICdo 23/2017 ze dne 27.06.2018, který se dotýkal ustanovení § 168, § 169 a § 170 IZ. Tento rozsudek NS je konečným rozhodnutím, které má návaznost na rozhodnutí, na které se odkazuje IS. Na základě dovolání žalobce (Finančního úřadu pro Pardubický kraj) mění rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. října 2016, č. j. 56 ICm 4537/2014, 104 VSPH 548/2016-72 (KSPA 56 INS 32350/2012), takto:

„Určuje se, že pohledávky žalobce uplatněné v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích na majetek dlužníka pod sp. zn. KSPA 56 INS 32350/2012, podle platebních výměrů ..., jsou pohledávkami za majetkovou podstatou“.

Nejvyšší soud mimo jiné ve svém rozhodnutí uvedl:

„Předmětné pohledávky mají původ v tom, že nebyly dodrženy podmínky, při jejichž splnění by se poskytnutá dotace (poskytnuté peněžní prostředky) stala nenávratnou. Jinak řečeno, jde o navrácení toho, co bylo dlužníku poskytnuto nenávratně jen pro případ, že dodrží podmínky, k nimž se zavázal.“

„Účel odvodu za porušení rozpočtové kázně, jehož prostřednictvím má být poskytovateli dotace vrácena dotace proto, že příjemce dotace nedodržel podmínky, při jejichž splnění by se poskytnutá dotace stala nenávratnou, nesměřuje k potrestání příjemce dotace, nýbrž k tomu, aby poskytovateli dotace bylo vráceno peněžitě plnění, na které příjemci dotace

v konečném důsledku nevznikl nárok (jelikož nedodržel podmínky, za nichž mu dotace měla být ponechána). Takový odvod za porušení rozpočtové kázně tedy není „mimosmluvní sankcí“ ve smyslu § 170 písm. d) insolvenčního zákona.“

„Nejvyšší soud k pohledávkám za majetkovou podstatou uvedl, že má jít o ty pohledávky, jež zjednodušeně řečeno doprovázejí správu a udržování majetkové podstaty dlužníka a jde tedy o pohledávky, s nimiž je nutno počítat právě proto, že vznikají za trvání insolvenčního řízení pravidelně (včetně daňových pohledávek tvořených daní z přidané hodnoty tam, kde je dlužník plátcem této daně i v průběhu insolvenčního řízení) a jejich přednostní hrazení je svým způsobem nutné (nezbytné) k naplnění účelu a cíle insolvenčního řízení. Tomuto účelu předmětný odvod za porušení rozpočtové kázně též odpovídá, neboť povinnost k vrácení dotace (k uhrazení odvodu za porušení rozpočtové kázně) v dané věci vyplynula z opatření přijatého při správě dlužníkova podniku, respektive z rozhodnutí insolvenčního soudu o ukončení provozu dlužníkova podniku.“

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že odvod za porušení rozpočtové kázně není sankcí ve smyslu ustanovení § 170 písm. d) IZ. Protože tato pohledávka vznikla až po rozhodnutí soudu o úpadku, bude tento odvod pohledávkou za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) IZ.

Vyjádření insolvenčního správce bodu V.

Dlužník proto navrhuje, aby v dané věci bylo řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně zastaveno.

Vyjádření správce daně k bodu V.

Správce daně z výše uvedených důvodů nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí oddílu A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), a tím i k porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního úřadu

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
12. 02. 2019
Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního
úřadu

Č. j.: 9688/19/4400-12471-805817

Vyřizuje: Tomáš Rašner, DiS, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Telefon: 585541587 č. dveří: 102
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30
703 00 Ostrava
IČ: 26823357
(dále také „příjemce dotace“)

Insolvenční správce:
Mgr. Bc. David Vandrovec
Na Míčánce 1044/39
160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6xpv234
(dále také „IS“)

PLATEBNÍ VÝMĚR
na odvod za porušení rozpočtové kázně

Specializovaný finanční úřad, podle ustanovení § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a podle ustanovení § 44a odst. 3 písm. d) a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,

v y m ě ř u j e

odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 19 743 540 Kč

(slovy devatenáctmilionůsedmsetčtyřicettřítisícepětsetčtyřicet Kč).

Odvod za porušení rozpočtové kázně je splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 daňového řádu), a to na účet Specializovaného finančního úřadu č. 5776-77620021/0710, IBAN: CZ09 0710 0057 7600 7762 0021, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 26823357.

Odůvodnění

Na Specializovaný finanční úřad (dále také „správce daně“) bylo doručeno dne 12.10.2018 oznámení ve věci: „*Předání podkladů k vybrání a vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech*“ (dále také „Oznámení“) z Ministerstva životního prostředí (dále také „MŽP“ nebo „poskytovatel“). Oznámení se týkalo Rozhodnutí o poskytnutí dotace identifikační číslo **EDS: 115D212001863**. V Oznámení poskytovatel informoval, že příjemce dotace byl vyzván podle ustanovení § 14 f), odstavce 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o rozpočtových pravidlech“ nebo „zákon č. 218/2000 Sb.“), k vrácení finančních prostředků v plné výši poskytnuté dotace. Výzva byla doručena příjemci dotace dne 12.03.2018 a lhůta na vrácení byla stanovena na 30 dnů ode dne doručení. Důvodem pro zaslání výzvy bylo, že v rámci insolvenčního řízení vedeného s daňovým subjektem, bylo rozhodnuto o změně reorganizace na konkurz, a to Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 10134/2016–B281 ze dne 7. srpna 2017. K dnešnímu dni nebyla částka poskytovateli vrácena.

Specializovaný finanční úřad zahájil na základě Oznámení u příjemce dotace podle ustanovení § 91 odst. 1 daňového řádu vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Předmětem řízení bylo vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu (SR) a z fondu soudržnosti (FS) na základě **Rozhodnutí o poskytnutí dotace** identifikační číslo **EDS: 115D212001863** ze dne 05.03.2015 vydaného Ministerstvem životního prostředí v rámci programu Životní prostředí (OPŽP) na realizaci projektu „**CZ.1.02/2.2.00/13.19876 Odprášení pálicích strojů střediska NS 822/PJ813**“, dále také „Rozhodnutí“, k němuž došlo porušením podmínky uvedené v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), které jsou přílohou č. 1 Rozhodnutí.

V rámci řízení správce daně doručil do datové schránky insolvenčního správce dne 23.11.2018 tyto dokumenty:

1. „Oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“ č. j.: 185165/18/4400-12471-805817, obsahující předmět vyměřovacího řízení a jeho odůvodnění;
2. „Rozhodnutí o stanovení lhůty“ č. j.: 185167/18/4400-12471-805817, kterým byla daňovému subjektu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, v níž se mohl vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v Oznámení o zahájení řízení a případně předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek řízení rozhodné. Součástí tohoto rozhodnutí bylo poučení, že nevyjádří-li se daňový subjekt ve stanovené lhůtě, bude správcem daně po marném uplynutí této lhůty vydáno rozhodnutí o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o rozpočtových pravidlech a daňového řádu.

V podmínce přílohy č. 1 Rozhodnutí, oddíl **A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c)**, je příjemce dotace povinen zabezpečit:

„ ..., že předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby (vyjma takových věcných břemen, u kterých výkon práv z nich odvozený neohrozí realizaci akce ani plnění účelu po stanovenou dobu) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce.“

Kontrolní zjištění

Předmětem projektu byla modernizace střediska NS 822 demontáží a likvidací nevyhovujících pálicích strojů včetně jejich odsávání náhradou za Pálicí stroj CNC-

OMNICUT pro tvarové řezání plazmou a autogenem s odsávací a filtrační jednotkou vedoucí ke snížení emisí TZL (dále jen „předmět podpory“). Příjemce dotace obdržel dne 26.10.2015 dotaci v celkové výši 20 904 924,60 Kč. Financování projektu podle Rozhodnutí:

Název	Částka v Kč
Souhrn za SR	1 161 384,70
Alokace EU	19 743 539,90
Vlastní zdroje účastníka programu	2 322 769,40
Souhrn za SR a alokace EU	20 904 924,60
Souhrn zdrojů	23 227 694,00

Příjemce dotace dle podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí **oddíl A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) nesmí v období pěti let od skutečného data ukončení realizace projektu převést předmět podpory na jinou osobu**. Termín pro ukončení realizace projektu byl stanoven na 30.08.2015. Na základě žádosti byla poskytovatelem proplacena dotace dne 26.10.2015 v celkové výši 20 904 924,60 Kč. Z důvodu usnesení soudu bylo rozhodnuto o změně reorganizace na konkurz. V průběhu konkurzu došlo k prodeji Části závodu na základě Smlouvy o koupi části závodu mezi insolvenčním správcem a obchodní společností Taxton Property, s.r.o., IČ: 69908664 uzavřené dne 27.09.2017. V příloze č. 1 této smlouvy je uveden v oddíle 2. Movité věci Pálicí stroj CNC-OMNICUT, inv. č. 0390938, který byl pořízený z dotačních prostředků. Prodejem CNC stroje došlo k porušení výše uvedené podmínky Rozhodnutí.

Nedodržením podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí oddílu A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z fondu soudržnosti** podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a tedy **k porušení rozpočtové kázně** dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) téhož zákona.

V příloze č. 1. Rozhodnutí **oddíl C. Důsledky neplnění podmínek tohoto rozhodnutí v bodě 1.** je uvedeno:

„Nesplnění podmínek stanovených v oddílu A písm. c) bude postiženo odvodem ve výši 100 % z celkové dotace,..."

V příloze č. 1 Rozhodnutí **oddíl C. Důsledky neplnění podmínek tohoto rozhodnutí v bodě 7.** je uvedeno:

- „Následky porušení o poskytnutí dotace (včetně dále uvedených podmínek) se řídí ustanovením § 44a rozpočtových pravidel (odvod za porušení rozpočtové kázně).“*
- „Nesplnění kterékoliv z ostatních podmínek poskytnutí dotace bude hodnoceno jako porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech a povede k odvodu za porušení rozpočtové kázně.“*

Výše porušení rozpočtové kázně – 20 904 924,60 Kč

Den porušení rozpočtové kázně – 27.09.2017 (den podpisu smlouvy o koupi části závodu)

Za porušení rozpočtové kázně vznikla daňovému subjektu povinnost provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu **odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 20 904 924,60 Kč** podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
„Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové

návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytl, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.“

Den porušení rozpočtové kázně	Výše porušení rozpočtové kázně	Odvod v Kč	
		SR	FS
27.09.2017	20 904 924,60	1 161 384,70	19 743 539,90

Platební výměr – SR – 1 161 385,00 Kč*

Platební výměr – FS – 19 743 540,00 Kč*

* zaokrouhleno ve smyslu ust. § 146 daňového řádu

Podle ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „Odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, která byla vyplacena ke dni porušení rozpočtové kázně; ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) není tímto dotčeno.“

Podle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Příjemce penále je stejný jako příjemce odvodu s výjimkou případů, kdy příjemcem odvodu je Národní fond. V těchto případech je příjemcem penále státní rozpočet [§ 6 odst. 1 písm. n)]. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 500 Kč, se nevyměří.“

Dne 05.12.2018 bylo doručeno do datové schránky Specializovaného finančního úřadu „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“, (dále také „Vyjádření“) zaevidované pod č. j.: 193636/18/4400-12471-805817. Insolvenční správce rozdělil své vyjádření do bodů označených I. až V.

Vyjádření insolvenčního správce bod I. a II.

Insolvenční správce v bodě I. krátce shrnul průběh insolvenčního řízení a v bodě II. stručně uvedl důvod, z jakého bylo správcem daně zahájeno vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, což bylo porušení podmínky uvedené v Rozhodnutí v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), které jsou přílohou č. 1 Rozhodnutí, kde se příjemce zavázal zabezpečit: „..., že *předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby (...) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce.*“ V dalším bodě se vyjadřuje přímo k samotné podstatě vytýkaného porušení.

Vyjádření insolvenčního správce bod III.

*K samotné podstatě vytýkaného porušení Podmínek poskytnutí dotace Insolvenční správce dlužníka uvádí, že k němu podle jeho názoru nedošlo. Předmětná podmínka stanoví, že **příjemce dotace** je povinen zabezpečit řádný provoz předmětu podpory a být jeho vlastníkem a to po stanovenou dobu. Rozhodnutí o poskytnutí dotace tím **tedy vázalo vznik, změnu, nebo zánik práv, na podmínku ve smyslu ust. § 548 Občanského zákoníku**, zák.č. 89/2012 Sb, v platném znění (NOZ), přičemž touto podmínkou bylo porušení zákazu zcizení předmětu podpory. V případě úpadku a následného konkurzu příjemce dotace však nejde o skutečnost, kterou by příjemce dotace mohl objektivně ovlivnit svou vůlí a svým*

konáním, pokud jeho hospodářská situace objektivně naplňuje znaky úpadku a pokud na něho byl prohlášen konkurz, který je veden podle zákonné úpravy. Dlužník se v takovém případě objektivně v úpadku nachází a do konkurzu vstupuje ex officio bez ohledu na svou vůli a vlastní jednání. Stejně tak další úkony v tomto řízení (včetně úkonů a jednání způsobujících převod vlastnického práva k jeho majetku) probíhají bez jeho vůle. Podmínku, kterou příjemci dotace v takovém případě rozhodnutí ukládalo, tedy podmínku „zabezpečit, že předmět podpory nebude převeden“, je podmínkou v dané situaci nemožnou. Pokud objektivní situace dlužníka je situace úpadku, pak vstupuje do konkurzu bez ohledu na svou vůli. Ve smyslu ust. § 548 NOZ se tedy **k podmínce nemožné nepřihlíží**.

Pokud se subjekt má dopustit **porušení určitých podmínek**, pak ze samotné podstaty věci je zřejmé, že se **musí jednat o jeho aktivní činnost a vůli**. V případě vstupu do konkurzu a následného zpeněžení majetkové podstaty však k této situaci dochází objektivně, bez vůle povinného (příjemce dotace) a bez jeho aktivního jednání, kterým by se mohl dopustit porušení podmínek. Insolvenční správce dlužníka je tak toho názoru, že uvedená situace (úpadek řešený formou konkurzu) je **nepředvídatelnou okolností vylučující odpovědnost příjemce dotace (dlužníka)**, způsobenou jeho objektivní hospodářskou situací a nikoliv jeho konáním, resp. jakýmkoliv jednáním, za které by nesl odpovědnost, ve smyslu odpovědnosti za porušení stanovených podmínek **a nelze ji proto považovat za porušení rozpočtové kázně**.

Správnost tohoto výkladu lze doložit i úvahou o smyslu a účelu posuzovaných Podmínek a případně ukládaných sankcí za porušení rozpočtové kázně. Účelem odvodu je, mimo jiné zajištění návratu finančních prostředků státního rozpočtu, které **nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty** a udělení sankce za použití takových prostředků nedovoleným způsobem a nebo k jinému účelu. V konkrétní situaci dlužníka je však zcela zřejmé a prokázané, že předmětná **dotace byla využita a je nadále využívána správně v rámci stanoveného účelu**, tedy k odprášení pálicích strojů a právě řádně provedené konkurzní řízení a v jeho rámci **prodej dotčených pálicích strojů novému provozovateli zajistí, že bude předmět podpory nadále řádně provozován** a smyslu a účelu poskytnuté dotace (a splnění stanovených podmínek) tak bude dosaženo. Z hlediska smyslu a účelu všech dotčených předpisů nedojde k poškození státního rozpočtu, neboť přidělené prostředky budou nadále využívány k účelu, ke kterému byly přiděleny, byť nástupnickým subjektem dlužníka. Naopak je nutno důrazně upozornit, že pokud by byl akceptován a ze strany FÚ prosazován výklad, že předmět dotace není možné v důsledku dotačních podmínek v konkurzu převést na nového majitele (a tedy nového provozovatele), ale je nutno ho z prodeje vyloučit a ponechat do uplynutí dotačními podmínkami vymezené doby nevyužitý v majetkové podstatě, pak dojde k naprostému zmaření veškerých poskytnutých dotačních prostředků a k faktickému popření účelu, ke kterému byly dotační prostředky poskytnuty. Je zřejmé, že prosazování takového postupu, který fakticky znehodnocuje prostředky vynaložené ze státního rozpočtu, by nemělo být zájmem příslušných orgánů.

V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že uvažované podmínky Rozhodnutí zavazovaly přímo a výslovně **„příjemce dotace“**, tedy dlužníka. Prodej dotčené části podniku však v rámci insolvenčního řízení provedl insolvenční správce, jednající na základě a v režimu zákonných mezí a zároveň zákonných povinností Insolvenčního zákona, zák.č. 182/2006 Sb., v platném znění (dále jen „IZ“). Podle ust. **§ 40 IZ** při tom **insolvenční správce jedná svým jménem na účet dlužníka**, přičemž takovým jednáním jsou zejména právní úkony, jimiž insolvenční správce zpeněžuje majetkovou podstatu. Toto rozlišení je při tom klíčové pro posouzení otázky, zda došlo k porušení předmětné podmínky Rozhodnutí příjemcem dotace. Úkon (resp. právní jednání) insolvenčního správce, kterým došlo k prodeji dotčené části podniku a tím změně vlastnického práva k předmětnému pálicímu CNC stroji sice bylo ve smyslu IZ jednáním, kterým došlo na účet dlužníka k převodu na jinou osobu, ovšem toto jednání bylo provedeno jménem insolvenčního správce. Nikoliv jménem dlužníka a tudíž jménem příjemce dotace. **Porušení podmínek dotace tak nelze přičítat příjemci dotace.**

Uvedenému výkladu přisvědčil například i Krajský soud v Hradci Králové ve skutkové obdobné věci řešené pod spis.zn. v 40 ICm 3804/2016. Judikát přikládáme přílohou.

Výklad, kdy předmětné podmínky Rozhodnutí nezavazují a nemohou zavazovat insolvenčního správce příjemce dotace je také jediný reálně udržitelný a možný ve vztahu k samotnému smyslu a účelu celé zákonné úpravy institutu insolvenčního řízení jako takového. Dle ust. §5 IZ musí být insolvenční řízení vedeno tak, aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů. Dle § 36 IZ je insolvenční správce povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby byli věřitelé uspokojeni v co největší míře. Insolvenční správce je tedy povinen provést co nejrychlejší a co nejefektivnější zpeněžení majetkové podstaty tak, aby dosáhl co nejvyššího výtěžku. V podmínkách větších průmyslových celků je při tom zcela jednoznačně praxí ověřeno, že vyššího výtěžku je dosahováno, pokud se podaří provést prodej celého běžícího závodu, nebo jeho oddělitelné provozuschopné části. Po ukončení provozu a při prodeji po jednotlivých věcech se většinou daří dosahovat pouze zlomkové hodnoty, v podstatě v režimu prodeje železného šrotu. Pokud by byl insolvenční správce nucen respektovat dotační podmínky, které fakticky zakazují změnu vlastnictví, pak by nemohl majetek, na který byla realizována dotace, vůbec převést. Je zcela absurdní, že by dotační podmínky nutily insolvenčního správce, aby část závodu, ve které se nachází předměty dotace, musel v režimu insolvenčního řízení provozovat po celou dobu trvání dotačních podmínek (což může být v řádu let, až desetiletí). Hodnota takové části závodu by byla neudržitelná a došlo by k zásadnímu znehodnocení majetkové podstaty. Stejně tak je zřejmé, že část závodu jako celek má mnohem vyšší cenu, pokud jsou její součástí funkční a provozované stroje, zajišťující reálnou provozní činnost závodu. Pokud by insolvenční správce dotčené stroje z prodeje části závodu vyloučil, snížil by tím zásadním způsobem dosaženou cenu části závodu a zároveň by v jeho dispozici zůstal pro majetkovou podstatu zcela nevyužitelný stroj. Výtěžnost insolvenčního řízení by se dále snížila jak nesením nákladů na uskladnění a zajištění stroje (uložení, ostraha, údržba), tak skutečností, že následný prodej stroje po mnoha letech vyřazení z provozu by zřejmě byl ve zlomkové hodnotě, tak zásadním prodloužením celého insolvenčního řízení, které by nebylo možné ukončit z důvodu existence nezpeněženého majetku. Takový výklad je zcela absurdní a jde zcela proti smyslu, účelu a zásadám insolvenčního řízení a IZ.

Vyjádření správce daně k bodu III.

Insolvenční správce se odkazuje na ustanovení § 548 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „NOZ“), kde uvedeno: „Vznik, změnu nebo zánik práv lze vázat na splnění podmínky. Je-li zánik práva nebo povinnosti vázán na nemožnou podmínku, nepřihlíží se k ní.“ Správce daně musí konstatovat, že toto ustanovení NOZ nedopadá na poskytování dotace, a tedy zákon č. 218/2000 Sb. V podmínkách Rozhodnutí se příjemce zavázal vlastnit předmět podpory pod dobu udržitelnosti (v tomto případě je to 5 let od ukončení projektu). V případě nesplnění této podmínky je povinnost příjemce dotace poskytnutou dotaci vrátit, k čemuž byl i poskytovatelem vyzván. Odkazem na ustanovení § 548 NOZ se není možné vyvázat z této povinnosti. Příjemce dotace prošel náročným hodnotícím procesem a musel splnit celou řadu podmínek, aby mu dotace byla poskytnuta. Podpisem Rozhodnutí se příjemce dotace zavázal k plnění podmínek dotace a pouze po něm lze požadovat plnění těchto podmínek. U nového vlastníka nelze požadovat plnění podmínek, protože k plnění podmínek se zavázal pouze příjemce dotace. Nový vlastník neprošel procesem výběru a nejde zpětně posoudit, jestli by i on splnil složité podmínky pro poskytnutí dotace.

Insolvenční správce konstatuje, že situace, do které se příjemce dostal (úpadek řešený konkursem), je nepředvídatelnou událostí, na kterou podmínky dotace pamatují v části C., bod 7., písm. f): „... vlivem neovladatelných událostí, kterým příjemce nemohl předejít, nejedná se o porušení rozpočtové kázně...“ a podle jeho názoru konkurz je neovladatelnou -

nepředvídatelnou událostí. Právní teorie jako nepředvídatelnou okolnost zařazuje „vyšší moc“ (např. přírodní živly) nebo pojem „jednání třetích osob“ (např. povstání, nepokoje, stávky apod.). Prodej z důvodu uspokojení majetkové podstaty dlužníka nelze přiřadit ani k jedné variantě nepředvídatelných událostí.

Dále insolvenční správce tvrdí, že předmětná technologie je prokazatelně nadále využívána novým provozovatelem, společností Taxton Property, s.r.o., IČ: 02147173¹, a tedy plní svůj účel, aniž by své tvrzení jakkoliv doložil. IS vychází pouze z toho, že dne 27.09.2017 byla podepsaná smlouva o koupi části závodu, jejíž součástí byl předmět podpory. Kontrolou výpisu z obchodního rejstříku správce daně zjistil, že u této společnosti bylo dne 16.03.2018 zahájeno insolvenční řízení. Dne 29.03.2018 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a dne 27.06.2018 nastaly účinky rozhodnutí o povolení reorganizace dlužníka. V elektronickém článku ze dne 29.03.2018 byly další informace, týkající se se VÍTKOVICKÝCH STROJÍREN s.r.o. V článku se uvádí, že bylo propuštěno 550 zaměstnanců ze zhruba 600.² Tyto indicie poukazují na to, že firma se potýká s platební neschopností a nedokáže plnit své závazky. Dále došlo k propuštění většiny zaměstnanců, a proto nelze souhlasit s názorem IS, že stroj je pořád využíván a plní stanovený účel. Správce daně konstatoval porušení podmínek dotace, kterých se dopustil příjemce dotace prodejem stroje CNC, a i případné splnění stanoveného účelu, nemá vliv na porušení rozpočtové kázně.

V dalším odstavci poukazuje IS na své povinnosti, které mu vyplývají ze zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“). IS jedná svým jménem na účet dlužníka, přičemž takovým jednáním jsou zejména právní úkony, jimiž zpeněžuje majetkovou podstatu z důvodu uspokojení závazků vůči věřitelům. Prodejem stroje CNC pořízeného z dotace, který má příjemce vlastnit po dobu 5 let od ukončení realizace akce, došlo k uspokojení věřitelů z finančních prostředků, které mají být vráceny poskytovateli. Stát z důvodu změny vlastnictví přestává mít kontrolu nad předmětem podpory a nemůže na novém vlastníkově uplatňovat práva vycházející z Rozhodnutí. Správce daně trvá na tom, že převedení stroje CNC na jiného provozovatele v rámci Smlouvy o koupi části závodu ze dne 27.09.2017, došlo k porušení podmínek Rozhodnutí, a tedy porušení rozpočtové kázně. To, že samotný prodej uskutečnil jménem daňového subjektu IS, nezavazuje daňový subjekt povinnosti plnit podmínky Rozhodnutí, tedy vrátit 100% celkové dotace jak stanovují tyto podmínky.

V posledním odstavci IS vysvětluje, jaké má povinnosti podle IZ. Mimo jiné zastává názor, že v případě vyloučení stroje CNC z prodeje, by docházelo k jeho znehodnocení a navyšování nákladů na údržbu. Správce daně se k povinnosti, ke které se příjemce dotace zavázal plnit, vyjádřil již v prvním odstavci v bodě III. U nového vlastníka nelze požadovat plnění podmínek, protože k plnění podmínek se zavázal pouze příjemce dotace. Nový vlastník procesem výběru neprošel a nejde zpětně posoudit, jestli by i on splnil složité podmínky pro poskytnutí dotace. Námitky IS, že prodejem nedochází k porušení podmínek dotace a de facto jeho výklad, že uspokojení věřitelů z prodeje stroje CNC, který byl pořízen z dotačních prostředků, není v rozporu s podmínkami dotace, nelze souhlasit. Podmínky Rozhodnutí je zavázán plnit příjemce dotace a insolvenční řízení ho této povinnosti nezavazuje. Správce daně nerozporuje povinnosti IS a samotný proces insolvenčního řízení. V případě, že ale dojde k nesplnění podmínek Rozhodnutí a tedy k porušení rozpočtové kázně, je správce daně povinen postupovat podle zákona o rozpočtových pravidlech a daňového řádu.

Z výše uvedených důvodů, musí správce daně trvat na tom, že změnou vlastnictví předmětu podpory došlo k nesplnění podmínek Rozhodnutí, a tedy k porušení rozpočtové kázně. Této

¹ dne 9.9.2017 došlo ke změně názvu společnosti na VÍTKOVICKÉ STROJÍRNY s.r.o.

² <https://www.denik.cz/ekonomika/krach-vitkovickych-strojiren-propustily-550-zamestnancu-20180329.html>

povinnosti se nelze zříct, ať už prodal majetek příjemce dotace nebo osoba oprávněná jednat jeho jménem podle IZ.

Vyřádění insolvenčního správce bod IV.

Dále insolvenční správce dlužníka uvádí, že je toho právního názoru, že i v případě, že bude vyměřena povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně, tak jak je v oznámení správce daně předvídáno, pak pohledávka správce daně takto případně vzniklá by byla pohledávkou podle § 170 písm. d) Insolvenčního zákona a tudíž pohledávkou vyloučenou ze způsobů řešení úpadku, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.

*V této věci lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu KSPA 56 INS 32350/2012, které shrnulo související judikaturu tak, že: „odvod za porušení rozpočtové kázně, v užším slova smyslu nemá povahu trestní sankce, na kterou by bylo možné aplikovat zákonné instituty určené pro oblast správního trestání, ale v širším slova smyslu jde o sankci, neboť se běžně hovoří o sankčním charakteru tohoto institutu, a jeho cílem je navrátit zpět do státního rozpočtu prostředky, které nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty“. Z tohoto sankčního charakteru odvodu za porušení rozpočtové kázně (tj. porušení podle ust. § 44 Rozpočtových pravidel) pak uváděná judikatura dovozuje, že jde o pohledávku, která **není pohledávkou za majetkovou podstatou ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) insolvenčního zákona**, neboť podle názoru Nejvyššího správního soudu není ani „daní“, ani „jiným obdobným peněžitým plněním“ z hlediska insolvenčního zákona, bez ohledu na to, že se při jeho správě postupuje podle zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 44 zák. č. 218/2000 Sb. je **mimosmluvní sankcí za porušení právní normy**, zákona o rozpočtových pravidlech, **jež je podle § 170 písm. d) IZ vyloučena ze způsobů řešení úpadku a v insolvenčním řízení se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.***

Vyřádění správce daně k bodu IV.

IS zastává právní názor, že v případě, že by byla vyměřena povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně, tak se jedná podle ustanovení § 170 písm. d) IZ o mimosmluvní sankci, která se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu KSPA 56 INS 32350/2012. Zároveň podle NSS se nejedná ani o pohledávku za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) IZ, tedy o daň nebo jiná obdobná peněžitá plnění.

K výše uvedeným námitkám IS se správce daně odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu, senátní značka: 29 ICdo 23/2017 ze dne 27.06.2018, který se dotýkal ustanovení § 168, § 169 a § 170 IZ. Tento rozsudek NS je konečným rozhodnutím, které má návaznost na rozhodnutí, na které se odkazuje IS. Na základě dovolání žalobce (Finančního úřadu pro Pardubický kraj) mění rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. října 2016, č. j. 56 ICm 4537/2014, 104 VSPH 548/2016-72 (KSPA 56 INS 32350/2012), takto:

„Určuje se, že pohledávky žalobce uplatněné v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích na majetek dlužníka pod sp. zn. KSPA 56 INS 32350/2012, podle platebních výměrů ..., jsou pohledávkami za majetkovou podstatou“.

Nejvyšší soud mimo jiné ve svém rozhodnutí uvedl:

„Předmětné pohledávky mají původ v tom, že nebyly dodrženy podmínky, při jejichž splnění by se poskytnutá dotace (poskytnuté peněžní prostředky) stala nenávratnou. Jinak řečeno, jde o navrácení toho, co bylo dlužníku poskytnuto nenávratně jen pro případ, že dodrží podmínky, k nimž se zavázal.“

„Účel odvodu za porušení rozpočtové kázně, jehož prostřednictvím má být poskytovateli dotace vrácena dotace proto, že příjemce dotace nedodržel podmínky, při jejichž splnění by se poskytnutá dotace stala nenávratnou, nesměřuje k potrestání příjemce dotace, nýbrž k tomu, aby poskytovateli dotace bylo vráceno peněžité plnění, na které příjemci dotace

v konečném důsledku nevznikl nárok (jelikož nedodržel podmínky, za nichž mu dotace měla být ponechána). Takový odvod za porušení rozpočtové kázně tedy není „mimosmluvní sankcí“ ve smyslu § 170 písm. d) insolvenčního zákona.“

„Nejvyšší soud k pohledávkám za majetkovou podstatou uvedl, že má jít o ty pohledávky, jež zjednodušeně řečeno doprovázejí správu a udržování majetkové podstaty dlužníka a jde tedy o pohledávky, s nimiž je nutno počítat právě proto, že vznikají za trvání insolvenčního řízení pravidelně (včetně daňových pohledávek tvořených daní z přidané hodnoty tam, kde je dlužník plátcem této daně i v průběhu insolvenčního řízení) a jejich přednostní hrazení je svým způsobem nutné (nezbytné) k naplnění účelu a cíle insolvenčního řízení. Tomuto účelu předmětný odvod za porušení rozpočtové kázně též odpovídá, neboť povinnost k vrácení dotace (k uhrazení odvodu za porušení rozpočtové kázně) v dané věci vyplynula z opatření přijatého při správě dlužníkova podniku, respektive z rozhodnutí insolvenčního soudu o ukončení provozu dlužníkova podniku.“

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že odvod za porušení rozpočtové kázně není sankcí ve smyslu ustanovení § 170 písm. d) IZ. Protože tato pohledávka vznikla až po rozhodnutí soudu o úpadku, bude tento odvod pohledávkou za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) IZ.

Vyjádření insolvenčního správce bodu V.

Dlužník proto navrhuje, aby v dané věci bylo řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně zastaveno.

Vyjádření správce daně k bodu V.

Správce daně z výše uvedených důvodů nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí oddílu A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), a tím i k porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního úřadu

VYROZUMĚNÍ O UPLATNĚNÍ POHLEDÁVKY ZA MAJETKOVOU PODSTATOU NEBO POHLEDÁVKY JÍ POSTAVENÉ NA ROVEŇ

Insolvenční soud

Spisová značka /

Věřitel ☐ Fyzická osoba ☒ Právnícká osoba

Údaje o právnické osobě

Název/obch. firma:

Právní řád založení:

IČO:

Jiné reg. číslo:

Sídlo

Ulice:

Č.p./Č.e.:

Č.o.:

Obec:

Část obce:

PSČ:

Stát:

Bankovní spojení věřitele:

Osoba s dispozičními oprávněními ☒ Fyzická osoba ☐ Právnícká osoba

Osobní údaje

Příjmení:

Jméno:

Titul před jm.:

Titul za jm.:

Stát, příslušnost:

Datum narození:

Rodné číslo:

Údaje o podnikání

IČO:

Jiné registr. č.:

Bydliště/sídlo

Ulice:

Č.p./Č.e.:

Č.o.:

Obec:

Část obce:

PSČ:

Stát:

Insolvenční správce ☐ Fyzická osoba ☐ Právnícká osoba ☒ Totožný s osobou s dispozičními oprávněními

A. Pohledávka

☐ Přidat zajištěnou pohledávku

☒ Přidat nezajištěnou pohledávku

II. Nezajištěná pohledávka

+

-

Pohledávka č. 1

Celková výše uplatněné pohledávky**19 743 540 Kč**

- z toho příslušenství

- zbývá k uspokojení

19 743 540 Kč

Druh pohledávky

13. Daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní

Splatná

Ano

Ve výši

19 743 540 Kč

Vykonatelná

Ano

Ve výši

19 743 540 Kč

Podmíněná

Ne

Podřízená

Ne

Právní důvod vzniku

Neuhrazený odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně.

Komentář:

Vyrozuměním uplatněn neuhrazený odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně.

B. Přílohy

Povinné přílohy:

- a) listiny dokládající existenci věřitele – právnické osoby, zejména výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru,
b) kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené ve vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň a
c) plná moc, pokud je věřitel zastoupen na základě plné moci a plná moc není součástí spisu.

Přidat přílohu

Zobrazit přílohu

Odebrat přílohu

C. Podpis

V

Praze

Dne:

16.10.2019

☒ Věřitel☐ Jiná osoba - fyzická osoba☐ Jiná osoba - právnická osoba**Věřitel**

Příjmení:

Pilcerová

Jméno:

Marie

Titul před jm.:

Ing.

Titul za jm.:

Ulice:

nábř. Kpt. Jaroše

Obec:

Praha

Č.p./Č.e.:

1000/7

PSČ:

1 7 0 0 0

Stát:

Česká republika

Digitální podpis

**Ing. Marie
Pilcerová**Digitálně podepsal
Ing. Marie Pilcerová
Datum: 2019.10.21
10:52:25 +02'00'

Podpis

Specializovaný finanční úřad

nábr. Kpt. Jaroše 1000/7

170 00 PRAHA 7

Čj.: 177819/19/4300-12711-208880

Vyřizuje: Kučerová Petra

Oddělení správy osobních daňových účtů I

Telefon: 220 364 724 č. dveří: 506

E-mail: Petra.Kucerova2@fs.mfcr.cz

V Praze

dne

Elektronicky podepsáno

15. 10. 2019

Jakešová Jitka
vedoucí oddělení a zástupce
ředitele odboru

Dlužník:

DIČ: CZ26823357 IČO: 26823357
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.Štramberská 2871/47
HULVÁKY
703 00 OSTRAVA 3**V Ý K A Z N E D O P L A T K Ů**
sestaven ke dni 11.10.2019

Při kontrole údajů v evidenci daní shora uvedený správce daně zjistil,
že shora uvedený dlužník je v prodlení s úhradami splatných daní.

Nedoplatky, které správce daně u dlužníka eviduje
v částce Kč: 19743540.00

slovy DEVATENÁCTMILIONŮ SEDMSETČTYŘICET TŘITISÍCE PĚTSETČTYŘICET Kč,
jsou vykázány na následujících stranách tohoto výkazu nedoplatků.

Potvrzuje se, že vykazané nedoplatky jsou vykonatelné.

L.S.

Jitka Jakešová
vedoucí oddělení a zástupce ředitele odboru

Zapodstatový nedoplatek

výkaz nedoplatků č.j.:177819/19/4300-12711-208880

ke dni: 11.10.2019

Položka	DP	PBU	ZS-PU	částka (Kč)
Druh daně				
Rozhodnutí č.j./ustanovení zákona			vydáno dne	splatnost
0001	575	5776	10-7	19743540.00
Odvody za porušení rozp. kázně - Národní fond II				
9688/19/4400-12471-805817			12.02.2019	08.10.2019
Dne: 11.10.2019 Vykázané nedoplatky činí částku (Kč):				19743540.00
Částka nedoplatků na daních (Kč):				19743540.00
Částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč):				0.00
Částka nedoplatků na příslušenství (Kč):				0.00

Slovy Kč : DEVATENÁCTMILIONŮSEDMSETČTYŘICETTŘITISÍCEPĚTSETČTYŘICET.

Specializovaný finanční úřad

nábr. Kpt. Jaroše 1000/7

170 00 PRAHA 7

Čj.: 177819/19/4300-12711-208880

Vyřizuje: Kučerová Petra

Oddělení správy osobních daňových účtů I

Telefon: 220 364 724 č. dveří: 506

E-mail: Petra.Kucerova2@fs.mfcr.cz

V Praze

dne

Elektronicky podepsáno

15. 10. 2019

Jakešová Jitka
vedoucí oddělení a zástupce
ředitele odboru

Dlužník:

DIČ: CZ26823357 IČO: 26823357
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.Štramberská 2871/47
HULVÁKY
703 00 OSTRAVA 3**V Ý K A Z N E D O P L A T K Ů**
sestaven ke dni 11.10.2019

Při kontrole údajů v evidenci daní shora uvedený správce daně zjistil,
že shora uvedený dlužník je v prodlení s úhradami splatných daní.

Nedoplatky, které správce daně u dlužníka eviduje
v částce Kč: 19743540.00

slovy DEVATENÁCTMILIONŮ SEDMSETČTYŘICET TŘITISÍCE PĚTSETČTYŘICET Kč,
jsou vykázány na následujících stranách tohoto výkazu nedoplatků.

Potvrzuje se, že vykazané nedoplatky jsou vykonatelné.

L.S.

Jitka Jakešová
vedoucí oddělení a zástupce ředitele odboru

Zapodstatový nedoplatek

výkaz nedoplatků č.j.:177819/19/4300-12711-208880

ke dni: 11.10.2019

Položka	DP	PBU	ZS-PU	částka (Kč)
Druh daně				
Rozhodnutí č.j./ustanovení zákona			vydáno dne	splatnost
0001	575	5776	10-7	19743540.00
Odvody za porušení rozp. kázně - Národní fond II				
9688/19/4400-12471-805817			12.02.2019	08.10.2019
Dne: 11.10.2019 Vykázané nedoplatky činí částku (Kč):				19743540.00
Částka nedoplatků na daních (Kč):				19743540.00
Částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč):				0.00
Částka nedoplatků na příslušenství (Kč):				0.00

Slovy Kč : DEVATENÁCTMILIONŮSEDMSETČTYŘICETTŘITISÍCEPĚTSETČTYŘICET.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 259384 / 2019 Ev. číslo: ddfc1847-6445-4d87-b86b-526d6cbf3c6d
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 725241082
 Věc: KSOS 37 INS 10134 / 2016 - Návrh insolvenčního správce na postup soudu dle ust. § 203a IZ

Odesílatel:

ID schránky: 6xpv234 Typ datové schránky: PFO
 Osoba: David Vandrovec - Mgr. Bc. Adresa: Kodaňská 1441/46, 10100 Praha 10, CZ
 David Vandrovec

Dodáno do DS dne: 11.11.2019 15:52:00 **Odesláno do DS dne:** 11.11.2019 15:52:00
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele: KSOS 37 INS 10134 / 2016
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 3f367d Platnost: 19.12.2018 - 08.01.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 11.11.2019 15:52:00)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 11.11.2019 13:37:50
 Datum a čas autom. ověření: 11.11.2019 15:55:45

Počet podaných příloh:9

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		zadost o postup dle 203a.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Správní žaloba rozhodnutí OFR.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3		PMP_FU_23.10.2019.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3.1		ID_240024_2019.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3.2		9688_0001.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3.3		9688.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3.4		178903.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3.5		177819_0001.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3.6		177819.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 11.11.2019 15:55:45 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.