

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 34

728 81 Ostrava

Ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

V Praze dne 19. května 2020

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO: 268 23 357, se sídlem
Ostrava – Hulváky, Štramberská 2871/47, PSČ 703 00

*insolvenční správce Mgr. Bc. David Vandrovec, IČO: 699 08 664, se sídlem Praha
10, Kodaňská 1441/46, PSČ 101 00*

Věřitel: **Česká spořitelna, a.s.**, IČO: 45244782, se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62,
PSČ 140 00

*právně zastoupen Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem, ev. č. ČAK 09672,
společníkem HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 264 54 807,
se sídlem Praha 1 – Nové Město, Na Florenci 2116/15, PSČ 110 00*

Předložení zápisu ze 45. jednání věřitelského výboru

Prostřednictvím datové schránky

Příloha: Zápis ze 45. jednání věřitelského výboru

1. Česká spořitelna, a.s., IČO: 45244782, se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00 (dále jen „**Česká spořitelna**“), jako předseda věřitelského výboru v insolvenčním řízení vedeném proti společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO: 268 23 357, se sídlem Ostrava – Hulváky, Štramberská 2871/47, PSČ 703 00, u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016 předkládá zápis ze 45. jednání věřitelského výboru, které se konalo dne 23. 4. 2020 prostřednictvím videokonference.
2. Česká spořitelna tímto zdvořile žádá Krajský soud v Ostravě o zveřejnění zápisu v insolvenčním rejstříku.

Mgr. Marek Vojáček, advokát
na základě plné moci
za Českou spořitelnu, a.s.

**Zápis z čtyřicátého pátého jednání věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Datum: 23. dubna 2020, 13:00

Místo: Prostřednictvím videokonference

Účastníci: Jan Rozner za věřitele E-INV 24 s.r.o. (Dále jen "**E-INV**")
Radan Janoš za věřitele JET Money s.r.o. (Dále jen „**JET Money**“)
Zdeněk Krejčíček za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Josef Chýle a Martin Ondroušek za věřitele KLEMENT, a.s. (dále jen "**KLEMENT**")
Petr Maniš, Petr Sprinz, Lukáš Novopacký a Martin Halada za věřitele Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**" a „**předseda VV**“)
Lukáš Machů a Zdena Kulhánková za věřitele Factoring České spořitelny, a.s. (dále jen "**FČS**")
David Vandrovec, Karel Somol, Ladislav Řehák, Ondřej Krotíl, Petr Smutný a Ivan Balogh za insolvenčního správce (dále jen "**IS**") dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**")

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

- 1.1 Předseda VV zahajuje 45. jednání věřitelského výboru (dále jen „**VV**“), které je pořádáno prostřednictvím videokonference. Předseda VV kontroluje seznam přítomných a konstatuje, že jsou všichni členové VV přítomni. Přítomen je také IS.
- 1.2 Předseda VV se dotazuje, zda všichni členové VV obdrželi pozvánku s agendou k dnešnímu jednání. Všichni členové VV potvrzují, že pozvánku s agendou obdrželi. Předseda VV se táže členů VV, zda mají návrhy na doplnění agendy. Žádné návrhy nejsou vzneseny.

2. REKAPITULACE PŘIJATÝCH PER ROLLAM USNESENÍ

- 2.1 Předseda VV rekapituluje usnesení, které VV přijal v období mezi 44. a 45. jednáním *per rollam*.
- 2.2 17. 3. 2020 přijal VV usnesení „Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s. schvaluje nabídku, resp. Term Sheet společnosti Nivalion AG, Turmstrasse 28, CH-6312 Steinhausen/Zug, Švýcarsko, který tvoří přílohu tohoto návrhu, na financování arbitráže vedené u Mezinárodní obchodní komory (ICC) proti společnosti Adularya Enerji Elektrik Üretim ve Madencilik A.S. a Naksan Holding A.S. a souhlasí s tím, že insolvenční správce přijme nabídku společnosti Nivalion AG splňující parametry vymezené v tzv. Term Sheetu, pakliže taková nabídka bude ze strany společnosti Nivalion AG po provedení due diligence předložena. Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s. bere na vědomí povahu závazku tzv. exkluzivity vymezené v tzv. Term Sheetu a výslovně souhlasí s tím, že insolvenční správce, členové věřitelského výboru a dlužník bude předmětným závazkem vázán.“

Pro přijetí usnesení hlasovali ČS, FČS, KLEMENT, ZVVZ a JET Money. E-INV se hlasování zdržel.

- 2.3 8. 4.2020 přijal VV usnesení „VV schvaluje nabídku AK Glodny na poskytování právních služeb v podobě zastupování ve sporu se společností Kombinát Rolny Kietrz Sp. z o.o. u Krajského soudu v Opole, a to ve výši 8.600,- PLN za zastupování v uvedené věci a dále 500,- PLN za každé jednání u soudu v Opole, a dále plus DPH, s tím, že VPE bude hradit cestovné a ostatní výdaje advokáta včetně případné náhrady nákladů v případě neúspěchu ve sporu.“

5 hlasů bylo pro a 1 proti. Pro hlasoval E-INV, JET Money, ZVVZ, ČS a FČS. Proti hlasoval KLEMENT.

- 2.4 21. 4. 2020 přijal VV usnesení „Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s. v návaznosti na svoje usnesení ze dne 6. 1. 2020 ve věci nákladů na právní poradenství insolvenčního správce bere na vědomí vynaložení následujících nákladů na právní poradenství v měsících leden a únor 2020:

(a) CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář za měsíc leden 2020 ve výši 208.800 Kč bez DPH a za měsíc únor 2020 ve výši 150.400 Kč bez DPH; a

(b) Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., advokátní kancelář za měsíc leden 2020 ve výši 133.875 Kč bez DPH, za měsíc únor 2020 ve výši 156.625 Kč bez DPH a s tím související náklady na cestovné ve výši 14.330,19 Kč bez DPH.“

Pro přijetí usnesení hlasovali: ZVVZ, ČS a FČS, JET Money se hlasování zdržel. E-INV a KLEMENT hlasovaly proti.

KLEMENT namítá formu přijetí uvedeného usnesení, kdy VV měl hlasovat o usnesení, kterým „VV...bere na vědomí vynaložení nákladů...“, přičemž KLEMENT namítá, že forma tohoto usnesení není správná. KLEMENT žádá předsedu VV o vysvětlení, co znamená, že VV „bere na vědomí“. KLEMENT není zřejmé, jaké by mělo důsledky, kdyby VV hlasoval v dané věci proti a „nevzal na vědomí vynaložení nákladů“. Evokuje to, že k výplatě by stejně došlo, což není správné. VV má rozhodovat o tom, zda budou prostředky vynaloženy z podstaty, a proto hlasoval KLEMENT proti. KLEMENT rovněž požaduje vyjádření předsedy VV ohledně důsledků daného usnesení a jeho závaznosti.

3. INFORMOVÁNÍ ČLENŮ VV O AKTUÁLNÍM STAVU MAJETKOVÉ PODSTATY

- 3.1 Předseda požádal IS o shrnutí zprávy IS.

Powerpointová prezentace IS o hospodářské situaci dlužníka je promítána na obrazovky všech přítomných

- 3.2 IS informuje VV o výhledu cash flow, vývoji zůstatku na účtech majetkové podstaty, výdajích s fungováním podniku a uvádí předpokládané příjmy.
- 3.3 IS informuje VV o očekávaných inkasech od Assmont.

4. PRODEJNÍ PROCES PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE

- 4.1 IS informuje VV o aktuálním stavu prodejního procesu projektové dokumentace k projektu Adularya a o stavu vylučovací žaloby společnosti Andritz AG (dále jen „Andritz“).
- 4.2 Byly obdrženy 3 nabídky, které splnily podmínky prodejního procesu. 2 další nabídky podmínky prodejního procesu nesplnily. Následně Andritz podal vylučovací žalobu. IS má za to, že v tuto chvíli nelze projektovou dokumentaci zpeněžit.
- 4.3 Předseda VV konstatuje, že existují následující základní varianty postupu (1) získat souhlas Andritz s prodejem dokumentace ještě před skončením řízení o vylučovací žalobě, (2) počkat na rozhodnutí soudu, (3) vyjmout části projektové dokumentace, které se týkají Andritz, z majetkové podstaty zpeněžit pouze zbylou část, eventuálně (4) uzavřít upravenou dokumentaci s jedním ze zájemců, kteří podali ve výběrovém řízení nabídky, s výhradou konečného rozhodnutí soudu o vylučovací žalobě Andritz.
- 4.4 IS uvádí, že vyjmutí částí projektové dokumentace vyhotovené Andritz je s velkou pravděpodobností nemožné.
- 4.5 Předseda VV se táže, zda jsou podané nabídky časově omezeny a do kdy jsou případně závazné. Dále se předseda VV ptá, jaký očekává IS další postup. IS odpovídá, že nabídky jsou závazné do konce dubna a o jejich prodlužování se zatím nejednalo.

- 4.6 Předseda VV se ptá IS, zda jednal v období od 44. jednání VV s Andritz. IS odpovídá, že s Andritz bylo jednáno pouze ohledně účasti na dnešním jednání VV.
- 4.7 Předseda VV se táže IS na dvě nabídky, které nesplnily podmínky - zda byly zájemci upozorněni na nesplnění podmínek a zda své nabídky na vyzvání doplnily. IS odpovídá, že jeden zájemce svou nabídku následně doplnil, a splnil tak podmínky.
- 4.8 Předseda VV konstatuje, že bez souhlasu Andritz je projektová dokumentace neprodejná a je nutné, aby IS představil nějakou strategii postupu. Na dotaz IS sděluje, že neví, zda má k dispozici smlouvu mezi VPE a Andritz k projektové dokumentaci, a to z toho důvodu, že dle IS nebyla dokumentace VPE přehledně archivovaná a řadu dokumentů nebylo možno dohledat.
- 4.9 E-INV uvádí, že se IS ptal, jaký je podíl vstupů Andritz na celé projektové dokumentaci a IS uvedl, že cca 80%. IS toto potvrzuje a uvádí, že vyjmutí té části projektové dokumentace, k níž uplatňuje práva Andritz, by byl velmi nákladný a zdoluhavý proces, který by vyžadoval zapojení znalců, a dále by se vyjmutím té části projektové dokumentace, k níž uplatňuje práva Andritz, změnila skladba dokumentace.
- 4.10 Předseda VV se táže IS, zda má alespoň předběžný právní názor na úspěšnost žaloby Andritz. IS odpovídá, že vychází z předpokladu, že se projektová dokumentace stala majetkem dlužníka a Andritz tvrdí, že licence k projektové dokumentaci byla pouze na projekt Adularya. Předseda se ptá IS, zda je znám rozsah licence. IS odpovídá, že smlouva je dle švýcarského práva. IS uvádí, že klíčový je čl. 16 smlouvy, který řeší předání projektové dokumentace a nabytí vlastnického práva k projektové dokumentaci.
- 4.11 Předseda VV konstatuje, že by IS měl zvážit jak postupovat po telekonferenci s Andritz. Předseda VV připomíná IS, že je případně vhodné ověřit, zda hodnota projektové dokumentace s plynutím času klesá.
- 4.12 E-INV uvádí, že podle žaloby se Andritz pravděpodobně cítí být vlastníkem projektové dokumentace a vykonavatelem autorských práv. Následuje diskuze mezi E-INV a IS ohledně vznesených nároků Andritz.
- 4.13 Předseda VV ukončuje po krátké komunikaci se členy VV diskuzi a vyzývá účastníky k přepojení se do telekonference s Andritz.

VIDEOKONFERENCE S PRÁVNÍM ZÁSTUPCEM ANDRITZ OHLEDNĚ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE

Telekonference s právním zástupce společnosti Andritz – Mgr. Michalem Strnadem

Přepojení účastníků VV na telekonferenci s Andritz

- 4.14 Předseda VV děkuje Andritz za účast na telekonferenci a rekapituluje aktuální procesní situaci Andritz v insolvenčním řízení dlužníka – Andritz podal žalobu na vyloučení projektové dokumentace z majetkové podstaty dlužníka. Předseda VV shrnuje, že chápe, že žaloba cílí na znemožnění zpeněžení projektové dokumentace a žádá Andritz o shrnutí jejich postoje a uvedení, zda existují podmínky, za kterých by byl Andritz ochoten žalobu stáhnout a souhlasit s prodejem projektové dokumentace a případně jaké tyto podmínky jsou.
- 4.15 Andritz se ujímá slova – Andritz dodala VPE obsáhlou projektovou dokumentaci, která měla sloužit pouze k technickému řešení části projektu Adularya, pro který Andritz dodávala část technologie. Projektová dokumentace neměla nikdy sloužit k jiným účelům, natož aby byla obchodována jako komodita. Dokumentace obsahuje chráněné duševní vlastnictví Andritz, což je zřejmé jak z příslušné smlouvy, tak z dokumentace samotné. Dokumentace nebyla identifikovatelným způsobem sepsána do soupisu majetkové podstaty a teprve až z pokusů projektovou dokumentaci prodat zveřejněných v ISIR se Andritz dozvěděl, že se IS snaží zpeněžit projektovou dokumentaci i v části, kterou Andritz vyhotovil. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace obsahuje citlivé informace a chráněné duševní vlastnictví Andritz, ohledně kterých si mimo jiné Andritz nepřeje, aby s nimi bylo neoprávněně nakládáno a znali je např. i jeho konkurenti, podal žalobu na vyloučení projektové dokumentace z majetkové

podstaty. Andritz považuje prodejní proces za netransparentní a ve vztahu k jím poskytnuté dokumentaci neměl již od počátku proběhnout. Insolvenční správce měl nejprve věc analyzovat, zdali vůbec může takto postupovat. To se nestalo. Již samotné zpřístupňování dokumentace zájemcům je porušováním práv z duševního vlastnictví Andritz. Andritz proto navrhuje, aby byl prodejní proces ukončen ve vztahu k části dokumentace zpracovávané Andritz a aby bylo ukončeno další neoprávněné nakládání s dokumentací a tato vyřazena z majetkové podstaty. Za nepřijatelné označil Andritz skutečnost, že dokumentace byla zpřístupněna (mimo jiné) ZVVZ a že tato společnost byla ze strany IS zvažována za kandidáta na odkup dokumentace. ZVVZ je přímým konkurentem Andritz. Smlouva mezi Andritz a dlužníkem se řídí švýcarským právem a Andritz poskytl IS stanovisko švýcarského právního poradce Andritz, jakož i sdělil relevantní informace pro posouzení věci ze strany IS. Poskytování projektové dokumentace zájemcům o koupi i pod dohodou o mlčenlivosti je dle Andritz neoprávněným zásahem do práv z duševního vlastnictví Andritz a Andritz mohou vznikat škody velkého rozsahu. Andritz navíc nemá o prodejním procesu relevantní informace, neboť mu je IS i přes žádosti nesdělil. K dotazu předsedy VV Mgr. Strnad sděluje, že nemá instrukci k dojednávání podmínek, za kterých by Andritz s prodejem projektové dokumentace souhlasil. Stanovisko Andritz je, že dokumentace není komoditou k prodeji. Projektová dokumentace obsahuje značku copyright a ISO normu, která zahrnuje důvěrnost duševního vlastnictví.

- 4.16 Předseda VV se táže Andritz, zda vidí nějaký prostor pro dohodu ohledně prodeje dokumentace, když z jeho představení situace se zdá, že takový prostor není. Andritz toto potvrzuje. ČS se táže dalších členů VV, zda mají nějaké dotazy.
- 4.17 JET Money konstatuje, že chápe, že aktuálně zde prostor pro dohodu s Andritz není a táže se Mgr. Strnada zda si nedokáže přinejmenším představit, za jakých podmínek by Andritz byl ochoten jednat o prodeji dokumentace či o jiném umožnění nakládání s dokumentací.
- 4.18 Mgr. Strnad zopakoval postoj Andritz k prodeji dokumentace v rámci insolvenčního řízení, nicméně slíbil, že případné návrhy řešení ze strany VV či IS s klientem prodiskutuje. Mgr. Strnad uvedl, že Andritz preferoval a preferuje řešit danou věc smírně, a nevést tak předmětný spor před soudem, který může trvat několik let.
- 4.19 Předseda VV děkuje Andritz za osvětlení jejich pozice a za účast na telekonferenci a táže se členů VV, zda mají další dotazy na Andritz.
- 4.20 Mgr. Strnad požádal IS, zda by mu IS mohl v brzké době dát vědět, jak hodlá ve věci naložení s projektovou dokumentací dále postupovat, což mu IS přislíbil. Obdobně požádal o informaci i VV, jak ve věci rozhodl.

Ukončení telekonference s Andritz a přepojení účastníků VV na telekonferenci VV

- 4.21 Předseda VV konstatuje, že je zřejmý odmítavý postoj Andritz k dohodě. IS uvádí, že je překvapen stanoviskem – na předchozí schůzce s Andritz takové kategorické odmítnutí nezaznělo.
- 4.22 Předseda VV dává ke zvážení IS, aby připravil strategii pro získání souhlasu Andritz s prodejem a aby připravil zároveň i nabídku pro Andritz. IS potvrzuje, že strategii a nabídku připraví.
- 4.23 JET Money, konstatuje, že na základě rozhovoru s právním zástupcem Andritz je evidentní, že z pohledu Andritz záleží na tom, komu bude projektová dokumentace nabídnuta, protože z pohledu Andritz je např. ZVVZ nepřijatelným zájemcem, protože je to přímý konkurent Andritz. JET Money navrhuje v první fázi prezentovat Andritz přehled zájemců o projektovou dokumentaci tak, aby Andritz případně rovnou některé odmítl či odsouhlasil. Tím bude vyjasněno, kteří zájemci jsou pro Andritz přijatelní a kteří nikoli a podle toho pak bude možno učinit lepší úvahu, zda má smysl s výběrovým řízením dále pokračovat (a vynakládat na něj další prostředky z majetkové podstaty) či nikoli. Otázkou však je, do jaké míry tento postup může narušit transparentnost výběrového řízení.
- 4.24 E-INV konstatuje, že dle vystoupení Mgr. Strnada je pravděpodobnější, že podaná žaloba je svou povahou obstrukce v rámci prodejního procesu s tím, že práva Andritz jsou svou

povahou autorsko-právní, nikoliv vlastnická; otázkou tedy je, jaká licence byla ze strany Andritz dlužníkovi udělena.

- 4.25 IS souhlasí s E-INV ohledně toho, že předmětem sporu by měla být autorsko-právní povaha věci. E-INV vysvětluje, že Andritz vylučovací žalobou hodila obrazně do prodeje vidle a že je důležité vnímat, že VV neví, o jaké ceně se v kontextu Projektové dokumentace hovoří. Dále E-INV navrhuje, aby IS zjistil, zda by bylo možné získat od Andritz výlučnou licenci na projektovou dokumentaci. E-INV je toho názoru, že „každý má svou cenu“ a po tomto zjištění bude zřejmé, zda má (s ohledem na podané nabídky) v prodejním procesu pokračovat.
- 4.26 Předseda se táže IS, kdy lze očekávat zprávu IS o průběhu nové analýzy postavení Projektové dokumentace. IS potvrzuje, že osloví švýcarskou advokátní kancelář a do 20. 5. 2020 podá VV zprávu.
- 4.27 KLEMENT má za to, že prodej projektové dokumentace nelze dokončit, a to s ohledem na to, že v procesu prodeje běžely lhůty a ty již uběhly a nelze se dohodnout na prodloužení lhůt, neboť prodejní proces právě z důvodu uplynutí lhůt již skončil.
- 4.28 E-INV konstatuje, že by chtěl slyšet od IS hlubší myšlenku, zvláště když VV neví, jakou má projektová dokumentace hodnotu – IS by měl zanalyzovat, zda jde vůbec projektová dokumentace prodat, případně zda jde koupit licence od Andritz a za kolik, tj. zda případný prodej může být pro dlužníka a majetkovou podstatu přínosem.
- 4.29 IS konstatuje, že by se licence kupovala od Andritz pouze ve chvíli, kdy by se vědělo, že se projektová dokumentace bude určitému zájemci za určitou cenu prodávat (tedy aby bylo vyloučeno, že se projektová dokumentace koupí od Andritz za víc, než za kolik ji bude IS prodávat zájemci). IS uvádí, že je zřejmé, že se žaloba Andritz bude táhnout delší dobu a v mezidobí by se mělo o prodej či dohodu alespoň pokusit.
- 4.30 KLEMENT připomíná, a to i s ohledem na ochranu majetkové podstaty, že nedává smysl při současné úrovni ze strany IS předaných informací (které jsou v zásadě žádné, když neví ani to, kolik procent z dokumentace si nárokuje Andritz) diskutovat o odkupu licence od Andritz, neboť není zřejmé, zdali vůbec a případně za jakou cenu by se poté měla prodat projektová dokumentace. VV nemá žádné informace ohledně hodnoty projektové dokumentace ani možné ceny licence – resp. možnosti vůbec licenci získat a za jakých podmínek.

5. ARBITRÁŽ OHLEDNĚ PROJEKTU ADULARYA

- 5.1 V návaznosti na výzvu předsedy VV IS informuje VV o skutečnosti, že společnost Nivalion odstoupila od své nabídky financovat arbitráž týkající se projektu Adularya. Dle vyjádření Nivalion nesplnila kauza po provedení právní prověrky jejich investiční kritéria. Společnost Nivalion zároveň uvolnila smlouvenou exklusivitu.
- 5.2 Předseda VV se táže, zda je nějaký zájemce o financování. IS odpovídá, že aktuálně není žádný zájemce o financování arbitráže a majetková podstata nemá na úhradu nákladů souvisejících s arbitráží.
- 5.3 IS informuje VV, že všichni zájemci o financování měli obavu z vymahatelnosti případného rozhodčího nálezu.
- 5.4 Předseda VV se táže IS, zda byla protistrana právně zastoupena. IS odpovídá, že zastoupení protistrany bylo nejspíše rakouskou kanceláří Zeiler Partners. IS dodává, že ohledně nákladů arbitráže se informuje u advokátní kanceláře Schoenherr, která mu v této kauze poskytuje poradenství. Předseda VV uvádí, že jde o novou situaci, o které nebyl VV vyrozuměn a nemá v tuto chvíli otázek.
- 5.5 E-INV žádá IS o shrnutí veškerých prací na arbitráži ve zprávě s časovou osou jednotlivých kroků, aby bylo zřejmé, zda bylo nezbytné zahajovat řízení před ICC v době, kdy nebylo jisté financování arbitráže. Předseda VV žádá IS, aby zprávu vyhotovil co nejdříve a dal k dispozici členům VV.

6. STAV VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK

- 6.1 IS konstatuje, že od 44. jednání VV není významný posun. Assmont je aktuálně nekomunikativní. Ohledně pohledávky za MPM se očekává brzké narovnání a od SMP se podařilo pro majetkovou podstatu získat přibližně 2.000.000 Kč.

7. ŽÁDOST IS O SCHVÁLENÍ NÁKLADŮ PRÁVNÍCH SLUŽEB ZA 3-12/2020

- 7.1 V reakci na žádost předsedy VV IS shrnuje otázku schválení nákladů na právní služby. IS uvádí, že je dle jeho názoru starý model hrazení nákladů na právní služby funkční. IS uvádí, že starým modelem je zastropované hrazení nákladů na právní služby ve výši 400.000 Kč měsíčně. Jakákoliv částka nad 400.000 Kč měsíčně je hrazena z odměny IS.
- 7.2 Na dotaz KLEMENT uvádí IS, že spolupráce s AK ROWAN LEGAL již byla ukončena. AK ROWAN LEGAL poskytovala IS právní zastoupení v incidenčních sporech. IS uvádí, že částka vyplacená AK ROWAN LEGAL je již finální a nebude se navyšovat.
- 7.3 E-INV se táže, proč má IS dva právní poradce s různými sazbami. Kolik se platí advokátní kanceláři Schoenherr a kolik PwC. E-INV konstatuje, že IS deleguje na své poradce práci, kterou běžně odvádějí insolvenční správci sami. E-INV konstatuje, že pokud bude VV hlasovat o zachování současného modelu, tj. zastropování na 400.000 Kč měsíčně bude E-INV hlasovat proti.
- 7.4 IS slibuje, že podá členům VV doplňující informace. Rozdíl v sazbách je dán tím, že AK Čalfa, Bartošik a partneři poskytuje IS služby dlouhodobě i v jiných insolvenčních řízeních, IS s nimi dlouhodobě spolupracuje a z tohoto vztahu těží IS lepší cenu. Proto je také vybral bez výběrového řízení. Na doplňující dotaz společnosti KLEMENT IS doplnil, že AK nebyly vybrány na základě výběrového řízení.
- 7.5 Předseda VV vyzval IS, aby dodal VV podklady k nákladům právních služeb a relevantní bližší informace. IS potvrzuje, že dodá VV bližší informace a podklady k nákladům právních služeb.
- 7.6 IS má rovněž dodat návrh na strategii financování advokátních kanceláří v budoucnu. V souvislosti s uvedeným KLEMENT navrhuje vypsát nové výběrové řízení na advokátní kancelář, která by poskytovala IS právní služby (nyní poskytují právní služby AK ČBP a AK CČS, které byly vybrány bez výběrového řízení). KLEMENT připomíná, že pouze takový postup bude dostatečně chránit majetkovou podstatu a bude nejtransparentnější. S ohledem na uvedené skutečnosti KLEMENT navrhuje vypsát výběrové řízení na advokátní kancelář, která by poskytovala právní služby IS.

Jednání ukončeno v 16:00

Zapsal: Martin Halada

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 117137 / 2020 Ev. číslo: bb00f739-0b34-4b98-b1fb-58cb330b5a45
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 785875572
 Věc: KSOS 37 INS 10134/2016; Předložení zápisu ze 45. jednání věřitelského výboru/Česká spořitelna, a.s.

Odesílatel:

ID schránky: kkt9pu Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Marek Vojáček - Vojáček Adresa: Na Florenci 2116/15, 11000 Praha 1, CZ
 Marek, Mgr., advokát

Dodáno do DS dne: 19.05.2020 11:40:43 **Odesláno do DS dne:** 19.05.2020 11:40:43

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3

Sériové číslo certifikátu: 5070fd Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 19.05.2020 11:40:43)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 19.05.2020 10:54:52

Datum a čas autom. ověření: 19.05.2020 11:49:37

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		200520_CS_VPE_predlozeni_zapisu_z_45_jednani_VV.PDF										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
2		VPE-zapis z 45 jednani VV_final.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 19.05.2020 11:49:37 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.