



DO DATOVÉ SCHRÁNKY

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava 1

ke sp. zn.: KSOS 37 INS 10134/2016

Řehlovice, 18.09.2020

Věřitel: **KLEMENT a.s.**
IČ: 250 16 695
se sídlem Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem,
sp. zn.: B 974

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**
IČ: 268 23 357
se sídlem Štramberská 2871/47, Hulváky, 703 00 Ostrava
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě,
sp. zn.: B 2751

Insolvenční správce: **Mgr. Bc. David Vandrovec**
IČ: 699 08 664
se sídlem Praha, Kodaňská 1441/46, PSČ 101 00, Okres Praha 10

**Doplnění podnětu věřitele ze dne 10.09.2020
k výkonu dohledu dle ust. § 11 zákona č. 182/2006 Sb.**

*Přílohy: E-mail KLEMENT a.s. ze dne 15.09.2020
E-mail insolvenčního správce ze dne 15.09.2020*

I.

1. Společnost KLEMENT a.s. (*dále jen „KLEMENT“* či *„Věřitel“*) podala ke shora nadepsanému insolvenčnímu soudu dne 10.09.2020 podnět k výkonu dohledu (*dále jen „Podnět“*) ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „insolvenční zákon“*).
2. Podnět je zveřejněn v insolvenčním rejstříku pod č. I. B 706.
3. S ohledem na skutečnost, že se objevily nové skutečnosti, které považuje Věřitel za podstatné ve vztahu k podanému Podnětu a postupu insolvenčního správce, podává Věřitel tímto doplnění Podnětu ve smyslu ust. § 11 insolvenčního zákona, které odůvodňuje následovně.

II.

4. Věřitel při kontrole probíhajících incidenčních sporů týkajících se dlužníka zjistil, že pod **sp. zn.: 18 ICm 3794/2017 (KSOS 37 INS 10134/2016)** byl shora nadepsaného soudu mezi Insolvenčním správcem, jakožto žalobcem, a žalovanou společností **Energie HB, s.r.o.**, IČ: 242 39 577, se sídlem K pérovně 740/9, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, sp. zn.: C 201374 (*dále jen „Energie HB“*), veden **incidenční spor o určení neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 51 717 500,- Kč** (*dále jen „Incidenční spor“*),

Důkaz: Insolvenčním spisem sp. zn.: KSOS 37 INS 10134/2016 (č. I. C 125 – 1. – 4.)

5. V Incidenčním sporu byl vydán **Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 09.04.2019, č. j.: 18 ICm 3794/2017-17 (KSOS 37 INS 10134/2016)** (*dále jen „Rozsudek“*), kterým soud rozhodl následovně:
 - I. *Určuje se, že zápočet vzájemných pohledávek mezi žalovanou a dlužnicí VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO 26823357, sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, ve výši 51 717 500 Kč učiněný dne 15. 11. 2015, je v rámci insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016 vůči věřitelům dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. neúčinný a žalovaná je zároveň povinna žalobci uhradit do majetkové podstaty dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. peněžité plnění ve výši 51 717 500,- Kč.*
 - II. *Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.*
 - III. *Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*
6. **Rozsudek nabyl právní moci dne 29.05.2019**, jak vyplývá z veřejné databáze Infosoud.
7. Jak vyplývá z uvedeného Rozsudku, **Energie HB měla zaplatit do majetkové podstaty dlužníka částku ve výši 51 717 500,- Kč.**

8. S ohledem na skutečnost, že Věřitel neměl žádné informace o tom, zdali (a případně v jaké výši) byla předmětná částka společností Energie HB do majetkové podstaty dlužníka uhrazena, požádal z pozice člena věřitelského výboru dlužníka (*dále jen „VV VPE“*) insolvenčního správce o vyjádření: **„zdali bylo ze strany společnosti Energie HB, s.r.o. uhrazeno do majetkové podstaty VPE peněžité plnění ve výši 51 717 500,- Kč ve smyslu Rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 09.04.2019, č. j.: 18 ICm 3794/2017 – 17 (předmětný rozsudek zasíláme pro evidenci v příloze – rovněž zveřejněn v ISIR).“** a dále: **„V případě, že společnost Energie HB, s.r.o. dosud nezaplatila VPE svoji pohledávku, žádáme o sdělení, z jakého důvodu ji neuhradila, příp. v jaké výši a dále, jaké kroky byly činy k vymožení a jaký je aktuální stav dané pohledávky.“**

Důkaz: E-mail KLEMENT a.s. ze dne 15.09.2020

9. Na shora uvedenou žádost reagoval insolvenční správce jen e-mailem ze dne 16.09.2020, ve kterém toliko uvedl: **„pohledávka za společností Energie HB s.r.o. ve výši více než 51 mil. Kč je vymáhána v exekutivním řízení (viz. příloha) a z informací, které exekutor postoupil insolvenčnímu správci vyplývá, že společnost je neaktivní a jediným zjištěným majetkem je zůstatek na bankovním účtu ve výši cca 3.500,- Kč s tím, že tato částka byla již vymožena dne 20.11.2019 a s největší pravděpodobností bude použita na úhradu odměny a nákladů exekutora. Exekutor dále dle svých slov pokračuje v prověřování majetku této společnosti. V současné době prověřujeme možnost zahájení insolvenčního řízení s touto společností, nicméně nedisponujeme žádnými informacemi o dalších věřitelích této společnosti, což pochopitelně zabraňuje v podání insolvenčního návrhu.“**

Důkaz: E-mail insolvenčního správce ze dne 15.09.2020

10. Věřitel připomíná, že insolvenční správce VV VPE neinformoval o shora uvedené vymáhání pohledávky dlužníka za Energie HB na žádném z jednání VV VPE, jak je zřejmé ze zápisů z jednání VV VPE v insolvenčním rejstříku, dle kterých tato pohledávka nebyla nikdy vůbec zmíněna. Obecně tedy lze říci, že nebyť soukromé iniciativy Věřitele, Věřitel by neměl žádné informace o tom, že dlužník má za třetí osobou pohledávku ve výši přes 51 mil. Kč (a to Věřitel poukazuje pouze na tuto společnost Energie HB neznámo mu, kolik dalších pohledávek a v jaké výši dlužník má, přičemž připomíná s ohledem na podaný Podnět, že insolvenční správce dokonce odepírá předložení některých dokumentů, ačkoli Věřitel (podatel) právě jedině tímto způsobem má možnost chránit maximálně podstatu, jak ukazuje v této věci).

Důkaz: Insolvenčním spisem sp. zn.: KSOS 37 INS 10134/2016

11. Věřitel tímto upozorňuje na skutečnost, že nemá žádné informace, zdali má dlužník i další obdobné pohledávky, příp. jaké, v jaké výši, v jaké fázi je jejich uplatnění, vymáhání apod., a jaký je tedy stav majetkové podstaty dlužníka. Insolvenční správce členy VV VPE o těchto záležitostech nikterak neinformuje, a členové VV VPE tak nemohou mít reálnou představu o majetkové podstatě dlužníka a pohledávkách a závazcích dlužníka.

12. Věřiteli rovněž není známo, jakým způsobem insolvenční správce prověřil možnost zahájení insolvenčního řízení společnosti Energie HB, když např. z Centrální evidence exekucí je patrné, že **proti Energie HB, jakožto povinnému, byla zahájena v roce 2019 nejméně dvě exekuční řízení, a to pod sp. zn.: 030EX13704/19 a sp. zn.: 180EX10252/19.**
13. **S ohledem na spisové značky exekucí (zahájeny v roce 2019) a majetek společnosti Energie HB (dle sdělení insolvenčního správce, resp. soudního exekutora, nemá společnost prakticky žádný majetek) je zřejmé, že minimálně od konce roku 2019 (pravděpodobně však mnohem dříve) společnost Energie HB naplnila znaky úpadku ve smyslu § 3 odst. 1 insolvenčního zákona,** avšak insolvenční správce nekonal ničeho a zaslal na dotaz člena VV VPE informaci, že „*v současné době (tedy v měsíci září 2020!) prověřujeme možnost zahájení insolvenčního řízení s touto společností...*“. Člen VV VPE je přesvědčen, že tato pochybení jdou na úkor podstaty a vnímá za svou povinnost o tom zpravit insolvenční soud a ostatní věřitele.
14. Věřitel si pak pokládá otázku nad tím, jakým způsobem měla společnost Energie HB získat pohledávku, která se měla na základě Smlouvy o úpravě vzájemných vztahů ze dne 25.06.2015 započítat, když ze Sbírky listin společnosti Energie HB vyplývá, že k 31.12.2014 tato společnost žádné pohledávky v účetnictví neevidovala. Členovi VV VPE tak nezbývá než spekulovat, že sice je ještě mohla koupit na jaře 2015, otázkou je však za co, když nevyvíjela žádnou činnost! Stejně tak totiž není ani zřejmé, z čeho měl vzniknout závazek vůči VPE. Přitom tyto informace mají stěžejní dopad do podstaty.
15. Prověřováním v obchodním rejstříku pak zcela jasně vyplynulo, že **Energie HB je prakticky nečinná společnost, která neměla zaměstnance, pohledávky,** jak vyplývá z jednotlivých dokumentů založených do Sbírky listin v obchodním rejstříku.

Důkaz: Sbírkou listin v obchodním rejstříku společnosti Energie HB, s.r.o.
16. Věřitel je však přesvědčen, že o shora uvedených skutečnostech má průběžně informovat členy VV VPE insolvenční správce za účelem stanovení dalšího postupu tak, aby byla co nejvíce chráněna majetková podstata a společný zájem věřitelů. Nyní je však stav zcela opačný, kdy se členové VV VPE opakovaně dotazují insolvenčního správce na nespočet skutečností a žádají poskytnutí informací, které doposud (Věřitel odkazuje na dobu vedení insolvenčního řízení) nemají k dispozici a mnohdy jsou mu i odepřeny, jak ukázal v minulém Podnětu. Přitom se ukazuje, že mnohdy v podstatě mohlo být v důsledku nekonání či nesprávného jednání více prostředků. Na základě shora uvedeného rozsudku mělo do podstaty přijít více než 51 mil. Kč, avšak tak se nestalo. Přitom tvrzení insolvenčního správce nejsou pravdivá a o problematických skutečnostech mohl a měl vědět již v době, kdy konat měl a mohl, avšak nečinil ničeho.
17. Takovýto postup insolvenčního správce shledává Věřitel jako **zcela nedostatečný, kdy dlouhodobě a opakovaně nedochází k informování členů VV VPE o podstatných náležitostech týkajících se dlužníka a dotazy členů VV VPE nejsou opakovaně zodpovídaný.**

III.

18. Věřitel výše uvedené skutečnosti uvádí proto, aby měl insolvenční soud přehled o tom, jakým způsobem jsou členové VV VPE informováni, resp. **neinformováni, ze strany insolvenčního správce o podstatných záležitostech týkajících se dlužníka** (např. možných pohledávkách dlužníka za třetími osobami apod.) jako doplnění předchozího Podnětu. Věřitel není v tuto chvíli schopen více specifikovat toto doplnění o více bodů z důvodu, že jednoduše mu **není známo, kolik takových dalších problematických záležitostí ve vztahu k dlužníku existuje a o kterých insolvenční správce členy VV VPE neinformoval**, když mnohdy jsou mu relevantní podklady pro vyhodnocení ze strany člena VV VPE odepřeny.

IV.

19. Vzhledem k výše uvedeným problematickým bodům proto tímto Věřitel doplňuje svůj Podnět tak, aby **insolvenční soud prověřil, zdali:**
- I. **insolvenční správce řádně plní své povinnosti,**
 - II. **insolvenční správce postupuje svědomitě a s odbornou péčí,**
 - III. **insolvenční správce hájí společný zájem věřitelů při výkonu své funkce,**
 - IV. **insolvenční správce naplňuje standardy výkonu funkce insolvenčního správce.**

V účtě

KLEMENT a.s.
věřitel a člen věřitelského výboru
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

út 15.09.2020 15:15

Chýle Josef, JUDr. chyle@energovod.cz

RE: VPE -odpovědi na otázky věřitelů

Vážený pane insolvenční správce,

společnost KLEMENT a.s., jakožto člen věřitelského výboru společnosti **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)**, se na Vás tímto v souvislosti se zaslanými materiály obrací s **žádostí o zodpovězení dotazu**, zdali bylo ze strany společnosti **Energie HB, s.r.o.** uhrazeno do majetkové podstaty VPE peněžitě plnění ve výši **51 717 500,- Kč** ve smyslu **Rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 09.04.2019, č. j.: 18 ICm 3794/2017 – 17** (předmětný rozsudek zasíláme pro evidenci v příloze – rovněž zveřejněn v ISIR).

V případě, že společnost Energie HB, s.r.o. dosud nezaplatila VPE svoji pohledávku, žádáme o **sdělení, z jakého důvodu ji neuhradila, příp. v jaké výši a dále, jaké kroky byly činěny k vymožení a jaký je aktuální stav dané pohledávky.**

S pozdravem

KLEMENT a.s.

Josef Chýle

From: David Vandrovec <vandrovec@in-spravce.cz>

Sent: Wednesday, September 2, 2020 11:58 AM

To: Mgr. Jan Rozner <rozner@dolecekadvokati.cz>; Chýle Josef, JUDr. <chyle@energovod.cz>; Ondroušek Martin, Mgr. <Ondrousek@energovod.cz>; 'Michal Briaský' <briasky@akkmb.cz>; 'Ludmila Kutějová' <kutejova@akkmb.cz>; 'Zdeněk Krejčíček' <krejvicek@akkmb.cz>; advokat@radanjanos.cz

Cc: petr.smutny@pwc.com; radim.x.skarpa@pwc.com; kyral@akccs.cz; krotil@akccs.cz; somol@calfabartosik.cz; rehak@calfabartosik.cz

Subject: VPE -odpovědi na otázky věřitelů

Importance: High

Vážení,

V příloze zasílám odpovědi členům VV týkající se vedení incidenčních sporů v řízení VPE.

S pozdravem

David Vandrovec

út 15.09.2020 16:23

David Vandrovec vandrovec@in-spravce.cz

RE: VPE -odpovědi na otázky věřitelů

Vážený pane doktore,

pohledávka za společností Energie HB s.r.o. ve výši více než 51 mil. Kč je v vymáhána v exekučním řízení (viz. příloha) a z informací, které exekutor postoupil insolvenčnímu správci vyplývá, že společnost je neaktivní a jediným zjištěným majetkem je zůstatek na bankovním účtu ve výši cca 3.500,- Kč s tím, že tato částka byla již vymožena dne 20.11.2019 a s největší pravděpodobností bude použita na úhradu odměny a nákladů exekutora. Exekutor dále dle svých slov pokračuje v prověřování majetku této společnosti.

V současné době prověřujeme možnost zahájení insolvenčního řízení s touto společností, nicméně nedisponujeme žádnými informacemi o dalších věřitelích této společnosti, což pochopitelně zabraňuje v podání insolvenčního návrhu.

S úctou

David Vandrovec

From: Chýle Josef, JUDr. <chyle@energovod.cz>

Sent: Tuesday, September 15, 2020 3:15 PM

To: David Vandrovec <vandrovec@in-spravce.cz>; Mgr. Jan Rozner <rozner@dolecekadvokati.cz>; Ondroušek Martin, Mgr. <Ondrousek@energovod.cz>; 'Michal Briaský' <briasky@akkmb.cz>; 'Ludmila Kutějová' <kutejova@akkmb.cz>; 'Zdeněk Krejčíček' <krejvicek@akkmb.cz>; advokat@radanjanos.cz

Cc: petr.smutny@pwc.com; radim.x.skarpa@pwc.com; kyral@akccs.cz; krotil@akccs.cz; somol@calfabartosik.cz; rehak@calfabartosik.cz

Subject: RE: VPE -odpovědi na otázky věřitelů

Vážený pane insolvenční správce,

společnost KLEMENT a.s., jakožto člen věřitelského výboru společnosti **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)**, se na Vás tímto v souvislosti se zaslanými materiály obrací s **žádostí o zodpovězení dotazu**, zdali bylo ze strany společnosti **Energie HB, s.r.o.** uhrazeno do majetkové podstaty VPE peněžité plnění ve výši **51 717 500,- Kč** ve smyslu **Rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 09.04.2019, č. j.: 18 I Cm 3794/2017 – 17** (předmětný rozsudek zasíláme pro evidenci v příloze – rovněž zveřejněn v ISIR).

V případě, že společnost Energie HB, s.r.o. dosud nezaplatila VPE svoji pohledávku, žádáme o **sdělení, z jakého důvodu ji neuhradila, příp. v jaké výši a dále, jaké kroky byly činěny k vymožení a jaký je aktuální stav dané pohledávky.**

S pozdravem

KLEMENT a.s.
Josef Chýle

From: David Vandrovec <vandrovec@in-spravce.cz>

Sent: Wednesday, September 2, 2020 11:58 AM

To: Mgr. Jan Rozner <rozner@dolecekadvokati.cz>; Chýle Josef, JUDr. <chyle@energovod.cz>; Ondroušek Martin, Mgr. <Ondrousek@energovod.cz>; 'Michal Briaský' <briasky@akkmb.cz>; 'Ludmila Kutějová' <kutejova@akkmb.cz>; 'Zdeněk Krejčíček' <krejvicek@akkmb.cz>; advokat@radanjanos.cz

Cc: petr.smutny@pwc.com; radim.x.skarpa@pwc.com; kyral@akccs.cz; krotil@akccs.cz; somol@calfabartosik.cz; rehak@calfabartosik.cz

Subject: VPE -odpovědi na otázky věřitelů

Importance: High

Vážení,

V příloze zasílám odpovědi členům VV týkající se vedení incidenčních sporů v řízení VPE.

S pozdravem

David Vandrovec

Obsah tohoto e-mailu není nabídkou k uzavření, změně či ke zrušení smlouvy a má pouze nezávazný informativní charakter. K uzavření smlouvy může dojít pouze v listinné písemné formě a smlouva bude považována za uzavřenou až v případě, že se smluvní strany dohodnou na celém jejím obsahu, tedy na veškerých náležitostech, jež měly smluvní strany ve smlouvě ujednat, což oprávnění zástupci smluvních stran potvrdí tak, že ke smlouvě připojí svůj podpis.

„Společnost ELTODO, a.s. a ostatní společnosti koncernu ELTODO se zavazují jednat a přijímat taková opatření, aby nevzniklo důvodné podezření ze spáchání trestného činu či nedošlo k jeho spáchání, tedy tak, aby kterékoli ze smluvních stran (stran této emailové komunikace) nemohla být přičtena odpovědnost podle zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v platném znění, nebo nevznikla trestní odpovědnost jednajících osob podle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění. Společnost ELTODO, a.s. a ostatní společnosti koncernu ELTODO se zároveň řídí i zásadami stanovenými dokumentem ELTODO s názvem CRIMINAL COMPLIANCE PROGRAM – KODEX CCP (dále „Kodex CCP“), který je umístěn na www.eltodo.cz/koncern-eltodo/compliance. Smluvní strana (adresát tohoto emailu) je tímto seznámena s politikou společnosti ELTODO, a.s. a ostatních společností koncernu ELTODO a je povinna se vždy s aktuálním zněním Kodexu CCP seznámit.“



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Melšovou ve věci

žalobce:	Mgr. Bc. David Vandrovec sídlem Na Míčánce, 1044/39, 160 00 Praha 6 insolvenční správce dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. , IČO 268 23 357 sídlem Ruská 1142/30, Vítkovice, 703 00 Ostrava
proti žalované:	Energie HB, s.r.o. , IČO 242 39 577 sídlem K pérovně 740/9, Hostivař, 102 00 Praha 10
za účasti	Krajské státní zastupitelství v Ostravě sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

o odpůřčí žalobě, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Určuje se, že zápočet vzájemných pohledávek mezi žalovanou a dlužnicí VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO 26823357, sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, ve výši 51 717 500 Kč učiněný dne 15. 11. 2015, je v rámci insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016 vůči věřitelům dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. neúčinný a žalovaná je zároveň povinna žalobci uhradit do majetkové podstaty dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. peněžitě plnění ve výši 51 717 500 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Navrátilová.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 24. 8. 2017 se žalobce domáhal určení, že zápočet vzájemných pohledávek mezi žalovanou a dlužnicí VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO 26823357, sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, ve výši 51 717 500 Kč učiněný dne 15. 11. 2015, je v rámci insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016 vůči věřitelům dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. neúčinný a žalovaná je zároveň povinna žalobci uhradit do majetkové podstaty dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. peněžité plnění ve výši 51 717 500 Kč.
2. Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon – dále jen IZ), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
3. Usnesení podle ustanovení § 114b odst. 1 o.s.ř. je právním prostředkem přípravy jednání, kterou soud v občanském soudním řízení provádí se záměrem (srov. § 114a odst. 1 o.s.ř.), aby bylo možné věc rozhodnout zpravidla při jediném jednání. Ustanovení § 114b o.s.ř. je způsobem, který v civilním řízení umožňuje rozhodnout ve věci bez dokazování a bez zjišťování skutkového stavu věci. Judikatura současně typově vymezila věci, ve kterých podle § 114b odst. 1 o.s.ř. postupovat nelze, přičemž za taková řízení se považuje např. vyklizení nemovitostí užívaných žalovaným bez právního důvodu, řízení o nárocích na náhradu škody vůči státu vzniklé v důsledku nezákonného rozhodnutí, řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, řízení ve sporech o odstupné či řízení o náhradu škody apod. V řízení ve věcech incidenčních sporů však nejde o typové vymezení věci, v němž by tento institut použit být nemohl, když typově uplatněný nárok v insolvenčním řízení lze považovat za podřaditelný pod § 114b o.s.ř. V dané věci znalost stanoviska žalované pro první jednání byla jednoznačně nutná, poněvadž o obraně žalované společnosti, která není účastníkem insolvenčního řízení, nebylo ničeho známo, soud proto žalovanou nejprve vyzval prostou výzvou podle ust. § 114a odst. 2 písm. a) o. s. ř., aby se vyjádřila k žalobě. Žalovaná nereagovala, a proto soud postupoval tak, že žalované dalším usnesením, a to podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. uložil, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení ze dne 22. 1. 2019, č.j. 18 ICm 3794/2017 – 14 (KSOS 37 INS 10134/2016), vyjádřila ve věci samé k žalobě, která byla žalované jako účastnici řízení doručena již v době předchozí, konkrétně 29. 11. 2018. Žalovaná byla poučena, že ve vyjádření je povinna uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává zcela či zčásti nebo co do základu, a dále byla poučena o tom, že jestliže nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, je povinna ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě a je povinna označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně byla žalovaná poučena, že pokud se bez vážného důvodu nevyjádří ve lhůtě určené soudem, popřípadě nesdělí v této lhůtě, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude se mít za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává a soud rozhodne rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání. Usnesení podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. bylo

žalované doručeno dne 2. 3. 2019 prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (je-li takto doručováno, pak platí, že usnesení podle ust. § 114b o.s.ř. sice musí být žalované doručeno do vlastních rukou, náhradní doručení však vyloučeno není, což platí i v případě žaloby, která rovněž musí být doručena do vlastních rukou žalované, avšak náhradní doručení vyloučeno také není). Dne 3. 3. 2019 počala žalované běžet 30 denní lhůta k vyjádření se, která skončila dne 1. 4. 2019 (pondělí). Žalovaná na výzvu soudu, aby se písemně vyjádřila ve věci samé podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. nereagovala, k žalobě se nevyjádřila.

4. Lhůta k vyjádření je lhůtou propadnou, a nastane-li fikce uznání podle ust. § 114b odst. 5 o.s.ř., jak tomu bylo v posuzovaném případě, kdy žalovaná výzvu k vyjádření nesplnila a vážný důvod, pro který tak neučinila, nesdělila, je soud povinen rozhodnout o nároku, který je předmětem sporu, podle této zákonné fikce uznání. Činí tak bez ohledu na to, zda žalobní tvrzení jsou podložena důkazy a zda dosavadní výsledky řízení prokazují oprávněnost nároku nebo zda se jeví požadavky žalobce jako nedůvodné.
5. Vzhledem k tomu, že v daném sporu o neúčinnost právního úkonu, který je podle ust. § 159 odst. 1 písm. d) IZ incidenčním sporem, lze rozhodnout rozsudkem pro uznání, neboť se jedná o věc, ve které lze uzavřít smír (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.), jak předpokládá ust. § 162 odst. 2 IZ a má se za to, že žalovaná nárok žalobce uznala (§ 153a odst. 3 o.s.ř.), rozhodl soud rozsudkem pro uznání bez jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.) tak, že žalobě vyhověl (výrok I.).
6. Pokud jde o náklady řízení, nutno konstatovat, že žalobce má podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na účelně vynaložené náklady řízení, neboť byl úspěšný v celém rozsahu. Náhrada nákladů řízení mu však přiznána nebyla (výrok II.), jelikož žalobci dle obsahu spisu žádné náklady nevznikly.
7. Protože žalobce je podle ust. § 11 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, od poplatku osvobozen a byl v řízení zcela úspěšný, uložil soud podle ust. § 2 odst. 3 téhož zákona žalované povinnost zaplatit poplatek, neboť nemá proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení a není též od poplatků osvobozena (výrok III.). Výše poplatku byla stanovena podle položky 13 odst. 1 písm. d) Přílohy k zákonu o soudních poplatcích obsahující Sazebník.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku pro uznání lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, dvojmo. Odvolacím důvodem mohou být jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o.s.ř.). U vedlejších výroků toto omezení neplatí.

Ostrava 9. dubna 2019

JUDr. Zuzana Melšová v. r.
samosoudkyně

č. j. 180 EX 10252/19-8

č. o. /

**EXEKUČNÍ PŘÍKAZ
K PROVEDENÍ EXEKUCE PŘIKÁZÁNÍM POHLEDÁVKY POVINNÉHO
Z ÚČTU U PENĚŽNÍHO ÚSTAVU**

Povinný: zastoupený:	Energie HB, s.r.o., K pérovně 740/9, 10200, Praha, IČ 24239577
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	jistina 51 717 500,00 Kč první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, sepsání exekučního návrhu 79 400,20 Kč Pravděpodobná odměna exekutora 4 667 180,00 Kč Pravděpodobná náhrada hotových výdajů 3 500,00 Kč Pravděpodobná DPH 980 842,80 Kč Celkem 57 448 423,00 Kč
Oprávněný: zastoupený:	Mgr. Bc. David Vandrovec, insolvenční správce dlužníka, Kodaňská 1441/46, 10100, Praha, IČ 69908664, zast. Mgr. Karel Somol, advokát, Karlovo náměstí 671/24, 11000, Praha
Peněžní ústav: Číslo účtu povinného:	Komerční banka, a.s., 0001151590120217/0100
Pověření soudního exekutora vydal: Obvodní soud pro Prahu 10 dne 4.9.2019 pod č. j. 54 EXE 4412/2019-9	
Exekuční titul: rozsudek č.j. 18 ICm 3794/2017 - 17, který vydal Krajský soud v Ostravě dne 09.04.2019 a který se stal pravomocným dne 29.05.2019 a vykonatelným dne 04.06.2019	

* Částka odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor Mgr. Zuzana Sobíšková rozhodl o provedení exekuce přikázáním pohledávky povinného Energie HB, s.r.o., K pérovně 740/9, 10200, Praha, IČ 24239577 z účtu č. 0001151590120217/0100 u peněžního ústavu Komerční banka, a.s. k vymožení pohledávky oprávněného, jejího příslušenství, nákladů oprávněného a nákladů exekuce.

II. Peněžnímu ústavu se přikazuje, aby od okamžiku, kdy mu bude exekuční příkaz doručen, z účtu povinného až do výše vymáhané pohledávky, jejího příslušenství, nákladů oprávněného a nákladů exekuce nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal.

III. Peněžnímu ústavu se přikazuje, aby ve dni, který následuje po doručení vyrozumění o tom, že do rejstříku zahájených exekucí byla zapsána doložka

provedení exekuce a tento exekuční příkaz nabyt právní moci, odepsal vymáhanou pohledávku, její příslušenství, náklady oprávněného a náklady exekuce z účtu povinného č. 0001151590120217/0100 a vyplatil ji na účet soudního exekutora č. 4602590237/0100, variabilní symbol 1025219. Není-li pohledávka povinného z účtu ještě splatná, provede peněžní ústav exekuci ve dni, který následuje po její splatnosti.

IV. Povinný ztrácí okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vymáhané pohledávky, jejího příslušenství, nákladů oprávněného a nákladů exekuce.

V. Zákaz nakládat s peněžními prostředky uvedený v bodu IV neplatí v případě platby, jejímž účelem je splnění vymáhané povinnosti, na účet oprávněného nebo soudního exekutora vedený u peněžního ústavu.

VI. Povinnému se ukládá, aby soudnímu exekutorovi do 15 dnů od doručení exekučního příkazu oznámil, zda pohledávku z účtu nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou pohledávku, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou exekucí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře.

Poučení:

Proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek.

Peněžní ústav vyplatí povinnému na jeho žádost peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce; ke dni vydání exekučního příkazu činí dvojnásobek životního minima jednotlivce 6.820,- Kč. Tyto peněžní prostředky vyplatí peněžní ústav nejvýše jednou. Má-li u jednoho peněžního ústavu povinný více účtů, lze peněžní prostředky vyplatit pouze z jednoho z těchto účtů.

Soudní exekutor vydá příkaz k úhradě nákladů exekuce neprodleně poté, kdy dojde ke splnění nebo vymožení povinnosti vymáhané v exekučním řízení s výjimkou nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného jsou zahrnuty do výše uvedené vymáhané peněžité povinnosti. Jejich vyčíslení je uvedeno v tabulce č. 1 v dalších informacích k exekučnímu řízení, ř. 11.

Exekuční příkaz se doručuje oprávněnému, povinnému a peněžnímu ústavu.

V Praze dne 18.09.2019

Mgr. Zuzana Sobišková, v.r.
soudní exekutor

Je-li Vám tato písemnost doručena bez otisku razítka nebo podpisu, je platná i bez těchto náležitostí, neboť byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 občanského soudního řádu.

V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.

Další informace k exekučnímu řízení

1. Odklad a zastavení exekuce

Za podmínek stanovených zákonem lze podat u soudního exekutora návrh na zastavení exekuce nebo její části.

Za podmínek stanovených zákonem lze podat i návrh na odklad exekuce.

Podmínky pro podání těchto návrhů a další podrobnosti jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

2. Postup v exekuci příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu

Informace o vedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti. Především je třeba zdůraznit, že nepostupuje-li peněžní ústav tak, jak mu to ukládají ustanovení § 304 odst. 1 a § 307 až 309a občanského soudního řádu, může se oprávněný domáhat, a to i tehdy, když už na účtu povinného není dostatek prostředků, aby mu peněžní ústav zaplatil částku, na kterou by měl právo, kdyby peněžní ústav postupoval správně.

3. Vyčíslení vymáhané peněžité povinnosti

V této exekuci musí povinný zaplatit minimálně částku uvedenou v řádku 12 tabulky č. 1.

tabulka č. 1

	vymáhaná peněžité povinnost ke dni vydání exekučního příkazu (bez nákladů exekučního řízení) v Kč	
1	jistina	51 717 500,00 Kč
2	úrok z prodlení, případně úrok, smluvní pokuta, penále atd. do dne vydání exekučního příkazu včetně (18.09.2019)	0,00 Kč
3	náklady předchozího řízení (soudní poplatek, právní zastoupení atd.)	0,00 Kč
4	vymáhaná peněžité povinnost ke dni vydání exekučního příkazu (bez nákladů exekučního řízení) celkem (řádky 1 až 3)	51 717 500,00 Kč
	pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného v exekučním řízení v Kč	
5	náklady oprávněného (právní zastoupení atd.)	79 400,20 Kč
6	daň z přidané hodnoty (z nákladů oprávněného)	
7	odměna soudního exekutora	4 667 180,00 Kč
8	paušální částka náhrady hotových výdajů soudního exekutora	3 500,00 Kč
9	další náklady exekuce	
10	daň z přidané hodnoty (z nákladů exekuce)	980 842,80 Kč
11	pravděpodobné náklady celkem (řádky 5 až 10)	5 730 923,00 Kč
12	celkem ke dni vydání exekučního příkazu (řádky 4 + 11) v Kč	57 448 423,00 Kč

Vymáhaná povinnost (řádek 4 tabulky č. 1) se zvyšuje každý den od doručení tohoto exekučního příkazu o úrok z prodlení, případně úrok, smluvní

pokutu, penále atd., a případně rovněž pravidelně o opětujícím se dávkou splatnou v budoucnu podle tabulky č. 2.

tabulka č. 2

Vymáhaná povinnost se denně zvyšuje o částku -	0,00 Kč
--	---------

Toto zvýšení může ovlivnit i výši odměny soudního exekutora (řádek 7 tabulky č. 1)**, která se vypočítává z výše soudním exekutorem vymoženého plnění nezahrnujícího náklady exekuce a náklady oprávněného.

Povinný může vymáhanou peněžitou povinnost v aktuální výši uhradit

1. bankovním převodem či vkladem na účet č. 4602590237/0100, variabilní symbol 1025219,
2. v hotovosti v úředních hodinách na pokladně soudního exekutora Po 9:00 - 12:00, 13:00 - 15:00, St 9:00 - 12:00, 13:00 - 15:00,
3. poštovní poukázkou typu A na účet č. 4602590237/0100, variabilní symbol 1025219.

Při platbě bankovním převodem nebo poštovní poukázkou musí být vždy uveden variabilní symbol. Uhradí-li povinný tímto způsobem vymáhanou peněžitou povinnost, exekuce bude za podmínek stanovených zákonem skončena.

4. Úřední hodiny

Úřední hodiny soudního exekutora Mgr. Zuzana Sobíšková, Exekutorský úřad Praha 6:

Po 9:00 - 12:00, 13:00 - 15:00, St 9:00 - 12:00, 13:00 - 15:00

Pokladní hodiny: Po 9:00 - 12:00, 13:00 - 15:00, St 9:00 - 12:00, 13:00 - 15:00

Hodiny pro telefonický kontakt: Po až Čt 8:30 - 16:00, Pá 8:30 - 15:00

Aktuální informace o úředních hodinách, příp. pokladních hodinách nebo hodinách pro telefonický kontakt doporučujeme ověřit na internetových stránkách soudního exekutora.

** Základ pro určení odměny soudního exekutora se zaokrouhluje na celé stokoruny nahoru a vypočítaná odměna na celé desetikoruny nahoru.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 223287 / 2020 Ev. číslo: ca190ece-9cff-4f4d-8a0d-3dd1e1aab4d4
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 823097500
 Věc: Doplnění podnětu věřitele ze dne 10.09.2020 k výkonu dohledu dle ust. § 11 zákona č. 182/2006 Sb.

Odesílatel:

ID schránky: pn3vjyq Typ datové schránky: PO
 Osoba: KLEMENT a.s. Adresa: Hlíňany 18, 40002 Řehlovice, CZ

Dodáno do DS dne: 18.09.2020 18:40:42 **Odesláno do DS dne:** 18.09.2020 18:40:42

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0152a467 Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 18.09.2020 18:40:42)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 18.09.2020 17:25:08
 Datum a čas autom. ověření: 18.09.2020 18:45:17

Počet podaných příloh:5

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20200918 KLEMENT x VPE - Doplnění podnětu (§ 11 InsZ).pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		e-mail 1 - VPE-odpovědi na otázky věřitelů.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3		e-mail 2 - VPE-odpovědi na otázky věřitelů.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
4		Příloha k e-mail 1 - Rozsudek KS Ostrava (2).pdf										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		ISIR / 39caff / 05.10.2018 - 25.10.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	N	A	A	A	A
				Časové razítko připojeno 03.05.2019 13:26:28								
5		Příloha k e-mail 2 - VPE x Energie HB exekuční příkaz.pdf										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Mgr. Zuzana Sobíšková / 3888c0 / 18.09.2018 - 08.10.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	N	A	A	A	A
				Časové razítko připojeno 19.09.2019 11:04:54								

Čas ověření příloh: 18.09.2020 18:45:17 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne

C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.