

datovou schránkou

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

V Praze dne 12. 11. 2020

Věc: **Zápis z jednání schůze věřitelského výboru**

Vážení,

obchodní společnosti E-INV 24 s.r.o., IČO: 026 78 730, se sídlem Václavské náměstí 772/2, 110 00 Praha 1, jakožto předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. konstatuje, že se dne 15. 10. 2020 konala 49. schůze věřitelského výboru s tím, že zápis z ní zasíláme v příloze tohoto sdělení a žádáme nadepsaný soud o zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

E-INV 24 s.r.o.

zastoupena na základě plné moci

JUDr. Rostislavem Dolečkem, advokátem

Příloha: 1. zápis ze schůze

**Zápis ze čtyřicátého devátého jednání věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Datum: 15. října 2020, 13:00

Místo: Jednání se konalo virtuálně v prostředí Microsoft Teams

Účastníci: Jan Rozner za E-INV 24 s.r.o. (Dále jen "**E-INV**")
Radan Janoš za věřitele JET Money s.r.o. (Dále jen „**JET Money**“)
Zdeněk Krejčíček za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Josef Chýle a Martin Ondroušek za věřitele KLEMENT a.s. (dále jen "**Klement**")
David Vandrovec, Ladislav Řehák, Jana Marková, Ondřej Krotíl, Radim Škarpa a
Ivan Balogh za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")

Zahájení jednání:

Předseda věřitelské výboru požádal o souhlas účastníků jednání věřitelského výboru s nahráváním jednání, všichni přítomní s nahráváním souhlasili.

Předseda věřitelského výboru zkonstatoval, že jsou přítomni 4 členové ze 6, kdy 2 místa ve věřitelského výboru jsou uvolněná.

Předseda věřitelského výboru konstatoval, že v uplynulém období mezi 48. a tímto jednání VV VPE nebyla přijata žádná rozhodnutí věřitelského výboru způsobem per rollam.

Zpráva IS:

IS konstatuje, že ve vztahu k prodejnímu procesu projektové dokumentace Adulária dělal analýzu vztahu k dalším subdodavatelům s tím, že existuje několik dalších subdodavatelů, kteří jsou v podobné pozici jako je Andritz, tzn. Jsou tam subjekty, vůči nimž jsou nevyjasněná licenční ujednání, protože by další zkoumání bylo složité, a tak IS zvolil postup podle ustanovení § 224 InsZ, vyrozumí všechny subdodavatele o tom, že projektová dokumentace byla pojata do soupisu majetkové podstaty VPE a oslovení subdodavatelé budou mít lhůtu 30 dnů na podání vylučovací žaloby. Tím se situace vyjasní a IS bude vědět o případně dalších osobách namítajících překážky prodeje projektové dokumentace s ohledem na případná práva těchto třetích osob. Poté IS zvolí další postup.

IS uvádí, že s ohledem na dříve prezentované informace o zvažovaném postupu vůči Andritz, nadále platí, že IS nedisponuje žádným důkazem podporujícím případné nároky vůči Andritz, a tak IS vyzval EGAP a ČEB k poskytnutí údajně existující zprávy o odpovědnosti Andritz. Do dnešního dne nikdo oficiálně neodpověděl, EGAP neoficiálně sdělil, že žádná taková zpráva neexistuje, což IS udivuje. IS zařazuje odpověď od ČEB.

IS uvádí k tvrzení věřitele Klement o tom, že měl být IS premiérem ČR vyzván k uplatnění garance vůči Andritz, že žádnou takovou výzvu v poště nemá a prošel poštu až do roku 2017. Nadto IS uvádí, že záruka zanikla 30. 7. 2017 a dispoziční oprávnění v té době bylo v rukou VPE a probíhala reorganizace, tj. IS by s tím stejně nic dělat nemohl.

IS uvádí, že nechal pana Líbala nahlédnout do projektové dokumentace (pan Líbal spolupracoval s IS na projektu EPRU a je to zdatný technik). Pan Líbal sdělil, že nemůže vyloučit, že by tam byla způsobena škoda ze strany Andritz. IS vytáhl z archivu informace týkající se uhlí dodávaného do elektrárny a našli několik studií o tom, že na vině selhání projektu Adulária je uhlí, nikoliv kotel.

Paní Marková uvádí, že všechny dostupné studie uvádí, že (zjednodušeně řečeno) zanesení kotle způsobila nízká kvalita uhlí a vysoké procento chloru v uhlí. Nikde není uvedeno nic o tom, že by za selháním stála špatná projekce kotle, naopak, všude je vina kladena na uhlí.

JET Money se dotazuje, kdo zpracovával ty zprávy. Paní Marková odpovídá, že to byly různé

subjekty, např. Ampu servis. A zprávu si dle informací paní Markové nechávala dělat i ČEB, a to u nějakého českého technického centra nezávisle na VPE, tuto zprávu však nemá a museli bychom si ji vyžádat.

IS k tomu uvádí, že žádal ČEB o jakoukoliv zprávu týkající se Adularie, a tak předpokládá, že pokud je, tak ji IS poskytnou. IS to zaurčuje.

Klement prosí o zaslání jednotlivých zpráv, aby bylo zřejmé, kdo je zpracovával a jaké se z nich podávají závěry.

Paní Marková přislíbila zaslání zpráv.

IS uvádí, že ve vztahu k předpokládané schůzi věřitelů je stav nyní takový, že IS finalizuje seznam přihlášených pohledávek a soud kontroluje přezkumné listy, které budou po kontrole zaslány soudu oficiálně s žádostí o nařízení přezkumného jednání za účelem přezkumu dříve na základě § 191 InsZ vyřazených pohledávek a pohledávek přihlášených na základě § 235 InsZ a dalších a zároveň svolání schůze věřitelů. Datum zatím není známo a IS nepředpokládá její brzké konání pro vývoj pandemické situace v zemi.

IS konstatuje, že byly zaslány dříve vyžádané přehledy majetku a nákladů. Konstatuje, že v seznamu majetku je vidět, že je toho ve VPE již poměrně málo. Zatím zůstává zachován provoz kanceláře VPE i s ohledem na velký a nepřehledný archiv a absenci přístupu do účetního systému Oracle.

JET Money se dotazuje, v čem spočívá nárůst mzdových nákladů VPE v únoru. IS uvádí, že šlo o výplaty odstupného pro končící zaměstnance (cca 5 zaměstnanců). Odstupné bylo vyplaceno dle původně uzavřené kolektivní smlouvy, tj. např. pokud tam byl někdo déle než 20 let, tak to poté bylo více než kolik ukládá zákon.

JET Money se dále dotazuje, proč je variabilní nájem prostorů? IS uvádí, že jde o platby nájmu včetně energií a zároveň jde o platby nájmu turecké virtuální kanceláře podle toho, kdy turecká strana pošle faktury a ty chodí různě často (kvartálně, po 2 měsících apod.). JET Money se dotazuje, proč je držen nájem v Turecku? IS uvádí, že se v Turecku vede ještě několik sporů a tu virtuální kancelář je složité v Turecku zrušit. Proto IS znovu najal pana Kelnara, aby s tím IS pomohl. JET Money se dále dotazuje, zdali se tedy kancelář používá na doručování. IS uvádí, že virtuální kancelář v Turecku není ani tak kvůli doručování, ale kvůli požadavku soudu na to, aby VPE mělo i adresu v Turecku, což takto sdělil turecký právník Cavosoglu.

JET Money se dále dotazuje, proč byly náklady na právní a ekonomické poradenství na leden a únor tak vysoké, zda to souvisí s prodejním procesem? PwC odpovídá, že šlo o období běhu prodejního procesu projektové dokumentace.

JET Money se dále dotazuje, zda budou vymáhány pohledávky za bývalými zaměstnanci? IS uvádí, že ty vymáhají. Paní Marková doplňuje, že už jsou i nějaké exekuce.

JET Money žádá o potvrzení, že zbylý drobný majetek je v principu zatím užíván a investiční majetek bude postupně rozprodán. Paní Marková, dodává, že investiční majetek zahrnuje pouze LMS. PwC dodává, že LMS je technické zhodnocení haly v majetku Vítkovice a.s., jehož náhradu vymáhá CCS. Protože to bylo technické zhodnocení, tak to bylo součástí nemovité věci a po skončení nájmu haly LMS došlo k překlpení do peněžité pohledávky, kdy smluvní strany se dohodly, že na základě znaleckého zhodnocení pronajímatel nahradí VPE tuto částku a tato je už předmětem soudního řízení, přičemž je žalována částka dle znaleckého posudku (nižší), nikoliv částka uváděná v účetnictví VPE (vyšší).

JET Money se dále dotazuje, zda další investiční majetek uvedený v zaslaných podkladech je zcizitelný když se jedná o software? IS uvádí, že některý software je v majetku Vítkovice IT Solutions a jiný nelze zcizit, IS to prochází a vyznačuje důvody, pro které nelze s tímto majetkem nakládat. IS požádá o vynětí z majetkové podstaty. Paní Marková potvrzuje, že software není prodejní, VPE ani neplatilo poplatky a neobnovovalo licence.

JET Money se dále dotazuje, jak to bude dále s pohledávkou z technického zhodnocení? IS uvádí, že pohledávka byla zjištěna znaleckým posudkem společnosti Mazars na cca 16,3 mio

Kč, a je to žalováno žalobou z první poloviny tohoto roku, soud ještě jednání nenařídil, žalovaná se k žalobě vyjádřila a IS chystá repliku.

JET Money děkuje za zaslání přehledu zapodstatových pohledávek a dotazuje se, zda existují dlužníci vůči VPE, s nimiž by IS zvažoval uzavřít dohodu o narovnání? IS uvádí, že je připraven jednak s takovými osobami, pokud tam jsou vzájemné pohledávky. IS připomíná, že je třeba mít na paměti incidenční spory, v nichž IS žaluje 13 či 14 holdingových společností o částku převyšující 1 mld Kč s tím, že pozice IS je nejistá, byť má za to, že silná, ale IS má za to, že pro majetkovou podstatu je výhodnější dohoda, která přinese prostředky do majetkové podstaty bez zdoluhavých sporů aniž by hrozilo, že některá ze žalovaných společností spadne do insolvenčního řízení a uspokojení bude mizivé.

IS uvádí, že obdržel výzvu ke confirmaci zapodstatových pohledávek od Vítkovice a.s., tyto zkoumá, některé bude odmítat, protože nejsou zapodstatové, ale měly být řádně přihlášeny a vyčká reakci Vítkovice a.s. Co se této společnosti týká, IS několikrát žádal o jednání, které se těžko domlouvalo. Jednání i v minulosti probíhala, kdy si strany jen vyměnily stanoviska, ale shoda se nejevila jako možná. Existují vzájemné pohledávky, ale IS není schopen akceptovat některé návrhy/podmínky Vítkovice a.s. z důvodu kolize se zákonem, ale IS předpokládá další iniciativu. Dříve předložené návrhy předložené ze strany Vítkovice a.s. nebylo možné přijmout.

JET Money se dotazuje na sktrukturu přehledu pohledávek z obchodního styku a plány IS na dispozici s nimi. IS vysvětluje sktrukturu přehledu pohledávek a uvádí, že pohledávky, které nejsou těsně před zaplacením, by měly být zahrnuty do prodejního procesu, kdy v případě, že zaplacení proběhne v průběhu prodejního procesu, pohledávka nebude vyšktrnuta. Je vhodné se pokusit prodat rozumně rozdělené pohledávky (pohledávky vůči holdingu, dále pohledávky z obchodního styku apod.) s tím, že dále probíhají mnohá jednání o zaplacení, přičemž takové by nebyly prodávány a IS by vyčkal inkasa pohledávky.

Klement se dotazuje, do kdy je možné uplatnit případnou náhradu škody vůči Andritz a kdy dojde k promlčení? IS uvádí, že poptal odpověď na tuhle otázku, odpověď nezná, očekává ji do 14 dnů, ale předpokládá, že je s lhůtami ještě daleko v bezpečí. Klement žádá o zaslání této informace na e-mail, jakmile ji IS obdrží, IS její zaslání přislíbil.

Diskuse nad dalším postupem:

Nikdo nemá další dotazy ani podněty.

Termín dalšího setkání: 17.12. ve 13.00 hod.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 266370 / 2020 Ev. číslo: 2295f609-379f-48d6-9593-0a6b946a0b2b
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 842541451
 Věc: Zápis z jednání schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: szfhsra Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Rostislav Doleček - Doleček Adresa: Seifertova 823/9, 13000 Praha 3, CZ
 Rostislav, JUDr., advokát

Dodáno do DS dne: 12.11.2020 16:11:12 **Odesláno do DS dne:** 12.11.2020 16:11:12
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0152a467 Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 12.11.2020 16:11:12)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 12.11.2020 14:45:48
 Datum a čas autom. ověření: 12.11.2020 16:18:53

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Sdělení KS zápis z VV 49.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		VPE-zápis ze 49 jednání VV.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 12.11.2020 16:18:53 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.