

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem 4D Center - Kodaňská Business Center, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice
tel.: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xp234

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

V Praze dne 7. 5. 2021

ke sp. zn.: KSOS 37 INS 10134/2016

Dlužník: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

IČ 268 23 357

sídlem: Štramberk 2871/47, Vítkovice, 703 00 Ostrava

Insolvenční správce: Mgr. Bc. David Vandrovec

IČ 699 08 664

se sídlem: Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Návrh insolvenčního správce na schválení nákladů na právní
poradenství**

Prostřednictvím datové schránky

Dvojmo (tiskem soudu)

Přílohy: dle textu

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348
e-mail: kancelar@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem 4D Center - Kodaňská Business Center, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice

tel.: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

I.

1. Krajský soud v Ostravě svým usnesením ze dne 20. 4. 2021, sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016-B-738 rozhodl o návrhu insolvenčního správce ze dne 9. 4. 2021 (dále jen „**Návrh**“) takto:

- I. Návrh insolvenčního správce Mgr. Bc. Davida Vandrovce ze dne 9. 4. 2021 (dok. č. B736), aby soud v rámci výkonu dohlédací činnosti podle ust. § 11 IZ vydal namísto věřitelského výboru dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. usnesení o schválení úhrady nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužnice na období od 1. 1. 2021 se zamítá, neboť nejsou splněny podmínky výkonu působnosti věřitelského výboru soudem podle ust. § 66 IZ, když šestičlenný věřitelský výbor dlužnice tvoří věřitelé č. 16 KLEMENT a.s., č. 25 ZVVZ – Enven Engineering, a.s., č. 504 JET MONEY s.r.o. a č. 508 E-INV 24 s.r.o., tedy aktuální počet členů věřitelského výboru neklesl pod 3 členy, resp. pod většinu (tj. pod 4 členy počítáno z šestičlenného obsazení).*
- II. Insolvenční soud neshledal na základě skutečností popsanych insolvenčním správcem v podání ze dne 9. 4. 2021 (dok. B-736) ve vztahu k členovi věřitelského výboru – věřiteli č. 508 E-INV 24 s.r.o. naplnění předpokladů nezpůsobilosti k výkonu funkce člena věřitelského výboru dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. ve smyslu ust. § 59 odst. 2 IZ, když podle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 222365, ze dne 19. 4. 2021, má věřitel č. 508 – společnost E - INV 24 s.r.o. jediného společníka, a to společnost E-INVEST, a.s., IČO: 45474559, Václavské náměstí 773/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, která je podle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 4428, ze dne 19. 4. 2021, vlastněna jediným akcionářem ing. Martinem Ulčákem, nar. 24. 3. 1964, zesnulým 24. 4. 2020; tvrzené vlastnictví 21 % podílu společnosti E-INV 24 s.r.o. ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. nenasvědčuje naplnění znaků koncernu podle ust. § 79 zák. ř. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, který by tvořil věřitel č. 508 E-INV 24 s.r.o. s dlužnicí; někdejší souběžné právní zastoupení předsedy věřitelského výboru E-INV 24 s.r.o. a dalších členů koncernu VÍTKOVICE a.s. rovněž nenaplnuje předpoklady nezpůsobilosti společnosti E-INV 24 s.r.o. k výkonu funkce člena věřitelského výboru dlužnice ve smyslu ust. § 59 odst. 2 IZ.*

2. Krajský soud v Ostravě tak toto své usnesení odůvodnil tím, že **neshledal naplnění předpokladů nezpůsobilosti k výkonu funkce člena věřitelského výboru věřitele č. 508 E-INV 24, s.r.o. ve smyslu ust. § 59 odst. 2 insolvenčního zákona.**

II.

3. **Dle názoru insolvenčního správce neodpovídají závěry Krajského soudu předmětnému Návrhu insolvenčního správce, resp. skutečnostem v něm uvedeným.**
4. Insolvenční správce v uvedeném Návrhu požadoval schválení úhrady nákladů na právní poradenství ve smyslu ust. § 39 odst. 3 insolvenčního zákona poskytované společností Čalfa, Bartošík a partneři,

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348
e-mail: kancelar@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem 4D Center - Kodaňská Business Center, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice

tel.: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 28221770, sídlem Praha 1, Karlovo nám. 671/24, PSČ 11000 (dále jen „ČBP“) a CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 48118753, sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 14000 (dále jen „ČČS“), a to na období od 1. 1. 2021 s měsíčním limitem nákladů na právní poradenství insolvenčního správce ve výši 400.000,-Kč (bez DPH), to vše v rozsahu právních služeb a s hodinovými sazbami osob poskytujících právní služby.

5. Insolvenční správce **nicméně požadoval schválení nákladů na právní poradenství s ohledem na skutečnost, že věřitelský výbor není toliko v této konkrétní věci usnášeníschopný** (z níž uvedených důvodů). Insolvenční správce přitom **nenamítal naplnění předpokladů nezpůsobilosti k výkonu funkce člena věřitelského výboru věřitele č. 508 E-INV 24, s.r.o. ve smyslu ust. § 59 odst. 2 insolvenčního zákona.**

6. Insolvenční správce v této souvislosti rekapituluje, že:

- člen věřitelského výboru společnost E-INV 24, s.r.o. mimo jiné disponuje 2 ks kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 100 000 000,- Kč za každou a dále 2 ks kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 000 000,- Kč za každou, a to ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING, a.s., IČ: 27807088, sídlem Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava,
- za společností VÍTKOVICE HAMMERING, a.s. eviduje dlužník pohledávku ve výši 357.190.478,55 Kč, když tato pohledávka je nyní vymáhána u Okresního soudu v Ostravě, kam byla věc postoupena Vrchním soudem v Olomouci, tedy pravomocným rozsudkem ze dne 19. 8. 2020, č.j. 14 VSOL 268/2020-93,
- společnost E-INV 24, s.r.o. dále jakožto předsedu věřitelského výboru zastupovala až do 23. 11. 2020 advokátní kancelář Doleček advokáti, konkrétně JUDr. Rostislav Doleček, Mgr. Jan Rozner, která současně dlouhodobě zastupuje společnosti z koncernu VÍTKOVICE, a.s. v incidenčních sporech vedených proti insolvenčnímu správci dlužníka, konkrétně například v rámci odpůrčích sporů vedených u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 ICm 3783/2017, pod sp. zn. 18 ICm 3773/2017, pod sp. zn. 18 ICm 3788/2017 apod.,
- z původního počtu 6 členů věřitelského výboru zůstaly ve věřitelském výboru toliko výše uvedení původní členové KLEMENT, a.s., a ZVZ-Enven Engineering, a.s., společnost E-INV 24, s.r.o. vystupuje jako člen a předseda věřitelského výboru namísto společnosti Komerční banka, a.s. a společnost JET Money, s.r.o. vystupuje jako člen věřitelského výboru namísto společnosti HSBC France. Původní členové Česká spořitelna, a.s. a Factoring České spořitelny, a.s., odstoupili z funkcí členů věřitelského výboru, aniž by došlo k volbě nových členů; v současnosti tedy věřitelský výbor tvoří 4 výše uvedení členové věřitelského výboru.

Důkaz:

- *Výpis z obchodního rejstříku společnosti VÍTKOVICE HAMMERING, a.s.*
- *Rozsudek ze dne 19. 8. 2020, č.j. 14 VSOL 268/2020-93*

7. Ve smyslu ust. § 53 insolvenčního zákona platí, že věřitel nesmí hlasovat ve věcech, kterých se účastní nebo kterých je nebo má být stranou, které se týkají a) nabývání majetku anebo jiného plnění z majetkové podstaty, b) právního jednání ohledně práva, které je anebo může být součástí

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348
e-mail: kancelar@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem 4D Center - Kodaňská Business Center, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice

tel.: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xp234

majetkové podstaty, c) incidenčního sporu, nebo d) rozhodnutí o hlasovacím právu. Stejně tak nemůže ve výše uvedených věcech věřitel hlasovat, týkají-li se osoby, která je osobou věřiteli blízkou anebo s ním tvoří koncern

8. Dále platí, že hlasuje-li člen věřitelského orgánu, na kterého dopadá zákaz hlasování dle insolvenčního zákona, k jeho hlasu se nepřihlíží. Z ust. § 58 odst. 3 insolvenčního zákona plyne, že usnášet se věřitelský výbor může jen tehdy, je-li přítomna nadpoloviční většina jeho členů nebo náhradníků.
9. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že společnost E-INV 24, s.r.o. má zákaz hlasovat o předmětném návrhu o schválení nákladů právním poradcům, neboť výsledek hlasování může významně ovlivnit, resp. narušit průběh vymáhání pohledávky dlužníka za společností VÍTKOVICE HAMMERING, a.s., která je v současnosti jednou z největších pohledávek, které se nachází v majetkové podstatě dlužníka.
10. Lze připomenout, že skutečnost vymáhání této pohledávky byla výslovně konstatována v situační zprávě advokátní kanceláře ČBP, kterou předložil insolvenční správce věřitelskému výboru, jako agenda, kterou tato kancelář spravuje, resp. v rámci které zastupuje insolvenčního správce (jak přímo v doložené situační zprávě uvedeno: „*např. o spor se společností VTK Hammering, který je nyní veden u OS v Ostravě jako spor o zaplacení částky ve výši cca 300 mil. Kč.*“).
11. **Insolvenční správce se proto domnívá, že v předmětném konkrétním hlasování o návrhu insolvenčního správce ve věci schválení nákladů na právní poradce společnost E-INV 24, s.r.o. má zákaz hlasování v uvedené věci.**
12. **Přítomní členové, kteří byli způsobilí hlasovat, v daném případě byli pouze 3 členové věřitelského výboru (z původního počtu 6), což má za následek, že věřitelský výbor nebyl o předmětném návrhu insolvenčního správce usnášeníschopný.**
13. **Insolvenční správce i na tomto místě připomíná, že ve svém návrhu žádným způsobem nepoukazoval na naplnění předpokladů nezpůsobilosti k výkonu funkce člena věřitelského výboru, tedy společnosti E-INV 24, s.r.o. ve smyslu ust. § 59 odst. 2 insolvenčního zákona, toliko poukázal na jeho nezpůsobilost k hlasování o předmětném návrhu na schválení nákladů pro uvedené advokátní kanceláře.**

III.

14. S ohledem na skutečnost, že věřitelský výbor není v dané věci usnášeníschopný a v současnosti nejsou schváleny náklady na uvedené advokátní kanceláře, **je nyní insolvenční řízení dlužníka paralyzováno a hrozí fatální újma pro majetkovou podstatu (!)**, resp. z pohledu majetkové podstaty dlužníka je ohrožen další postup mj. v jednotlivých soudních sporech vedených insolvenčním správcem, neboť věřitelský výbor nemůže o návrhu insolvenčního správce hlasovat a insolvenčnímu správci nebudou bez schválených nákladů nadále poskytovány žádné právní služby.

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348
e-mail: kancelar@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem 4D Center - Kodaňská Business Center, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice

tel.: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

15. Insolvenční správce je přitom v současnosti zastupován v cca 60 řízeních (nalézací, exekuční), vedle toho spravuje přihlášené pohledávky dlužníka do dalších insolvenčních řízení, příp. vymáhá pohledávky mimosoudní cestou, a dále provádí další činnosti (jak blíže rozvedeno v situačních zprávách obou advokátních kancelářů).

Důkaz:

- Seznam vedených incidenčních sporů (mimo odpůrcí žaloby)
- Seznam vedených odpůrcích sporů
- Seznam ostatních sporů
- Situační zpráva AK ČBP
- Situační zpráva AK ČČS

16. Insolvenční správce zdůrazňuje, že není v možnostech insolvenčního správce pouze vlastními silami suplovat činnost uvedených advokátních kancelářů, resp. řádně zajistit agendu doposud spravovanou uvedenými advokátními kancelářemi. V probíhajících soudních sporech je navíc aktuálně třeba činit neodkladné procesní úkony, účastnit se nařízených soudních jednání, což insolvenční správce není schopen z kapacitních důvodů zajistit.

17. Neschválení nákladů na uvedené advokátní kanceláře povede k omezení procesní aktivity insolvenčního správce v těchto řízeních, či dokonce ukončení těchto sporů s nepříznivými důsledky pro majetkovou podstatu. Nad rámec předmětu sporů pak zřejmě bude k tíži majetkové podstaty uložena povinnost nahradit náklady řízení vynaložené protistranami v těchto řízeních.

18. Dle odhadů insolvenčního správce přitom:

- a. v případě omezení procesní aktivity ve vybraných incidenčních sporech, ve kterých vzhledem k charakteru těchto sporů (řešení komplikovaných odborných právních otázek, zásadní dopad do majetkové podstaty apod.) považuje insolvenční správce za nutné, aby byl zastupován advokátní kancelář; existuje riziko neúspěchu v těchto sporech v řádech desítek milionů korun; zvláště pak insolvenční správce upozorňuje na riziko ztráty sporu ve výši až 18.612.484.650,- Kč (tato pohledávka je zároveň uplatněna jako pohledávka zapodstatová podmíněná);
- b. v případě omezení procesní aktivity v incidenčních sporech dle § 203a insolvenčního zákona ze strany insolvenčního správce existuje riziko neúspěchu v těchto sporech až do výše 49,534.230,- Kč plus eventuálně 18.612.484.650,- Kč (tato pohledávka je pro případ neúspěchu žaloby dle ust. § 203a IZ uplatněna rovněž jako pohledávka přihlášená podmíněná);
- c. v případě omezení procesní aktivity v odpůrcích sporech ze strany insolvenčního správce, které správce vede již od roku 2017 a v tomto roce bude pravděpodobně nařízena většina jednání, existuje riziko ztráty potenciálních nároků majetkové podstaty více než 1 miliarda korun; s tím bude pravděpodobně spojena i povinnost nahradit náklady protistran,
- d. v případě úspěchu ve sporech s FÚ nebude nadále uplatňována zapodstatová pohledávka FÚ ve výši 20,904.924,60 Kč, na kterou již FÚ započtl částku ve výši 5,834.161,- Kč, která by se v takovém případě navrátila do majetkové podstaty,

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

tel: +420 730 160 348

e-mail: kancelar@in-spravce.cz

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem 4D Center - Kodaňská Business Center, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice
tel.: +420 730 160 348, e-mail: vandrovec@in-spravce.cz; ID DS 6xpv234

- e. v případě omezení procesních aktivit případně ukončení mimosoudního vymáhání existuje riziko promlčení vymáhaných pohledávek, případně ztrát uvedených potenciálních nároků ve výši cca 110 milionů, případně poměrného výtěžku z jednotlivých rozvrhů z částky ve výši cca 50 milionů Kč.

19. Vzhledem k tomu považuje insolvenční správce za nutné, aby Krajský soud v Ostravě vydal namísto v této věci neusnášeníschopného věřitelského výboru následující usnesení:

Krajský soud v Ostravě při výkonu působnosti věřitelského výboru schvaluje ve smyslu ust. § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka ze strany společností Čalfa, Bartošík a partneři, s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 28221770, sídlem Praha 1, Karlovo nám. 671/24, PSČ 11000 a CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 48118753, sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 14000, a to na období od 1. 1. 2021 s měsíčním limitem nákladů na právní poradenství insolvenčního správce ve výši 400.000,-Kč (bez DPH), to vše v rozsahu právních služeb a s hodinovými sazbami osob poskytujících právní služby. Krajský soud v Ostravě ukládá insolvenčnímu správci, aby předkládal jednou měsíčně věřitelskému výboru vyúčtování poskytnutých právních služeb formou přehledu vyúčtovaných hodin.



Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce dlužníka **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348
e-mail: kancelar@in-spravce.cz

Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, İmalat ve İnşaat Anonim Şirketi	37 ICm 132/2017	C023	o určení pravosti a výše 28,096.434,28 Kč
Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, İmalat ve İnşaat Anonim Şirketi	37 ICm 133/2017	C024	o určení pravosti a výše 34,791.461,42 Kč
VA TECH WABAG Brno spol. s r.o.	18 ICm 4856/2016	C032	o určení pravosti a výše 1,504.870,04 Kč
BONATRANS GROUP a.s.	18 ICm 4853/2016	C038	o určení pravosti a výše 398.211,60 Kč
TLT-Turbo GmbH	18 ICm 4868/2016	C046	o určení pravosti a výše 11,524.961,76 Kč
KON - KYS s.r.o.	18 ICm 4870/2016	C048	o určení pravosti a výše 223.716,11 Kč
IVITAS, a.s.	18 ICm 4902/2016	C060	o určení pravosti a výše 4,939.671,33 Kč
VÍTKOVICE MECHANIKA a. s.	18 ICm 237/2017	C077	o určení pravosti a výše 45,319.956,33 Kč
TESISAT MÜHENDISLIK VE TICARET - MEHMET LEVENT TUNC	18 ICm 242/2017	C078	o určení pravosti a výše 2,965.488,97 Kč
VÍTKOVICE, a.s.	18 ICm 274/2017	C082	o určení pravosti a výše 13,205.668,86 Kč
VÍTKOVICE, a.s.	18 ICm 284/2017	C083	o určení pravosti a výše 93,438.228,28 Kč
VÍTKOVICE, a.s.	18 ICm 285/2017	C084	o určení pravosti a výše 98,044.776,69 Kč
Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.	18 ICm 2316/2017	C093	§203a o určení pohledávky zapodstatové ve výši 18.612.484.650,- Kč
ENVIRMI-ENERGO, a.s.	18 ICm 2698/2017	C099	o určení pravosti a výše 677.121,20 Kč
Česká exportní banka, a.s.	18 ICm 2732/2017	C100	o určení pořadí ve výši 80,586.861,95 Kč
Česká exportní banka, a.s.	18 ICm 2730/2017	C102	§203a o určení pohledávky zapodstatové ve výši 3,244.800,- Kč
Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.	18 ICm 2755/2017	C103	o určení pravosti a výše 18.612.484.650,- Kč
Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, İmalat ve İnşaat Anonim Şirketi	18 ICm 2756/2017	C104	o určení pravosti a výše 59,279.417,73 Kč
TSO İNŞAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TICARET LIMITED ŞİRKETİ	18 ICm 2797/2017	C105	o určení pravosti a výše 444.014.941,37 Kč
Sumitomo SHI FW Energia Polska Sp. z o.o. (dříve Amec Foster Wheeler Energ	18 ICm 2922/2017	C106	o určení pravosti a výše 59,940.430,95 Kč
VÍTKOVICE, a.s.	18 ICm 204/2018	C126	o neplatnost smluv o koupi části závodů
Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj (dříve Specializovaný finanční úřad)	18 ICm 763/2018	C127	§203a o určení pohledávky zapodstatové ve výši 17,206.502,- Kč
BIC	18 ICm 3538/2018	C128	§203a o určení pohledávky zapodstatové ve výši 2,366.959,56 Kč
Specializovaný finanční úřad	18 ICm 3393/2019	C130	§203a o určení pohledávky zapodstatové ve výši 19,743.540,- Kč
ANDRITZ AG	18 ICm 887/2020	C131	§225 vylučovací žaloba - projektová dokumentace
BIC	18 ICm 2347/2020	C132	§203a o určení pohledávky zapodstatové ve výši 6,972.428,44 Kč

žalovaný	sp. zn.	Předmět sporu	oddíl C	stav
VÍTKOVICE HAMMERING, a.s.	18 ICm 3779/2017	o určení neplatnosti a in eventum neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 357,190.478,55 Kč	C111	Vydán zamítavý rozsudek. IS se odvolal. VS v Olomouci potvrdil v rozsahu výroku I. a II. předmětnou žalobu, avšak v rozsahu výroku III. (o zaplacení) rozsudek zrušil a postoupil žalobu Okresnímu soudu v Ostravě. Podáno dovolání.
VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.	18 ICm 3781/2017	o určení neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 10,716.946,80 Kč	C113	Vydán zamítavý rozsudek. Podáno odvolání.
Hutní montáže, a.s.	18 ICm 3791 / 2017	o určení neplatnosti a in eventum neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 154,899.506,37 Kč	C122	Jednání nařízeno na 30.11.2021
ZK - Termochem, spol. s r.o.	18 ICm 3782/2017	o určení neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 11,504.601,96 Kč	C114	Doposud nebylo nařízeno jednání.
Energie HB, s.r.o.	18 ICm 3794/2017	o určení neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 51,717.500,- Kč	C125	Vydán rozsudek pro uznání. Vymáhání v exekuci.
Vítkovice, a.s.	18 ICm 3783/2017	o určení neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 236,581.143,- Kč	C115	Nařízeno jednání na 13.7.2021
WITKOWITZ ENVI, a.s.	18 ICm 4418/2016	o určení neplatnosti a in eventum neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 128.712.987,42 Kč	C1	Doposud nebylo nařízeno jednání.
Vítkovice Recycling, a.s. (VR Morava)	18 ICm 3793/2017	o určení neplatnosti a in eventum neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 1,524.804,06 Kč	C124	Vydán zamítavý rozsudek. IS se odvolal. VS v Olomouci potvrdil v rozsahu výroku I. a II. předmětnou žalobu, avšak v rozsahu výroku III. (o zaplacení) rozsudek zrušil a postoupil žalobu Obvodnímu soudu pro Prahu 1. Bude podáno dovolání.
Vítkovice Heavy Machinery, a.s.	18 ICm 3792/2017	o určení neplatnosti a in eventum neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 31,374.748,46 Kč	C123	Nařízeno jednání na 27.7.2021.
Vítkovice Mechanika, a.s.	18 ICm 3790/2017	o určení neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 12,606.000,- Kč	C121	Nařízeno jednání na 11.5.2020.
BAT Engineering, a.s.	18 ICm 3789/2017	o určení neplatnosti a in eventum neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 87,385.048,15 Kč	C120	Vydán zamítavý rozsudek. IS se odvolal. VS v Olomouci v rozsahu výroku II. až V. rozsudek zrušil a vrátil KS v Ostravě k dalšímu řízení.
Vítkovice, a.s.	18 ICm 3787/2017	o určení neúčinnosti právních úkonů (hodnota úkonů 263,541.584,11 Kč)	C118	Doposud nebylo nařízeno jednání.
Vítkovice, a.s.	18 ICm 3788/2017	o určení neúčinnosti právních úkonů (hodnota úkonů 29,000.000,- Kč)	C119	Doposud nebylo nařízeno jednání.
Vítkovice Accounting, a.s.	18 ICm 3773/2017	o určení neúčinnosti právních úkonů (hodnota úkonů 40,000.000,- Kč)	C110	Nařízeno jednání na 4.5.2021.
Vítkovice Machinery Polska Sp. Z o.o.	18 ICm 3785 / 2017	o určení neúčinnosti právních úkonů (hodnota úkonů 6,000.000,- Kč)	C116	Doposud nebylo nařízeno jednání.
ILONA CICHY "RMC"	18 ICm 3786 / 2017	o určení neúčinnosti právních úkonů (hodnota úkonů 2,000.000,- Kč)	C117	Doposud nebylo nařízeno jednání.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Waltrové a soudců JUDr. Martina Láníčka a Mgr. Diany Vebrové ve věci

žalobce: **Mgr. Bc. David Vandrovec**
sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha – Vršovice
insolvenční správce dlužnice **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**
zastoupený advokátem Mgr. Karlem Somolem
sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **VÍTKOVICE HAMMERING a.s.**, IČO 278 07 088
sídlem Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Martinem Janotou
sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

**o určení neplatnosti právního jednání, in eventum o určení neúčinnosti právního jednání
a o zaplacení 357 190 478,55 Kč**

vedené jako incidenční spor u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 ICm 3779/2017,
v rámci insolvenčního řízení dlužnice **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, vedeného
u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

Shodu s prvopisem potvrzuje Renáta Hrubá.

o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. února 2020, č. j. 18 ICm 3779/2017 - 52 (KSOS 37 INS 10134/2016)

takto:

- I. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. února 2020, č. j. 18 ICm 3779/2017 - 52 (KSOS 37 INS 10134/2016), se ve výrocích I. a II. **potvrzuje**.
- II. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. února 2020, č. j. 18 ICm 3779/2017 - 52 (KSOS 37 INS 10134/2016), se ve výroku III. **zrušuje** a věc se v tomto rozsahu **postupuje** Okresnímu soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem identifikovaným v záhlaví tohoto rozhodnutí Krajský soud v Ostravě (dále též „soud prvního stupně“ nebo „insolvenční soud“) zamítl žalobu na určení neplatnosti jednostranného zápočtu vzájemných pohledávek mezi žalovanou a dlužnicí ve výši 357 190 478,55 Kč, učiněný žalovanou dne 15. 8. 2016 (výrok I.), zamítl žalobu na určení jeho neúčinnosti ve spojení se souhlasem dlužnice s tímto zápočtem (výrok II.), zamítl žalobu na uložení povinnosti žalované uhradit do majetkové podstaty dlužnice peněžité plnění ve výši 357 190 478,55 Kč (výrok III.) a uložil žalobci povinnost zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení 12 342 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, na účet jejího zástupce (výrok IV.).
2. V odůvodnění rozsudku soud prvního stupně uvedl, že žalobce nemá naléhavý právní zájem na určení neplatnosti zápočtu. Soud prvního stupně se neztotožnil s argumentací žalobce, že nemá jinou možnost, jak vyřešit platnost sporného zápočtu, než podání určovací žaloby. Podle soudu prvního stupně může být tato otázka řešena jako otázka předběžná, a to v řízení o žalobě na plnění. Rozhodnutím o určení by podle soudu nebyl vytvořen pevný základ pro vyřešení právních vztahů účastníků a rozhodnutí by nevypovídalo ničeho o existenci započítávaných pohledávek, tedy i pohledávky dlužnice. Nedůvodnost žaloby na určení neúčinnosti odůvodnil soud prvního stupně tím, že odporovat lze pouze právnímu jednání dlužníka, nikoliv dalších osob, byť by se také dotýkalo majetku dlužníka. Protože zápočet učinila svým kompenzačním projevem žalovaná, tedy osoba odlišná od dlužnice, nelze se domáhat určení jeho neúčinnosti. Odpůrčí žaloba nemůže být podle soudu prvního stupně úspěšná ani ohledně jednání dlužnice spočívajícím v „akceptaci“ zápočtu. I pokud by totiž bylo možné mlčení dlužnice po přijetí oznámení o jednostranném započtení od žalované považovat za konkludentní projev vůle, nejednalo by se o právní jednání ve smyslu § 545 a násl. zákona číslo 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále též „o. z.“). Soud prvního stupně rovněž poukázal na to, že sám žalobce nemá jasno v tom, zda vůbec a k jaké faktické činnosti dlužnice došlo, když

pro účely rozhodnutí o neplatnosti zápočtu tvrdil, že takovýto souhlas udělen nebyl a neúčinnost jednostranného zápočtu žalované konstruoval ze skutečnosti, že dlužnice souhlas se zápočtem udělila eventuálně. Judikaturu, na kterou na podporu svých nároků odkazoval žalobce, nepovažoval soud prvního stupně za použitelnou, neboť v ní byly posuzovány dvoustranné úkony, jejichž obsahem byl převod věci, nikoliv pouze započtení. V návaznosti na zamítnutí odpůrcí žaloby zamítl soud prvního stupně také žalobní nárok na uložení povinnosti žalované uhradit do majetkové podstaty dlužnice částku 357 190 478,55 Kč, který byl v žalobě formulován jako navazující nárok na úspěšný odpor právnímu jednání. Nárok žalobce na vydání tohoto plnění do majetkové podstaty dlužnice považoval soud prvního stupně za neoprávněný i z toho důvodu, že v důsledku zápočtu žalované nedošlo k jakémukoliv plnění ze strany dlužnice, proto i pro případ, že by dotčený jednostranný zápočet byl (hypoteticky) posouzen jako neúčinný, není co vydávat do majetkové podstaty.

3. Proti rozsudku podal žalobce odvolání, které směřoval do všech jeho výroků a namítal v něm odvolací důvody podle § 205 odst. 2 písm. c) a g) zákona číslo 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). V první řadě žalobce nesouhlasil se závěrem soudu prvního stupně o absenci naléhavého právního zájmu. Žalobce zdůraznil, že v řízení popsal skutkové okolnosti vzniku pohledávky dlužnice vůči žalované, jejíž existence nebyla ze strany žalované nikdy sporována. Žalobce vyslovil úvahu, že pokud vedle požadavku na určení neplatnosti a eventuální neúčinnosti uplatnil rovněž související nárok na peněžité plnění, bylo povinností soudu prvního stupně zabývat se otázkou platnosti napadeného právního jednání bez ohledu na existenci naléhavého právního zájmu na určení jeho neplatnosti a v případě, že by dospěl k závěru, že toto jednání je neplatné, nic mu nebránilo přiznat žalobci právo na související peněžité plnění v podobě nevypořádané pohledávky dlužnice vůči žalované. Pokud tak soud prvního stupně neučinil a otázku platnosti napadeného právního jednání v rámci řízení vůbec nezkoumal a nevedl ani žádné důkazní řízení ve vztahu k existenci pohledávky dlužnice vůči žalované, zatížil řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Žalobce rovněž nesouhlasil se způsobem, jakým soud prvního stupně posoudil namítanou neúčinnost sporného zápočtu a považuje jej za formalistický. Žalobce prezentoval v odvolání svůj právní názor, podle kterého by mělo být možné odporovat také právnímu jednání jiných osob než dlužníka, na jehož podporu citoval závěry vybraných soudních rozhodnutí. Poukázal také na koncernové propojení dlužnice a žalované v rozhodné době. Žalobce dále zdůraznil, že pokud dlužnice udělila souhlas s napadeným započtením, nebo naopak v souladu s § 586 o. z. nenamítla relativní neplatnost zápočtu, pak tím žalované v rámci vzájemně sjednaného smluvního rámce umožnila, aby do majetkové podstaty dlužnice nemusela svůj dluh řádně splnit, resp. umožnila zánik své pohledávky vůči žalované jinak než splněním. Na takovou situaci je třeba hledět tak, jako by se dlužnice se žalovanou na započtení dohodly.
4. Žalovaná se k odvolání žalobce vyjádřila písemně před zahájením odvolacího jednání. V písemném vyjádření se ztotožnila se závěry soudu prvního stupně a navrhla potvrzení prvostupňového rozsudku jako věcně správného.
5. Podle § 7 zákona číslo 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „insolvenční zákon“) *nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné,*

ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

6. Vrchní soud v Olomouci jako soud odvolací (§ 10 odst. 2 o. s. ř.) po ověření, že odvolání bylo podáno včas, osobou oprávněnou a obsahuje veškeré povinné náležitosti, včetně způsobilých odvolacích důvodů, přezkoumal u odvolacího jednání napadený rozsudek soudu prvního stupně, jakož i řízení mu předcházející (§ 212 věta první, § 212a odst. 1, 3 a 5 o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné pouze částečně.
7. Z obsahu spisu se podává, že žalobce se v postavení insolvenčního správce dlužnice VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. domáhal žalobou doručenou prvostupňovému soudu dne 24. 8. 2017 určení, že jednostranný zápočet vzájemných pohledávek mezi žalovanou a dlužnicí ve výši 357 190 478,55 Kč učiněný žalovanou dne 15. 8. 2016 je neplatný. Pro případ, že nebude dán důvod neplatnosti tohoto jednostranného zápočtu, žalobce „in eventum“ navrhoval, aby soud rozhodl o jeho neúčinnosti, a to ve spojení se souhlasem dlužnice s tímto zápočtem. Spolu s určením neúčinnosti požadoval žalobce po žalované uhradit do majetkové podstaty dlužnice peněžité plnění ve výši 357 190 478,55 Kč. V žalobě uvedl, že dlužnice má pohledávku vůči žalované ve výši 357 190 478,55 Kč ze smlouvy o vzájemném poskytování úvěrů/půjček uzavřené dne 26. 7. 2012 mezi společnostmi zapojenými do cash poolingu poskytovaného Komerční bankou, a.s. (dále též jen „smlouva o vzájemném poskytování úvěrů“), ukončené ke dni 8. 8. 2016, kterou žalovaná nezaplatila a místo toho přistoupila v součinnosti s dlužnicí k vypořádání tohoto dluhu zápočtem. Konkrétně žalovaná uzavřela dne 15. 8. 2016 se svojí mateřskou společností VÍTKOVICE, a.s. coby postupitelkou smlouvu o postoupení pohledávek, kterou postupitelka postoupila žalované pohledávky za dlužnicí v celkové nominální výši 357 190 478,55 Kč a žalovaná téhož dne učinila vůči dlužnici jednostranný zápočet vzájemných pohledávek ve shodné výši. Stalo se tak v době, kdy již vůči dlužnici bylo zahájeno insolvenční řízení, 3 dny před tím, než sama dlužnice podala vlastní insolvenční návrh a 10 dní před vydáním rozhodnutí o úpadku. Žalobce považuje jednostranný zápočet vzájemných pohledávek za neplatný právní úkon, protože k němu dlužnice v rozporu s článkem 12.1 smlouvy o vzájemném poskytování úvěrů neudělila žalované předchozí písemný souhlas a určení této neplatnosti se s odkazem na § 231 odst. 2 a 3 insolvenčního zákona v žalobě domáhal. Naléhavý právní zájem na požadovaném určení odůvodňoval tím, že neplatnost právního úkonu může v dané procesní situaci posoudit výhradně insolvenční soud a žalobce nemá jinou možnost, než podání určovací žaloby tak, aby výše uvedená otázka byla postavena najisto a vytvořil se právní základ pro následné vypořádání účastníků. Žalobce v žalobě dále uvedl, že pokud dlužnice předmětný souhlas se započtením udělila nebo naopak nenamítla relativní neplatnost pro absenci jejího souhlasu, pak tím žalované umožnila, aby do majetkové podstaty dlužnice nemusela svůj dluh řádně splnit, což lze posuzovat obdobně, jako kdyby se na započtení dohodly. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby. Ve vyjádření zdůraznila svůj výklad sporného článku 12.1 smlouvy o vzájemném poskytování úvěrů, podle kterého nebylo třeba k započtení pohledávek z jiného titulu proti pohledávkám dlužnice vyplývajícím z této smlouvy jejího souhlasu. Dále namítla, že žalobce nemá na určení neplatnosti naléhavý právní zájem, neboť mu nic nebrání podat žalobu na plnění. K samotnému zápočtu pak žalovaná uvedla, že byl proveden jako jednostranný úkon žalovanou bez jakékoliv součinnosti s dlužnicí a nelze jej proto považovat za právní úkon dlužnice, který by eventuálně mohl být shledán neúčinným. Neodůvodněný je podle žalované také požadavek žalobce na vydání plnění do majetkové podstaty dlužnice, protože v důsledku

zápočtu nedošlo ze strany dlužnice k jakémukoliv plnění. Do řízení vstoupilo státní zastupitelství, které navrhovalo vyhovění primárnímu petitu na určení neplatnosti zápočtu. Ještě před vyhlášením prvostupňového rozsudku z řízení vystoupilo. Soud prvního stupně nařídil na 25. 2. 2020 ústní jednání, u kterého žalobce zdůraznil koncernové propojení dlužnice a žalované, pro které je namístě odchytil se od stávající judikatury a dále uvedl, že pokud by odpůřčí žalobě nebylo vyhověno z důvodu neplatnosti zápočtu, může žaloba na peněžité plnění obstát z důvodu bezdůvodného obohacení. Po jednání vyhlásil soud prvního stupně napadený rozsudek.

8. Odvolací soud předně z insolvenčního rejstříku ověřil správnost skutkových zjištění a závěrů soudu prvního stupně týkajících se insolvenčního řízení, v jehož rámci byla žaloba podána, a to včetně závěru o včasnosti její odpůřčí části. Za podstatné odvolací soud považuje, že insolvenční řízení dlužnice bylo zahájeno k návrhu věřitele dne 28. 4. 2016, dlužnice podala dne 18. 8. 2016 svůj vlastní insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace, usnesením zveřejněným v insolvenčním rejstříku dne 25. 8. 2016 rozhodl insolvenční soud o úpadku dlužnice (odpůřčí žaloba doručená soudu dne 24. 8. 2017 tak byla v souladu s § 239 odst. 3 insolvenčního zákona podaná v jednorozhodnutí lhůtě ode dne, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku), ustanovil žalobce do funkce insolvenčního správce a usnesením ze dne 7. 8. 2017 rozhodl o přeměně reorganizace dlužnice na konkurs. Odvolací soud dále z insolvenčního rejstříku ověřil, že insolvenční řízení dlužnice nadále trvá, úpadek dlužnice je řešen konkursem a žalobce je nadále ve funkci insolvenčního správce.
9. K věci samé odvolací soud předdesílá, že jádrem sporu mezi účastníky je, zda dlužnice má za žalovanou pohledávku ve výši 357 190 478,55 Kč ze smlouvy o vzájemném poskytování úvěrů, resp. zda tato pohledávka (ne)zanikla započtením proti pohledávkám žalované vůči dlužnici. K samotné pohledávce dlužnice odvolací soud uvádí, že podle dosavadních skutkových tvrzení žalobce (zejména článek III. žaloby) by se její poměry (vznik, zánik, včetně kompenzability) měly řídit právními předpisy účinnými do 31. 12. 2013, t. j. především zákonem číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále též „občanský zákoník z roku 1964“) a číslo 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Pohledávka podle skutkových tvrzení žalobce vychází ze smlouvy uzavřené dne 26. 7. 2012 a podle § 3028 odst. 3 o. z. se právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (t. j. před 31. 12. 2013), jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí jeho účinnosti, řídí dosavadními právními předpisy (k otázce relevantní právní úpravy při posuzování kompenzability pohledávky srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. 4. 2018, sp. zn. 32 Cdo 5234/2016, uveřejněné pod číslem 77/2019 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek nebo ze dne 20. 2. 2019, sp. zn. 26 Cdo 4795/2017). Nicméně tuto otázku nelze považovat pro potřeby dalšího řízení za uzavřenou, protože odvolací soud se pro účely tohoto odvolacího přezkumu nezabýval všemi skutkovými a právními okolnostmi předmětné pohledávky (nelze vyloučit, že konečný skutkový stav vyústí v jiný právní závěr). Odvolací soud sice u jednání zopakoval k důkazu příslušný sporný článek 12.1 smlouvy o vzájemném poskytování úvěrů, nicméně s ohledem na výsledky odvolacího jednání nepovažoval za potřebné a účelné se pohledávkou dlužnice dále věcně zabývat, a to proto, že ani po odvolacím jednání nebyly shledány podmínky pro komplexní meritorní projednání některého z uplatněných nároků v odvolacím řízení (v podrobnostech viz níže). V rozsahu otázek řešených odvolacím soudem v tomto odvolacím řízení pak nebyla otázka relevantní právní úpravy rozhodující, protože

na závěru odvolacího soudu by se nic nezměnilo, ani pokud by se měla sporná pohledávka dlužnice řídit podle zákona číslo 89/2012 Sb.

10. Odvolací soud dále shledal jako správný první výrok soudu prvního stupně o zamítnutí žaloby na určení neplatnosti zápočtu žalované. Soud prvního stupně správně vyhodnotil, že se jedná o určovací nárok, jehož případná úspěšnost je podle § 159 odst. 1 písm. g) insolvenčního zákona podmíněna v první řadě existencí naléhavého právního zájmu žalobce na navrhovaném určení (nejedná se o případ, kdy by naléhavý právní zájem na požadovaném určení vyplýval přímo z právního předpisu) a správně také uzavřel, že žalobce takový naléhavý právní zájem nemá, což je v tomto případě bez dalšího důvodem pro zamítnutí určovací žaloby. Potud se odvolací soud plně ztotožňuje s odůvodněním napadeného výroku, na které v podrobnostech odkazuje (body 17 až 21). Odvolací soud považuje za vhodné zdůraznit, že naléhavý právní zájem zpravidla není dán tam, kde lze sledovaného účelu dosáhnout žalobou na plnění, ledaže navrhovaný určovací výrok je způsobilý vytvořit pevný základ pro právní vztahy účastníků a může tak předejít případným dalším žalobám na plnění, popřípadě jestliže žaloba na plnění neřeší celý obsah či dosah právního vztahu nebo práva, který účinněji vystihne právě určovací žaloba. Žalobce v bodě IV. odst. 3 žaloby popsal svůj naléhavý právní zájem na požadovaném určení a z jeho popisu vyplývá jediný konkrétní účel sledovaný určovacím nárokem, a to vyřešení účinků zápočtu na existenci shora uvedené pohledávky dlužnice. Žádný jiný praktický dopad navrhovaného určovacího výroku nevyplyvá ani z podání a přednesů žalobce, ale ani z vyjádření státního zastupitelství, které rovněž argumentovalo na podporu naléhavého právního zájmu žalobce. Za této situace tak vskutku nic nebrání tomu, aby si příslušný soud ve sporu o zaplacení předmětné pohledávky, která měla v důsledku sporného zápočtu zaniknout, posoudil (ne)platnost zápočtu jako předběžnou otázku. Určení neplatnosti zápočtu by pro účely žaloby na plnění vyřešilo pouze jednu z dílčích otázek, přičemž další otázky by si musel soud v řízení o žalobě na plnění vyřešit sám (zejména pokud jde o samotnou existenci pohledávky dlužnice vůči žalované). V řízení nevyšlo najevo, že by případné určení neplatnosti zápočtu mělo přesah nad rámec sporu o zaplacení předmětné pohledávky a není tak žádný důvod, aby tato otázka byla vyřešena samostatně v rámci určovacího incidenčního sporu podle § 159 odst. 1 písm. g) insolvenčního zákona. Naléhavý právní zájem nelze v tomto konkrétním případě dovodit ani z § 231 odst. 2 insolvenčního zákona, na který odkazovali jak žalobce, tak státní zastupitelství, podle kterého v průběhu insolvenčního řízení posoudí neplatnost právního úkonu týkajícího se majetku nebo závazků dlužníka pouze insolvenční soud. Výkladem uvedeného ustanovení se zabýval Nejvyšší soud již v usnesení ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. 29 Cdo 1173/2014, ve kterém mimo jiné konstatoval, že z § 231 odst. 2 insolvenčního zákona neplyne, že by jiný než insolvenční soud nemohl takovou otázku posoudit, je-li to nezbytné pro rozhodnutí sporu. Skutečnost, že o (ne)platnosti zápočtu nerozhodl insolvenční soud, tak nebrání jinému soudu, aby si tuto otázku vyřešil jako předběžnou při rozhodování o sporné pohledávce. Odvolací soud uzavírá, že závěr soudu prvního stupně o absenci naléhavého právního zájmu na straně žalobce a o důsledcích této absence na (ne)úspěšnost určovacího nároku je správný.
11. Za správný považuje odvolací soud také závěr soudu prvního stupně ve vztahu k uplatnění neúčinnosti sporného zápočtu, ve spojení s blíže nespecifikovaným souhlasem dlužnice. Soud prvního stupně především postupoval správně, pokud s ohledem na datum sporného zápočtu (15. 8. 2016) a zahájení insolvenčního řízení (28. 4. 2016), posuzoval podmínky neúčinnosti podle § 111 insolvenčního zákona.

12. Podle § 111 insolvenčního zákona *nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem* (odst. 1). *Omezení podle odstavce 1 se netýká úkonů nutných ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy, k provozování podniku v rámci obvyklého hospodaření, k odvrácení brožící škody, k plnění zákonné vyživovací povinnosti a ke splnění procesních sankcí. Dále se omezení podle odstavce 1 nevztahuje na uspokojování pohledávek za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávek jim postavených na roveň (§ 169); tyto pohledávky se uspokojují v termínech splatnosti, je-li to podle stavu majetkové podstaty možné* (odst. 2). **Právní úkony, které dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v důsledku účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, jsou vůči věřitelům neúčinné, ledaže si k nim dlužník nebo jeho věřitel předem vyžádal souhlas insolvenčního soudu** (odst. 3) – zvýrazněno odvolacím soudem.
13. Odvolací soud se rovněž ztotožňuje s právním názorem soudu prvního stupně, podle kterého lze postupem podle insolvenčního zákona odporovat pouze právními úkony (jednáním) dlužníka. Uvedený závěr vyplývá jednoznačně z § 111 odst. 3 insolvenčního zákona, jehož výklad nevyvolává žádné pochybnosti. Je sice pravdou, že dovolací soud uvedený závěr o možnosti napadat pouze úkony dlužníka formuloval výslovně pouze pro účely neúčinnosti podle § 235 a násl. insolvenčního zákona (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 677/2011, uveřejněný pod číslem 60/2014 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, nebo rozsudek téhož soudu ze dne 20. 12. 2018, sen. zn. 29 ICdo 90/2016), odvolací soud však neshledal důvody postupovat při posuzování neúčinnosti podle § 111 insolvenčního zákona jinak a plně se ztotožňuje s výkladem, který k této otázce zaujal soud prvního stupně (body 27 a 33 napadeného rozsudku). Nejedná se přitom o formalistický a omezený jazykový výklad, který by bylo nutno korigovat přes smysl a účel zákona. Ani odkaz na judikaturu týkající se bývalého § 42a občanského zákoníku z roku 1964 (rozsudek ze dne 26. 10. 1999, sp. zn. 31 Cdo 870/99) nepovažuje odvolací soud za příléhavý. Jednak platí, že judikatorní závěry týkající se odpůrcí žaloby podle bývalého občanského zákoníku nelze bez dalšího (automaticky) přejímat pro poměry insolvenčního zákona, pro nyní souzenou věc je však rozhodující, že uvedené rozhodnutí (umožňující napadnout odpůrcí žalobou podle § 42a občanského zákoníku z roku 1964 úkony ručitele a jiných osob zavázaných společně s dlužníkem) vychází ze zcela jiných okolností a vůbec se netýká neúčinnosti kompenzačního projevu dlužníkovy věřitele. Z insolvenčního zákona nevyplývá, že by jeho smyslem a účelem bylo obecně bránit v průběhu insolvenčního řízení započtení pohledávek dlužníkových věřitelů proti pohledávkám dlužníka, vyjma případů, kdy je to podle insolvenčního zákona nebo rozhodnutí soudu výslovně zakázáno (viz např. § 122 odst. 3, § 140 odst. 2 až 4, § 238, § 324 odst. 3), což se však projednávané věci netýká. Pokud se tedy v ostatních případech umožňuje v souladu s výslovným zněním zákona insolvenčnímu správci bránit započtení ze strany dlužníkovy věřitele pouze prostřednictvím případných neúčinných právních úkonů dlužníka (především úkonů souvisejících se vznikem započítávané protipohledávky), nejedná se o výklad, který by byl v rozporu se smyslem a účelem insolvenčního zákona. Lze proto uzavřít, že závěr soudu prvního stupně, podle kterého nelze odporovat kompenzačnímu projevu žalované, je správný. Na věci nic nemění ani případné koncernové propojení mezi dlužnicí a žalovanou, protože jak již příléhavě vysvětlil soud prvního stupně (bod 37 rozsudku), subjekty v koncernovém propojení zůstávají

nadále samostatnými subjekty a ani koncernové propojení nemůže způsobit, aby jednání třetí osoby (zde žalované), bylo považováno za jednání dlužníka, kterému lze odporovat.

14. Oproti tomu odvolací soud nesdílí kategorický závěr soudu prvního stupně, podle kterého souhlas s jednostranným započtením nemá charakter právního jednání, jež by mohlo být úspěšně napadeno odpůřčí žalobou. Pokud by vskutku byl jednostranný zápočet ze strany žalované podmíněn souhlasem dlužnice a dlužnice by tento souhlas se započtením udělila za podmínek vystihujících některou ze skutkových podstat neúčinnosti (aniž by odvolací soud činil na tomto místě jakékoliv závěry ve vztahu k výkladu sporného článku 12.1 smlouvy o vzájemném poskytování úvěrů), o neúčinný právní úkon by se teoreticky jednat mohlo. V řízení však nebyl žádný konkrétní souhlas dlužnice se započtením tvrzen, natož prokázán, přičemž sám žalobce vystavěl žalobu na tom, že souhlas se započtením dán nebyl a u odvolacího jednání potvrdil, že o souhlasu dlužnice se zápočtem žádné informace nemá. Právě v posledně uvedeném spočívá odlišnost nyní posuzované věci od případů řešených v rozhodnutích, na která odkazoval žalobce v bodech 14 a 32 odvolání. V žalobcem zmíněných případech to byl vždy dlužník, který v době svého úpadkového stavu svým jednáním (typicky uzavřením kupní smlouvy s věřitelem) vytvořil podmínky pro to, aby věřitel (kupující) získal jeho majetek, jehož kupní cenu vypořádal zápočtem. V nyní souzené věci však dlužnice neučinila žádné takové jednání, kterým by umožnila žalované výhodnější vypořádání její pohledávky, resp. žádné takové konkrétní jednání dlužnice nebylo odpůřčí žalobou napadeno, proto uvedené případy nelze srovnávat.
15. Za právní úkon (jednání), kterému by bylo možno úspěšně odporovat, pak nelze považovat ani žalobcem kritizovanou nečinnost dlužnice v reakci na doručení kompenzačního projevu. Aby bylo možno nečinnost vůbec považovat za právní úkon podle § 34 občanského zákoníku z roku 1964, musel by z této nečinnosti vyplývat projev vůle jednajícího a takový omisivní projev vůle by musel směřovat ke vzniku, změně nebo zániku práv nebo povinností, které s ním právní předpisy nebo dohoda stran pojí. Obdobné platí pro náležitosti omisivního právního jednání podle § 545 o. z. V řízení však ani nevyplývalo, že by dlužnice v souvislosti se zápočtem projevovala nějakou vůli (např. souhlas se zápočtem nebo dokonce dohodu o započtení) ani že by s její (ne)činností byly spojeny právní následky, natož aby se jednalo o následky, které by byly právně významné z hlediska § 111 insolvenčního zákona. To platí i pro námitku relativní neplatnosti. I kdyby teoreticky (ne)platnost sporného zápočtu byla závislá na námitce relativní neplatnosti ze strany dlužnice, tak odvolacímu soudu není vůbec zřejmé, jaký (nevratný) právní následek by případné neuplatnění námítky relativní neplatnosti ze strany dlužnice mělo mít na její majetkové poměry ve smyslu § 111 insolvenčního zákona, a to i s ohledem na § 231 odst. 3 insolvenčního zákona, na který sám žalobce opakovaně odkazoval a neplatnosti zápočtu pro absenci souhlasu dlužnice se dovolával (viz např. čl. IV., odst. 1 žaloby – *„Žalobce je přesvědčen, že jednostranný zápočet vzájemných pohledávek učiněný dne 15. 8. 2016 žalovanou vůči dlužníkovi je neplatný právní úkon, neboť dlužník v rozporu s čl. 12.1 Smlouvy o vzájemném poskytnutí úvěrů neudělil žalované předchozí písemný souhlas se započtením vzájemných pohledávek, resp. tento ke dni podání žaloby žalobci nedoložil. Z tohoto důvodu se žalobce dovolává vůči žalované neplatnosti shora uvedeného zápočtu“*). Posouzení důvodnosti této námítky pak již překračuje rámec tohoto řízení, jak bude ještě zdůvodněno níže.
16. Ve vztahu k prvním dvěma výrokům napadeného rozsudku odvolací soud uzavírá, že závěr soudu prvního stupně považuje za správný. Vzhledem k tomu, že k zamítnutí obou určovacích nároků postačovaly shora uvedené závěry (nedostatek naléhavého právního zájmu v případě

primárního nároku a nemožnost napadat odpůrcí žalobou úkony třetích osob, ve spojení s neexistencí souhlasu dlužnice v případě eventuálního nároku na určení neúčinnosti), považoval odvolací soud pro účely tohoto odvolacího přezkumu za nadbytečné provádět hodnocení skutkových zjištění a závěrů popsaných soudem prvního stupně v bodech 10 a 12 napadeného rozsudku. To platí pro důkazy jednostranným zápočtem vzájemných pohledávek ze dne 15. 8. 2016, výpisy z obchodního rejstříku dlužnice a žalované, strukturou VÍTKOVICE HOLDING, a.s., zprávou o vztazích dlužnice, účetní závěrkou dlužnice, znaleckým posudkem, smlouvou o vzájemném poskytování úvěrů, dohodou o poskytování flexi on-line cash-poolingu, dopisem ze dne 22. 7. 2016, dopisem Komerční banky, a.s. ze dne 8. 8. 2016, smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 15. 8. 2016 a jejich přílohami. Odvolací soud dodává, že si je vědom obecného pravidla, že neúčinnost právního úkonu (jednání) lze posuzovat teprve tehdy, je-li vyřešena jeho (ne)platnost. Odvolací soud však zdůrazňuje, že žalobě na určení neúčinnosti napadených jednání nebylo možno vyhovět již z výše uvedených formálních důvodů. Odpůrcí žaloba nemohla být úspěšná bez zřetele k tomu, zda sporný zápočet je platný či neplatný a zda v jeho důsledku došlo k zániku pohledávky dlužnice. Za tohoto stavu tak bylo možno podle přesvědčení odvolacího soudu o odpůrcí části žaloby rozhodnout, aniž by byla vyřešena otázka platnosti sporného zápočtu. Z výše uvedených důvodů odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v prvních dvou výrocích jako věcně správný podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

17. Naopak jako důvodné shledal odvolací soud odvolání žalobce proti třetímu výroku napadeného rozsudku. Soud prvního stupně zamítl v tomto výroku návrh žalobce na uložení povinnosti žalované uhradit do majetkové podstaty dlužnice peněžitě plnění ve výši 357 190 478,55 Kč s odůvodněním (bod 39), že uvedený návrh byl v žalobě formulován jako navazující na úspěšný odpor právnímu jednání a zamítnutí odpůrcího nároku tak má za přímý následek rovněž zamítnutí nároku na zaplacení zmíněné částky. K uvedenému dále dodal, že se žalované v důsledku zápočtu nedostalo ze strany dlužnice jakéhokoliv plnění a i pro případ, že by dotčený jednostranný zápočet byl (hypoteticky) posouzen jako neúčinný, není co do majetkové podstaty vydávat. Uvedená úvaha prvostupňového soudu je sice v dílčích částech správná, soud prvního stupně se však dopustil pochybení, protože neposoudil uplatněný nárok na vydání plnění do majetkové podstaty komplexně a jeho konečný závěr neodpovídá recentní rozhodovací praxi dovolacího soudu, nadto o něm rozhodl jako věcně nepřislušný soud.
18. Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 28. 2. 2018, sen. zn. 29 ICdo 19/2016, konstatoval, že „*rozhoduje-li soud o nároku na peněžitě plnění, který vychází ze skutkových tvrzení, jež umožňují posoudit nárok po právní stránce i podle jiných norem, než jak je žalobcem navrhováno, popř. dovolují-li výsledky provedeného dokazování podřadit uplatněný nárok pod jiné hmotněprávní ustanovení, než jakého se žalobce dovolává, je povinností soudu uplatňovaný nárok takto posoudit, a to bez ohledu na to, zda je v žalobě právní důvod požadovaného plnění uveden.*“ Uvedený závěr formuloval Nejvyšší soud v situaci, kdy žalující insolvenční správce také spojil s odpůrcím nárokem požadavek na vydání plnění do majetkové podstaty podle § 239 odst. 4 insolvenčního zákona, kterému však odvolací soud v návaznosti na zamítnutí odpůrcí žaloby nevyhověl, přičemž odmítl možnost, že by žalobci nárok přisoudil z titulu bezdůvodného obohacení, neboť to nebylo podle něj žalováno. Nejvyšší soud s takovým posouzením nesouhlasil s tím, že pokud by soud nárok žalobce na plnění právně posoudil tak, že šlo o plnění bez právního důvodu a nikoli o neúčinné právní úkony, nijak by tím nevybočil z mezí žaloby, neboť by pouze právně posoudil skutkový stav věci jinak, než žalobce při podání žaloby. Jinak řečeno, skutečnost, že žalobce požadoval plnění z neúčinného právního úkonu

a nikoli z titulu bezdůvodného obohacení, je „pouhým“ právním posouzením, přičemž formulace petitu je vymezena zákonnou konstrukcí odpůrcí žaloby dle § 239 odst. 4 insolvenčního zákona. Obdobně v rozsudku ze dne 24. 5. 2018, sen. zn. 21 ICdo 98/2017 Nejvyšší soud uvedl, že „*Domáhal-li se proto v projednávané věci žalobce (mimo jiné), aby žalovaným bylo uloženo vydat do majetkové podstaty dlužníka plnění (jehož rozsah přesně vymezil) z neúčinných úkonů, a soudy dospěly k závěru, že jim tvrzený právní důvod (neúčinné právní úkony) není dán, měly se zabývat tím, zda se ze skutkových zjištění nepodává jiný (žalobcem neuváděný) právní důvod, pro nějž by jeho nárok byl dán. Navíc za situace, kdy soudy samy takový (jiný) právní důvod označily.*

19. Po přenesení shora uvedených judikatorních závěrů do poměrů projednávané věci dospěl odvolací soud k závěru, že nárok žalobce na vydání částky 357 190 478,55 Kč do majetkové podstaty ob stojí jako samostatný nárok na plnění, o kterém lze věcně rozhodnout bez vazby na odpůrcí žalobu. V nyní souzené věci podal žalobce žalobu z pozice insolvenčního správce dlužnice, popsal v ní okolnosti vzniku její pohledávky vůči žalované a vyjádřil nesouhlas s tím, že tato pohledávka zanikla zápočtem proti pohledávkám žalované vůči dlužnici, proti kterému se snažil neúspěšně brojit prostřednictvím určovacích nároků. Přestože žalobce v žalobě nárok na plnění uplatnil ve vazbě na odpůrcí nárok a požadované plnění navíc nesprávně právně kvalifikoval jako plnění z neúčinného právního úkonu podle § 239 odst. 4 insolvenčního zákona, čemuž přizpůsobil žalobní petit, nemůže být pochyb o tom, že se jedná o nárok totožný s výše popsanou peněžitou pohledávkou dlužnice. To je ostatně zřejmé i z přednesu žalobce u jednání, kde požadoval, aby v případě neplatnosti zápočtu mu byl nárok přiznán z jiného titulu. Podle závěru odvolacího soudu tak peněžitý nárok uplatněný v žalobě měl být věcně projednán ve sporném nalézacím řízení, a to u příslušného okresního soudu podle § 9 odst. 1 o. s. ř. (nejedná se o žádný z případů věcné příslušnosti krajského soudu podle § 9 odst. 2 o. s. ř., ve znění účinném v době zahájení řízení), ve kterém lze řešit veškeré otázky týkající se předmětné pohledávky, včetně sporného zápočtu. Odvolací soud proto z výše uvedených důvodů rozsudek soudu prvního stupně ve třetím výroku podle § 219a odst. 1 písm. a) a odst. 2 o. s. ř. zrušil a podle § 221 odst. 1 písm. b) o. s. ř. ve zrušeném rozsahu věc postoupil věcně a místně příslušnému Okresnímu soudu v Ostravě. Odvolací soud dodává, že věcnou příslušnost soud zkoumá kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.) a že ani rozdílná věcná příslušnost vyplývající z jiného právního posouzení nemá vliv na totožnost věci (srov. důvody rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 28. 2. 2018, sen. zn. 29 ICdo 19/2016 a judikaturu, na kterou se v něm odkazuje).
20. Vzhledem k tomu, že došlo k částečnému zrušení prvostupňového rozsudku, je třeba spolu s náklady odvolacího řízení znovu rozhodnout o nákladech prvostupňového řízení, což však přísluší soudu, jemuž byla věc postoupena (§ 224 odst. 3 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, a to do 2 měsíců ode dne doručení tohoto rozsudku, jestliže napadený rozsudek odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím

soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Olomouc 19. srpna 2020

JUDr. Ivana Waltrová v. r.
předsedkyně senátu

Seznam ostatních řízení						
	žalobce/navrhovatel	žalovaný	příslušný soud	spisová značka	předmět sporu	částka
1	IS VPE	HAMON THERMAL GERMANY GmbH (Něm.)	Okresní soud v Ostravě	127 C 85/2018	o zaplacení	501.988,58 Kč s příslušenstvím
2	IS VPE	MOGET a.s. (Slovensko)	Okresní soud Bratislava V	58 CB 45/2021	o zaplacení	6.860,05 EUR s přísl. + sml. pokuta 34.986,25 EUR
3	IS VPE	HIDROSERVE S.C.	Okresní soud v Brašově - nyní bude vymáháno v exekuci	N/A	o zaplacení	118.017,- EUR s příslušenstvím
4	IS VPE	Petr Gabor	Okresní soud v Opavě	137 C 5/2021	o zaplacení	25.308,- Kč s příslušenstvím
5	IS VPE	Jakub Jaborník	Vymáháno v exekuci	180 EX 836/21	o zaplacení	celk. vymáhaná povinnost v exekuci - 219.250,88 Kč
6	IS VPE	David Nocar	Vymáháno v exekuci	180 EX 8566/20	o zaplacení	celk. vymáhaná povinnost v exekuci - 46.790,92 Kč
7	IS VPE	Josef Koňářík	Vymáháno v exekuci	180 EX 8565/20	o zaplacení	celk. vymáhaná povinnost v exekuci - 115.629,09 Kč
8	IS VPE	Daniel Jimenez	Vymáháno v exekuci	180 EX 8564/20	o zaplacení	celk. vymáhaná povinnost v exekuci - 123.794, 27 Kč
9	IS VPE	Martin Dobřícký	Vymáháno v exekuci	180 EX 8563/20	o zaplacení	celk. vymáhaná povinnost v exekuci - 73.559,73 Kč
10	IS VPE	Miroslav Skála	Vymáháno v exekuci	043 EX 827/15	o zaplacení	jistina 47.198,- Kč
11	BIC Ostrava	IS VPE	Obvodní soud pro Prahu 10	8 C 54/2019	zaplacení	2 366 959,56 Kč
12	BIC Ostrava	IS VPE	Obvodní soud pro Prahu 10	46 C 89/2020	zaplacení	6 972 428,44 Kč
13	BIC Ostrava	IS VPE	Obvodní soud pro Prahu 10	26 C 373/2020	zaplacení	4 405 726,83 Kč
14	IS VPE	BIC Ostrava	Okresní soud v Ostravě	30 C 9/2020	uložení povinnosti	-
15	IS VPE	VÍTKOVICE, a.s.	Okresní soud v Ostravě	158 C 45/2020	zaplacení + vydání movitých věcí	15 750 867,00 Kč
16	IS VPE	VÍTKOVICE, a.s.	Okresní soud v Ostravě	130 C 31/2020	zaplacení	15 468 960,52 Kč
						507 255,33 EUR
17	VÍTKOVICE, a.s.	IS VPE, VÍTKOVICKÉ STROJÍRNY s.r.o.	Okresní soud v Ostravě	18 ICM 204/2018	určení neplatnosti	-



Insolvenční správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, IČ: 69908664
sídlo: Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

Dlužník: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 26823357
sídlo: Štramberská 2871/47, PSČ 703 00, Ostrava – Vítkovice

sp. zn. KSOS 37 INS 10134 / 2016

V Praze dne 26. 2. 2021

Věc: Situační zpráva k rozsahu aktuálně poskytovaných právních služeb ze strany AKČBP a k předpokladu zastupování v budoucnu

Vážený pane insolvenční správce,

Společnost Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 28221770, sídlem Praha 1, Karlovo nám. 671/24, PSČ 11000 (dále jen „AKČBP“) Vám jakožto insolvenčnímu správci společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO 26823357, sídlem Štramberská 2871/47, PSČ 703 00, Ostrava – Vítkovice (dále jen „IS“ a „VPE“) tímto předkládá situační zprávu k rozsahu aktuálně poskytovaných právních služeb a k předpokladu zastupování v budoucnu.

1. Zastupování v incidenčních sporech včetně sporů o určení neúčinnosti právních úkonů dlužníka

Od června 2020 AKČBP zastupuje IS v převážné většině incidenčních sporů v rámci předmětného insolvenčního řízení. Jejich seznam je uveden v příloze této situační zprávy. Drtivá většina incidenčních sporů, které jsou zveřejněny v isir.cz v sekci C, jsou tak zastupovány AKČBP (minorita pak AK ČČS).

Část incidenčních sporů jsou spory z tzv. odpůrčích žalob (16 sporů), ve kterých AKČBP zastupuje IS. Jejich seznam je uveden v příloze této situační zprávy. V této souvislosti lze zmínit, že IS v rámci těchto sporů uplatňuje nárok na zaplacení ve výši přes 1 mld. Kč, namátkově se jedná např. o spor se společností VTK, a.s. o 236 mil. Kč, který se týká namítaného neúčinného

převodu prostředků ze strany dlužníka, dále o spor se společností WITKOWITZ ENVI, kdy se jedná o spor mimořádně komplikovaný z hlediska skutkového i právního nebo např. o spor se společností VTK Hammering, který je nyní veden u OS v Ostravě jako spor o zaplacení částky ve výši cca 300 mil. Kč.

2. Projekt Yunus Emre

AKČBP poskytuje IS *ad hoc* poradenství týkající se projektu uhelné elektrárny Yunus Emre v Turecku, zejména provádí dle pokynů IS analýzu tzv. EPC kontraktu, Smlouvy o dílo se společností Andritz a další rozsáhlé dokumentace (analýza s názvem „*The impact of nonconforming fuel on particular systems of CFB Boilers*“, analýza „*GENERAL PROJECT PROGRESS OVERVIEW*“, rozsáhlá korespondence zúčastněných stran, apod.) týkající se zejména otázky nefunkčního kotle dodaného do předmětné elektrárny.

V této souvislosti AKČBP spolupracuje s bývalými zaměstnanci VPE a s AK Cavusoglu, která poskytovala dílčí výklad jednotlivých tureckých právních předpisů.

AKČBP zároveň zajišťuje komunikaci se zahraničními kanceláři za účelem poptávky právních služeb pro výklad dílčích otázek švýcarského práva a v součinnosti s vybranými zahraničními kanceláři zpracovává komplexní právní stanoviska k dané problematice.

3. Prodej projektové dokumentace

AKČBP komunikuje zejména s bývalými zaměstnanci VPE ohledně přípravy vyrozumění zúčastněných subjektů o zápisu Projektové dokumentace do majetkové podstaty VPE.

AKČBP zastupuje IS v rámci sporu o vylučovací žalobě společnosti ANDRITZ AG, reg. č. FN 50935f, sídlem: Stattegger Str. 18, Graz, 8045, Rakousko (dále jen „**Andritz**“), který je veden u KS v Ostravě pod sp. zn. 18 ICm 887/2020, která byla v insolvenčním rejstříku dlužníka zveřejněna dne 3. 3. 2020 na č.l. C131-1.

Po zaslání výzev na podání vylučovacích žalob a uplynutí příslušných lhůt bude pravděpodobně následovat analýza projektové dokumentace, kterou poskytovala společnost Andritz, za pomoci rovněž zahraničních advokátních kanceláří, v rámci čehož bude AKČBP dle pokynu IS zajišťovat přípravu podkladů a stanovisek příp. výklad dílčích právních otázek týkajících se českého insolvenčního práva.

4. Spory v zahraničí

AKČBP zajišťuje součinnost, případně podává *ad hoc* vyjádření či stanoviska v následujících případech:

- Spory v Turecku spravované AK Cavusoglu

AKČBP spolupracuje s AK Cavusoglu, která zastupuje IS v nejrůznějších sporech týkajících se nároků VPE či nároků třetích stran uplatněných po VPE, včetně předávání podkladů,

pokynů IS, poradenství IS ohledně strategie vymáhání apod., zejména pak v rámci sporu s TSO ve výši cca 3 mil. EUR apod. K obdobnému dochází nyní vůči AK ERKUT, která převzala zastupování IS VPE v rámci aktuálně uplatněného nároku společnosti Adularya vůči VPE.

- **Spory v Polsku spravované AK Glodny**

AKČBP zajišťuje obdobně veškerou spolupráci s AK Glodny, která zastupuje IS ve sporu se společností Kombinat Rolny Kietrz Sp. z. o.o., ul. Zatorze 2, 48-130 Kietrz ohledně pohledávky ve výši cca 103 tis. PLN.

- **Adriaing**

AKČBP zajišťuje obdobně veškerou spolupráci s AK Brulc Graberščik ve Slovinsku, případně komunikuje přímo se slovinským soudem ohledně vymáhání pohledávek VPE za společností Adriaing, na základě evropského platebního rozkazu ze dne 22. 5. 2020 znějícího na částku ve výši 330.024 EUR a dále ze dne 24. 8. 2020 znějícího na částku ve výši 142.736,49 EUR.

5. Spory se správci daně

AKČBP zastupuje insolvenčního správce dlužníka v daňových a navazujících soudních řízeních ve věci vyměřených odvodů za porušení rozpočtové kázně (vratky dotací) a penále z nich.

V této souvislosti AKČBP zastupuje IS v dále běžícím řízení sp. zn. 9 Af 19/2020 u MS v Praze (žaloba proti rozhodnutí o odvolání ve věci platebních výměrů na penále z pozdní úhrady odvodů, tj. penále dle platebního výměru č.j. 170225/19/4400-12471-805817 na 728.390,- Kč a dle platebního výměru č.j. 170226/19/4400-12471-805817 na 1.807.871,- Kč) a dále v řízení o kasační stížnosti u NSS spis. zn. 1 Afs 313/2020 vedeném na základě žaloby proti rozhodnutí o odvolání ve věci platebních výměrů na odvody za odprášení, tj. proti platebnímu výměru č.j. 7853/19/4400-12471-805817 ze dne 11.2. 2019, kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu ve výši 1.161.385,- Kč a č.j. 9688/19/4400-12471-805817 ze dne 12.2. 2019, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu ve výši 19.743.540,- Kč. Podle výsledků shora uvedených sporů pak bude postupováno v incidenčních žalobách na základě § 203a, kdy SFÚ k výzvě soudu uplatnil pohledávky z platebních výměrů na odvody za porušení rozpočtové kázně ze zateplení a pohledávky z platebních výměrů na penále z odvodů za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve sporu sp. zn. 18 ICm 763/2018 a 18 ICm 3393/2019 u KS Ostrava. (žaloba ve věci provedených převodů přeplatků na DPH na úhradu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále). Dále jsou průběžně ukončovány spory ve věci provedených převodů přeplatků na DPH na úhradu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále z nich podle postupu schváleného věřitelským výborem. V těchto sporech se prozatím podařilo dosáhnout zrušení rozhodnutí o převodu přeplatků ve výši 1.841.996,- Kč, přičemž AKČBP bude dále zastupovat IS ve věci dalšího postupu FÚ ve vztahu k těmto prostředkům, v závislosti na krocích, které FÚ provede (předpokládaný převod na hradu jiných nedoplatků z odvodu napadeného v rámci řízení spis. zn. 1 Afs 313/2020 výše).

6. Dodatečný přezkum pohledávek

AKČBP provádí pro IS právní analýzy pro účely přezkumu doposud nepřezkoumaných pohledávek uplatněných v rámci insolvenčního řízení VPE.

7. Vymáhání pohledávek

AKČBP poskytuje IS právní poradenství v rámci vymáhání vybraných pohledávek v hodnotě dle účetní evidence cca 90 mil. Kč, a to soudní i mimosoudní cestou, a dále ohledně přípravy a realizace prodejního procesu ohledně vybraných pohledávek VPE.

Jedná se např. o pohledávky:

- Hidroserve

VPE disponuje pohledávkou za rumunskou společností SC HIDROSERV SRL, sídlem STRADA 8 MARTIE NR. 5, 500002, Brašov, Rumunsko ve výši EUR 118.017 s příslušenstvím. Tato pohledávka je vykonatelná s tím, že v současné fázi dojde k převzetí zastupování ze strany rumunské AK dle rozhodnutí VV za účelem vymáhání v exekuci.

- Pohledávky za bývalými zaměstnanci ve výši cca 500 tis. Kč

AKČBP připravila předexekuční výzvy a posléze návrhy na nařízení exekuce – ve většině případů pak již byly exekuce zahájeny, ve kterých AKČBP IS zastupuje.

- Office House

AK ČBP připravuje žalobu o zaplacení částky ve výši 7 mil. Kč proti společnosti VTK, a.s.

- HAMON Thermal

AKČBP zastupuje IS v řízení o zaplacení částky ve výši 502 tis. Kč proti společnosti HAMON THERMAL GERMANY GmbH.

- Ostatní

AKČBP je pověřována přípravou nejrůznějších předžalobních výzev, žalob či přihlášek pohledávek předaných ze strany zaměstnanců VPE, resp. dle pokynu IS

8. Spory s VTK, a.s.

AKČBP připravuje pro IS vyjádření a bude zastupovat IS ve sporech o zaplacení iniciovaných společností VTK, a.s. Jedná se o spory vedené u OS pro Prahu 10:

- sp. zn. 12 C 365 2020 vedený u OS pro Prahu 10,
- sp. zn. 46 C 390/2020 vedený u OS pro Prahu 10,

- sp. zn. 46 C 413/2020 vedený u OS pro Prahu 10,
- sp. zn. 23 C 25/2021 vedený u OS pro Prahu 10.

9. Ostatní

AKČBP je průběžně pověřována zajištěním komunikace s nejrůznějšími subjekty, přípravou dílčích stanovisek, komunikací s bývalými zaměstnanci VPE, technickými poradci, apod.

10. Předpoklad poskytování právních služeb

AKČBP i do budoucna předpokládá poskytování právních služeb ve výše uvedeném rozsahu, zejména pak v rozsahu analýzy odpovědnosti za nefunkční kotel elektrárny Yunus Emre, ohledně prodeje projektové dokumentace, v rozsahu vymáhání nejrůznějších pohledávek apod.

S ohledem na značný rozsah činností aktuálně poskytovaných předpokládá AKČBP poskytování právních služeb IS minimálně v průběhu celého roku 2021.

*Příloha: Seznam incidenčních sporů
Seznam incidenčních sporů z tzv. odpůrčích žalob*

Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Karel Somol, advokát, jednatel

Mgr. Bc. David Vandrovec

Kodaňská 1441/46,

101 00 Praha 10

insolvenční správce dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

sp. zn. KSOS 37 INS 10134 / 2016

V Praze dne 4. 1. 2021

Situační zpráva k aktuálně poskytovaným právním službám a předpokladu do budoucna

Vážený pane magistře,

tímto Vám předkládáme situační zprávu k aktuálně poskytovaným právním službám Vaší osobě, jakožto insolvenčnímu správci VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO 26823357, sídlem Štramberská 2871/47, PSČ 703 00, Ostrava – Vítkovice (VPE) ze strany CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (AKCCS).

V souhrnu Vás naše kanceláře zastupuje v právních případech, které mohou mít dopady na majetkovou podstatu VPE v částce téměř 250 mil. Kč, kdy tato částka není zajisté zanedbatelná, a může mít značný dopad na uspokojování věřitelů v rámci insolvenčního řízení VPE. Poskytnutí kvalitních právních služeb je nezbytné pro maximalizaci přínosů do majetkové podstaty VPE a zajištění oprávněných zájmů věřitelů VPE.

S ohledem na odhad časové náročnosti řešení jednotlivých případů je očekáváno, že právní služby budou poskytovány nejméně do konce kalendářního roku 2021.

1. SPORY SE SPOLEČNOSTÍ BIC Ostrava s.r.o. (BIC)

AKCCS Vás zastupuje v rámci sporu se společností BIC, který se týká ukončení podnájemního vztahu k tzv. Modrému pavilonu v Ostravě, kdy společnost BIC požaduje po majetkové podstatě VPE částku značně převyšující 26 mil. Kč. Předmětem sporu je samotná existence údajných pohledávek a jejich pořadí.

Spor je veden v rámci několika dílčích soudních sporů jak před insolvenčním soudem, tak před soudy obecnými.

Spor bude veden minimálně dalších 12 měsíců.

1.1. Žaloba na uložení povinnosti převzít prostory podnájmu (Okresní soud v Ostravě)

- AKCCS zastupuje klienta v řízení o žalobě na uložení povinnosti BIC převzít předmět smlouvy o podnájmu nemovitostí a nebytových prostor č. N 328/2010 ze dne 30. 12. 2010, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 12. 2015, tj. prostory Modrého pavilonu, kde BIC odmítá předmět podnájmu dlouhodobě převzít.

1.2. Incidenční spor o určení pořadí pohledávky BIC (Krajský soud v Ostravě, sp. zn. 18 ICM 3538/2018)

- AKCCS zastupuje IS VPE v řízení podle § 203a odst. 1 insolvenčního zákona o určení pořadí pohledávky BIC ve výši 2.366.959,56 Kč. Tato pohledávka je ze strany BIC nárokována jako bezdůvodné obohacení za užívání prostor Modrého pavilonu.

1.3. Řízení o dovolání BIC proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2020, č.j. 68 Co 47/2020-101 (řízení v 1. stupni u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 8 C 54/2019)

- AKCCS zastupuje klienta v řízení proti žalobě na vydání bezdůvodného obohacení ve výši 2.366.959,56 Kč za užívání prostor Modrého pavilonu.
- Obvodní soud pro Prahu 10 zamítl žalobu na základě argumentace AKCCS, podle které existují důvodné pochybnosti o povaze pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou dlužníka či pohledávky ji postavenou na roveň, protože musí být toto postaveno najisto v řízení ad 1.2..
- Odvolací soud potvrdil rozsudek soudu prvního stupně, protože je k dovolání žalobce nyní vedeno dovolací řízení.

1.4. Žaloba BIC na zaplacení 6.972.428,44 Kč s příslušenstvím (sp. zn. 46 C 89/2020)

- AKCCS zastupuje klienta v řízení o žalobě BIC, kterou BIC uplatňuje u Obvodního soudu pro Prahu 10 nárok na zaplacení dlužného nájemného ve výši 6.972.428,44 Kč za užívání prostor Modrého pavilonu za dobu reorganizace dlužníka.

1.5. Žaloba BIC na zaplacení 4.405.726,83 Kč s příslušenstvím (sp. zn. 26 C 373/2020)

- AKCCS zastupuje klienta v řízení o žalobě BIC, kterou BIC uplatňuje u Obvodního soudu pro Prahu 10 nárok na zaplacení dlužného nájemného ve výši 6.972.428,44 Kč za užívání prostor Modrého pavilonu za dobu konkursu dlužníka do skončení nájemního poměru.

1.6. Další pohledávky společnosti BIC

- AKCCS poskytuje klientovi právní poradenství ohledně dalších údajných pohledávek uplatněných ze strany BIC, ať již předkonkursních či již konkursních.
- AKCCS poskytuje klientovi právní služby při přípravě vyjádření na výzvy BIC insolvenčnímu soudu k výkonu dohlédací činnosti dle § 11 insolvenčního zákona.

2. SPORY SE SPOLEČNOSTÍ VÍTKOVICE, A.S. A DALŠÍMI SKUPINOVÝMI SPOLEČNOSTMI (VTK)

AKCCS Vás zastupuje rovněž v rámci vymáhání obchodních pohledávek proti skupinovému společenstvem, kdy nominální výše těchto pohledávek a možný výnos zpeněžení majetkové podstaty převyšuje částku 50 mil. Kč.

AKCCS Vás zastupuje rovněž při obraně IS vůči uplatněním pohledávkám VTK za majetkovou podstatou VPE, kdy nominální hodnota uplatněných pohledávek VTK přesahuje částku 130 mil. Kč a ve sporu o platnost převodu závodu Mostárna a Kotlárna, kdy prodejní cena těchto závodů dosahovala částky 10 mil. Kč.

Předpokládaná doba řešení v případě nalezení dohody činí několik měsíců, v případě sporného řešení je minimálně 12 měsíců.

2.1. Žaloba o neplatnost smlouvy o prodeji závodu (Krajský soud v Ostravě, sp. zn. 18 ICM 204/2018)

- AKCCS zastupuje klienta v řízení o žalobě o neplatnost smlouvy o prodeji závodu – Energetické strojírenství a smlouvy o prodeji závodu – Mostárna, uzavřených dne 27. 9. 2017.
- Soud prvního stupně rozsudkem žalobu VTK zamítl, jelikož VTK nemá naléhavý právní zájem na určení neplatnosti, a to zejména s ohledem na skutečnost, že určovací žaloba má preventivní charakter. Proti tomuto rozsudku bylo ze strany VTK podáno blanketní odvolání.

2.2. Technické zhodnocení budovy bez č. p., nacházející se na pozemku p. č. 5618, k. ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava (Budova)

- AKCCS poskytuje klientovi právní poradenství za účelem dosažení úhrady technického zhodnocení Budovy ve výši 16,6 mil. Kč. AKCCS v zastoupení klienta podala žalobu o zaplacení uvedené částky, kdy v současné době o tomto nároku veden soudní spor u Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 158. C 45/2020.

2.3. Intraskupinové pohledávky

- AKCCS poskytuje klientovi právní služby v oblasti vymáhání a obrany ohledně pohledávek a závazků VPE v rámci skupiny společností vlastněných (či dříve vlastněných) VTK, toto poradenství se týká zejména aktivních pohledávek VPE a dále zapodstatovaných pohledávek skupinových společností uplatněných vůči VPE.
- AKCCS podala proti VTK žalobu na zaplacení částky 15.468.960,52 Kč s přísl. a na zaplacení částky 507.255,33 EUR k Okresnímu soudu v Ostravě.

2.4. Intraskupinové závazky

- AKCCS poskytuje klientovi právní služby v oblasti obrany ohledně pohledávek a závazků VPE v rámci skupiny společností vlastněných (či dříve vlastněných) VTK, toto poradenství se týká zejména zapodstatovaných pohledávek VPE ve výši 130 mil. Kč, kdy IS tyto pohledávky zčásti odmítá jako nedůvodné
- S ohledem na blízkost promlčení některých pohledávek se aktuálně rozebíhají první soudní spory o úhradu těchto údajných závazků majetkové podstaty.

2.5. Komplexní narovnání vztahů s VTK

- AKCCS poskytuje klientovi právní poradenství v procesu jednání s VTK o celkovém smírném narovnání mezi VPE a VTK. Narovnání je vyjednáváno se záměrem odstranění značné zátěže majetkové podstaty v podobě uplatněných pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených jim na roveň ze strany VTK.

3. VYMÁHÁNÍ / PRODEJ DALŠÍCH OBCHODNÍCH POHLEDÁVEK

- AKCCS poskytuje rovněž klientovi právní poradenství v rámci přípravy a realizace prodejního procesu ohledně vybraných pohledávek VPE.
- AKCCS poskytuje taktéž klientovi právní poradenství ohledně vymáhání pohledávek ze zádržného (či jejich části) z projektů historicky realizovaných VPE.
- Určité pohledávky byly identifikovány jako vymahatelné, pročež budou právními prostředky vymáhány.
- Nominální hodnota existentních pohledávek je cca 77 mil. Kč.
- S ohledem na až budoucí splatnost těchto pohledávek je možno zvažovat jejich prodej, předpokládaná doba naplnění narovnání je cca 3 až 6 měsíců.

4. KRÁDEŽ MAJETKU VPE – odhadovaná škoda cca 5.000.000 Kč

- AKCCS poskytuje klientovi právní poradenství související se zjištěnými schodky na majetku VPE, který se nacházel ve výrobním areálu VPE v Jeseníku v hodnotě cca 5 mil. Kč, kdy bylo podáno trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu a rovněž je událost řešena jako pojistná událost.
- S ohledem na dosavadní průběh prošetřování celé záležitosti, je pravděpodobné, že AKCCS bude VPE zastupovat v trestním řízení jako poškozenou.
- Ze strany pojistitele došlo k odložení pojistné události. AKCCS poskytuje klientovi právní poradenství v procesu obrany proti postupu pojistitele a dosažení výplaty pojistné částky do majetkové podstaty.
- Potenciální přínos do majetkové podstaty VPE 5 mil. Kč.

Mgr. Roman Kyrál
partner

CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář

Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Ostravě
oddíl B, vložka 3275

Datum vzniku a zápisu:

18. července 2007

Spisová značka:

B 3275 vedená u Krajského soudu v Ostravě

Obchodní firma:

VÍTKOVICE HAMMERING a.s.

Sídlo:

Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava

Identifikační číslo:

278 07 088

Právní forma:

Akciová společnost

Předmět podnikání:

kovářství, podkovářství

zámečnictví, nástrojářství

výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Statutární orgán - představenstvo:**předseda představenstva:**

Ing. JAROMÍR ŠILER, dat. nar. 18. dubna 1957

č.p. 206, 739 36 Sedliště

Den vzniku funkce: 9. dubna 2018

Den vzniku členství: 9. dubna 2018

místopředseda představenstva:

Ing. OSKAR KWARTENG-ACHEAMPONG, dat. nar. 19. července 1980

Kolofíková 733/18, Svinov, 721 00 Ostrava

Den vzniku funkce: 4. prosince 2017

Den vzniku členství: 21. prosince 2016

Počet členů:

3

Způsob jednání:

Společnost zastupují vždy dva členové představenstva, z nichž jeden musí být předseda nebo místopředseda představenstva.

Dozorčí rada:**předseda dozorčí rady:**

Ing. JAN SVĚTLÍK, dat. nar. 17. srpna 1958

Veleslavínova 1766/13, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Den vzniku funkce: 21. prosince 2016

Den vzniku členství: 21. prosince 2016

člen dozorčí rady:

Ing. MILAN JURÍK, dat. nar. 23. února 1943

Na Výsluní 2801, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek

Den vzniku členství: 21. prosince 2016

Akcie:

6 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 500 000,- Kč

18 ks akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 4 000 000,- Kč

26 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10 000 000,- Kč

8 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 000,- Kč

7 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000 000,- Kč

Základní kapitál:

1 043 000 000,- Kč

Splaceno: 100%

Ostatní skutečnosti:

Počet členů statutárního orgánu: 3

Počet členů dozorčí rady: 3

Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.

Jediný akcionář v působnosti valné hromady společnosti rozhodl dne 20.7.2017 o zvýšení základního kapitálu upsáním nových akcií takto:

1. Základní kapitál společnosti se zvyšuje ze stávajících 582.000.0000,- Kč, slovy pět set osmdesát dva milióny korun českých, o částku 21.000.000,- Kč, slovy: dvacet jedna miliónů korun českých, na částku 603.000.000,- Kč, slovy šest set tři miliónů korun českých. Upisování akcií nad částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu se nepřipouští.
2. Základní kapitál bude zvýšen upisováním 2 ks nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10.000.000,- Kč každá a 1 ks nové kmenové akcie v listinné podobě znějící na jméno ve jmenovité hodnotě 1.000.000,- Kč.
3. Všechny nové akcie budou upsány jediným akcionářem, kterým je společnost VÍTKOVICE, a.s., se sídlem Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČ 45193070, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Ostravě, oddíl B., vložka 302, a budou splaceny nepeněžitým vkladem, tedy bez využití přednostního práva. Údaje pro využití přednostního práva se s ohledem na tuto skutečnost a na ust. § 485 odst. 2 zákona o obchodních korporacích neupravují.
4. Akcie ani jejich část nebudou upisovány na základě veřejné nabídky dle § 480 až § 483 zákona o obchodních korporacích.
5. Veškeré nové akcie je jediný akcionář oprávněn upisovat v sídle společnosti VÍTKOVICE, a. s., Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava. Upisování akcií bude provedeno ve smlouvě o upsání akcií, kterou jediný akcionář uzavře se společností VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Upisování akcií bude zahájeno ihned po podání návrhu soudu či žádosti notáři na zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku a je vázáno na rozvazovací podmínku, jíž je právní moc rozhodnutí soudu o zamítnutí návrhu či odmítnutí žádosti notářem na tento zápis o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku. Společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s. nejpozději do pěti pracovních dnů od podání tohoto návrhu soudu či této žádosti notáři sdělí písemně tuto skutečnost jedinému akcionáři. Lhůta pro upisování akcií končí devadesátým dnem poté, co usnesení soudu o zápisu rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu nabude právní moci nebo co bude notářem proveden zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu. Emisní kurs takto upisovaných akcií se rovná jejich jmenovité hodnotě.
6. Nepeněžitý vklad bude vnesen v sídle společnosti VÍTKOVICE, a. s., Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČ 451 93 070, ve lhůtě do třiceti dnů ode dne upsání akcií.
7. Schvaluje se upisování všech nově emitovaných akcií výlučně nepeněžitým vkladem.
8. Předmětem nepeněžitého vkladu jediného akcionáře VÍTKOVICE, a. s. jsou nemovité věci:
 - zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava na listu vlastnictví č. 14 pro katastrální území Vítkovice, obec Ostrava, okres Ostrava - město:
 - (i) pozemek p. č. 921/3, zastavěná plocha a nádvoří; na pozemku stojí stavba: bez čp/če, výroba, LV 2281
 - (ii) pozemek p. č. 921/4, zastavěná plocha a nádvoří; na pozemku stojí stavba: bez čp/če, výroba, LV 2281
 - (iii) pozemek p. č. 922/2, ostatní plocha jiná plocha
 - (iv) pozemek p. č. 925/1, zastavěná plocha a nádvoří; na pozemku stojí stavba: bez čp/če, výroba, LV 2281
 - (v) pozemek p. č. 927/10, zastavěná plocha a nádvoří; na pozemku stojí stavba: bez čp/če, průmyslový objekt, LV 2281

- (vi) pozemek p. č. 927/11, ostatní plocha jiná plocha
- (vii) pozemek p. č. 927/12, ostatní plocha jiná plocha
- (viii) pozemek p. č. 927/19, ostatní plocha jiná plocha
- (ix) pozemek p. č. 927/25, ostatní plocha manipulační plocha
- (x) pozemek p. č. 927/27, ostatní plocha manipulační plocha
- (xi) pozemek p. č. 927/28, ostatní plocha manipulační plocha
- (xii) pozemek p. č. 934/2, ostatní plocha jiná plocha
- (xiii) pozemek p. č. 1221/15, ostatní plocha manipulační plocha

- Pozemek parc. č. 922/19, ostatní plocha manipulační plocha v katastrálním území Vítkovice, obec, Ostrava, okres Ostrava-město, jak je tato vyznačena geometrickým plánem č. 3007-11/2017, vyhotoveným společností DIGIS, spol. s r.o. dne 20.4.2017 a odsouhlaseným Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Ostrava dne 27.4.2017 pod č.j. PGP-895/2017-807.

Přesný popis nepeněžitého vkladu je obsažen ve znaleckém posudku zpracovaném znalcem Ing. René Butkovem, Ph.D., MBA, Foerstova 18, 702 00 Ostrava. Nepeněžitý vklad byl oceněn na částku 21 631 040,- Kč, slovy: dvacet jedna milionů šest set třicet jedna tisíc čtyřicet korun českých, znaleckým posudkem číslo 3806-402/2017 ze dne 23.6.2017 tohoto znalce zadaného pro tento účel společností VÍTKOVICE HAMMERING a.s., IČ: 278 07 088, se sídlem Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava. Určuje se, že na vklad upisovatele do základního kapitálu bude započtena částka 21.000.000,- Kč, slovy: dvacet jedna milionů korun českých. Za tento nepeněžitý vklad se vydá 2 ks nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10.000.000,- Kč, slovy: deseti milionech korunách českých, v emisním kursu po 10.000.000,- Kč, slovy: deseti milionech korunách českých, za jednu akcii a 1 ks nové kmenové akcie v listinné podobě znějící na jméno ve jmenovité hodnotě 1.000.000 Kč, slovy: jeden milion korun českých, v emisním kursu 1.000.000,- Kč, slovy: jeden milion korun českých, za jednu akcii. Rozdíl mezi částkou, na kterou byl oceněn předmět nepeněžitého vkladu a částkou, která bude započtena na vklad upisovatele, bude vrácen upisovateli.

9. Nově emitované akcie nebudou kótované a poukázky na nově upisované akcie nebudou vydávány.

Valná hromada společnosti rozhodla dne 17.9.2019 o zvýšení základního kapitálu společnosti takto:

1. Základní kapitál společnosti se zvyšuje z částky 603 000 000,- Kč (slovy: šest set tři miliony korun českých), o částku 440 000 000 Kč (slovy: čtyři sta čtyřicet miliónů korun českých), na částku 1 043 000 000,- Kč (slovy jedna miliarda čtyřicet tři miliónů korun českých). Upisování akcií nad ani pod částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu se nepřipouští.

2. Základní kapitál bude zvýšen upisováním 4 ks (slovy: čtyř kusů) nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 100 000 000,- Kč (slovy: sto miliónů korun českých) každá, 4 ks (slovy: čtyř kusů) nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 000 000,- Kč (slovy: deset miliónů korun českých) každá.

3. Údaje pro využití přednostního práva na upsání akcií se neupravují, neboť před hlasováním o zvýšení základního kapitálu se všichni stávající akcionáři vzdali svého přednostního práva na upsání akcií.

4. Všechny nové akcie, které nebudou upisovány s využitím přednostního práva, budou nabídnuty k úpisu určeným zájemcům takto:

a) 2 ks (slovy: dva kusy) nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 100 000 000,- Kč (slovy: sto miliónů korun českých) každá, dále 2 ks (slovy: dva kusy)) nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 000 000,- Kč (slovy: deset miliónů korun českých) každá, budou nabídnuty k úpisu konkrétnímu zájemci, kterým je společnost E-INV 24 s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 772/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 02678730, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 222365, a budou splaceny nepeněžitým vkladem;

b) 2 ks (slovy: dva kusy) nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 100 000 000,- Kč (slovy: sto miliónů korun českých) každá, dále 2 ks (slovy: dva kusy)) nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 000 000,- Kč (slovy: deset miliónů korun českých) každá, budou nabídnuty k úpisu konkrétnímu akcionáři, kterým je společnost VÍTKOVICE, a. s., se Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, IČ 451 93 070, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, spis. Zn. B 302, a budou splaceny peněžitým vkladem;

5. Nové akcie jsou akcionáři oprávněni upisovat v sídle společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s., Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava. Upisování akcií bude provedeno ve smlouvě o upsání akcií, kterou akcionáři uzavřou se společností VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Upisování akcií bude zahájeno ihned po podání návrhu soudu či žádosti notáře na zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku a je vázáno na rozvazovací podmínku, jíž je právní moc rozhodnutí soudu o zamítnutí návrhu či odmítnutí žádosti notářem na tento zápis o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku. Společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s. nejpozději do pěti pracovních dnů od podání tohoto návrhu soudu či této žádosti notáře sdělí písemně tuto skutečnost akcionářům. Lhůta pro upisování akcií končí devadesátým dnem poté, co usnesení soudu o zápisu rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu nabude právní moci nebo co bude notářem proveden zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu. Emisní kurs takto upisovaných akcií se rovná jejich jmenovité hodnotě.

6. Emisní kurs upisovaných akcií se rovná jejich jmenovité hodnotě a činí 100 000 000,-- Kč (slovy: sto miliónů korun českých) u akcií se jmenovitou hodnotou 100 000 000,-- Kč (slovy: sto miliónů korun českých), 10 000 000,-- Kč (slovy: deset miliónů korun českých) u akcií se jmenovitou hodnotou 10 000 000,-- Kč (slovy: deset miliónů korun českých).

7. Hodnota emisního kursu upsaných akcií ze strany společnosti VÍTKOVICE, a.s. musí být splacena ve lhůtě do 30 dnů ode dne úpisu. Schvaluje se splacení emisního kurzu započtením pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na emisní kurz za následujících podmínek:

a) písemný návrh smlouvy na započtení pohledávky na splacení emisního kursu proti pohledávce vůči společnosti doručí předem určený zájemci představenstvu společnosti ve lhůtě 10 dnů ode dne upsání akcií. Smlouva o započtení musí splňovat náležitosti dle ust. § 479 ZOK;

b) Schvaluje se započtení následujících pohledávek:

upisovatele VÍTKOVICE a.s.:

- pohledávka ve výši 220 000 000 Kč (slovy: dvě stě dvacet miliónů korun českých) z titulu pohledávek z obchodního styku, které společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s. uznala Uznáním dluhu ze dne 29.11.2018

vlastník pohledávek je společnost VÍTKOVICE, a.s.; proti pohledávce na splacení emisního kurzu;

8. Valná hromada schvaluje návrh smlouvy o započtení pohledávek předem určenému zájemci vůči společnosti proti pohledávce společnosti na splacení emisního kursu, která bude uzavřena mezi společností a společností VÍTKOVICE, a.s., dle předloženého návrhu.

9. Schvaluje se upisování nově emitovaných akcií pro společnost E-INV 24 s.r.o. nepeněžitým vkladem.

10. Nepeněžitý vklad bude vnesen v sídle společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s., Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava, ve lhůtě do třiceti dnů ode dne upsání akcií.

11. Předmětem nepeněžitýho vkladu akcionáře E-INV 24 s.r.o. je pohledávka za společností VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. oceněná částkou 220 000 000,- Kč. Specifikace pohledávky je uvedena v přihlášce do insolvenčního řízení vedeného na majetek společnosti VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. evidované pod číslem P1.

Přesný popis nepeněžitýho vkladu je obsažen ve znaleckém posudku zpracovaném znalcem Kvita, Pawlita & Partneri, s.r.o. Nepeněžitý vklad byl oceněn na částku 220.000.000,- Kč, slovy: dvě stě dvacet miliónů korun českých, znaleckým posudkem číslo 26/2019 ze dne 26.8.2019 tohoto znalce zadaného pro tento účel společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s., IČ: 278 07 088, se sídlem Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava. Určuje se, že na vklad upisovatele do základního kapitálu bude započtena částka 220 000 000,- Kč (slovy: dvě stě dvacet milionů korun českých). Za tento nepeněžitý vklad se vydá akcie o souhrnné nominální hodnotě 220 000 000,- Kč (slovy: dvě stě dvacet milionů korun českých) konkrétně 2 ks (slovy: dva kusy) nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 100 000 000,- Kč (slovy: sto miliónů korun českých) každá, dále 2 ks (slovy: dva kusy) nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 000 000,- Kč (slovy: deset miliónů korun českých) každá.

12. Nově emitované akcie nebudou kótované a poukázky na nově upisované akcie nebudou vydávány.

13. Akcie ani jejich část nebudou upisovány na základě veřejné nabídky dle § 480 až § 483 zákona o obchodních korporacích.

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 7.5.2021 13:22

Údaje platné ke dni 7.5.2021 03:38

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 97283 / 2021 Ev. číslo: fc5c10bf-6f6c-45eb-89c5-8bb9a2243f4e
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 905311976
 Věc: Návrh insolvenčního správce na schválení nákladů na právní poradenství

Odesílatel:

ID schránky: 6xpv234 Typ datové schránky: PFO
 Osoba: David Vandrovec - Mgr. Bc. Adresa: Kodaňská 1441/46, 10100 Praha 10, CZ
 David Vandrovec

Dodáno do DS dne: 10.05.2021 08:42:44 **Odesláno do DS dne:** 10.05.2021 08:42:44
Č.j. příjemce: **Č.j. odesílatele:**
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134 / 2016 **Sp.zn. odesílatele:** KSOS 37 INS 10134 / 2016
Lhůta končí: **K rukám:** Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: **Odstavec paragrafu:** Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podepsal: Podpis je platný **Vystavil:** PostSignum Qualified CA 4
Sériové číslo certifikátu: 0152a467 **Platnost:** 21.08.2020 - 10.09.2021
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS **Obsah podání:** OK
Elektronický podpis: Platný **Časové razítko:** Platné (připojeno 10.05.2021 08:42:44)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 10.05.2021 06:50:28
Datum a čas autom. ověření: 10.05.2021 08:45:23

Počet podaných příloh:8

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Návrh soudu náklady na právní poradenství 7.5.2021.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Přehled incidenčních sporů 26.4.2021.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3		Přehled odpůrčích žalob k 26.4.2021.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
4		Rozsudek VSOL.PDF										
	Podpis je platný	CRL z 10.05.2021 06:50:28	ISIR / 01528c00 / 11.08.2020 - 31.08.2021	PostSignum Qualified CA 4	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 18.09.2020 09:42:33								
5		Seznam ostatních řízení.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
6		Situační zpráva - přehled činnosti AKČBP.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
7		Situační zpráva řešených případů AKCCS.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
8		Veřejný rejstřík a Sbírka listin - VTK HAMMERING.PDF										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 10.05.2021 08:45:23 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.