



DO DATOVÉ SCHRÁNKY

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábreží 34
728 81 Ostrava 1

ke sp. zn.: KSOS 37 INS 10134/2016

Řehlovice, 12.05.2021

Věřitel: **KLEMENT a.s.**
IČ: 250 16 695
se sídlem Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem,
sp. zn.: B 974

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**
IČ: 268 23 357
se sídlem Štramberská 2871/47, Hulváky, 703 00 Ostrava
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě,
sp. zn.: B 2751

Insolvenční správce: **Mgr. Bc. David Vandrovec**
IČ: 699 08 664
se sídlem Praha, Kodaňská 1441/46, PSČ 101 00, Okres Praha 10

**Vyřádění věřitele k reakcím a doplnění podnětu
k výkonu dohledu dle ust. § 11 zákona č. 182/2006 Sb.**

I.

1. Společnost KLEMENT a.s. (*dále jen „KLEMENT“ či „Věřitel“*), jakožto člen věřitelského výboru (*dále jen „VV“*) dlužníka, společnosti **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.** (*dále jen „VPE“ či „Dlužník“*) podala dne 10.09.2020 ke shora nadepsanému insolvenčnímu soudu podnět k výkonu dohledu, ve znění jeho doplnění ze dne 18.09.2020, ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „insolvenční zákon“*) (dokumenty zveřejněny v insolvenčním rejstříku pod č. I.: B 706 a B 708) (*dále jen „Podnět“*).
2. K Podnětu se následně vyjádřily tyto subjekty, resp. osoby:
 - i. **Mgr. Bc. David Vandrovec, insolvenční správce Dlužníka** (*dále jen „Insolvenční správce“ či „IS“*) podáním ze dne 14.10.2020 (zveřejněno v insolvenčním rejstříku pod č. I.: B 713) (*dále jen „Vyjádření IS“*);
 - ii. **Krajské státní zastupitelství v Ostravě** (*dále jen „KSZ“*) podáním ze dne 29.10.2020 (zveřejněno v insolvenčním rejstříku pod č. I.: B 717) (*dále jen „Vyjádření KSZ“*);
 - iii. **JUDr. Rostislav Doleček, advokát**, ev. č. ČAK: 02343 (*dále jen „JUDr. Doleček“*), právní zástupce předsedy VV VPE, společnosti **E-INV 24 s.r.o.**, IČ: 026 78 730, se sídlem Václavské náměstí 772/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, sp. zn.: C 222365 (*dále jen „E-INV 24 s.r.o.“*), podáním ze dne 19.01.2021 (zveřejněno v insolvenčním rejstříku pod č. I.: B 727) (*dále jen „Vyjádření JUDr. Dolečka“*);
 - iv. **JUDr. Martin Fejférek, advokát**, ev. č. ČAK: 17536 (*dále jen „JUDr. Fejférek“*), právní zástupce **E-INV 24 s.r.o.**, podáním ze dne 29.01.2021 (zveřejněno v insolvenčním rejstříku pod č. I.: B 7327) (*dále jen „Vyjádření JUDr. Fejřárka“*).
3. S ohledem na skutečnost, že k Podnětu se vyjádřily shora uvedené osoby a rovněž vzhledem k tomu, že k Podnětu se doposud insolvenční soud nevyjádřil, podává tímto Věřitel toto vyjádření a doplnění Podnětu, které odůvodňuje následovně.

II.

Ad Žádost o posudek

4. Věřitel v této části odkazuje na body 8 – 19 Podnětu, ve kterých pospal a odůvodnil svoje žádosti o poskytnutí **„Auditního posudku vypracovaného Pricewaterhouse Coopers Česká Republika, s.r.o. stran účetnictví a odporovatelnosti úkonů ve VPE“** (*dále jen „Posudek“*).
5. Ve Vyjádření IS je uvedeno, že žádostem Věřitele o poskytnutí Posudku nemůže být vyhověno. S tímto závěrem Insolvenčního správce však Věřitel nesouhlasí.
6. Věřitel opětovně odkazuje na e-mailovou komunikaci mezi Věřitelem, Insolvenčním správcem a zástupci společnosti Pricewaterhouse Coopers Česká Republika, s.r.o. (*dále jen „Pricewaterhouse Coopers Česká Republika, s.r.o.“ či „PwC“*), kterou doložil v Podnětu a ze které jednoznačně vyplývá,

že předmětný **Posudek měl být Věřiteli poskytnut** (viz e-mail pana Radima Škarpy z PwC ze dne 07.07.2020).

7. Insolvenční správce ve svém Vyjádření IS rozlišuje mezi pojmy „zpřístupnění“ Posudku a jeho „poskytnutí“, nicméně Věřitel připomíná, že mu ze strany Insolvenčního správce či PwC nebyl Posudek ani poskytnut, ani zpřístupněn, resp. ani nebyla stanovena ta opatření (na které IS odkazuje- např. zpřístupnění v sídle Insolvenčního správce, podpisy dohody o mlčenlivosti apod.) tak, aby Posudek mohl být zpřístupněn Věřiteli za jejich splnění.
8. Není tedy zřejmé, z jakého důvodu Insolvenční správce operuje s možností Posudek zpřístupnit Věřiteli, resp. i ostatním členům VV VPE, když tuto možnost členové VV VPE neměli. **Posudek tak doposud nebyl ani poskytnut, ani zpřístupněn**, a to ani za podmínek, které Insolvenční správce např. v bodě 13. Posudku uvádí.
9. S ohledem na uvedené je proto Věřitel přesvědčen, že **Insolvenční správce nepostupuje správně, když Posudek doposud nebyl Věřiteli poskytnut, a to již po dobu téměř 1 roku od zaslání předmětné žádosti Věřitele.**
10. Věřitel proto připomíná, že **Posudek nebyl Insolvenčním správcem Věřiteli zpřístupněn** (čímž se argumentuje ve Vyjádření IS), **a pokud ano, nemá o tom Věřitel informace a o této možnosti Insolvenční správce Věřitele neinformoval.**
11. Věřitel rovněž považuje za lichou (dokonce úmyslně poškozující věřitele) námitku Insolvenčního správce, že Věřitel by snad neměl řádně plnit povinnosti člena VV, neboť Věřiteli, stejně jako předchozím členům VV VPE, byla prezentována pouze „stručná verze zprávy“ (tedy Posudku). Naopak Věřitel si řádně a velice aktivně (dokonce neaktivněji v rámci VV, o čemž svědčí řada jasně doložitelné komunikace ohledně maximální ochrany majetkové podstaty, viz mimo jiné zápisy z jednání VV VPE, což zřejmě Insolvenčního správce vnímá negativně, neboť mnoho otázek zodpověděl rozporně či v rozporu se skutečností). Nadto nadále platí, co Věřitel uvedl již v Podnětu, a to sice, že ani s touto „stručnou verzí zprávy“ nebyli seznámeni současní členové VV. Přístup Insolvenčního správce tak nedává smysl, kdy závěry Posudku mohly být v roce 2017 prezentovány členům VV VPE, ale v roce 2020, resp. 2021 již nikoli.
12. Také není zřejmé, jakým způsobem by poskytnutí Posudku Věřiteli mělo poškodit postavení Insolvenčního správce v incidenčních sporech, když se žalobcem incidenční spor veden není (spor vedený v minulosti již byl pravomocně ukončen, což je Insolvenčnímu správci dobře známo). Jediným cílem je ochrana majetkové podstaty Dlužníka pro všechny věřitele, které ostatně VV jako celek zastupuje.
13. V neposlední řadě Věřitel odmítá ničím nepodložené spekulace IS uvedené v bodě 20. Vyjádření IS, ve kterých svá tvrzení IS neopírá o žádné důkazy a konkrétně neuvádí ničeho, čím by měl Věřitel poškodit majetkovou podstatu Dlužníka, Věřitel považuje za nepřijatelná, svědčící o tom, že Insolvenčnímu správci vadí otázky, které míří na nesprávné a netransparentní úkony jím činěné ohledně majetkové podstaty Dlužníka. Pochybnosti Insolvenčního správce o „*skutečných důvodech Věřitele*“ jsou ničím

nepodloženým subjektivním názorem Insolvenčního správce, který nemá oporu v žádných důkazech ani jiných skutečnostech, a jako takové jsou dle Věřitele bezpředmětné ve vztahu k žádosti Věřitele.

14. Věřitel připomíná, že o daném návrhu insolvenční soud doposud nerozhodl a rovněž předmětný Posudek nebyl Insolvenčním správcem Věřiteli poskytnut.
15. Věřitel je proto přesvědčen, že z důvodů, které uvedl v Podnětu a v tomto dokumentu, mu má být Posudek poskytnut.

Ad Žádost o smlouvu

16. V bodech 20 – 30 Podnětu žádal Věřitel o poskytnutí **smlouvy včetně jejích dodatků a příloh, na základě které společnost PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., jakožto ekonomický poradce Insolvenčního správce, poskytuje poradenské a konzultační služby IS (dále jen „Smlouva“).**
17. Insolvenční správce v bodě 24. Vyjádření IS uvedl jako jeden z důvodů, proč této žádosti Věřitele nevyhověl, že Smlouvu nepožadoval poskytnout jiný věřitel. Toto tvrzení je však ve vztahu k žádosti Věřitele nerelevantní, neboť skutečnost, že o poskytnutí daného dokumentu nepožádal jiný subjekt, nemůže jako důvod pro odmítnutí obstát. Pokud by tomu tak bylo, tak platí, že je nutná vždy žádost více subjektů? A kterých dokumentů se má takový přístup týkat? Pokud lze takové argumentaci přisvědčit, vyzývá tímto Věřitel o uvedení příslušného zákonného ustanovení, ze kterého taková podmínka vyplývá. Je však zřejmé, že taková argumentace Insolvenčního správce je nesprávná.
18. Samotná skutečnost, že dle Insolvenčního správce jiný věřitel poskytnutí Smlouvy nepožadoval (Věřitel připomíná, že dané tvrzení Insolvenčního správce ani není schopen ověřit), nemá proto vliv na žádost KLEMENT a povinnost Insolvenčního správce Smlouvu poskytnout.
19. Věřitel rovněž upozorňuje na **rozdílný přístup Insolvenčního správce** ve vztahu k advokátním kancelářím, které poskytují právní poradenství a zastupují Insolvenčního správce insolvenčním řízením (jmenovitě se jedná o advokátní kanceláře Čalfa, Bartošík a partneři, s.r.o., advokátní kancelář a dále CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář) a jejichž náklady (resp. měsíční limit nákladů) VV VPE každoročně schvaloval, a náklady na služby poskytované PwC, o jejichž výši není VV VPE informován. Je s podivem, že Insolvenční správce každoročně zasílá přehledy jednotlivých úkonů provedených těmito advokátními kancelářemi, zatímco **v případě PwC není vůbec zřejmé, jaké jednotlivé činnosti tato společnost provádí a s jakou odměnou.** To má zcela zásadní dopad do majetkové podstaty Dlužníka, ze které je neustále na úkor uspokojení věřitelů ukrajován zásadní díl tak, že v majetkové podstatě Dlužníka nakonec zbude (pokud nějaké) minimum prostředků.
20. Věřitel důrazně poukazuje na skutečnost, že **členům VV VPE není umožněno nahlédnout do Smlouvy, resp. znát podmínky spolupráce mezi poradcem (PwC) a Insolvenčním správcem, kdy náklady na poradce (PwC) jsou hrazeny z majetkové podstaty Dlužníka.** Tento postup IS vyvolává pochybnosti o adekvátnosti a přiměřenosti využití předmětných prostředků, když IS odmítá jakoukoli diskuzi v dané záležitosti.

21. **Věřitel, potažmo VV VPE, tak doposud nemá informace o tom, jaké konkrétní služby a v jakém rozsahu PwC Insolvenčnímu správci poskytuje.** Členům VV VPE tak není znám dopad poskytování služeb PwC na majetkovou podstatu Dlužníka, a to zvláště za situace, kdy Insolvenční správce argumentuje jednáními VV VPE vztahujícími se k odsouhlasení poradce (PwC) z roku 2017, tedy v době před 4 lety. Je zřejmé, že insolvenční řízení doznalo značný posun, a je zájmem Věřitele, jakožto člena VV VPE, chránit majetkovou podstatu Dlužníka a společný zájem věřitelů před neúčelným vynakládáním prostředků.
22. Věřitel připomíná, že o daném návrhu insolvenční soud doposud nerozhodl a rovněž předmětná Smlouva nebyla Insolvenčním správcem Věřiteli poskytnuta.
23. S ohledem na shora uvedené proto **Věřitel trvá na poskytnutí Smlouvy Věřiteli, resp. členům VV VPE** a rovněž na uvedení nákladů na služby poradce, PwC, které jsou této společnosti měsíčně hrazeny, a to alespoň od okamžiku zaslání Podnětu. Je totiž zřejmé, že jde o důležitý materiál s dopadem na majetkovou podstatu, přičemž otálení může mít negativní následek na majetkovou podstatu Dlužníka.

Ad Prodej projektové dokumentace

24. K tomuto bodu se Věřitel není schopen jakkoli vyjádřit, když Insolvenční správce celou pasáž ve Vyjádření IS týkající se dané záležitosti anonymizoval.
25. Nicméně, obdobně jako v částech výše, i v tomto případě se soud doposud s Podnětem Věřitele týkající se uvedené části nevypořádal.

Ad Podjatost předsedy VV VPE

26. V bodech 40. – 57. Podnětu Věřitel specifikoval okolnosti, ze kterých vyplývá, že v průběhu insolvenčního řízení vzniklo důvodné podezření na podjatost předsedy VV VPE (E-INV 24 s.r.o.) z důvodu předchozího **právního zastoupení JUDr. Dolečkem a Mgr. Janem Roznerem**, advokátem ev. č. ČAK: 17377 (*dále jen „Mgr. Rozner“*), jenž je partnerem advokátní kanceláře DOLEČEK ADVOKÁTI, což je zřejmé mimo jiné z: <http://www.dolecekadvokati.cz/nas-tym>. Zakladatelem a partnerem advokátní kanceláře DOLEČEK ADVOKÁTI je **JUDr. Doleček**. Jak vyplývá z Vyjádření JUDr. Dolečka a Vyjádření JUDr. Fejfarčka, právní zastoupení E-INV 24 s.r.o. ze strany JUDr. Dolečka a Mgr. Roznera **bylo ukončeno ke dni 23.11.2020**. Věřitel připomíná, že plná moc udělená ze stran E-INV 24 s.r.o. JUDr. Dolečkovi (a dalším na dokumentu uvedeným osobám) k právnímu zastupování byla podepsána dne **02.03.2020** (viz pod č. I. B 686 zveřejněné *Sdělení osoby jednající za E-INV 24 s.r.o. ve věřitelském výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.*).
27. Věřitel v této chvíli nenamítá podjatost E-INV 24 s.r.o. od převzetí zastoupení JUDr. Fejfárkem (tedy počínaje od 23.11.2020), nicméně, podstatná pro posouzení možné podjatosti předsedy VV VPE je

doba, po kterou byl tento zastoupen ze strany výše uvedených osob (JUDr. Dolečkem, Mgr. Roznerem a dalšími členy advokátní kanceláře), jak je uvedeno výše.

28. Věřitel proto trvá na skutečnostech, které uvedl v příslušné části Podnětu, kdy **namítaná podjatost, resp. způsobilost hájit zájem věřitelů ve smyslu § 58 odst. 1 a § 60 odst. 1 insolvenčního zákona, mohla trvat po celou dobu právního zastoupení JUDr. Dolečka, Mgr. Roznera a dalších členů příslušné advokátní kanceláře.**
29. Ostatně dané skutečnosti již byly uvedeny ve Vyjádření KSZ, na které Věřitel odkazuje a ve kterém KSZ mimo jiné uvedlo: „...**přestože je zde *evidentní střet zájmů*, který může ovlivnit činnost věřitelského výboru zejména ve vztahu k dalšímu procesnímu postupu ve zmiňovaných incidenčních sporech, včetně možných *úniků informací* získaných v této souvislosti, dovozuje KSZ, že jsou zde dány *vážné pochybnosti o tom, zda tento věřitel ve skutečnosti nezastupuje mnohem více zájmy skupiny VÍTKOVICE HOLDING než společný zájem věřitelů dlužníka, které jak již bylo uváděno, jsou ve vzájemném rozporu.***“
30. KSZ proto ve Vyjádření KSZ uzavřelo, že: „...**s ohledem na všechny výše uváděné skutečnosti jsou dány *závažné pochybnosti o tom, že věřitel spol. E-INV 24 s.r.o. je způsobilá dle § 58 odst. 1 IZ hájit společný zájem věřitelů, jemuž je dle § 60 odst. 1 IZ povinna dát přednost před vlastními zájmy i před zájmy jiných osob.***“
31. Zánik právního zastoupení E-INV 24 s.r.o. ze strany JUDr. Dolečka a Mgr. Roznera, resp. dalších členů příslušné advokátní kanceláře, však nemá vliv na **nutnost posouzení podjatosti a střetu zájmů za dobu právního zastupování, tj. minimálně v době od 02.03.2020 do 23.11.2020.**
32. Pokud by totiž soud dal za pravdu jak Věřiteli, tak i KSZ a rozhodl o podjatosti a střetu zájmů předsedy VV VPE, **bude nutné vypořádat se s otázkou platnosti a účinnosti rozhodnutí této společnosti (E-INV 24 s.r.o.), jakožto člena VV, na jednáních VV VPE v době, kdy ji právně zastupovali JUDr. Doleček, Mgr. Rozner a další členové advokátní kanceláře DOLEČEK ADVOKÁTI, neboť docházelo k porušování insolvenčního zákona.**
33. Vzhledem ke skutečnosti, že k namítané podjatosti se insolvenční soud doposud nevyjádřil, žádá tímto Věřitel o rozhodnutí soudu o možné podjatosti a střetu zájmů E-INV 24 s.r.o., jak uvedl Věřitel a posléze rovněž KSZ.

III.

Ad Návrh IS na schválení nákladů PZ

34. Jak Věřitel uvedl výše v bodě 3. tohoto dokumentu, Insolvenční správce podal Návrh IS na schválení nákladů PZ, ve kterém v bodě 16. uvedl: „*V předmětném hlasování o návrhu insolvenčního správce ve věci schválení nákladů na právní poradce tudíž platí, že společnost E-INV 24, s.r.o. má zákaz hlasování*

v uvedené věci. Způsobilými hlasovat byli tak pouze 3 členové věřitelského výboru (z původního počtu 6), což má za následek, že věřitelský výbor nebyl o předmětném návrhu insolvenčního správce usnášeníschopný.“

35. Svoje podání IS odůvodnil zejména tím, že ve věci hlasování o přijetí následujícího usnesení:
„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka na období od 1.1.2021 s měsíčním limitem nákladů na právní poradenství insolvenčního správce ve výši 400.000,-Kč (bez DPH), to vše v rozsahu právních služeb a s hodinovými sazbami osob poskytujících právní služby. Věřitelský výbor zároveň žádá insolvenčního správce, aby předkládal jednou měsíčně věřitelskému výboru vyúčtování poskytnutých právních služeb formou přehledu vyúčtovaných hodin.“
hlasovali jednotliví členové VV VPE následovně:
- společnost KLEMENT se zdržela hlasování,
 - společnost E-INV 24, s.r.o. se zdržela hlasování,
 - společnost JET Money, s.r.o. hlasovala proti přijetí navrhovaného usnesení
 - společnost ZVVZ-Enven Engineering, a.s. hlasovala pro přijetí navrhovaného usnesení.
36. Věřiteli není zřejmé, jak souvisí sdělení KLEMENT (viz bod 6. Návrhu IS na schválení nákladů PZ), ve kterém odůvodnil svůj postoj k hlasování o předmětném usnesení, s Návrhem IS na schválení nákladů PZ. Tento komentář považuje KLEMENT za nerelevantní a bezpředmětný v dané záležitosti.
37. Nadto se Věřitel pozastavuje nad samotným postupem Insolvenčního správce, který Návrh IS na schválení nákladů PZ učinil až tehdy, když bylo zřejmé, jak o předmětném usnesení hlasovali jednotliví členové VV VPE. Dále vzbuzuje pochybnosti o pravém důvodu podání výše uvedeného Návrhu IS na schválení nákladů PZ skutečnost, že hlasování o nákladech inicioval IS již v průběhu měsíce března 2021, aniž by však námitky, které uvedl v Návrhu IS na schválení nákladů PZ, sdělil předem členům VV VPE.
38. Pokud měl IS jakoukoli pochybnost o oprávněnosti E-INV 24 s.r.o. hlasovat, z jakého důvodu tuto nevzněl v předcházejících měsících, resp. z jakého důvodu vůbec IS inicioval hlasování stran schválení nákladů na poskytování právních služeb?
39. Nadto si Věřitel klade otázku, zdali v případě, kdy by VV VPE schválil výše uvedené usnesení, přesto IS namítal neoprávněnost E-INV 24 s.r.o. o daném návrhu hlasovat.
40. Věřitel sděluje, že z Insolvenčním správcem tvrzených důvodů není bez pochybností zřejmé, že E-INV24 s.r.o. není oprávněna o návrhu hlasovat, přičemž své pochybnosti ohledně záměrů Insolvenčního správce Věřitel uvedl výše.
41. S ohledem na shora uvedené skutečnosti je proto Věřitel přesvědčen o správnosti vydaného Usnesení Krajského soudu v Ostravě, č. j.: KSOS 37 INS 10134/2016-B-738, kterým soud Návrh IS na schválení nákladů PZ zamítl.



IV.

42. Vzhledem k výše uvedeným problematickým bodům proto tímto Věřitel doplňuje svůj Podnět tak, aby **insolvenční soud prověřil veškeré shora uvedené skutečnosti a k těmto se vyjádřil, příp. vydal příslušná rozhodnutí.**

V úctě

KLEMENT a.s.

věřitel a člen věřitelského výboru
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 100196 / 2021 Ev. číslo: 1b19bf44-20d3-4ebb-ac47-5a3e13d3b2a3
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 906531897
Věc: Vyjádření věřitele k reakcím a doplnění podnětu

Odesílatel:

ID schránky: pn3vjyq Typ datové schránky: PO
Osoba: KLEMENT a.s. Adresa: Hlíňany 18, 40002 Řehlovice, CZ

Dodáno do DS dne: 12.05.2021 15:13:10 **Odesláno do DS dne:** 12.05.2021 15:13:10

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 0152a467 Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 12.05.2021 15:13:10)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 12.05.2021 14:28:28

Datum a čas autom. ověření: 12.05.2021 15:17:56

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20210512 KLEMENT x VPE - Vyjádření k reakcím na podnět.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 12.05.2021 15:17:56 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.