

 **Krajskému soudu v Ostravě**
Havlíčkovo nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

Do datové schránky, ID: jhyaeqv

Ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

V Praze dne 15. 7. 2021

Zápis z jednání schůze věřitelského výboru

Vážení,

společnost E-INV 24 s.r.o., IČO: 026 78 730, se sídlem Václavské náměstí 772/2, 110 00 Praha 1, jakožto předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. konstatuje, že se dne 29. 4. 2021 konalo 52. jednání věřitelského výboru s tím, že zápis z něj zasíláme v příloze tohoto sdělení a žádáme nadepsaný soud o zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

S pozdravem

JUDr. Martin Fejférek, advokát
E-INV 24 s.r.o.

Přílohy:

- *Zápis z 52. jednání věřitelského výboru (1)*

Zápis z 52. jednání věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)

Termín: 29. 4. 2021 ve 13:00 hodin

Místo: online přes MS Teams prostřednictvím odkazu:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_M2I3ZmZhMjMtOWU5NC00NGQ1LWlwNTUtMDMOYWNIZWViYzBm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%220b83666b-fc31-49d9-9740-8aeb672559f4%22%2c%22Oid%22%3a%227c4ea998-492a-43e2-b9a7-268085719d55%22%7d

Účastníci: Martin Fejřárek, za E-INV 24 s.r.o.

Radan Janoš, za JET Money s.r.o.

Zdeněk Krejříček, za ZVVZ-Enven Engineering, a.s.

Josef Chýle a Martin Ondroušek, za KLEMENT a.s.

David Vandrovec, Ladislav Řehák, Ondřej Krotíl, Radim Škarpa, Petr Smutný
za insolvenčního správce (dále jen „IS“)

- Body jednání:**
1. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o aktuálním stavu majetkové podstaty, vč. informace o průběhu příprav schůze věřitelů;
 2. diskuze o možnostech postupu v souvislosti technickými problémy elektrárny Yunus Emre v Turecku;
 3. diskuze o možnostech postupu v souvislosti technickými problémy elektrárny Yunus Emre v Turecku;
 4. obecná diskuze nad dalším postupem.

Zápis:

Zahájení schůze

Martin Fejřárek, předseda věřitelského výboru, zahájil jednání a spustil po předchozím souhlasu nahrávání. Na úvod zrekapituloval body jednání věřitelského výboru a předal slovo IS.

Zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o aktuálním stavu majetkové podstaty, vč. informace o průběhu příprav schůze věřitelů (bod 1)

David Vandrovec se ujal slova a zahájil diskuzi o prvním bodu podle pozvánky zpracované předsedou věřitelského výboru. Konstatoval, že zprávu posílal den před konáním schůze. Bod 1 zprávy insolvenčního správce přeskočil vzhledem k tomu, že to se jedná o druhý bod schůze věřitelského výboru. V souvislosti s procesem prodeje pohledávek uvedl, že odeslali všechny nabídky, a to včetně nabídky OK dražebník. Jak již na minulé schůzi deklaroval, nemá preferenci ve výběru dražitele, avšak upozornil na nabídku OK dražebník, která je ekonomicky nejvýhodnější.

Dále doplnil, že IS zahájil jednání se společností VÍTKOVICE a.s. o možném narovnání vztahů, a to jak s touto společností, tak s ostatními holdingovými společnostmi. Konstatoval existenci spousty sporů

mezi VPE a zmíněnými společnostmi koncernu. Cílem jednání o narovnání vztahů je zajistit možnost uspokojení všech pohledávek za majetkovou podstatou a minimálně částečně uspokojit přihlášené věřitele. Pro další informace odkázal na zprávu IS s příloženou prezentací a dal prostor k diskuzi, avšak dotazy k tomuto nebyly.

Pokračoval tedy s tématem procesu prodeje projektové dokumentace. IS odeslal vyrozumění o soupisu dokumentace do majetkové podstaty všem subdodavatelům, a to z důvodu toho, abychom se nedostali do situace, jaká je nyní se společností Andritz, a případně kvůli zjištění skutečných vztahů. Dodal, že právní situace zmíněné dokumentace je velmi složitá. Z vyjádření některých subdodavatelů plyne, že nebudou podávat vylučovací žalobu. Další subdodavatelé mají doručeno dosud nereagovali a IS nemá informace o tom, že by kdokoli jiný, než v minulosti společnost Andritz, podával vylučovací žalobu k části projektové dokumentace, kterou dodával. Poté se IS obrátil k věřitelskému výboru, zda k tomuto jsou dotazy.

věřitel KLEMENT se dotázal, na jakou část projektové dokumentace si přesně dělá společnost Andritz nárok, jelikož tato část není nikde specifikována. Dále se dotázal, zda by případný zbytek projektové dokumentace, na kterou si Andritz nedělá nárok, mohl být nabídnut.

David Vandrovec na toto sdělil, že společnost Andritz si dělá nárok jen na část projektové dokumentace. Přesnou část v tuto chvíli nejde bez jejich součinnosti zjistit, a to z důvodu, že se jejich práva mohou vztahovat i na části dokumentace, které tato společnost nedodávala sama, ale se kterými pracoval i jiný subdodavatel. Přesnou část, na kterou si společnost Andritz dělá nárok, dosud IS nezjišťoval, protože je přesvědčen, že tato projektová dokumentace bude mít vyšší hodnotu, pokud by se prodávala jako celek, nikoli jako část bez projektu zpracovaného společností Andritz. Je ale připraven o tomto diskutovat. Předpokládá, že je technicky možné prodat projektovou dokumentaci bez částí, na které uplatňuje společnost Andritz licenční právo. Avšak upozornil na možné komplikace spojené s tímto postupem, kdy by mohlo k tomu, že by byla velká část projektové dokumentace prodaná a část, kterou si nárokuje společnost Andritz, v případě našeho úspěchu ve sporu o vyloučení z majetkové podstaty, by se musela prodávat samostatně.

věřitel KLEMENT poděkoval za shrnutí. Konstatoval, že rozumí tomu, že by se celková dokumentace prodala výhodněji. Nicméně dosud neví, na jakou část dokumentace chce společnost Andritz uplatňovat svá práva, jelikož ji tehdy označil jako celek. IS shrnul, že se může případně nabízet jen část projektové dokumentace, ale stále nikdo neví, jaká část by to byla. Obecně jde říci, že celek je více než tři čtvrtiny nebo půlka, ale pokud je stav takový, že společnost Andritz je ochotna identifikovat svou část projektové dokumentace, tak požaduje, aby tak učinili, a to i s ohledem na případnou obranu proti těmto nárokům, kterou věřitel sleduje dlouhodobě.

David Vandrovec se pro upřesnění dotázal, zda tedy věřitel KLEMENT žádá, aby si IS vyžádal společnosti Andritz specifikaci, k čemu uplatňují svá práva.

věřitel KLEMENT toto potvrzuje.

David Vandrovec dodává k situaci, že projektová dokumentace je v elektronické podobě. Je tam ohromné množství souborů, z nichž některé byly již označeny ve vylučovací žalobě. Velikost této části z celkového objemu projektové dokumentace si IS nedovoluje odhadnout. V minulosti o tom byly diskuze. Společnost Andritz tvrdila, že se jedná o 70 %, avšak tento rozsah se, dle porozumění Davida Vandrovce, vztahoval jen na část týkající se kotle. Není to tedy 70 % celkové projektové dokumentace kompletně celé elektrárny.

věřitel KLEMENT toto chápe, ale trvá na přesné identifikaci částí, ke kterým bude společnost Andritz reálně uplatňovat svá práva. Opakuje, že je důležité, aby vůbec věřitelský výbor věděl, co je tím nedotčeno, protože toto doposud nikdo neví a je to určitě podstatné.

David Vandrovec přislíbil, že se dohodne s právním zástupcem společnosti Andritz na vyslání technika, který by označil to, k čemu uplatňují svá práva. To určitě lze udělat. K tomuto bodu již nebyly žádné dotazy.

K informacím o stavu schůze věřitelů sdělil, že tyto informace chybí ve zprávě z důvodu přehlédnutí ze strany IS. Nicméně dodává, že IS podávali již v minulosti na soud přezkumné listy těch pohledávek, které dosud nebyly přezkoumány. Jde o přihlášky, které byly uplatňovány po vyhlášení konkurzu, respektive po přeměně reorganizace v konkurz. Dále jde o přihlášky, které se zhmotnily, tj. ty, které nebyly zařazeny do přezkumného jednání podle § 191 insolvenčního zákona. Soud nicméně vyzval k doplnění stanoviska dlužníka. Získání tohoto stanoviska je však komplikované. Byť je statutární orgán zapsán v obchodním rejstříku, tak oba členové představenstva podali rezignaci již na podzim roku 2017 a dlužník v tuto chvíli neoplývá statutárním orgánem. Proto jsme požádali pana Mgr. Štěfánika o svolání valné hromady, která by ustanovila statutární orgán. Další možností je ustanovení opatrovníka, který by chybějící stanoviska sdělil, aby mohl IS doplnit přezkumné listy a požádat soud o svolání zvláštního přezkumného jednání a schůze věřitelů. Nicméně je možné i to, aby se schůze věřitelů konala i bez tohoto přezkumného jednání.

Diskuze o možnostech postupu v souvislosti s technickými problémy elektrárny Yunus Emre v Turecku (bod 2)

David Vandrovec uvedl, že pokud to chápe správně, je to bod, kdy bychom se měli vrátit k diskuzi o té analýze, která byla zaslána po minulé schůzi věřitelského výboru. Dotazy na toto IS nezaznamenal, ale je připraven nyní diskutovat. Nikdo nedal žádný podnět k diskuzi, a tak se IS obrátil na předsedu věřitelského výboru s dotazem, zda tento bod pochopil správně.

Martin Fejférek se domnívá, že k tomuto měl dotaz jeden ze členů věřitelského výboru a z tohoto důvodu tento bod zařadil na program schůze věřitelského výboru.

věřitel KLEMENT by s diskuzí chtěl začít.

Martin Fejférek dal slovo věřiteli KLEMENT.

věřitel KLEMENT uvedl, že v průběhu měsíce dubna bylo na internetu zveřejněno několik mediálních zpráv, konkrétně na webu Ekonomického deníku, kde z jedné zprávy vyplývalo, že k odkupu pohledávky ČEB za Aduláirí se přihlásili tři zájemci, kteří nikde nebyli specifikováni. Proto byl IS požádán o sdělení veškerých informací k těmto zájemcům, zejm. o nabídkové ceně nebo kdo byli ti zájemci. V článku toto nebylo specifikované a členové věřitelského výboru k tomuto nedostali žádné informace.

David Vandrovec přesně nevěděl, co je po něm žádáno. IS VPE nemá informace o tom, jak ČEB zpeněžuje svoje pohledávky nebo kdo je tím zájemcem.

věřitel KLEMENT se dotázal, zda IS k tomuto nemá žádné informace, nic nedostal nebo nemá přístup k informacím, o jaké zájemce se jedná. Dále se dotázal, jestli IS nekomunikuje s ČEB o této věci.

David Vandrovec sdělil, že žádné informace nemá a s ČEB nekomunikuje, ale je možné na žádost ke komunikaci přistoupit. Konstatoval však, že jde o pohledávku ČEB, nikoliv VPE.

Petr Smutný uvedl, že před velmi dlouhou dobou nabízeli ČEB koordinovaný společný postup vzhledem k tomu, že je v majetkové podstatě například projektová dokumentace, nicméně ČEB na to nikdy nereagoval pozitivně, jede si svou cestou a s námi žádným způsobem nekomunikuje.

David Vandrovec dodal, že ČEB je ostře odmítl ve snahách o spolupráci. Poslední pokus o spolupráci byl minulý rok, kdy nebyla kladná odpověď, že by chtěli spolupracovat, co se týká vymožení práv pro VPE a český stát.

věřitel KLEMENT na toto reagoval, že ČEB v jednom z článků odkazoval na expertní zprávu, kterou si měl nechat EGAP a ČEB zpracovat, na kterou se několikrát na schůzi věřitelského výboru odkazovalo. IS se k tomu vyjadřoval tak, že ještě září jste pracoval s informacemi EGAP a ČEB, podle nichž za selhání projektu může špatné uhlí, avšak v této zprávě zpracované pro EGAP a ČEB bylo uvedeno, že problémy s Adularyí byly způsobeny špatným kotlem navrženým společností Andritz. Dále se dotázal IS, s kým o tomto komunikoval a z čeho tyto skutkové informace vyplývaly.

David Vandrovec uvedl, že věřitelský výbor o této situaci informoval a sdělil, že o tuto zprávu žádali několikrát, naposledy na podzim minulého roku. Věřitelskému výboru lze zaslat odpověď. V té bylo IS oficiálně sděleno, že žádná taková zpráva neexistuje. Neví, na co se článek odvolává nebo jaké má informační zdroje. Článek samotný nezaregistroval. Nicméně IS má odpověď od EGAPu, kde sdělují, že nic takového není.

věřitel KLEMENT článek z 18. 4. 2021 rozešle věřitelskému výboru a IS. Podotýká, že v tomto článku jsou screenshoty s tvrzením, že se jedná o expertní zprávu, kterou zpracovaly ŠKODA PRAHA a ÚJV Řež. Uvádí, že na tuto zprávu odkazuje i IS ve své analýze. Shrnuje, že ta zpráva nejspíše existuje.

David Vandrovec uvedl, že má neoficiální informace o existenci té zprávy, avšak oficiální sdělení k tomuto posílá věřitelskému výboru, aby se mohl přesvědčit, jakým způsobem komunikuje nejenom EGAP, ale de facto i ČEB.

věřitel KLEMENT se dotázal, o jaké neoficiální informace se jedná a od jakých osob.

David Vandrovec k tomuto sdělil, že tyto informace mají od pana Kelnera, což je zaměstnanec VPE.

věřitel KLEMENT se dotázal, jestli IS v závěrech ve své zprávě vycházel z tvrzení pana Kelnera. Ve zprávě IS skutková tvrzení, která se posuzují, přičemž IS říká, že tu zprávu tedy neviděl, ale když na ni odkazuje, jde o tvrzení pana Kelnera, nikoli o samotnou zprávu. Je to tak?

David Vandrovec uvedl, že pan Kelner předložil IS listiny, o kterých tvrdil, že se jedná o součást oné zprávy. Oficiální cestou bylo však IS sděleno, že tato zpráva neexistuje.

věřitel KLEMENT požádal IS o kontaktování autora internetového článku v souvislosti s citovanou zprávou a podivuje se nad tím, že několik subjektů má evidentně expertní zprávu od ČEB k dispozici, evidentně existuje, když se z ní cituje, printscreeny z ní jsou k dispozici na internetu, ale členové věřitelského výboru ji nemají k dispozici.

David Vandrovec přislíbil autora článku kontaktovat, avšak uvádí, že novináři mohou tajit své zdroje, takže si není jistý, zda bude úspěšný v zjišťování informací.

věřitel KLEMENT na toto reagoval tak, že věřitelský výbor nepotřebuje zdroj, který autorovi článku poskytl expertní zprávu, ale stačí jen ta expertní zpráva.

David Vandrovec toto bere na vědomí. Přislíbil informace získat a požádal o zaslání odkazu na zmiňovaný internetový článek. Zeptal se věřitelského výboru, jestli má někdo ještě další dotazy.

Martin Fejřárek uvedl, že se diskuze může posunout k dalšímu bodu schůze.

Náklady na právní zastupování IS advokátními kancelářemi Císař, Češka, Smutný a Čalfa, Bartošík a partneři (bod 3)

Martin Fejřárek poděkoval IS za přípravu podrobnějších podkladů pro tento bod, který IS posílal dva dny před schůzí. Tyto podklady předal klientovi a čeká na jeho vyjádření, bude jednat tedy podle původních pokynů i v návaznosti na další průběh po minulém jednání věřitelského výboru, kdy s klientem probíral dané téma, nicméně nemá projednán poslední souhrnný dokument od IS. Takto představil svou situaci a dotázal se ostatních členů věřitelského výboru, zda tyto podklady, respektive zprávu, stihli projednat s klienty.

Radan Janoš na toto sdělil, že zprávu klient vyhodnocuje a oceňuje, že zpráva je relativně detailní. Zpráva dle jeho názoru pomůže k formulaci stanoviska jeho klienta.

Zdeněk Krejčíček na toto uvedl, že se nachází v podobné situaci. Zprávu doručil klientovi, ale stanovisko k ní ještě nemá. Pro úplnost uvádí, že klient byl připraven návrh IS na hrazení nákladů na právní zastoupení odsouhlasit již v původní podobě, jelikož to navazuje na předchozí usnesení ve stejném duchu.

věřitel KLEMENT má k IS několik dotazů. Nejdříve se dotázal, zda je nutné v této fázi insolvenčního řízení využívat služeb dvou advokátních kanceláří s ohledem na postup času a skutečnost, že se mnohé z těch sporů již ukončují. Poté se zeptal, zda IS plánuje využívat služeb dvou advokátních kanceláří i do budoucna.

David Vandrovec uvedl, že využívání služeb dvou advokátních kanceláří vychází z historického vývoje. Advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a partneři působí v řízení od samého počátku, respektive od ustanovení nynějšího IS, jako právní poradce IS. Řeší historicky mnohé otázky, které se dosud nevyřešily. Advokátní kancelář Císař, Češka, Smutný vstoupila do toho řízení po prohlášení konkurzu v momentě, kdy se připravoval prodej několika částí obchodního závodu dlužníka, na čemž s IS intenzivně spolupracovala, respektive to bylo jejím hlavním úkolem. Z tohoto prodeje vnikly některé další problémy, které se dosud nevyřešily. Nejedná se jen o spor prodeje závodu mostárna a kotlárna, ale například i o spory týkající se vztahu VPE a společnosti BIC Ostrava a dalších. Vyzval Ondřeje Krotíla k případnému doplnění. Domnívá se, že pokud by chtěli přesouvat agendu jen do jedné ze zmiňovaných advokátních kanceláří, bude si muset kancelář přebírající agendu spisy nastudovat, což by přineslo víc nákladů než ponechání stávající situace, tedy nechat advokátní kanceláře dokončit svá řízení. Připomíná, že náklady jsou vyúčtovávány, hrazeny podle skutečně odvedené práce a jsou zastropovány částkou 400 000 Kč měsíčně. Tohoto stropu nebylo dosaženo v žádném z měsíců. Dodává, že tím, že práce ubývá, tak ubývá i nákladů.

věřitel KLEMENT tomuto rozumí a dotazuje se, zda má IS představu o tom, jaké náklady, resp. čas, by byly nutné v případě převedení agendy jen na jednu advokátní kancelář vzhledem k tomu, že práce ubývá. Je otázka, zda nezkusit zorganizovat výběrové řízení na advokátní kanceláře. Mohly by se účastnit i advokátní kanceláře, které služby aktuálně poskytují. Po zhodnocení případných nabídek doufá ve snížení hodinové sazby účtované advokátními kancelářemi. Do skončení výběrového řízení navrhuje schvalovat per rollam náklady právního zastoupení měsíčně za stávající dvě kanceláře. Jde o to, že členové věřitelského výboru dostanou nějakou tabulku, která obsahuje položku analýza či diskuze, na které se strávilo 30 hodin, ale výstup členové věřitelského výboru ne vždy z tohoto vidí a nejsou tak schopni ho ověřit.

David Vandrovec se nad tímto udivuje. Musel by se domluvit s oběma kancelářemi o možnosti případného převzetí sporů jednou z nich.

Ondřej Krotíl vstoupil do diskuze. Upozornil, že většina těch sporů je vedena 3 nebo 4 roky, tudíž je spis objemný. Nedovedl by si osobně představit, jak přebírá agendu Čalfa, Bartošík a partneři. Náklady by podle něho byly astronomické vzhledem k nutnosti nastudování 20 nebo 30 spisů, které jsou vedeny 2 nebo 3 roky, kdy spis může obsahovat například 500 listů. Domnívá se, že náklady na prostudování spisů by se mohly rovnat půlročnímu, či ročnímu rozpočtu, který je nyní vynakládán.

věřitel KLEMENT toto chápe a uvádí, že by musely být zastropovány i náklady související s převzetím agendy. Součástí nabídky by v případě výběrového řízení byly i náklady na převzetí a nastudování spisů. Nicméně nemá představu, jakou časovou a finanční náročnost by to znamenalo, jestli by se mělo jednat například o 20 nebo 10 hodin apod.

Ondřej Krotíl se dotazuje, zda má věřitel KLEMENT představu o tom, jak si představuje nastudování spisů. Aby bylo možné odhadnout časovou náročnost, bylo by potřeba všechny advokátní kanceláře vpustit do oněch spisů. Většina kanceláří by tedy zřejmě práci nacenila hodinovou sazbou, když stěží může odhadnout, jaký bude rozsah, když nezná ty spisy.

věřitel KLEMENT argumentuje zveřejňováním incidenčních sporů v rejstříku, což by mohlo dát advokátním kancelářím o tomto představu, na základě které by mohly časovou náročnost stanovit. Předpokládá, že výběr z uchazečů by se řídil nabídnutou hodinovou sazbou, což je ostatně i nynější způsob účtování.

Martin Fejřárek rozumí obavám věřitele KLEMENT. Shrnuje, že bez informací, které nedostává ani předseda, nechce věřitelský výbor dávat advokátním kancelářím bíanco šek, když neví přesně za co a na jak dlouhou dobu. Dodává, že se jen v obecné rovině konstatovalo, že se spory ukončují, ale členové věřitelského výboru nemají představu, jakým směrem se budou spory ubírat a jaké budoucí náklady na právní zastoupení s tím budou spojené, a proto je složité pro členy věřitelského výboru toto odsouhlasit, popřípadě neodsouhlasit.

Ondřej Krotíl namítl, že se jedná o soudní spory, které je dopředu těžké odhadnout. Konstatuje, že u soudních sporů je těžké odhadnout, jaké úkony bude potřeba pro řízení realizovat, respektive stanovit penzum hodin, které bude potřeba vynaložit. Předpokládá, že v případě nového výběrového řízení by výherce měl stejně jako nyní zastropované náklady. Tvrdí, že náklady pro majetkovou podstatu jsou relativně predikovatelné, když vezmeme v úvahu jejich limit 400 000 Kč měsíčně. Dodal, že zasílají výkazy, ze kterých jde tyto poskytované právní služby ověřit.

Martin Fejřárek na toto reaguje konstatováním, že otázka výkazů již byla řešena. Výkazy byly poslány v balíku najednou. Souhlasí, že spory je dopředu těžké odhadnout, nicméně chybí i nějaký rámcový odhad. Dodává, že se snažil zprostředkovat pohled věřitelského výboru na to, co je nyní problémem a nemá aktuálně řešení tohoto problému a bere to jako diskuzi a sděluje, co je pro členy věřitelského výboru ten problém. Byl by rád, kdyby se do diskuze zapojili i ostatní členové.

Ladislav Řehák k tomuto doplňuje, že byly zaslány situační zprávy, ze kterých je zřejmé, co IS skrze advokátní kanceláře řeší. Z toho je podle něj možné si udělat nějaký obrázek. Velká část jsou spory, jak incidenční, tak spory z odpůrčích žalob nebo vymáhání pohledávek. Pak tam jsou další věci, kdy rámcově nastínili, co bude třeba s tou kterou věcí dělat. Pokud k těmto zprávám má věřitelský výbor výhrady, je možné je doplnit nebo více konkretizovat. Myslí si, že představa o tomto je jasná a netuší, jak to udělat jasnější. Pokud by byly konkrétní jednotlivé výhrady, tak je připraven vše doplnit.

Martin Fejřárek se dotázal, zda ještě někdo z věřitelského výboru má podnět k diskuzi. Nikdo však nic nechtěl doplnit. Poté s ohledem na návrh hlasování ve zprávě IS navrhuje další postup. S ohledem na vyhodnocování podkladů k nákladům právního zastoupení IS ze strany klientů předpokládá, že nebude možné dnes o návrhu hlasovat a navrhuje hlasování per rollam, kterou jako zástupce klienta preferuje.

Zmiňuje, že IS ve zprávě k nákladům na právní zastoupení k návrhům na hlasování připojuje ještě eventuální žádost s dotazy. Pokud to proběhne stejně jako v předchozím případě, tedy že se náklady na právní zastoupení neschválí, jak se postavit k položeným dotazům. Neví, jak by o tom provedl hlasování, jelikož se jedná o otevřené otázky. Věřitelský výbor by se tedy asi musel shodnout na některém z dalších jednání, jelikož když dnes není znám výsledek hlasování, by mělo smysl dávat dohromady potenciální pokyny IS, kdy navíc se opět narazí na to, že zpráva IS ohledně nákladů právního zastoupení nemají jednotliví členové věřitelského výboru projednány s klienty.

Radan Janoš navrhuje opakovat per rollam hlasování o návrhu v nějaké kratší lhůtě. Nepředpokládá výsledek, ale konstatuje, že podklady od IS poskytují informace, se kterými se dá pracovat. Pokud by hlasování mělo znovu negativní výsledek, souhlasí s vyřešením otevřených otázek na další schůzi věřitelského výboru s ohledem na mnoho variabilit, které se nabízejí. Otázky by se pak řešily krok po kroku a případ od případu.

Martin Fejřárek souhlasí a dotazuje se IS, zda je nezbytné každý případ řešit skrze advokátní kanceláře nebo zda je možné, aby část objemu práce zajišťoval IS vlastními kapacitami.

David Vandrovec konstatuje, že takové převzetí objemu práce není v možnostech IS. Z důvodu, že právní náklady byly vždy schvalovány, a tak veškeré právní otázky nastudovali právní zástupci IS. Dále uvádí, že je o sporech informován zběžně a nemyslí si, že by převzetí z jeho strany bylo ku prospěchu věci, pokud by měl jít například na dvě naplánovaná jednání příští týden. Navíc je správce i v dalších insolvenčních věcech, ve kterých má také naplánovaná další jednání a další jednání se nařizují. Například bylo nařízeno jednání o námitkách proti správě, respektive proti návrhu na vydání výtěžku u VPE. Na 25. 5. 2021 má nařízeno jednání v jiné věci, do konce května by měl mít nařízenou schůzi věřitelů v dalším insolvenčním řízení a do toho musí plnit povinnosti vůči soudům v ostatních věcech. Uzavírá, že není možné nastudovat takové množství věcí s ohledem na množství sporů, které ve VPE vede. Toto nelze dělat v jednom člověku. Ještě doplňuje, že předpokládá více nařízených jednání v souvislosti s lepší epidemiologickou situací, a to alespoň po dobu, než se situace srovná.

Martin Fejřárek se snaží zpřesnit svou otázku. Chápe, že komplexní agendu advokátních kanceláří nelze převzít, ale dotazuje se spíše na to, jestli lze alespoň nějakou část řešit interními kapacitami nebo vůbec žádná ani dílčí část.

David Vandrovec zanalyzuje situaci, ale nyní není schopen odpovědět.

Martin Fejřárek shrnuje, že je to otázka, o které se dá později diskutovat. Dále uvedl, že s ohledem na to, že zpráva je doplněna i informacemi z věřitelského výboru, mohl by se pokusit v krátké lhůtě zpracovat zápis z této schůze, aby měli klienti úplnou informaci vedle té zprávy insolvenčního správce a v návaznosti na to, by bylo možné v co nejkratší lhůtě hlasovat o předmětném usnesení a poté případně svolat další schůzi věřitelského výboru, kde by se diskutovaly otevřené otázky. To je varianta 1. Další variantou by bylo hlasovat rovnou bez toho, aby byl zpracován zápis, hlasování by pak mohlo být zahájeno dnes. Na názor k tomuto se obrátil na věřitelský výbor.

věřitel KLEMENT je připraven hlasovat rovnou.

Zdeněk Krejčíček je také připraven hlasovat okamžitě.

Radan Janoš má pokyn hlasovat per rollam. Nemyslí si, že je potřeba dělat urychleně zápis vzhledem k tomu, že by v něm nebyly žádné významné informace například ohledně stavu řízení a pohledávek. Hlasování per rollam se může z jeho pohledu v podstatě vyvolat ihned, bez nutnosti čekat na zápis.

Martin Fejřárek v návaznosti na toto dneřní jednání vyhlásí hlasování per rollam. Předpokládá, ře stanoví zhruba týdenní lhůtu pro hlasování, aby měli klienti možnost se seznámit s předmětnou zprávou a předat pokyny k hlasování.

V reakci na žádost IS ve zprávě IS, a to vyjádření věřitele E-INV 24 zdali se cítí způsobilý k hlasování, dodává, ře společnost E-INV 24 se cítí způsobilá k hlasování. Dílčím způsobem odkázal i na usnesení insolvenčního soudu, který zamítl návrh IS na vyslovení nezpůsobilosti k výkonu člena věřitelského výboru. Jedná se v podstatě o analogii a nevidí naplnění žádného z důvodů. Hlasovat v této věci společnost E-INV 24 bude.

David Vandrovec k tomuto dodává, ře insolvenční soud zcela nepochopil argumentaci IS. IS nenamítal nezpůsobilost být členem věřitelského výboru, IS namítal nemořnost hlasování, neboť se IS domnívá, ře jde o hlasování ve vlastní věci. Pořádal Ladislava Řeháka o doplnění.

Ladislav Řehák rozporuje, ře usnesení soudu je analogií ke zprávě IS. V předmětné zprávě bylo poukazováno na jiné ustanovení, ale respektuje to, co bylo řečeno, ale to, co shrnul insolvenční soud, bylo dle jeho názoru k jiné věci.

Martin Fejřárek si je toho vědom, a proto na zmíněné usnesení odkazoval pouze dílčím způsobem, co se týká části argumentace. Nicméně s vědomím odkazu na ř 53 insolvenčního zákona sděluje, ře jako věřitel a člen věřitelského výboru překážku v hlasování nevidí.

Ladislav Řehák toto bere na vědomí.

David Vandrovec pořádal věřitelský výbor o vyjádření alespoň k nákladům za období leden až březen 2021. Věří, ře vyúčtování bylo zasláno, ale může být zasláno opětovně.

Martin Fejřárek přeformuluje návrh k hlasování na dvě usnesení, aby vyhověl požadavku IS.

David Vandrovec souhlasí i s odkazem na návrh jednoho z členů věřitelského výboru, ře by se mohly náklady na právní zastoupení schvalovat každý měsíc.

Martin Fejřárek vyhlásí hlasování v takto modifikované podobě dle dohody.

Obecná diskuze nad dalřím postupem (bod 4)

Martin Fejřárek dal prostor k diskuzi, avřak nikdo žádný podnět nepodal. Program je tedy vyčerpán.

Radan Janoš navrhuje, aby se věřitelský výbor dohodl na termínu dalřího jednání.

Martin Fejřárek by vyčkal na výsledek hlasování per rollam. Avřak toto nechává na uvážení věřitelského výboru.

David Vandrovec výboru sdělil, ře termín nemusí být stanoven ihned, ale stačí se domluvit po telefonu nebo e-mailem.

Martin Fejřárek navrhl, aby schůze byla v termínu ve čtvrtek po obědě, jak je již standardem, s tím, ře pokud by hlasování dopadlo negativně, tak by byla chůze dřívě, a pokud by dopadlo pozitivně, tak by byla schůze v intervalu standardního měsíce nebo měsíce a půl.

Radan Janoš souhlasí.

Ostatní členové věřitelského výboru nic nenamítají.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 154677 / 2021 Ev. číslo: e9d29e47-f6ac-40ad-be0b-b809bae346e3
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 928313890
Věc: Zápis z jednání schůze věřitelského výboru - VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

Odesílatel:

ID schránky: 5vhjqpq6 Typ datové schránky: PFO
Osoba: Martin Fejřárek - JUDr. Bc. Adresa: Josefa Lady 2106/1, 43401
Martin Fejřárek, advokát Most, CZ

Dodáno do DS dne: 15.07.2021 10:20:04 **Odesláno do DS dne:** 15.07.2021 10:20:04
Č.j. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele: 2020/052
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: 0 / 0 Sb. Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
Sériové číslo certifikátu: 0155c724 Platnost: 21.05.2021 - 10.06.2022
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 15.07.2021 10:20:04)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 15.07.2021 10:13:08
Datum a čas autom. ověření: 15.07.2021 10:28:43

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		2021_07_15_E-INV 24 s.r.o. Přípis zápis z jednání schůze věřitelského výboru.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
2		Zápis z 52. zasedání věřitelského výboru VPE_FIN.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 15.07.2021 10:28:43 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.