

 **Krajskému soudu v Ostravě**
Havlíčkovo nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

Do datové schránky, ID: jhyaeqv

Ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

V Praze dne 10. 10. 2021

Zápis z jednání schůze věřitelského výboru

Vážení,

společnost E-INV 24 s.r.o., IČO: 026 78 730, se sídlem Václavské náměstí 772/2, 110 00 Praha 1, jakožto předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. konstatuje, že se dne 15. 7. 2021 konalo 53. jednání věřitelského výboru s tím, že zápis z něj zasíláme v příloze tohoto sdělení a žádáme nadepsaný soud o zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

S pozdravem

JUDr. Martin Fejřárek, advokát
E-INV 24 s.r.o.

Přílohy:

- *Zápis z 52. jednání věřitelského výboru (1)*

Zápis z 53. jednání věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)

- Termín:** 15. 7. 2021 ve 13:00 hodin
- Místo:** online přes MS Teams prostřednictvím odkazu:
https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YzNIYTcyN2ItYzVmOC00MmlxLTkwNTItYWZjZGRIMjgxMDY3%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%220b83666b-fc31-49d9-9740-8aeb672559f4%22%2c%22Oid%22%3a%227c4ea998-492a-43e2-b9a7-268085719d55%22%7d
- Účastníci:** Martin Fejférek, za E-INV 24 s.r.o.
Radan Janoš, za JET Money s.r.o.
Zdeněk Krejčíček, za ZVVZ-Enven Engineering, a.s.
Josef Chýle a Martin Ondroušek za KLEMENT a.s.
David Vandrovec, Radim Škarpa a Martin Sláma za insolvenčního správce (dále jen „IS“)
- Body jednání:**
1. projednání zprávy IS;
 2. náklady právního zastoupení pro vymáhání pohledávky vůči společnosti MOGET;
 3. náklady právního zastoupení IS;
 4. odpovědi IS na dotazy členů VV;
 5. obecná diskuze.

Zápis:

Zahájení schůze

Martin Fejférek, předseda věřitelského výboru, zahájil jednání a spustil po předchozím souhlasu nahrávání. V souladu s přehledem bodů k projednání, které zasílal krátce před jednáním během dnešního dopoledne, navrhl začít projednáním zprávy IS. Za zaslání zprávy IS poděkoval a konstatoval její doručení členům věřitelského výboru v písemné podobě. Poté se obrátil se na Davida Vandrovce, zda ji chce ústně krátce doplnit.

Projednání zprávy IS (bod č. 1)

David Vandrovec se ujal slova a konstatoval, že nic k doplnění nemá, nicméně je připraven odpovědět na dotazy členů věřitelského výboru, pokud nějaké mají.

Martin Fejférek poděkoval a uvedl, že on sám žádný dotaz vznést nechce. Vyzval proto ostatní členy výboru, zda se chtějí na něco zeptat.

věřitel KLEMENT se ujal slova s tím, že by se rád Davida Vandrovce zeptal na tabulku cashflow a vyjádření. IS v tabulce uváděl, že očekává výtěžek ve věci Assmont v celkové hodnotě 2,5 milionu korun z vymáhání a prodeje pohledávek mezi dubnem a červencem 2021. Rád by se dotázal, zda byla již částka vymožena, případně v jakém je to nyní stavu.

David Vandrovec se obrátil na Radima Škarpu, zda nemá tyto informace.

Radim Škarpa odpověděl, že bohužel z hlavy tyto informace neví, ale že informace doplní. Nicméně si myslí, že to platí, jak měli podle toho kalendáře.

David Vandrovec doplnil, že tam byl splátkový kalendář a není si vědom toho, že by nebyl plněn. Předpokládá tedy, že je vše v pořádku.

Radim Škarpa dodal, že vše ještě ověří s paní Markovou.

David Vandrovec slíbil, že o této informaci zpraví výbor písemně, avšak až po 19. 7., neboť do té doby je kolegyně Marková na dovolené.

věřitel KLEMENT poděkoval.

Náklady právního zastoupení pro vymáhání pohledávky vůči společnosti MOGET (bod č. 2)

David Vandrovec si vzal slovo a otevřel bod programu č. 2, což jsou náklady právního zastoupení pro vymáhání pohledávky vůči MOGETu. Konstatoval, že zprávu poslal. Domnívá se, že je velká šance na vítězství ve sporu, neboť je přesvědčen, že pohledávky MOGETu vůči VPE, které chtěli započíst, jsou již promlčené, avšak vzájemné pohledávky VPE promlčené nejsou, protože byly uplatněny soudní cestou. Domnívá se, že by se prostředky měly získat, avšak bude nutné podstoupit soudní spor.

Martin Fejřárek poděkoval za příspěvek a zároveň za nabídky, které přišly na základě vaší poptávky. Rád by se zeptal na nabídku, která se jeví jako ekonomicky výhodnější, tedy nabídka advokátní kanceláře Nosko & Partners. Zda by nebylo dobré s kanceláří ještě dořešit záležitost nákladů právního zastoupení, neboť druhá advokátní kancelář výslovně uvádí, že by jim nad rámec hodinové sazby náležela i tato část. U kanceláře Nosko & Partners zřejmě nevíme. Z e-mailu to zřejmě není.

David Vandrovec slíbil, že tuto informaci zjistí a rozešle ji do pondělí. Dále požádal, zda by věřitelský výbor mohl rozhodnout někdy během příštího týdne. V řízení bylo požádáno o prodloužení lhůty k vyjádření k návrhu protistrany. Potřeboval by vědět, která advokátní kancelář bude právním zástupcem, aby jí mohl předat materiály ke zpracování vyjádření.

Martin Fejřárek odpovídá, že jakmile bude doplněna ta informace, vyhlásí hlasování per rollam tak, aby bylo rozhodnuto v průběhu příštího týdne.

Náklady právního zastoupení IS (bod č. 3)

David Vandrovec otevřel bod č. 3 programu schůze, kterým jsou náklady právního zastoupení IS. Předpokládá, že tento bod se týká sporů vedených na území České republiky.

Martin Fejřárek toto potvrdil.

David Vandrovec připomněl, že na minulém výboru se diskutovaly možnosti, z nichž jednou bylo schvalování následné. Což se ukázalo jako neprůchozí při tom hlasování, kdy byla žádost rozdělena na to, co už bylo vyčerpáno, takže opravdu neví kudy kam. Připomněl, že sporů je hodně, některé jsou extrémně složité a že s nimi potřebuje pomoci. Nemá finanční prostředky na to, aby toto mohl hradit. Nehledě na to, že přísudky, které tam jsou, jsou součástí majetkové podstaty, pokud tam tedy budou.

Martin Fejřárek uvedl, ře za klienta, který s ním tu věć projednával jeřtě během dneřka, tak klient trvá na tom, ře záležitosť zajiřtění řechťo soudních sporů a právních zastoupení spadá do kompetence a činnosti IS. Způsob, jakým to IS zajistí, je na něm a i náklady, které jsou poměrně vysoké, a které už narostly do nějaké míry, již nemá v úmyslu schvalovat a hradit. Pořžádal ostatní členy výboru, mají-li projednané stanovisko se svými klienty, o sdělení jejich postoje.

věřitel KLEMENT odkázal na zápis z 52. jednání věřitelského výboru, kde byl navrřen postup do budoucna. Bylo uvedeno, ře by navrhli výběrové řízení, kde by byla stanovena hodinová sazba, výře odměny apod. Neví však, v jaké je to aktuálně fázi. Zda nějaké vyjednávání s advokátními kanceláři probíhá či nikoliv a jaký je aktuální stav. Pořžádal tedy o informace

David Vandrovec se ujal slova a uvedl, ře se domnívá se, ře při poskytování právních služeb je nezbytná vzájemná důvěra mezi klientem a advokátem. V situace, kdy zde jsou dlouhou dobu vedeny rozsáhlé spory dvěma advokátními kanceláři, k nimř má velkou důvěru, má za to, ře jejich změna by nebyla k ničemu dobrá.

Dále po krátké technické pauze zopakoval, ře při spolupráci s advokátními kanceláři je nezbytná důvěra. Vůči řem kanceláři, která nyní využívá, má velkou důvěru. Obává se, ře budování důvěry s novými advokátními kanceláři by bylo na dlouhé lokte, nehledě na to, ře spory jsou rozsáhlé a složité, a jakákoliv jiná nová kancelář, která by přistoupila, by musela trávit hodiny a hodiny studováním spisů a věcí, které se daného sporu týkají. Dodává, ře si myslí, ře by tam propálili mnohem víc hodin a ře náklady na toto by byly mnohem vyšší, než kdyby spory byly řed dokončeny. Jako možnost vidí například snížení limitu, který je v tuto chvíli stanoven na 400 tisíc korun měsíčně. Dále uvedl, ře ze zprávy je zřejmé, ře některé spory převzal, a to spory přihlářkové. Poukázal také na odpůřčí žaloby zahájené se souhlasem věřitelského výboru, kde byly náklady schváleny separátně mimo náklady jiné, a na spory, které se týkají majetkové podstaty, kde je on sám pasivně legitimován jako správce majetkové podstaty a kde nás žalují Vítkovice a.s. nebo BIC Ostrava s.r.o. o prostředky, které jsou v podstatě pohledávky zapodstatovými. Jsou tam další spory a budou další spory o vyjmutí z majetkové podstaty, co se týká projektové dokumentace. Konstatoval, ře sporů je opravdu hodně. Dost těžko si dokáže představit, ře by se daly zvládnout v jedné osobě. Pokud by členové výboru souhlasili se snížením limitu, mohl by v rámci něj přerozdělit práci nebo se na tom podílet více než nyní.

Martin Fejřárek se dotázal, zda má David Vandrovec představu, v jakých mezích by se dal měsíční limit posunout, aby mohl být návrh projednán s klienty.

David Vandrovec odpověděl, ře nemá a ře by tuto otázku přenechal věřitelskému výboru.

Martin Fejřárek konstatoval, ře tento bod se bude muset projednat s klienty. Dotázal se, zda má někdo další poznámky či návrh k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, ře se nikdo nepřihlásil, pokračoval s dotazem, zda má smysl rozvíjet návrh výběrového řízení, který padl na minulém jednání výboru a který byl na současném jednání IS označen za pravděpodobně neefektivní. Jestli tedy některý ze členů výboru chce přijít s konkretizací tohoto návrhu, či zda bude tato myřlenka opuřtěna.

Jelikoř se nikdo nepřihlásil, uvedl, ře tento nápad nechá jeřtě otevřený, nicméně ře na stole je konkrétní návrh, a sice na snížení měsíčního limitu. Připomíná opakované argumenty IS ohledně rozsahu agendy a dodává, ře je všichni znají a berou je na vědomí. Návrh s tímto projedná VV s klienty, zda by pro ně byla tato cesta přijatelná. Dal na závěr prostor ostatním členům výboru vyjádřit se. Slova se nikdo neujal a přesunul se k dalšímu bodu.

Odpovědi IS na dotazy členů VV (bod č. 4)

Martin Fejřárek připomněl, že proběhla výměna emailové komunikace ohledně požadavků členů věřitelského výboru JET Money s.r.o a KLEMENT a.s. IS na to reagoval a poslal určité podklady. Rád by se zeptal členů výboru, zda bylo vypořádání jejich požadavků dostatečné, či zda by chtěli něco dalšího dodat, popř. obdržet od IS.

Radan Janoš uvedl, že jeho klient podklady, z nichž poslední dostal včera, studuje. Pokud by bylo potřeba něco k doplnění, vyřešil by to cestou emailové komunikace požadavkem na IS.

Martin Fejřárek poděkoval.

věřitel KLEMENT uvedl, že nepovažuje odpověď za dostatečnou. Otázka byla projednávána na posledním jednání výboru, kde IS přislíbil kontaktovat autora článku i ČEB a přislíbil získat zprávu. Opětovně zdůraznil důležitost zprávy zvláště z hlediska možné odpovědnosti projektanta kotle.

David Vandrovec zpráva, respektive část, která byla k dispozici, byla zpracována do analýzy. Jediné, co může udělat, je potřeby požádat ČEB, zda by zprávu poskytli. Ale předem upozornil, že v tom nevidí smysl, protože ČEB doteď na žádnou z jeho žádostí nijak nereagoval. Co se týče získání zprávy od autora novínového článku, uvedl, že si nemyslí, že to je správný a řádný postup. Neví, jakou verzí zprávy autor článku disponuje, zda oficiální, či neoficiální. Zdůraznil, že si nemyslí, že by mohl distribuovat materiály, které nebyly primárně adresovány jemu samému. Jediná šance na to, jak by on mohl předat zprávu, je, že by mu ČEB zprávu předal s vědomím toho, že bude následně předložena věřitelskému výboru.

věřitel KLEMENT zrekapituloval dosavadní dění. Dříve požádal IS, ten však odpověděl, že se to netýká tohoto výboru. Věří, že IS sám nyní vidí, že to s projednávanou agendou rozhodně souvisí. Za věřitelský výbor navrhoval postup už minule, a smysluplnost nikdo nenapadl. Diví se, že podle IS existuje oficiální a neoficiální verze zprávy, věřitelský výbor nezná ani jednu. Jde pouze o to, zjistit, zda něco takového vůbec existuje, aby, až příště IS předloží členům výboru otázku ve věci odpovědnosti týkající se kotle, mohli členové zanalyzovat a měli nějaké informace, zda a jakou cestou půjdeme. Minule, když IS předložil podklady, uvedl, že k tomu nic nemáme, a že si to necháme od někoho posoudit, tak jsme hledali jiné advokátní kanceláře.

Nyní se dozvídáme, že snad může existovat nějaká oficiální a neoficiální verze zprávy. Navrhuje a byl rád, aby se ostatní členové výboru vyjádřili k jeho návrhu, ať řeknou ne, pokud to nepovažují za smysluplné. Bylo by alespoň zachyceno, že ostatní členové věřitelského výboru nechtějí, aby se zjistil skutečný stav ve věci této záležitosti. Minule navrhnul postup, o kterém je přesvědčen, že s projednávanou agendou souvisí. Chápe, že třeba nedostaneme ty informace, že se ČEB nevyjádří nebo dokonce ani třeba novinář, jestli bude krýt své zdroje. Toto bylo již projednáno minule. V mezidobí IS napsal nesmysl o tom, že si věřitel KLEMENT něco řeší sám, což vidíte, že nikoliv.

Dále požádal IS o oslovení obou již zmíněných subjektů, pokud by s tím souhlasili ostatní členové výboru. Pokud nikoliv, měli by tento postoj oficiálně vyjádřit, i to je důležitá informace pro zbývající věřitele. Pokud by členové výboru nevyslovili nesouhlas, vyzval k postupu dohodnutém na minulém jednání.

David Vandrovec uvedl, že sdělil, že s insolvenčním řízením nesouvisí žádost věřitele KLEMENT na získání informací o tom, jací jsou zájemci o pohledávku ČEB za Aduláry. Žádosti věřitele KLEMENT byly dvě: jednak získat tuto informaci a jednak získat zprávu společnosti Škoda Praha. Zdůraznil, že si myslí, že jednoznačně vysvětlil ve své zprávě, že informace o tom, komu ČEB prodává svoje vlastní pohledávky vůči třetí osobě, se opravdu insolvenčního řízení netýkají.

Zadruhé nikde nenapsal ani neuvedl, že by věřitel KLEMENT získával informace někde stranou. Uvedl však, že napsal, že pokud věřitel KLEMENT tyto informace žádá, může si je od ČEB vyžádat sám. Vzhledem k tomu, že se to netýká insolvenčního řízení VPE, nevidí důvod, proč by měl věřiteli KLEMENT tyto informace shánět.

Co se týče zprávy společnosti Škoda Praha, je přesvědčen, že několikrát jednoznačně výboru odpověděl, jak to s touto zprávou je. Do analýzy byly zpracovány materiály získané od pana Kellnera, který je zaměstnancem VPE. Toto na minulém jednání věřitelského výboru jasně řekl. Tato zpráva, již pan Kellner disponuje, není zpráva oficiálně získaná od ČEB nebo společnosti Škoda Praha. Přesto se IS touto zprávou zabýval, tato zpráva byla zpracována do analýzy, závěry této analýzy jsou zřejmé. Nehledě na to, že tato zpráva je pouze jednou z mnoha zpráv zpracovaných do analýzy.

Zopakoval, že může požádat ČEB – a učiní tak ještě dnes – o zaslání zprávy. Zdůraznil však, že přestože uvažoval o dotázání konkrétního novináře, po úvaze dospěl k závěru, že i kdyby zprávu od tohoto novináře získal, nemohl by ji předložit výboru, jelikož neví, jaká bude její validita. Konstatoval, že výbor dobře ví, že mu bylo sděleno společností EGAP, jež je velmi úzce propojena s ČEB, že informace o takové zprávě, kterou žádá, nemají. Pokud se tedy bavíme o oficiální nebo neoficiální verzi, jde čistě o spekulace, neboť IS zprávu oficiálně nikdy nezískal. Tuší však, že existuje, resp. asi ví, že existuje, jelikož existují nějaké materiály, které se toho týkají. Avšak pokud ji autoři nebo zadavatelé zprávy oficiálně nevydají, nemůže s tímto nic dělat.

věřitel KLEMENT poděkoval a vzal toto vyjádření na vědomí. Navrhnul, aby se ostatní členové výboru vyjádřili k jeho požadavkům. Vyzval členy výboru, ať se k jeho návrhu vyjádří, buď ať zamítnou ten návrh a řeknou, že jsou proti, aby bylo takto postupováno ze strany IS, nebo ať návrh podpoří a takto o to IS požádáme.

Martin Fejřárek poděkoval a řekl, že z jeho pohledu předložení dokumentu ze strany IS neznamená, že by IS garantoval správnost toho dokumentu. Ani způsob získání dokumentu podle něj není problém. Souhlasil s tím, aby IS požádal dalšími cestami o získání zprávy.

Radan Janoš se připojil k požadavku věřitele KLEMENT a Martina Fejřárka. Usoudil, že by bylo prospěšné, aby výbor získal jakoukoliv zprávu týkající se kotle a Adularye v jakékoliv verzi, neboť v ní mohou být informace podstatné pro průběh insolvenčního řízení. Proto se tedy k požadavku připojuje. Pokud bude potřeba oslovení nějakého novináře, mělo by se tak učinit. Nikde není psáno, že novinář nebo autor zprávy nebo její část neposkytne. Pokud zprávu neposkytne, tak ji neposkytne, ale pokud ano, tak je šance, že se dostaneme k dalším informacím. Shrnul, že podporuje požadavek na získání zprávy.

Zdeněk Krejčíček se ztotožnil s argumenty Martina Fejřárka i Radana Janoše. Souhlasil s jejich závěry a nepovažoval za potřebné je dále rozvíjet.

Martin Fejřárek poděkoval členům výboru a konstatoval, že tímto je stanovisko jasné.

David Vandrovec potvrdil, že tyto závěry přijímá.

Obecná diskuze (bod č. 5)

Martin Fejřárek konstatoval, že z předeslaných bodů na dnešní jednání zbývá už jen obecná diskuze. Vyzval ostatní účastníky, aby přednesli své případné dotazy nebo připomínky.

věřitel KLEMENT uvedl, že má ještě dva doplňující dotazy. Napřed se zeptal, v jakém stavu je spor týkající se přeplacené nárokovatelné srážkové daně proti tureckému státu.

David Vandrovec odpověděl, že pokud ví, tak v tomto případě nejde vyloženě o spor, nýbrž o administrativní řešení. Bohužel se musí v této záležitosti počkat na konec kalendářního roku, kdy se budou veškeré daňové záležitosti, které tam jsou, opět řešit. Jelikož se v loňském roce nepovedlo podepsat jakýsi dokument s Adularií, což je velmi složité. Doufá, že se během tohoto roku nebo počátkem příštího podaří, aby to bylo vyřešeno.

věřitel KLEMENT řekl, že se k této otázce ještě vrátí, ale mezitím přednese druhý dotaz. Připomněl ve vztahu k části projektové dokumentace, ke které si činí nároky společnost Andritz. IS se na minulém věřitelském výboru zavázal, že identifikuje jednotlivé části, ke kterým si společnost Andritz činí nároky, stejně jako části, jež by šly poté případně prodat. Žádné takové vyjádření od IS zatím nepřišlo.

David Vandrovec uvedl, že k tomuto IS prozatím nepřistoupil z důvodu, jelikož vyzval všechny společnosti, které se na projektové dokumentaci nějakým způsobem podílely, aby uplatnily svá případná práva vylučovací žalobou. Domnívá se, že již byly podány dvě nebo tři tyto žaloby. Nyní si nepamatuje, zda sděloval, v jakém stavu projektová dokumentace je a jaká je její struktura. Řekl, že se jedná o velmi rozsáhlou složku s mnoha stovkami, možná tisíci, souborů, které je nutné projít, aby se určilo, který soubor byl vytvořen kterou společností a o co se bude přesně která společnost soudit, zda má být součástí majetkové podstaty či nikoliv. Neví, o jak velkou část projektové dokumentace se jedná. Obrátil se na Radima Škarpu s žádostí o doplnění.

Radim Škarpa doplnil, že jen ví, že se jedná o velké množství souborů s technickou dokumentací a s výkresy týkajícími se jednotlivých částí elektrárny.

David Vandrovec řekl, že je potřeba projít jednotlivé části s jednotlivými protistranami. Spor se společností Andritz se týká licenčních ujednání a autorských práv a je možné, že soubory, které sice nevytvořil přímo Andritz, ale bylo v nich použito jeho know-how, tak i tam si Andritz bude moci chtít zřejmě nárokovat tu svoji licenci a tedy nemožnost zahrnutí daného souboru do prodejního procesu.

Co se týká společnosti Andritz, zřejmě nám stejně nezbyde nic jiného než to nechat proběhnout vylučovací žalobou, což se týká i ostatních. Uvedl, že může požádat pana doktora Strnada, aby zaslal techniku a může určit termín, kdy by někdo označil soubory, které jsou jejich. Ale zpracování celého seznamu souborů a vypočítání procentuální části, aby bylo zřejmé, že se jedná o 8 % nebo 2 % z celého projektu, to si myslí, že tak není. Je pravda, že v minulosti se domnívali, že je to velká část celé té projektové dokumentace, ale je to jen velká část dokumentace kotelny.

věřitel KLEMENT by si dovolil odkázat na minulé jednání z konce dubna, kde David Vandrovec přislíbil vyslání technika, aby zjistil, na jakou část uplatňují svá práva, což je uvedeno i v zápise z tohoto jednání.

David Vandrovec se domnívá, že se jedná o nedorozumění. Nesliboval zjištění technika, ale pouze sděloval, že je zde tato možnost. Vzhledem k tomu, že je tato projektová dokumentace zatížena jinými spory, nevidí důvod, proč to řešit teď hned. Sdělil, že to můžeme řešit hned, ale nemyslí si, že to spěchá.

věřitel KLEMENT na toto reaguje tím, že je důležité, aby VV věděl, jaké části jsou nedotčené tím sporem a aby věděl, jakou část může nabízet k prodeji, protože toto se momentálně neví, respektive předpokládá, že toto členové VV neví. Ty části označené totiž nejsou.

David Vandrovec to také neví a vidí problém v tom, že těch souborů je obrovské množství, dovoluje si odhadnout, že jich mohou být tisíce, či desetitisíce.

Radim Škarpa dodává, že z hlavy tyto informace neví a sděluje, že je vše technicky provázané. Nerozumí technické dokumentaci.

David Vandrovec navrhuje, aby se dohodli na vyslání technika, aby věděli alespoň strukturu. Uvažuje nad možností zainteresování nějakého bývalého zaměstnance VPE, který by pomohl strukturu zpracovat. Navrhuje ukázat členům VV technickou dokumentaci, aby viděli, jak vypadá.

Radan Janoš si myslí, že by bylo vhodné jako první krok kontaktovat právního zástupce společnosti Andritz, protože jestli je ta dokumentace tak spleť, objemná a provázaná, tak se neví, jestli vůbec a jakým způsobem půjde vyčlenit část té dokumentace vůči níž Andritz nároky uplatňuje. Je důležité, aby se ujasnilo, jestli je možné část dokumentace takto vyčlenit nebo ne. Za tímto účelem je potřeba s právním zástupcem Andritz mluvit. Prosí, aby ho IS kontaktoval a zkusil s ním domluvit nějakého technika. Je možnost, že Andritz toto dělat nebude, ale alespoň bude VV vědět.

David Vandrovec si myslí, že by to Andritz mohl udělat, jestli to dobře pochopil, toto dokonce nabízel, že by někdo mohl přijít a označit soubory, které jsou jejich. Dodává, že soubory jsou do značné míry označeny i ve vylučovací žalobě, která obsahuje několik desítek stran seznamů souborů. Přislíbil, že se spojí s právním zástupcem Andritz Strnadem a dohodnou termín vyslání technika, který by označil soubory, které jsou vyloženy od Andritz nebo které by mohly být postiženy právní vadou.

věřitel KLEMENT za toto děkuje. Souhlasí s Radanem Janošem. Původní informace od IS byla, že se to má týkat 70 % dokumentace, nakonec toto bylo dementováno. Mělo se pak jednat jen o 70 % dokumentace týkající se kotle. Myslí si, že jemu i Radanu Janošovi, možná celému VV, nejde o to, aby věděli, zda je to 92 % nebo 48 %, ale aby skutečně věděli, zda si Andritz nárokuje valnou většinu dokumentace nebo zda je z toho vyňata pouze dokumentace kotle nebo nějaké jiné části a zbytek např. 60, 70 nebo 80 % naopak stojí vedle nebo je tomu jinak. To je informace, co je potřeba zjistit a takové informace dosud VV nemá. Původní informace byla, že se jedná o 70 % dokumentace, kde by se 30 % prodávala těžko. To asi cítí všichni, nebo by to bylo i nesmyslné. Nakonec vyplynulo, že VV neví, jaké části se to týká.

David Vandrovec je rád, že toto věřitel Klement řekl, protože pochopil, co věřitel Klement chce. Myslí si, že toto možné je. Shrnuje, že informace o 70 % z celkové části byla chybná a takováto nárokováná část se týkala jen části projektu. Myslí si, že bude nejjednodušší, aby technik řekl, co je postiženo, ale neví, zda bude technik schopen říct, co není postiženo. Přemýšlí, jak by se to dalo dohromady, aby to dávalo smysl. Aby neposkytl jen seznam souborů např. 30 stran, kde nepoznáme, co ten soubor říká a pak bude seznam tisícistránkový dalších souborů, kterých se to netýká, ale stejně by se nevědělo, co to je. Uvažuje, zda není lepší vytvořit něco, kde to bude rozděleno do kapitol, např. kapitola kotel nebo drtička uhlí a další. Dodává, že to nebude jednoduchá práce. V první řadě kontaktuje právního zástupce společnosti Andritz Strnada a projednat s ním, jakým způsobem se dá projektová dokumentace zmapovat, aby se zjistilo, co by se dalo prodat už teď a co nikoliv, co je tedy zatíženo. Pokud by to takto vyhovovalo, tak se takto postupovat může.

Radan Janoš si myslí, že by bylo dobré takto formulovat právnímu zástupci Andritz požadavek, a to například ve smyslu členění. Jak říkal věřitel KLEMENT, nejde úplně o to procento, ale bylo by skvělé, aby VV dostal nějaké segmenty, respektive dokumentaci rozčleněnou na segmenty. Nepředjímá, že se to povede nebo zda budou ochotni v tomto smyslu jednat. Nicméně by bylo dobré tento požadavek vznést. Může se podařit získat informace, že se tisíc označených souborů týká např. kotle a jiných tisíc souborů se týká jiného segmentu. A informace, na které segmenty právo uplatňují a na které ne. Z pohledu prodeje by to pak byla zajímavější situace, protože když budeme vědět, kterých segmentů se označené soubory týkají, tak se o těch segmentech a dokumentaci bude dát lépe uvažovat jako o předmětu prodeje. V tomto kontextu by se snažil s právním zástupcem Andritz komunikovat a uvidí se, k čemu to povede.

David Vandrovec souhlasí.

Radan Janoš se dotázal věřitele KLEMENT, zda k tomuto má nějaký dotaz, jinak by otevřel další téma.

věřitel KLEMENT k tomuto už nic nemá.

Radan Janoš se dotázal IS na podklady, konkrétně k podkladům o prostředcích na bankovních účtech. Dotazuje se k té nejvyšší položce, která činí nějakých 48 090 000 Kč.

David Vandrovec upřesňuje, že se jedná o finanční prostředky na účtě.

Radan Janoš chtěl připomenout ČEB 4 s poznámkou termínovaný vklad Adularya – zajištěno ve prospěch ČEB. Ptá se, co je to za finanční prostředky, a jak se nimi dá nebo nedá nakládat.

David Vandrovec k tomuto sděluje, že se s nimi nakládat nedá. Jedná se o prostředky, které jsou předmětem zajištění pohledávky ČEB, která se postupně mění z podmíněné na nepodmíněnou. V tuto chvíli tam je nepodmíněných asi 38 mil. Kč a nedají se použít pro majetkovou podstatu. Obrátil se na Radima Škarpu s dotazem na genezi vzniku tohoto. Pokud se nepletu byly to peníze, které Vítkovice platily na účet jako jakousi spoluúcast pojištění nebo něco takového.

Radim Škarpa sděluje, že o tomto má přesné informace Ladislav Řehák, ale je to spoluúcast k pojištění. Ale přesně neví.

David Vandrovec dodává, že by to měla být spoluúcast na pojištění, kde VPE z každé fakturace odváděla nějaké procento na tento účet a byla to právě spoluúcast pojištění, a ta pojistná na událost tam postupně naskakuje.

Radan Janoš k tomuto dodává, že jestli to správně pochopil, tak se s penězi nyní nedá nakládat, ale postupně se podmínky uvolňují čili postupně se uvolňují ty prostředky nebo ne?

David Vandrovec upřesňuje, že tomu tak není. Jde o podobný případ jako s penězi JET Money. Podléhá to souhlasu soudu. Až dá zajištěný věřitel, tedy v tomto případě ČEB, pokyn ke zpeněžení, tak musí IS dát žádost soudu o souhlas s tím pokynem, respektive vydáním výtěžku. Následně po rozhodnutí soudu a nabytí právní moci bude výtěžek vydán.

Radan Janoš se ujišťuje, že všechny prostředky jsou zajištěny ve prospěch ČEB.

David Vandrovec k tomu sděluje, že všechny tyto prostředky. Pohledávka činí 80 mil. Kč, kde výše prostředků na tomto účtu činí asi 50 mil. Kč. Částka je v eurech, takže se permanentně vyvíjí podle toho, jak se mění kurz.

Radan Janoš poděkoval za osvětlení situace.

Martin Fejřárek se dotazuje, jak probíhá lustrace přihlášených pohledávek a zda lze předpokládat, že proběhne naplánovaná schůze věřitelů, jelikož poslední naplánovaná schůze věřitelů byla odročena z důvodu, že nebylo úplně zřejmé, jak vypadá seznam věřitelů. Tak jestli bude seznam věřitelů v té podobě, aby se nařízená schůze věřitelů uskutečnila.

David Vandrovec na toto sděluje, že je to připraveno k odeslání, jen dodělává seznam, jelikož musí použít nový formulář vydaný Ministerstvem spravedlnosti, který je IS povinen používat od 1. 1. 2021. Formulář je velmi rozsáhlý, má přes 400 stran jen té původní části. Formulář není připraven na situace jako VPE, kde se vydává změněný seznam přihlášených pohledávek v průběhu insolvenčního řízení. Systém vždy vyhází všechny listy popřených pohledávek. Nereflektuje tak spory, kde věřitel byl úspěšný a pohledávka je následně zjištěna nebo např. kde bylo zpětvzetí, popření atd. Stejně pak list pohledávky svítí jako by byla popřena. Současně s vygenerováním tohoto formuláře, který má 1 400 stran, vygeneruje i staré formuláře, které se používaly před těmito. Seznamů by tam mělo být vícero. Celá

kancelář na tom pracovala poslední tři neděle. Procházeli to a u pohledávek, kde nebyla zřejmá situace, to bylo komunikováno. Je to tedy hotové a připravené k odeslání. Schůze věřitelů by se tak odročovat neměla.

Martin Fejřárek děkuje za vysvětlení. Pokud již nikdo ze členů věřitelského výboru nemá další otázky, tak z jeho pohledu je obsah schůze vyčerpán. Poděkoval všem za účast a dotázal se, zda se může naplánovat další schůze VV nebo zda se schůze naplánuje po schůzi věřitelů.

David Vandrovec navrhuje počkat na naplánování schůze po schůzi věřitelů s ohledem na to, že hlavním bodem z programu je rozhodnutí o počtu členů VV a případná dovolba členů a náhradníků.

Martin Fejřárek souhlasí a uvádí, že po schůzi věřitelů bychom se spojili i s případnými dalšími členy VV a domluvilo by se další jednání.

David Vandrovec pro úplnost zrekapituloval jeho úkony, na kterých se s VV dohodl. Tedy vyžádat si od ČEB a od pana novináře zprávu. Kontaktovat doktora Strnada ohledně projektové dokumentace. Získat informaci ohledně Assmontu.

Martin Fejřárek dodává, že IS by měl ještě zjistit od advokátní kanceláře Nosko & Partners, zda náleží přisudek té kanceláři podle jejich nabídky nebo klientovi.

David Vandrovec toto zjistí.

Martin Fejřárek popřál VV hezký den a rozloučil se.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 226078 / 2021 Ev. číslo: f2476be8-27c8-4759-b639-fa91f4b75bbc
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 955561654
Věc: Zápis z jednání schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: 5vhjppq6 Typ datové schránky: PFO
Osoba: Martin Fejřárek - JUDr. Bc. Adresa: Josefa Lady 2106/1, 43401
Martin Fejřárek, advokát Most, CZ

Dodáno do DS dne: 10.10.2021 19:21:04 **Odesláno do DS dne:** 10.10.2021 19:21:04

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele: 2020/052
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: 0 / 0 Sb. Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 0155c724 Platnost: 21.05.2021 - 10.06.2022

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 10.10.2021 19:21:04)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 10.10.2021 17:25:11

Datum a čas autom. ověření: 10.10.2021 19:27:31

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		2021_10_10_E-INV 24 s.r.o. Přípis zápis z jednání schůze věřitelského výboru.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
2		Zápis z 53. zasedání věřitelského výboru VPE.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 10.10.2021 19:27:31 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.