

 Vrchnímu soudu v Olomouci

Masarykova třída 609/1

779 00 Olomouc

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo nábreží 1835/34

728 81 Ostrava

Do datové schránky, ID: jhyaeqv

Ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

K č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-781

V Praze dne 20. 1. 2022

Dlužnice:

VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

IČO: 268 23 357

se sídlem Štramberská 2871/47, 703 00 Ostrava

Věřitel:

E-INV 24 s.r.o.,

IČO: 026 78 730

se sídlem Václavské náměstí 772/2, 110 00 Praha 1

Právně zastoupený:

JUDr. Martinem Fejfarčem,

advokátem společnosti FFK Legal, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Josefa Lady 2106, 434 01 Most

ev. č. ČAK: 17536

**Odůvodnění odvolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 12. 2021,
č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-781**

Přílohy:

1. Zápis z 51. jednání VV ze dne 11. 3. 2021
2. Výsledek hlasování per rollam a nákladech právního zastoupení IS ze dne 7. 4. 2021
3. Zápis z 52. jednání VV ze dne 29. 4. 2021
4. Výsledek hlasování per rollam a nákladech právního zastoupení IS ze dne 11. 5. 2021
5. Zápis z 53. jednání VV ze dne 15. 7. 2021
6. Zápis z 54. jednání VV ze dne 30. 9. 2021
7. Stanovisko k přípustnosti účasti třetích osob na činnosti insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení

I.

1. Věřiteli bylo dne 14. 12. 2021 doručeno usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 12. 2021, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-781 (dále jen „**rozhodnutí**“), kterým bylo rozhodnuto o odvolání věřitele z funkce člena věřitelského výboru.
2. Věřitel proti rozhodnutí podal v zákonné lhůtě dne 23. 12. 2021 blanketní odvolání. V návaznosti na to byl přípisem Krajského soudu v Ostravě, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-785, doručeným dne 5. 1. 2022, vyzván k doplnění podaného odvolání.
3. Věřitel tímto v návaznosti na výzvu soudu doplňuje odůvodnění svého odvolání o zákonné náležitosti.

II.

4. Věřitel napadá usnesení ve výroku o svém odvolání z funkce člena věřitelského výboru dlužnice (jediný výrok rozhodnutí), a to z odvolacích důvodů dle § 205 odst. 2 písm. e), f) a g) OSŘ a z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí.
5. Hlavní body odvolání věřitele lze shrnout následovně:
 - rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné a znemožňuje tak věřiteli procesní obranu;
 - rozhodnutí je založené na neopodstatněných a ničím nepodložených domněnkách;
 - věřitel vykonával funkci člena věřitelského výboru ve společném zájmu věřitelů a s odbornou péčí a není proto důvod pro jeho odvolání z funkce;
 - vlastnictví akcií společnosti VÍTKOVICE HAMMERING, a.s., není překážkou výkonu funkce člena věřitelského výboru.
6. Ačkoliv věřitel považuje za věcně nejpodstatnější body jeho argumentace to, že vykonává funkci člena věřitelského výboru ve společném zájmu věřitelů, s odbornou péčí a neupřednostňuje své zájmy před společnými zájmy věřitelů, je nucen se nejprve vyjádřit k nedostatečnému odůvodnění rozhodnutí, které způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. Tato vada rozhodnutí totiž značně komplikuje, resp. znemožňuje, věřiteli procesní obranu. Věřitel se totiž může jen těžko bránit proti svému odvolání z funkce, když z rozhodnutí není patrné, co má být důvodem tohoto odvolání.

III.

Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost rozhodnutí

7. Soud v rozhodnutí neuvádí své myšlenkové pochody, které ho vedly k učiněným závěrům a nepředstavuje logické zdůvodnění těchto závěrů. Rozhodnutí není koherentní celek, v němž by jednotlivé části měly logické vazby příčin a důsledků. Rozhodnutí tak nesplňuje požadavky § 157 OSŘ ani zásady transparentnosti a kontrolovatelnosti soudních rozhodnutí, které se v tomto ustanovení odráží. Soud se v části odůvodnění, kde zdůvodňuje své závěry (kterou věřitel považuje za stěžejní), omezil na 8 odstavců (body 22. – 29.), z nichž žádný nemá víc než dvě věty. Z této strohé části není patrné, co soud vedlo k rozhodnutí, které učinil ve výrokové části a rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné.

8. V závěru odůvodnění rozhodnutí (bod 30.) soud uzavírá, že v souladu s § 63 odst. 3 IZ rozhodl o odvolání věřitele z funkce člena věřitelského výboru. Podle uvedeného ustanovení insolvenčního může insolvenční soud člena věřitelského výboru odvolat **z důležitých důvodů, zejména při porušování nebo zanedbávání povinností**.
9. Soud však v rozhodnutí neuvádí, co má být oním důležitým důvodem. Pokud soud nějaký důvod pro odvolání spatřuje, měl by ho jasně vymezit. Současně by měl pečlivě zdůvodnit, v čem spatřuje důležitost tohoto konkrétního důvodu. Výhradně s důležitým důvodem totiž § 63 odst. 3 IZ spojuje možnost odvolání. Jelikož je „důležitý důvod“ neurčitým právním pojmem, který soud naplňuje obsahem při své rozhodovací činnosti, měla by být práce soudu při zdůvodnění o to preciznější. V opačném případě by totiž soud mohl rozhodovat podle své libovůle, což je v rozporu s právem na spravedlivý proces.
10. Věřitel by si podle odůvodnění rozhodnutí mohl jedině domýšlet, co má být důležitým důvodem, pro který ho soud odvolal z funkce člena věřitelského výboru. V bodě 29. rozhodnutí soud uvádí, že „*lze tudíž uzavřít (a **přisvědčit přiléhavé argumentaci Krajského státního zastupitelství v Ostravě**), že věřitel č. 508 svým výkonem funkce člena a předsedy věřitelského orgánu **ohrozil ochranu společného zájmu věřitelů**, k níž je věřitelský výbor primárně povolán, a projevil tak svou **nezpůsobilost** funkci člena tohoto výboru dále vykonávat.*“
11. Má být podle soudu důvodem ohrožení společného zájmu věřitelů? Nebo nezpůsobilost věřitele? Nebo obojí?
12. Soud se však svůj závěr o naplnění těchto důvodů (pokud to mají být důvody pro vyloučení) nezodpovídá. Z rozhodnutí naprosto není zřejmé, jak měl věřitel ohrozit ochranu společného zájmu věřitelů. Není ani zřejmé, proč by měl být nezpůsobilý k výkonu této funkce. Pokud by nezpůsobilost měla mířit na § 59 odst. 3 IZ, podle kterého insolvenční soud nepotvrdí volbu člena nebo náhradníka věřitelského výboru, je-li tu důvod pochybovat o jejich důvěryhodnosti nebo **o tom, že budou k výkonu funkce způsobilí**, pak je nutné upozornit na to, že rozhodnutí o neschválení člena věřitelského výboru by musel insolvenční soud vyhlásit **do skončení schůze věřitelů, na které k volbě člena došlo**.
13. Ještě více nesrozumitelnou a nepřezkoumatelnou činí argumentaci soudu, také vyjádření v závorce výše zmíněné citace, podle které soud přisvědčuje „*přiléhavé argumentaci Krajského státního zastupitelství v Ostravě*“. Argumentace KSZ je však postavena na existenci pochybnosti o nepodjatosti věřitele ve smyslu § 59 odst. 2 IZ. Má tedy být důvodem pro odvolání z funkce toto ustanovení? To opět věřitel nedokáže identifikovat. O pochybnostech o nepodjatosti věřitele soud v rozhodnutí nemluví a na § 59 odst. 2 IZ vůbec neodkazuje.
14. Pokud by záměrem soudu mělo být převzetí argumentace KSZ odkazem na jeho vyjádření, pak to je samozřejmě procesně vyloučené. Soud musí své rozhodnutí sám přesvědčivě zdůvodnit a nemůže ohledně odůvodnění odkazovat na podání dalších osob. Nadto věřitel musí zdůraznit, že ani s argumentací KSZ nesouhlasí.
15. Nebo by snad důležitým důvodem pro odvolání věřitele z funkce mělo být hlasování o nákladech právního zastoupení, které soud zmiňuje v bodech 25. - 27. rozhodnutí? Z odůvodnění rozhodnutí opět těžko říct.

16. Výše popsaná nedostatečnost odůvodnění rozhodnutí a jeho nepřezkoumatelnost odebírají věřiteli možnost se proti rozhodnutí bránit. Věřitel neví, proti čemu by se měl bránit. Nejsou mu totiž jasné úvahy soudu a zejm. konkrétní důležitý důvod, pro který byl z funkce odvolán.

Neopodstatněné a ničím nepodložené domněnky soudu

17. Pokud jde o hlasování o nákladech právního zastoupení (bod. 25. - 27.), pak zřejmě (možná) z něj soud dovozuje, že věřitel upřednostnil svůj zájem před společným zájmem věřitelů (viz bod 27.). Tato úvaha je však zcela lichá. Ohledně hlasování o nákladech právního zastoupení ve věřitelském výboru je v první řadě potřeba doplnit kontext, který soud v rozhodnutí ignoruje.
18. Náklady na právní zastoupení insolvenčního správce byly ve věřitelském výboru dlouhodobě diskutovaným tématem. V relevantní době byl sled podstatných událostí následující:
19. Náklady právního zastoupení se diskutovaly na 51. jednání věřitelského výboru ze dne 11. 3. 2021, kde bylo dohodnuto, že k nim insolvenční správce dodá podklady a následně o nich bude hlasováno per rollam.
20. Poté proběhlo hlasování per rollam, jehož výsledek byl vyhlášen dne 7. 4. 2021:

Návrh usnesení:

*„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka na období od 1.1.2021 s měsíčním limitem nákladů na právní poradenství insolvenčního správce ve výši **400.000,-Kč** (bez DPH), to vše v rozsahu právních služeb a s hodinovými sazbami osob poskytujících právní služby. Věřitelský výbor zároveň žádá insolvenčního správce, aby předkládal jednou měsíčně věřitelskému výboru vyúčtování poskytnutých právních služeb formou přehledu vyúčtovaných hodin.“*

Výsledek: nepřijato

Hlasování:

PRO: ZVVZ-Enven Engineering, a.s.
PROTI: Jet Money s.r.o.
ZDRŽELI SE: KLEMENT a.s., **E-INV 24 s.r.o.**

21. Náklady právního zastoupení se pak diskutovaly také na 52. jednání věřitelského výboru ze dne 29. 4. 2021, kde např. věřitel KLEMENT a.s., navrhl, aby na dodavatele právních služeb bylo vypsáno transparentní výběrové řízení.
22. Dále o nákladech právního zastoupení insolvenčního správce proběhlo hlasování per rollam, jehož výsledek byl vyhlášen dne 11. 5. 2021:

Návrh usnesení 1:

„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka na období od 1. 1. 2021 do 31. 3. 2021 ve výši 973.400,- Kč.“

Návrh usnesení 2:

„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka na období od 1. 4. 2021 do 31. 3. 2022 s měsíčním limitem nákladů na právní poradenství insolvenčního správce ve výši **400.000,-Kč** (bez DPH), to vše v rozsahu právních služeb a s hodinovými sazbami osob poskytujících právní služby. Věřitelský výbor zároveň žádá insolvenčního správce, aby předkládal jednou měsíčně věřitelskému výboru vyúčtování poskytnutých právních služeb formou přehledu vyúčtovaných hodin.“

Výsledek: usnesení 1 i usnesení 2 **nepřijato**

Hlasování:

PRO: ZVVZ-Enven Engineering, a.s., Jet Money s.r.o.
PROTI: KLEMENT a.s., E-INV 24 s.r.o.
ZDRŽELI SE: nikdo

23. Náklady právního zastoupení se diskutovaly rovněž na 53. jednání věřitelského výboru ze dne 15. 7. 2021 a poté se o nich hlasovalo na 54. jednání věřitelského výboru ze dne 30. 9. 2021 následovně.

Návrh usnesení:

„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka na období od 1.1.2021 s měsíčním limitem nákladů na právní poradenství insolvenčního správce ve výši **300.000,-Kč** (bez DPH), to vše v rozsahu právních služeb a s hodinovými sazbami osob poskytujících právní služby. Věřitelský výbor zároveň žádá insolvenčního správce, aby předkládal jednou měsíčně věřitelskému výboru vyúčtování poskytnutých právních služeb formou přehledu vyúčtovaných hodin.“

Výsledek: **přijato**

Hlasování:

PRO: Jet Money s.r.o., ZVVZ-Enven Engineering, a.s., Česká exportní banka, a.s.,
CENTR GROUP-ELMONT s.r.o.,
PROTI: E-INV 24 s.r.o.
ZDRŽELI SE: KLEMENT a.s.

Důkazy:

- Zápis z 51. jednání VV ze dne 11. 3. 2021 (1)
- Výsledek hlasování per rollam a nákladech právního zastoupení IS ze dne 7. 4. 2021 (2)
- Zápis z 52. jednání VV ze dne 29. 4. 2021 (3)
- Výsledek hlasování per rollam a nákladech právního zastoupení IS ze dne 11. 5. 2021 (4)
- Zápis z 53. jednání VV ze dne 15. 7. 2021 (5)
- Zápis z 54. jednání VV ze dne 30. 9. 2021 (6)

24. Z výše uvedeného je patrných několik věcí. Jednak to nebylo tak, že by věřitel E-INV 24 s.r.o., za každou cenu usiloval o to, aby nebyly schváleny náklady na právní poradenství insolvenčního

správce. Při prvním výše zmíněném hlasování se věřitel zdržel hlasování (jelikož neměl ujasněný postoj k tomu, zda výše plateb je přiměřená, zda nelze dosáhnout jejího efektivního snížení, při současném hájení společného zájmu věřitelů atd.). Následně dospěl k závěru, že náklady na právní služby lze snížit a ušetřit tak prostředky majetkové podstaty, aniž by to mělo negativní dopad na společný zájem věřitelů. Proto následně hlasoval proti schválení nákladů v částkách, které byly navrhovány.

25. To, že původně navrhovaná částka 400 000 Kč měsíčně byla nepřiměřeně vysoká, se ostatně potvrdilo tím, že nakonec byly náklady na právní služby insolvenčního správce schváleny s měsíčním limitem 300 000 Kč. Věřitel se však domnívá, že by náklady na právní služby mohly být ještě nižší, někde na úrovni 200 000 Kč. Proto nehlasoval ani pro usnesení na 54. jednání věřitelského výboru. Tento postoj věřitele však nic nevypovídá o tom, že by upřednostnil svůj zájem před společným zájmem věřitelů. Vypovídá o přesném opaku, kdy věřitel hleděl na efektivní vynakládání prostředků majetkové podstaty.
26. Věřitel nikdy nenavrhl, aby insolvenční správce nevyužíval právní služby externích advokátních kanceláří a nechápe, z čeho plyne přesvědčení soudu, že toto bylo jeho záměrem. Z žádných objektivních skutečností to neplyne a soud to v rozhodnutí nevysvětluje. Současně je nutné podotknout, že i další věřitelé v určitých momentech hlasovali proti schválení nákladů na právní zastoupení, konkrétně věřitelé Jet Money s.r.o., a KLEMENT a.s.
27. Na tomto místě je také vhodné připomenout, že podle § 39 IZ jsou náklady na činnosti, ke kterým je insolvenční správce povinen podle zákona (nebo podle rozhodnutí insolvenčního soudu), **zahrnutý v jeho odměně a nese je ze svého. Výjimečně** lze splnění těchto činností jinými osobami podle § 40 odst. 2 IZ hradit z majetkové podstaty, a to se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. To potvrzuje i konstantní judikatura nebo Stanovisko ministerstva spravedlnosti k přípustnosti účasti třetích osob na činnosti insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení, v němž je uvedeno: „**Využití třetích osob pro výkon funkce insolvenčního správce (např. při přípravě podkladů a návrhů jednání insolvenčního správce) je v insolvenčním řízení přípustné toliko výjimečně ve zvlášť odůvodněných případech a vždy pouze ve vztahu ke konkrétnímu (individuálně určenému) jednání.**“
28. Optikou tohoto pravidla přitom věřitel přistupoval k hlasování o nákladech na právní zastoupení insolvenčního správce a k jejich případnému rozsahu.

Důkazy:

- *Stanovisko k přípustnosti účasti třetích osob na činnosti insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení (7)*
29. Další svou nepodloženou konstrukci soud tvoří v bodě 26. rozhodnutí, když hovoří o absenci právního zastoupení ve sporu mezi dlužníkem a společností VÍTKOVICE HAMMERING, a.s., a dovozuje možné důsledky této absence na výsledek sporu.
 30. Věřitel však nerozumí tomu, proč je ze strany soudu absence právního zastoupení v tomto sporu vůbec zmiňována. Hlasování věřitele proti schválení nákladů na právní zastoupení jednak nemělo za cíl insolvenčnímu správci odebrat tyto prostředky. Snahou bylo pouze náklady snížit, jak bylo výše vysvětleno. Navíc i kdyby z majetkové podstaty ze strany věřitelského výboru nebyly

schváleny žádné prostředky na právní poradenství, vůbec by to nemuselo znamenat, že se insolvenční správce nenechá ve sporech zastupovat. Insolvenční správce by měl i přesto možnost nechat se ve sporech zastupovat advokátem, pouze by náklady hradil ze svého, resp. z odměny insolvenčního správce v daném insolvenčním řízení (která je na to dostačující). To ostatně předpokládá již zmíněný § 39 IZ. I kdyby však insolvenční správce advokáta na vlastní náklady nevyužil, **neznamenaloby to automaticky negativní dopady na výsledek sporu. Insolvenční správce je právní profesionál**, který by zastupování ve sporu jistě zvládl.

Řádný výkon funkce člena věřitelského výboru ve společném zájmu věřitelů

31. Věřitel vykonával funkci člena věřitelského výboru ve společném zájmu věřitelů, svědomitě a s odbornou péčí. Žádný jeho krok ve věřitelském výboru nezavdává pochybnosti o jeho nepodjatosti a věřitel nevidí ani žádný jiný důvod pro jeho odvolání z funkce.
32. Věřitel nikdy nevyužil žádnou z pravomocí věřitelského výboru, které mu dává § 58 IZ způsobem, který by vzbuzoval pochybnosti o jeho nepodjatosti ani se nepokusil iniciovat rozhodnutí věřitelského výboru, které by takové pochybnosti vzbuzovalo.
33. Pokud by z pohledu soudu mělo být důvodem pro odvolání z funkce hlasování o nákladech právního zastoupení insolvenčního správce, pak věřitel toto za zákonný důvod pro odvolání nepovažuje, jak podrobně zdůvodnil výše v bodech 17. až 28. tohoto přípisu.

Vlastnictví akcií společnosti VÍTKOVICE HAMMERING, a.s.

34. Pokud by důležitým důvodem pro odvolání z funkce člena věřitelského výboru mělo podle soudu být věřitelovo vlastnictví akcií společnosti VÍTKOVICE HAMMERING, a.s., pak ani s tímto věřitel nesouhlasí. Soud sice v rozhodnutí tento závěr výslovně neuvádí, ale odkazuje na stanovisko KSZ, které se v této věci již vyjadřuje konkrétněji. KSZ dovozuje nemožnost členství věřitele ve věřitelském výboru z § 59 odst. 2 IZ, podle něhož „členy ani náhradníky věřitelského výboru nemohou být osoby, u kterých je vzhledem k jejich vztahu k dlužníkovi důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.“ Ačkoliv se věřitel domnívá (jak již uvedl výše), že soud nemůže přejmout závěry KSZ pouhým odkazem na jeho vyjádření, z opatrnosti se přesto vyjadřuje i k názoru, že by u něj měly být dány pochybnosti o jeho nepodjatosti.
35. Věřitel je přesvědčen, že u něj pochybnosti o nepodjatosti dány nejsou a § 59 odst. 2 IZ, tak není naplněn.
36. Ustanovení § 59 odst. 2 IZ je koncipováno tak, že nemožnost být členem věřitelského výboru může být **založena povahou vztahu** dané osoby k dlužníkovi, kdy povaha tohoto vztahu odůvodňuje pochybnosti o nepodjatosti. Dále pak § 59 odst. 2 IZ demonstrativně vyjmenovává vztahy, které zakládají domněnku podjatosti; jde o osoby dlužníkovi blízké, vedoucí zaměstnance dlužníka, podle § 33 odst. 3 a § 73 odst. 3 zákoníku práce, společníky dlužníka, s výjimkou akcionářů, pokud nepůsobí v orgánech dlužníka nebo nevlastní dlužníkovy akcie anebo jiné jím vydané účastnické cenné papíry v souhrnné hodnotě více než desetiny základního kapitálu dlužníka, a osoby tvořící s dlužníkem koncern.
37. Věřitel však **není v žádném vztahu s dlužníkem**. Věřitel je pouze menšinovým akcionářem společnosti VÍTKOVICE HAMMERING, a.s. Je tedy ve vztahu (akcionářském) k této společnosti,

nikoliv k dlužníkovi. Ustanovení § 59 odst. 2 IZ tak nemůže být naplněno. To, že nemožnost být členem věřitelského musí být odůvodněna vztahem k dlužníkovi, nikoliv vztahem mezi dalšími osobami, přitom potvrdil také Vrchní soud v Olomouci ve svém usnesení ze dne 7. 3. 2017, sp. zn. 2 VSOL 1589/2016-B-122.

38. Věřitel také zdůrazňuje, že ve vztahu ke sporu iniciovanému insolvenčním správcem se společností VÍTKOVICE HAMMERING, a.s., nikdy nežádal žádné informace, nepožadoval nahlížení do jakékoliv dokumentace, neinicioval jakékoliv rozhodnutí věřitelského výboru, které by s předmětným souviselo ani nezavdal jakýkoliv jiný důvod, který měl vzbuzovat pochybnosti o jeho nepodjatosti nebo o tom, že věřitel hájí společný zájem věřitelů.
39. Navíc, pokud by důvodem pro odvolání věřitele z funkce člena věřitelského výboru mělo být vlastnictví menšinového podílu ve zmíněné společnosti, zřejmě by soud k odvolání věřitele přistoupil již dávno. Tato skutečnost totiž pro soud není žádnou novinkou.

IV.

S ohledem na výše uvedené věřitel navrhuje, aby odvolací soud usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 12. 2021, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-781 zrušil a řízení zastavil.

JUDr. Martin Fejřárek, advokát
za věřitele E-INV 24 s.r.o.

Zápis z 51. jednání věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)

Termín: 11. 3. 2021 ve 13:00 hodin

Místo: online přes MS Teams prostřednictvím odkazu:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MDk4MTkxYTUtOWZiMy00YWwRkLTgyZWItN2M1NGYxNDZmNDIw%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%220b83666b-fc31-49d9-9740-8aeb672559f4%22%2c%22Oid%22%3a%227c4ea998-492a-43e2-b9a7-268085719d55%22%7d

Účastníci: Martin Fejřárek, za E-INV 24 s.r.o.

Radan Janoš, za JET Money s.r.o.

Zdeněk Krejříček, za ZVVZ-Enven Engineering, a.s.

Josef Chýle a Martin Ondroušek, za KLEMENT a.s.

David Vandrovec, Ladislav Řehák, Ondřej Krotíl, Radim Škarpa, za insolvenčního správce (dále jen „IS“)

- Body jednání:**
1. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o aktuálním stavu majetkové podstaty, vč. informace o průběhu příprav schůze věřitelů;
 2. způsob zpeněžení pohledávek za třetími osobami, a to na základě rešerše insolvenčního správce o cenách jednotlivých způsobů zpeněžení;
 3. náklady na vymáhání pohledávek dlužníka VPE za rumunskou společností SC HIDROSERV SRL, ve výši EUR 118.017 s příslušenstvím;
 4. náklady na právní poradenství insolvenčního správce;
 5. obecná diskuse nad dalším postupem.

Zápis:

Zahájení schůze

Martin Fejřárek, předseda věřitelského výboru, zahájil jednání, přivítal přítomné a shrnul události od posledního konání věřitelského výboru. Uvedl, že došlo ke schválení nákladů na zastoupení advokátní kanceláři Erküt při obraně proti vymáhání pohledávek ze strany společnosti Adularya a ke schválení vyjmutí zbytného softwaru z majetkové podstaty.

Uvedl, že dne 22. 2. 2021 obdrželi členové věřitelského výboru zprávu IS o jeho činnosti. Ve zprávě byl příslib dodání podkladů k projektu Yunus Emre, které ale nebyly dodány.

Dále zrekapituloval body jednání věřitelského výboru. Poté předal slovo IS.

Zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o aktuálním stavu majetkové podstaty, vč. informace o průběhu příprav schůze věřitelů (bod 1)

David Vandrovec konstatoval, že ve zprávě IS uvedl, že cca do 14 dnů od dodání zprávy by měl předložit věřitelskému výboru dokumentaci k Andritz, resp. k projektu Yunus Emre. Uvedl, že analýza si vyžádala podstatně více času, než předpokládal, z důvodu velkého množství materiálu. Zprávu ještě IS pročítá, aby v ní nebyly chyby a předpokládá, že ji bude schopen distribuovat v řádu několika málo dnů či hodin. Poté předal slovo Ladislavu Řehákovi k doplnění.

Ladislav Řehák ve stručnosti shrnul obsah zprávy, resp. provedené analýzy. IS analyzoval zásadní dokumentaci, kterou má k dispozici, tzn. (i) dokumentaci mezi VPE a Adulara, (ii) protokoly týkající se analýzy uhlí, které bylo používáno pro spalování v elektrárně, (iii) zprávu VPE, která asi na padesáti stránkách shrnovala důvody technických komplikací – v kostce shrnuto byl problémem chlor v uhlí. Dále měl k dispozici výňatky zpráv ŠKODA PRAHA, ty IS také rozebral. Hlavní závěry jsou takové, že podle dostupné dokumentace existuje relativně mnoho relevantních důkazů, které potvrzují, že dodávané uhlí nesplňovalo parametry EPC kontraktu, a to jak ohledně obsahu chloru v uhlí, tak nesplňovalo i další parametry, co se týče zrnitosti uhlí, resp. velikosti jednotlivých částí uhlí. IS nyní nemá důkazy relevantně vyvracející závěry zprávy VPE. Aby IS mohl učinit relevantní závěr, tak by bylo nutno zpracovat poměrně detailní technickou analýzu, která by v podstatě vyvrátila tvrzení VPE. Pro zbytek informací odkázal na zprávu, kterou zašle VV.

David Vandrovec si vzal slovo a sdělil výboru, že nepředpokládá dotazy k této věci, jelikož věřitelský výbor nemá analýzu k dispozici. Navrhl projednat analýzu na dalším jednání věřitelského výboru, případně nabídl možnost odpovědí na písemné dotazy členů věřitelského výboru. Dále stručně rozebral žalobu na neplatnost převodu části závodu tzv. mostárny a kotlární. Uvedl, že soud v první instanci dal za pravdu IS, protistrana se proti rozhodnutí odvolala k vrchnímu soudu. Dále předal pro bližší informace slovo Ondřeji Krotilovi.

Ondřej Krotil věřitelskému výboru sdělil, že ve věci nebylo nařízeno jednání a ze strany vrchního soudu neproběhl ani žádný procesní úkon.

David Vandrovec dal prostor k dotazům, avšak nikdo dotazy neměl. Dále informoval o pojistné události HARD, kdy těsně po prodeji závodu byl zcizen majetek, který byl předmětem zajištění pohledávek některých věřitelů, respektive jednoho věřitele. Sdělil věřitelskému výboru, že případ řeší policie. Pro bližší informace předal slovo Ondřeji Krotilovi.

Ondřej Krotil k této věci sdělil, že policie tento čin stále prošetřuje. Současně byla uplatněna pojistná událost. Česká pojišťovna se však k této události doposud staví velmi rezervovaně a plnění odmítá. Pokud policie něco vyšetří, přičemž se zdá, že nějaké indicie, kdo odcizil předmětný hutní materiál, jsou. Vyšetřování však trvá docela dlouho, takže nezbyde než žalovat Českou pojišťovnu, aby vydala požadované pojistné plnění.

David Vandrovec dal prostor k dotazům, avšak nikdo dotazy neměl.

Způsob zpeněžení pohledávek za třetími osobami, a to na základě rešerše insolvenčního správce o cenách jednotlivých způsobů zpeněžení (bod 2)

David Vandrovec konstatoval, že nabídky na zpeněžení, které mu byly doručeny, zaslal předsedovi VV, který je dále distribuoval mezi další členy VV. Uvedl, že podle doručených nabídek se pohybujeme v řádu nízkých jednotek procent za aukci. Poznamenal, že by se jednalo o prodej mimo dražbu, ale formou v podstatě elektronické dražby. Nabídky dražebníků se pohybují od 3,5 % do 5 %. Připomněl, že minulý pokus prodeje probíhal také mimo dražbu, avšak tehdy to bylo formou inzerce, nebylo to

formou aukce. Nabídky však byly velmi nízké, proto IS od prodeje ustoupil, respektive zrušil výběrové řízení. Následně IS stejnou částku jako byla nejvyšší nabídnutá cena za kompletní balíček pohledávek, byl schopen inkasovat z jedné pohledávky, která byla v původním seznamu. Poté dal prostor k diskusi.

Martin Fejřárek se dotázal, zda má IS osobní zkušenosti s některou společností, která by potenciálně zpeněžovala pohledávky.

David Vandrovec na toto sdělil, že spolupracoval se všemi těmito společnostmi. Informoval, že společnost Gaute úspěšně zpeněžila závod v insolvenčním řízení VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY. Prodejní cena byla 1,2 mld. Kč. Upozornil však, že majetková situace na začátku řízení byla výrazně jiná než v řízení VÍTKOVICE POWER ENGINEERING. Se společností OK dražebník spolupracuje pravidelně při prodeji běžného majetku v insolvenčních věcech jako nemovitostí i dalšího majetku. Se společností Kova spolupracoval na jediné věci, kterou si přesně nepamatuje.

Radan Janoš se dotázal, jak se budou pohledávky nabízet, respektive inzerovat.

David Vandrovec sdělil, že je to na uvážení, jaký způsob vybereme. Pokud se vybere prostředník, tedy jedna ze společností, od které IS obdržel nabídku, bude inzerce zajišťovat tento prostředník – na různých serverech atd. To lze od prostředníka zjistit. Bez prostředníka je v podstatě jediná možnost na stránkách IS, na stránkách burzaspravcu.cz, kterou IS platí paušálně a prostřednictvím insolvenčního rejstříku. Ostatní inzerce by byly dražší, respektive by stály majetkovou podstatu nějaké peníze. IS si přitom není jistý, zda by dosah této inzerce byl dostatečný k tomu, aby nabídnutá cena za zpeněžované pohledávky byla zajímavá.

Radan Janoš sdělil, že společnost Kova inzeruje na dražby.cz, Gaute má verejnedrazby.cz. Předpokládá tedy, že by mohly mít nějaký dosah. Dotázal se, zda má OK dražebník také webové stránky. OK dražebník poslal pouze stručnou nabídku.

David Vandrovec se domnívá, že mají web na okdrazebnik.cz, ale není si jistý. Tyto informace nemá z důvodu, jelikož věřitelé tyto informace většinou nepožadují. Málokdy se stává, že by se poskytoval soupis inzerce a návštěvnosti. Toto se poskytuje jen na žádost věřitelů nebo soudu. Sdělil, že skrze tuto společnost se v naprosté většině případů získá částka přesahující částku uvedenou ve znaleckém posudku, avšak zkušenosti s touto společností má hlavně při prodeje nemovitostí, ne pohledávek

Radan Janoš poukázal na to, že pohledávky asi budou složitější na prodej, takže chtěl zjistit, který ze tří dražitelů by měl největší dosah.

David Vandrovec dodal, že bez ohledu na to, kde by inzeroval prostředník, lze využít inzerce v insolvenčním rejstříku, na stránkách IS a na stránkách burzaspravcu.cz, jelikož by to neznamenovalo žádný náklad pro majetkovou podstatu. Stránky burzaspravcu.cz platí IS paušálně a náklad je tak malý, že by vyúčtování bylo nepraktické, v rejstříku je to zdarma, na stránkách IS také.

Radan Janoš se dotázal, zda by inzerce skrze weby prostředníků byly zpoplatněny.

David Vandrovec je přesvědčen, že toto je zahrnuto v ceně, která je uvedená v nabídce. Podotkl, že je i v jejich zájmu, aby byl majetek zpeněžen za co největší cenu, a to vzhledem ke způsobu výpočtu jejich odměny.

Martin Fejřárek podotkl, že OK dražebník se podle internetových stránek zabývá spíše dražbou menších běžných věcí, Gaute naopak prodává i sofistikovanější celky.

David Vandrovec připomněl, že společnost Gaute je tou společností, která nedávno dražila společnost VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY, kterou vydražili za 1,2 mld. Jejich zkušenosti by měly být větší.

věřitel KLEMENT se dotázal, zda by se u společnosti Gaute nad rámec odměny 3,9 % + DPH hradily rovněž organizačními náklady 5000 Kč + DPH.

David Vandrovec k tomuto sdělil, že si není jistý, zda se bude poplatek platit na začátku nebo na konci aukce. Vzhledem k tak nízké částce je však zbytečné řešit, zda se bude platit částka na začátku nebo konci

Radan Janoš se IS dotázal, zda preferuje nějakou ze tří zvažovaných společností.

David Vandrovec sdělil, že nemá žádnou preferenci. Podle jeho názoru je společnost Kova, jejíž procentuální nabídka byla i nejvyšší, nevhodná, a to pro navrhovaný postup dražby vzhledem k počáteční slevě z ceny pohledávky. Osobně by vybíral mezi Gaute a OK dražby. Rozdíl mezi nimi je ve zkušenostech. Dodal, že nabídky jsou si cenově velmi podobné, konkrétně 3,9 % + DPH z částky prodeje a poplatek 5000 Kč + DPH u společnosti Gaute a odměna 3,5 % z částky prodeje a poplatek 5000 Kč + DPH u OK dražebníka. Je na zvážení, zda si vybrat společnost Gaute, kdy by vyšší cena o 0,4 % mohla být příplatkem za větší zkušenost a vyšší výnos.

věřitel KLEMENT se dotázal, zda by bylo možné požádat společnost OK dražebníka, aby připravila a zaslala přehled podobný tomu společnosti od Gaute. Zejm. kvůli tomu, jestli nabídka zahrnuje veškeré náklady, aby nedošlo k tomu, že by společnost požadovala úhradu dalších nákladů.

David Vandrovec o toto společnost OK dražebník požádá. Současně požádá, aby uvedli, kde budou inzerovat, jak budou postupovat atd.

Radan Janoš se dotázal, jak probíhá anglická aukce, kterou hodlá využít společnost Gaute.

David Vandrovec na toto nedokázal přesně odpovědět.

Radim Škarpa sdělil, že anglický typ aukce je ten typ, kde se přihazuje. Srovnal tento typ s typem holandským, kde se od počáteční vyvolávací ceny postupně ubírá.

Martin Fejřárek na toto sdělil, že anglická aukce je standardní typ aukce, kde se přihazuje a vyhrává nejvyšší nabídka.

Radan Janoš toto potvrdil.

David Vandrovec poznamenal, že Gaute ke zpeněžení nabízí 45 dnů, Kova 60 dnů od uzavření smlouvy o provedení aukce. Gaute by mělo být tedy rychlejší o 15 dnů. Znovu poznamenal, že se informuje u společnosti OK dražebník ohledně bližší specifikace její nabídky.

Dále nechal prostor k dotazům. Nikdo dotazy neměl.

Zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o aktuálním stavu majetkové podstaty, vč. informace o průběhu příprav schůze věřitelů (bod 1)

David Vandrovec přikročil k projednání záležitosti smlouvy s právním zástupcem v Turecku. Jde o problematiku vymáhání pohledávek VPE vůči tureckému státu vyplývajících z daní. Jednání stále probíhá. Poznamenal, že VV schválil jako odměnu 3 % z vymožené částky. Přestože to byla nabídka obou advokátních kanceláří, první advokátní kancelář nabídku zvýšila. Druhá AK má podle IS ve smlouvě nevhodné ustanovení, podle něhož by odměna 3 % byla počítána nikoli z částky, která bude vyplacena, ale z částky, kterou turecký stát přislíbí, že uhradí a následně proti tomu započte své další náklady. Poté předal slovo Ladislavu Řehákovi k doplnění.

Ladislav Řehák se ztotožňuje s vysvětlením IS a dodal, že si dovede představit i situaci, kdy by byla uhrazena určitá částka, ale do majetkové podstaty by nic nepřišlo. Toto nebylo schváleno ze strany VV, takže se to s advokátní kanceláří ještě řeší.

David Vandrovec poznamenal, že takto opatrný přístup je vhodný vzhledem k neznalosti tureckého práva a neví, co se může stát. Popsal hypotetický scénář, kde by IS byl úspěšný ve sporu a soud mu přiznal 3 mil. EUR, ale jiná složka státu by mohla započítat pohledávku, o které nemá IS v tuto chvíli ponětí. Tomuto scénáři se chce vyhnout.

Dále sdělil předpokládané datum přezkumného jednání schůze věřitelů, informace se zatím nemění, což by mělo být v měsíci květnu nebo červnu tohoto roku. Soud má připravené přezkumné listy, které jsou nejspíše již i zveřejněné. Upozornil však na komplikace související s pandemií covid-19.

David Vandrovec se dotázal společnosti KLEMENT, zda má ještě nějaké doplňující otázky.

věřitel KLEMENT na toto reagoval, že zatím nemá.

Náklady na právní poradenství insolvenčního správce (bod 4)

David Vandrovec otevřel otázku pokračování čerpání nákladů na právní zastoupení, jak byly schváleny do konce loňského roku. Nechal otázku volně k diskusi a odkázal na dokumenty zaslané VV. Zmínil, že ve zprávě zaslané VV jsou situační zprávy, konstatoval, že VV ví, kolik sporů se vede. Vyzdvihl, že těchto sporů je velké množství. Kvůli pozdnímu dodání dokumentů v úterý a jejich distribuci předsedou VV ve středu navrhnul možnost hlasování per rollam.

Martin Fejřárek se vyjádřil, že je připraven hlasovat v rámci jednání VV, avšak dotázal se ostatních členů VV na jejich názor.

Zdeněk Krejčíček se přiklání k hlasování per rollam z důvodu chybějícího stanoviska klienta.

věřitel KLEMENT se rovněž vyjádřil pro hlasování per rollam. S tímto požádal o podklady od předmětných advokátních kanceláří, ze kterých by plynula oprávněnost výše nákladů v souvislosti s paušální platbou 400 000 Kč měsíčně. Například přehled úkonů, jak se v minulost předkládaly VV.

David Vandrovec uvedl na pravou míru. Částka 400 000 Kč nebude paušální částka, jde o strop, do kterého se náklady za právní zastoupení mají v daném měsíci vejít. Náklady se v minulém roce pohybovaly na úrovni zhruba 100 000 Kč za jednu advokátní kancelář. Tuší, že se nikdy nedostaly na strop těch 400 000 Kč. Požádal o zapojení advokáta Ladislava Řeháka a Ondřeje Krotily, se kterými dělal vyúčtování po jednotlivých měsících za minulý rok. Toto vyúčtování by chtěl předložit VV. Informuje VV, že náklady byly skutečně vyúčtovány podle vykázaných hodin a odvedené činnosti, ale jsou zastropovány částkou 400 000 Kč.

Radan Janoš byl pro zaslání zmíněného přehledu. Připojil se k žádosti o hlasování per rollam.

Martin Fejřárek postup odsouhlasil.

David Vandrovec se dotázal, zda k tomuto má ještě někdo otázku. Poté se obrátil na Martina Fejřárka s dotazem, zda není vyčerpán program schůze věřitelů.

Martin Fejřárek uvedl, že ještě zbývá bod k záležitosti HIDROSERV.

Náklady na vymáhání pohledávek dlužníka VPE za rumunskou společností SC HIDROSERV SRL, ve výši EUR 118.017 s příslušenstvím (bod 3)

Martin Fejřárek se dotázal členů VV, jak požadují, aby probíhalo hlasování ohledně bodu 3, zda přímo na jednání nebo per rollam.

Zdeněk Krejčiček je pro přímé hlasování.

Radan Janoš je pro přímé hlasování.

věřitel KLEMENT je pro hlasování per rollam.

Martin Fejřárek vyhovuje žádosti společnosti KLEMENT a uzavřel, že hlasování proběhne per rollam současně s hlasováním o bodu 4.

Obecná diskuse nad dalším postupem (bod 5)

David Vandrovec se předsedy VV dotázal na další termín jednání. Vzhledem k nedořešenému způsobu prodeje pohledávek, u které IS zajistí specifikaci u nabídky společnosti OK dražebník, která však může být vyřeřena formou elektronické komunikace, navrhuje pozdější termín schůze. Obrací se na věřitelský výbor pro návrh termínu.

Martin Fejřárek s tímto souhlasí a navrhuje termín konání na 29. 4. 2021.

Radan Janoš souhlasí.

Zdeněk Krejčiček souhlasí.

věřitel KLEMENT souhlasí s datem a dotazuje se, zda bude schůze znovu ve 13:00.

Radan Janoš s časem ve 13:00 souhlasí.

Zdeněk Krejčiček rovněž souhlasí.

David Vandrovec také souhlasí.

Martin Fejřárek uzavírá, že se další jednání VV se bude konat 29. 4. 2021 ve 13:00. Pozvánku pošle do emailu.

Věřitelský výbor i IS se dohodli, že další setkání se bude konat **29. 4. 2021 ve 13:00.**

advokát/attorney at law

775 903 660 | advokat@radanjanos.cz | www.radanjanos.cz

Ostrava office: 28. října 1727/108 | 702 00 Ostrava | Czech Republic

Olomouc office: Tomkova 57/27 | 779 00 Olomouc | Czech Republic

Od "JUDr. Martin Fejřárek | FFK Legal" martin.fejfarek@ffk-legal.cz

Komu "David Vandrovec" vandrovec@in-spravce.cz

Kopie "advokat@radanjanos.cz" advokat@radanjanos.cz, "Ondroušek Martin, Mgr." Ondrousek@energovod.cz, "Michal Briaský" briasky@akkmb.cz, "Ludmila Kutějová" kutejova@akkmb.cz, "Zdeněk Krejčíček" krejvicek@akkmb.cz, "Chýle Josef, JUDr." chyle@energovod.cz

Datum Wed, 7 Apr 2021 12:30:19 +0000

Předmět Věřitelský výbor VPE - hlasování per rollam (náklady právního zastoupení od 1.1.2021)

Vážený pane insolvenční správce,

dovolte mi Vás informovat, že věřitelský výbor provedl hlasování per rollam o usnesení v následujícím znění:

„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka na období od 1.1.2021 s měsíčním limitem nákladů na právní poradenství insolvenčního správce ve výši 400.000,-Kč (bez DPH), to vše v rozsahu právních služeb a s hodinovými sazbami osob poskytujících právní služby. Věřitelský výbor zároveň žádá insolvenčního správce, aby předkládal jednou měsíčně věřitelskému výboru vyúčtování poskytnutých právních služeb formou přehledu vyúčtovaných hodin.“

Usnesení v uvedeném znění **nebylo přijato**, a to s ohledem na následující hlasování členů věřitelského výboru:

PRO: ZVVZ-Enven Engineering, a.s.

PROTI: nikdo

ZDRŽELI SE: KLEMENT a.s., Jet Money s.r.o., E-INV 24 s.r.o.

Za E-INV 24 s.r.o. jako předsedu VV

S pozdravem

JUDr. Martin Fejřárek
advokát a jednatel



\ (+420) 724 324 299
\ martin.fejfarek@ffk-legal.cz
\ Slezská 949/32, 120 00 Praha 2

Zápis z 52. jednání věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)

Termín: 29. 4. 2021 ve 13:00 hodin

Místo: online přes MS Teams prostřednictvím odkazu:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_M2I3ZmZhMjMtOWU5NC00NGQ1LWlwNTUtMDMOYWNIZWViYzBm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%220b83666b-fc31-49d9-9740-8aeb672559f4%22%2c%22Oid%22%3a%227c4ea998-492a-43e2-b9a7-268085719d55%22%7d

Účastníci: Martin Fejřárek, za E-INV 24 s.r.o.

Radan Janoš, za JET Money s.r.o.

Zdeněk Krejříček, za ZVVZ-Enven Engineering, a.s.

Josef Chýle a Martin Ondroušek, za KLEMENT a.s.

David Vandrovec, Ladislav Řehák, Ondřej Krotíl, Radim Škarpa, Petr Smutný
za insolvenčního správce (dále jen „IS“)

- Body jednání:**
1. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o aktuálním stavu majetkové podstaty, vč. informace o průběhu příprav schůze věřitelů;
 2. diskuze o možnostech postupu v souvislosti technickými problémy elektrárny Yunus Emre v Turecku;
 3. diskuze o možnostech postupu v souvislosti technickými problémy elektrárny Yunus Emre v Turecku;
 4. obecná diskuze nad dalším postupem.

Zápis:

Zahájení schůze

Martin Fejřárek, předseda věřitelského výboru, zahájil jednání a spustil po předchozím souhlasu nahrávání. Na úvod zrekapituloval body jednání věřitelského výboru a předal slovo IS.

Zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o aktuálním stavu majetkové podstaty, vč. informace o průběhu příprav schůze věřitelů (bod 1)

David Vandrovec se ujal slova a zahájil diskuzi o prvním bodu podle pozvánky zpracované předsedou věřitelského výboru. Konstatoval, že zprávu posílal den před konáním schůze. Bod 1 zprávy insolvenčního správce přeskočil vzhledem k tomu, že to se jedná o druhý bod schůze věřitelského výboru. V souvislosti s procesem prodeje pohledávek uvedl, že odeslali všechny nabídky, a to včetně nabídky OK dražebník. Jak již na minulé schůzi deklaroval, nemá preferenci ve výběru dražitele, avšak upozornil na nabídku OK dražebník, která je ekonomicky nejvýhodnější.

Dále doplnil, že IS zahájil jednání se společností VÍTKOVICE a.s. o možném narovnání vztahů, a to jak s touto společností, tak s ostatními holdingovými společnostmi. Konstatoval existenci spousty sporů

mezi VPE a zmíněnými společnostmi koncernu. Cílem jednání o narovnání vztahů je zajistit možnost uspokojení všech pohledávek za majetkovou podstatou a minimálně částečně uspokojit přihlášené věřitele. Pro další informace odkázal na zprávu IS s příloženou prezentací a dal prostor k diskuzi, avšak dotazy k tomuto nebyly.

Pokračoval tedy s tématem procesu prodeje projektové dokumentace. IS odeslal vyrozumění o soupisu dokumentace do majetkové podstaty všem subdodavatelům, a to z důvodu toho, abychom se nedostali do situace, jaká je nyní se společností Andritz, a případně kvůli zjištění skutečných vztahů. Dodal, že právní situace zmíněné dokumentace je velmi složitá. Z vyjádření některých subdodavatelů plyne, že nebudou podávat vylučovací žalobu. Další subdodavatelé mají doručeno dosud nereagovali a IS nemá informace o tom, že by kdokoli jiný, než v minulosti společnost Andritz, podával vylučovací žalobu k části projektové dokumentace, kterou dodával. Poté se IS obrátil k věřitelskému výboru, zda k tomuto jsou dotazy.

věřitel KLEMENT se dotázal, na jakou část projektové dokumentace si přesně dělá společnost Andritz nárok, jelikož tato část není nikde specifikována. Dále se dotázal, zda by případný zbytek projektové dokumentace, na kterou si Andritz nedělá nárok, mohl být nabídnut.

David Vandrovec na toto sdělil, že společnost Andritz si dělá nárok jen na část projektové dokumentace. Přesnou část v tuto chvíli nejde bez jejich součinnosti zjistit, a to z důvodu, že se jejich práva mohou vztahovat i na části dokumentace, které tato společnost nedodávala sama, ale se kterými pracoval i jiný subdodavatel. Přesnou část, na kterou si společnost Andritz dělá nárok, dosud IS nezjišťoval, protože je přesvědčen, že tato projektová dokumentace bude mít vyšší hodnotu, pokud by se prodávala jako celek, nikoli jako část bez projektu zpracovaného společností Andritz. Je ale připraven o tomto diskutovat. Předpokládá, že je technicky možné prodat projektovou dokumentaci bez částí, na které uplatňuje společnost Andritz licenční právo. Avšak upozornil na možné komplikace spojené s tímto postupem, kdy by mohlo k tomu, že by byla velká část projektové dokumentace prodaná a část, kterou si nárokuje společnost Andritz, v případě našeho úspěchu ve sporu o vyloučení z majetkové podstaty, by se musela prodávat samostatně.

věřitel KLEMENT poděkoval za shrnutí. Konstatoval, že rozumí tomu, že by se celková dokumentace prodala výhodněji. Nicméně dosud neví, na jakou část dokumentace chce společnost Andritz uplatňovat svá práva, jelikož ji tehdy označil jako celek. IS shrnul, že se může případně nabízet jen část projektové dokumentace, ale stále nikdo neví, jaká část by to byla. Obecně jde říci, že celek je více než tři čtvrtiny nebo půlka, ale pokud je stav takový, že společnost Andritz je ochotna identifikovat svou část projektové dokumentace, tak požaduje, aby tak učinili, a to i s ohledem na případnou obranu proti těmto nárokům, kterou věřitel sleduje dlouhodobě.

David Vandrovec se pro upřesnění dotázal, zda tedy věřitel KLEMENT žádá, aby si IS vyžádal společnosti Andritz specifikaci, k čemu uplatňují svá práva.

věřitel KLEMENT toto potvrzuje.

David Vandrovec dodává k situaci, že projektová dokumentace je v elektronické podobě. Je tam ohromné množství souborů, z nichž některé byly již označeny ve vylučovací žalobě. Velikost této části z celkového objemu projektové dokumentace si IS nedovoluje odhadnout. V minulosti o tom byly diskuze. Společnost Andritz tvrdila, že se jedná o 70 %, avšak tento rozsah se, dle porozumění Davida Vandrovce, vztahoval jen na část týkající se kotle. Není to tedy 70 % celkové projektové dokumentace kompletně celé elektrárny.

věřitel KLEMENT toto chápe, ale trvá na přesné identifikaci částí, ke kterým bude společnost Andritz reálně uplatňovat svá práva. Opakuje, že je důležité, aby vůbec věřitelský výbor věděl, co je tím nedotčeno, protože toto doposud nikdo neví a je to určitě podstatné.

David Vandrovec přislíbil, že se dohodne s právním zástupcem společnosti Andritz na vyslání technika, který by označil to, k čemu uplatňují svá práva. To určitě lze udělat. K tomuto bodu již nebyly žádné dotazy.

K informacím o stavu schůze věřitelů sdělil, že tyto informace chybí ve zprávě z důvodu přehlédnutí ze strany IS. Nicméně dodává, že IS podávali již v minulosti na soud přezkumné listy těch pohledávek, které dosud nebyly přezkoumány. Jde o přihlášky, které byly uplatňovány po vyhlášení konkurzu, respektive po přeměně reorganizace v konkurz. Dále jde o přihlášky, které se zhmotnily, tj. ty, které nebyly zařazeny do přezkumného jednání podle § 191 insolvenčního zákona. Soud nicméně vyzval k doplnění stanoviska dlužníka. Získání tohoto stanoviska je však komplikované. Byť je statutární orgán zapsán v obchodním rejstříku, tak oba členové představenstva podali rezignaci již na podzim roku 2017 a dlužník v tuto chvíli neoplývá statutárním orgánem. Proto jsme požádali pana Mgr. Štěfánika o svolání valné hromady, která by ustanovila statutární orgán. Další možností je ustanovení opatrovníka, který by chybějící stanoviska sdělil, aby mohl IS doplnit přezkumné listy a požádat soud o svolání zvláštního přezkumného jednání a schůze věřitelů. Nicméně je možné i to, aby se schůze věřitelů konala i bez tohoto přezkumného jednání.

Diskuze o možnostech postupu v souvislosti s technickými problémy elektrárny Yunus Emre v Turecku (bod 2)

David Vandrovec uvedl, že pokud to chápe správně, je to bod, kdy bychom se měli vrátit k diskuzi o té analýze, která byla zaslána po minulé schůzi věřitelského výboru. Dotazy na toto IS nezaznamenal, ale je připraven nyní diskutovat. Nikdo nedal žádný podnět k diskuzi, a tak se IS obrátil na předsedu věřitelského výboru s dotazem, zda tento bod pochopil správně.

Martin Fejférek se domnívá, že k tomuto měl dotaz jeden ze členů věřitelského výboru a z tohoto důvodu tento bod zařadil na program schůze věřitelského výboru.

věřitel KLEMENT by s diskuzí chtěl začít.

Martin Fejférek dal slovo věřiteli KLEMENT.

věřitel KLEMENT uvedl, že v průběhu měsíce dubna bylo na internetu zveřejněno několik mediálních zpráv, konkrétně na webu Ekonomického deníku, kde z jedné zprávy vyplývalo, že k odkupu pohledávky ČEB za Aduláří se přihlásili tři zájemci, kteří nikde nebyli specifikováni. Proto byl IS požádán o sdělení veškerých informací k těmto zájemcům, zejm. o nabídkové ceně nebo kdo byli ti zájemci. V článku toto nebylo specifikované a členové věřitelského výboru k tomuto nedostali žádné informace.

David Vandrovec přesně nevěděl, co je po něm žádáno. IS VPE nemá informace o tom, jak ČEB zpeněžuje svoje pohledávky nebo kdo je tím zájemcem.

věřitel KLEMENT se dotázal, zda IS k tomuto nemá žádné informace, nic nedostal nebo nemá přístup k informacím, o jaké zájemce se jedná. Dále se dotázal, jestli IS nekomunikuje s ČEB o této věci.

David Vandrovec sdělil, že žádné informace nemá a s ČEB nekomunikuje, ale je možné na žádost ke komunikaci přistoupit. Konstatoval však, že jde o pohledávku ČEB, nikoliv VPE.

Petr Smutný uvedl, že před velmi dlouhou dobou nabízeli ČEB koordinovaný společný postup vzhledem k tomu, že je v majetkové podstatě například projektová dokumentace, nicméně ČEB na to nikdy nereagoval pozitivně, jede si svou cestou a s námi žádným způsobem nekomunikuje.

David Vandrovec dodal, že ČEB je ostře odmítl ve snahách o spolupráci. Poslední pokus o spolupráci byl minulý rok, kdy nebyla kladná odpověď, že by chtěli spolupracovat, co se týká vymožení práv pro VPE a český stát.

věřitel KLEMENT na toto reagoval, že ČEB v jednom z článků odkazoval na expertní zprávu, kterou si měl nechat EGAP a ČEB zpracovat, na kterou se několikrát na schůzi věřitelského výboru odkazovalo. IS se k tomu vyjadřoval tak, že ještě září jste pracoval s informacemi EGAP a ČEB, podle nichž za selhání projektu může špatné uhlí, avšak v této zprávě zpracované pro EGAP a ČEB bylo uvedeno, že problémy s Adularyí byly způsobeny špatným kotlem navrženým společností Andritz. Dále se dotázal IS, s kým o tomto komunikoval a z čeho tyto skutkové informace vyplývaly.

David Vandrovec uvedl, že věřitelský výbor o této situaci informoval a sdělil, že o tuto zprávu žádali několikrát, naposledy na podzim minulého roku. Věřitelskému výboru lze zaslat odpověď. V té bylo IS oficiálně sděleno, že žádná taková zpráva neexistuje. Neví, na co se článek odvolává nebo jaké má informační zdroje. Článek samotný nezaregistroval. Nicméně IS má odpověď od EGAPu, kde sdělují, že nic takového není.

věřitel KLEMENT článek z 18. 4. 2021 rozešle věřitelskému výboru a IS. Podotýká, že v tomto článku jsou screenshoty s tvrzením, že se jedná o expertní zprávu, kterou zpracovaly ŠKODA PRAHA a ÚJV Řež. Uvádí, že na tuto zprávu odkazuje i IS ve své analýze. Shrnuje, že ta zpráva nejspíše existuje.

David Vandrovec uvedl, že má neoficiální informace o existenci té zprávy, avšak oficiální sdělení k tomuto posílá věřitelskému výboru, aby se mohl přesvědčit, jakým způsobem komunikuje nejenom EGAP, ale de facto i ČEB.

věřitel KLEMENT se dotázal, o jaké neoficiální informace se jedná a od jakých osob.

David Vandrovec k tomuto sdělil, že tyto informace mají od pana Kelnera, což je zaměstnanec VPE.

věřitel KLEMENT se dotázal, jestli IS v závěrech ve své zprávě vycházel z tvrzení pana Kelnera. Ve zprávě IS skutková tvrzení, která se posuzují, přičemž IS říká, že tu zprávu tedy neviděl, ale když na ni odkazuje, jde o tvrzení pana Kelnera, nikoli o samotnou zprávu. Je to tak?

David Vandrovec uvedl, že pan Kelner předložil IS listiny, o kterých tvrdil, že se jedná o součást oné zprávy. Oficiální cestou bylo však IS sděleno, že tato zpráva neexistuje.

věřitel KLEMENT požádal IS o kontaktování autora internetového článku v souvislosti s citovanou zprávou a podivuje se nad tím, že několik subjektů má evidentně expertní zprávu od ČEB k dispozici, evidentně existuje, když se z ní cituje, printscreeny z ní jsou k dispozici na internetu, ale členové věřitelského výboru ji nemají k dispozici.

David Vandrovec přislíbil autora článku kontaktovat, avšak uvádí, že novináři mohou tajit své zdroje, takže si není jistý, zda bude úspěšný v zjišťování informací.

věřitel KLEMENT na toto reagoval tak, že věřitelský výbor nepotřebuje zdroj, který autorovi článku poskytl expertní zprávu, ale stačí jen ta expertní zpráva.

David Vandrovec toto bere na vědomí. Přislíbil informace získat a požádal o zaslání odkazu na zmiňovaný internetový článek. Zeptal se věřitelského výboru, jestli má někdo ještě další dotazy.

Martin Fejřárek uvedl, že se diskuze může posunout k dalšímu bodu schůze.

Náklady na právní zastupování IS advokátními kancelářemi Císař, Češka, Smutný a Čalfa, Bartošík a partneři (bod 3)

Martin Fejřárek poděkoval IS za přípravu podrobnějších podkladů pro tento bod, který IS posílal dva dny před schůzí. Tyto podklady předal klientovi a čeká na jeho vyjádření, bude jednat tedy podle původních pokynů i v návaznosti na další průběh po minulém jednání věřitelského výboru, kdy s klientem probíral dané téma, nicméně nemá projednán poslední souhrnný dokument od IS. Takto představil svou situaci a dotázal se ostatních členů věřitelského výboru, zda tyto podklady, respektive zprávu, stihli projednat s klienty.

Radan Janoš na toto sdělil, že zprávu klient vyhodnocuje a oceňuje, že zpráva je relativně detailní. Zpráva dle jeho názoru pomůže k formulaci stanoviska jeho klienta.

Zdeněk Krejčíček na toto uvedl, že se nachází v podobné situaci. Zprávu doručil klientovi, ale stanovisko k ní ještě nemá. Pro úplnost uvádí, že klient byl připraven návrh IS na hrazení nákladů na právní zastoupení odsouhlasit již v původní podobě, jelikož to navazuje na předchozí usnesení ve stejném duchu.

věřitel KLEMENT má k IS několik dotazů. Nejdříve se dotázal, zda je nutné v této fázi insolvenčního řízení využívat služeb dvou advokátních kanceláří s ohledem na postup času a skutečnost, že se mnohé z těch sporů již ukončují. Poté se zeptal, zda IS plánuje využívat služeb dvou advokátních kanceláří i do budoucna.

David Vandrovec uvedl, že využívání služeb dvou advokátních kanceláří vychází z historického vývoje. Advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a partneři působí v řízení od samého počátku, respektive od ustanovení nynějšího IS, jako právní poradce IS. Řeší historicky mnohé otázky, které se dosud nevyřešily. Advokátní kancelář Císař, Češka, Smutný vstoupila do toho řízení po prohlášení konkurzu v momentě, kdy se připravoval prodej několika částí obchodního závodu dlužníka, na čemž s IS intenzivně spolupracovala, respektive to bylo jejím hlavním úkolem. Z tohoto prodeje vnikly některé další problémy, které se dosud nevyřešily. Nejedná se jen o spor prodeje závodu mostárna a kotlárna, ale například i o spory týkající se vztahu VPE a společnosti BIC Ostrava a dalších. Vyzval Ondřeje Krotíla k případnému doplnění. Domnívá se, že pokud by chtěli přesouvat agendu jen do jedné ze zmiňovaných advokátních kanceláří, bude si muset kancelář přebírající agendu spisy nastudovat, což by přineslo víc nákladů než ponechání stávající situace, tedy nechat advokátní kanceláře dokončit svá řízení. Připomíná, že náklady jsou vyúčtovávány, hrazeny podle skutečně odvedené práce a jsou zastropovány částkou 400 000 Kč měsíčně. Tohoto stropu nebylo dosaženo v žádném z měsíců. Dodává, že tím, že práce ubývá, tak ubývá i nákladů.

věřitel KLEMENT tomuto rozumí a dotazuje se, zda má IS představu o tom, jaké náklady, resp. čas, by byly nutné v případě převedení agendy jen na jednu advokátní kancelář vzhledem k tomu, že práce ubývá. Je otázka, zda nezkusit zorganizovat výběrové řízení na advokátní kanceláře. Mohly by se účastnit i advokátní kanceláře, které služby aktuálně poskytují. Po zhodnocení případných nabídek doufá ve snížení hodinové sazby účtované advokátními kancelářemi. Do skončení výběrového řízení navrhuje schvalovat per rollam náklady právního zastoupení měsíčně za stávající dvě kanceláře. Jde o to, že členové věřitelského výboru dostanou nějakou tabulku, která obsahuje položku analýza či diskuze, na které se strávilo 30 hodin, ale výstup členové věřitelského výboru ne vždy z tohoto vidí a nejsou tak schopni ho ověřit.

David Vandrovec se nad tímto udivuje. Musel by se domluvit s oběma kancelářemi o možnosti případného převzetí sporů jednou z nich.

Ondřej Krotíl vstoupil do diskuze. Upozornil, že většina těch sporů je vedena 3 nebo 4 roky, tudíž je spis objemný. Nedovedl by si osobně představit, jak přebírá agendu Čalfa, Bartošík a partneři. Náklady by podle něho byly astronomické vzhledem k nutnosti nastudování 20 nebo 30 spisů, které jsou vedeny 2 nebo 3 roky, kdy spis může obsahovat například 500 listů. Domnívá se, že náklady na prostudování spisů by se mohly rovnat půlročnímu, či ročnímu rozpočtu, který je nyní vynakládán.

věřitel KLEMENT toto chápe a uvádí, že by musely být zastropovány i náklady související s převzetím agendy. Součástí nabídky by v případě výběrového řízení byly i náklady na převzetí a nastudování spisů. Nicméně nemá představu, jakou časovou a finanční náročnost by to znamenalo, jestli by se mělo jednat například o 20 nebo 10 hodin apod.

Ondřej Krotíl se dotazuje, zda má věřitel KLEMENT představu o tom, jak si představuje nastudování spisů. Aby bylo možné odhadnout časovou náročnost, bylo by potřeba všechny advokátní kanceláře vpustit do oněch spisů. Většina kanceláří by tedy zřejmě práci nacenila hodinovou sazbou, když stěží může odhadnout, jaký bude rozsah, když nezná ty spisy.

věřitel KLEMENT argumentuje zveřejňováním incidenčních sporů v rejstříku, což by mohlo dát advokátním kancelářím o tomto představu, na základě které by mohly časovou náročnost stanovit. Předpokládá, že výběr z uchazečů by se řídil nabídnutou hodinovou sazbou, což je ostatně i nynější způsob účtování.

Martin Fejřárek rozumí obavám věřitele KLEMENT. Shrnuje, že bez informací, které nedostává ani předseda, nechce věřitelský výbor dávat advokátním kancelářím bíanco šek, když neví přesně za co a na jak dlouhou dobu. Dodává, že se jen v obecné rovině konstatovalo, že se spory ukončují, ale členové věřitelského výboru nemají představu, jakým směrem se budou spory ubírat a jaké budoucí náklady na právní zastoupení s tím budou spojené, a proto je složité pro členy věřitelského výboru toto odsouhlasit, popřípadě neodsouhlasit.

Ondřej Krotíl namítl, že se jedná o soudní spory, které je dopředu těžké odhadnout. Konstatuje, že u soudních sporů je těžké odhadnout, jaké úkony bude potřeba pro řízení realizovat, respektive stanovit penzum hodin, které bude potřeba vynaložit. Předpokládá, že v případě nového výběrového řízení by výherce měl stejně jako nyní zastropované náklady. Tvrdí, že náklady pro majetkovou podstatu jsou relativně predikovatelné, když vezmeme v úvahu jejich limit 400 000 Kč měsíčně. Dodal, že zasílají výkazy, ze kterých jde tyto poskytované právní služby ověřit.

Martin Fejřárek na toto reaguje konstatováním, že otázka výkazů již byla řešena. Výkazy byly poslány v balíku najednou. Souhlasí, že spory je dopředu těžké odhadnout, nicméně chybí i nějaký rámcový odhad. Dodává, že se snažil zprostředkovat pohled věřitelského výboru na to, co je nyní problémem a nemá aktuálně řešení tohoto problému a bere to jako diskuzi a sděluje, co je pro členy věřitelského výboru ten problém. Byl by rád, kdyby se do diskuze zapojili i ostatní členové.

Ladislav Řehák k tomuto doplňuje, že byly zaslány situační zprávy, ze kterých je zřejmé, co IS skrze advokátní kanceláře řeší. Z toho je podle něj možné si udělat nějaký obrázek. Velká část jsou spory, jak incidenční, tak spory z odpůrčích žalob nebo vymáhání pohledávek. Pak tam jsou další věci, kdy rámcově nastínili, co bude třeba s tou kterou věcí dělat. Pokud k těmto zprávám má věřitelský výbor výhrady, je možné je doplnit nebo více konkretizovat. Myslí si, že představa o tomto je jasná a netuší, jak to udělat jasnější. Pokud by byly konkrétní jednotlivé výhrady, tak je připraven vše doplnit.

Martin Fejřárek se dotázal, zda ještě někdo z věřitelského výboru má podnět k diskuzi. Nikdo však nic nechtěl doplnit. Poté s ohledem na návrh hlasování ve zprávě IS navrhuje další postup. S ohledem na vyhodnocování podkladů k nákladům právního zastoupení IS ze strany klientů předpokládá, že nebude možné dnes o návrhu hlasovat a navrhuje hlasování per rollam, kterou jako zástupce klienta preferuje.

Zmiňuje, že IS ve zprávě k nákladům na právní zastoupení k návrhům na hlasování připojuje ještě eventuální žádost s dotazy. Pokud to proběhne stejně jako v předchozím případě, tedy že se náklady na právní zastoupení neschválí, jak se postavit k položeným dotazům. Neví, jak by o tom provedl hlasování, jelikož se jedná o otevřené otázky. Věřitelský výbor by se tedy asi musel shodnout na některém z dalších jednání, jelikož když dnes není znám výsledek hlasování, by mělo smysl dávat dohromady potenciální pokyny IS, kdy navíc se opět narazí na to, že zpráva IS ohledně nákladů právního zastoupení nemají jednotliví členové věřitelského výboru projednány s klienty.

Radan Janoš navrhuje opakovat per rollam hlasování o návrhu v nějaké kratší lhůtě. Nepředpokládá výsledek, ale konstatuje, že podklady od IS poskytují informace, se kterými se dá pracovat. Pokud by hlasování mělo znovu negativní výsledek, souhlasí s vyřešením otevřených otázek na další schůzi věřitelského výboru s ohledem na mnoho variabilit, které se nabízejí. Otázky by se pak řešily krok po kroku a případ od případu.

Martin Fejřárek souhlasí a dotazuje se IS, zda je nezbytné každý případ řešit skrze advokátní kanceláře nebo zda je možné, aby část objemu práce zajišťoval IS vlastními kapacitami.

David Vandrovec konstatuje, že takové převzetí objemu práce není v možnostech IS. Z důvodu, že právní náklady byly vždy schvalovány, a tak veškeré právní otázky nastudovali právní zástupci IS. Dále uvádí, že je o sporech informován zběžně a nemyslí si, že by převzetí z jeho strany bylo ku prospěchu věci, pokud by měl jít například na dvě naplánovaná jednání příští týden. Navíc je správce i v dalších insolvenčních věcech, ve kterých má také naplánovaná další jednání a další jednání se nařizují. Například bylo nařízeno jednání o námitkách proti správě, respektive proti návrhu na vydání výtěžku u VPE. Na 25. 5. 2021 má nařízeno jednání v jiné věci, do konce května by měl mít nařízenou schůzi věřitelů v dalším insolvenčním řízení a do toho musí plnit povinnosti vůči soudům v ostatních věcech. Uzavírá, že není možné nastudovat takové množství věcí s ohledem na množství sporů, které ve VPE vede. Toto nelze dělat v jednom člověku. Ještě doplňuje, že předpokládá více nařízených jednání v souvislosti s lepší epidemiologickou situací, a to alespoň po dobu, než se situace srovná.

Martin Fejřárek se snaží zpřesnit svou otázku. Chápe, že komplexní agendu advokátních kanceláří nelze převzít, ale dotazuje se spíše na to, jestli lze alespoň nějakou část řešit interními kapacitami nebo vůbec žádná ani dílčí část.

David Vandrovec zanalyzuje situaci, ale nyní není schopen odpovědět.

Martin Fejřárek shrnuje, že je to otázka, o které se dá později diskutovat. Dále uvedl, že s ohledem na to, že zpráva je doplněna i informacemi z věřitelského výboru, mohl by se pokusit v krátké lhůtě zpracovat zápis z této schůze, aby měli klienti úplnou informaci vedle té zprávy insolvenčního správce a v návaznosti na to, by bylo možné v co nejkratší lhůtě hlasovat o předmětném usnesení a poté případně svolat další schůzi věřitelského výboru, kde by se diskutovaly otevřené otázky. To je varianta 1. Další variantou by bylo hlasovat rovnou bez toho, aby byl zpracován zápis, hlasování by pak mohlo být zahájeno dnes. Na názor k tomuto se obrátil na věřitelský výbor.

věřitel KLEMENT je připraven hlasovat rovnou.

Zdeněk Krejčíček je také připraven hlasovat okamžitě.

Radan Janoš má pokyn hlasovat per rollam. Nemyslí si, že je potřeba dělat urychleně zápis vzhledem k tomu, že by v něm nebyly žádné významné informace například ohledně stavu řízení a pohledávek. Hlasování per rollam se může z jeho pohledu v podstatě vyvolat ihned, bez nutnosti čekat na zápis.

Martin Fejřárek v návaznosti na toto dneřní jednání vyhlásí hlasování per rollam. Předpokládá, ře stanoví zhruba týdenní lhůtu pro hlasování, aby měli klienti možnost se seznámit s předmětnou zprávou a předat pokyny k hlasování.

V reakci na řádost IS ve zprávě IS, a to vyjádření věřitele E-INV 24 zdali se cítí způsobilý k hlasování, dodává, ře společnost E-INV 24 se cítí způsobilá k hlasování. Dílčím způsobem odkázal i na usnesení insolvenčního soudu, který zamítl návrh IS na vyslovení nezpůsobilosti k výkonu člena věřitelského výboru. Jedná se v podstatě o analogii a nevidí naplnění řádného z důvodů. Hlasovat v této věci společnost E-INV 24 bude.

David Vandrovec k tomuto dodává, ře insolvenční soud zcela nepochopil argumentaci IS. IS nenamítal nezpůsobilost být členem věřitelského výboru, IS namítal nemořnost hlasování, neboť se IS domnívá, ře jde o hlasování ve vlastní věci. Pořádal Ladislava Řeháka o doplnění.

Ladislav Řehák rozporuje, ře usnesení soudu je analogií ke zprávě IS. V předmětné zprávě bylo poukazováno na jiné ustanovení, ale respektuje to, co bylo řečeno, ale to, co shrnul insolvenční soud, bylo dle jeho názoru k jiné věci.

Martin Fejřárek si je toho vědom, a proto na zmíněné usnesení odkazoval pouze dílčím způsobem, co se týká části argumentace. Nicméně s vědomím odkazu na ř 53 insolvenčního zákona sděluje, ře jako věřitel a člen věřitelského výboru překážku v hlasování nevidí.

Ladislav Řehák toto bere na vědomí.

David Vandrovec pořádal věřitelský výbor o vyjádření alespoň k nákladům za období leden až březen 2021. Věří, ře vyúčtování bylo zasláno, ale může být zasláno opětovně.

Martin Fejřárek přeformuluje návrh k hlasování na dvě usnesení, aby vyhověl požadavku IS.

David Vandrovec souhlasí i s odkazem na návrh jednoho z členů věřitelského výboru, ře by se mohly náklady na právní zastoupení schvalovat každý měsíc.

Martin Fejřárek vyhlásí hlasování v takto modifikované podobě dle dohody.

Obecná diskuze nad dalřím postupem (bod 4)

Martin Fejřárek dal prostor k diskuzi, avřak nikdo řádný podnět nepodal. Program je tedy vyčerpán.

Radan Janoš navrhuje, aby se věřitelský výbor dohodl na termínu dalřího jednání.

Martin Fejřárek by vyčkal na výsledek hlasování per rollam. Avřak toto nechává na uvážení věřitelského výboru.

David Vandrovec výboru sdělil, ře termín nemusí být stanoven ihned, ale stačí se domluvit po telefonu nebo e-mailem.

Martin Fejřárek navrhl, aby schůze byla v termínu ve řtvrtek po obědě, jak je již standardem, s tím, ře pokud by hlasování dopadlo negativně, tak by byla chůze dřívě, a pokud by dopadlo pozitivně, tak by byla schůze v intervalu standardního měsíce nebo měsíce a půl.

Radan Janoš souhlasí.

Ostatní členové věřitelského výboru nic nenamítají.

Od: JUDr. Martin Fejřárek | FFK Legal
Odesláno: úterý 11. května 2021 8:10
Komu: vandrovec@in-spravce.cz
Kopie: Ondrousek@energovod.cz; briasky@akkmb.cz; kutejova@akkmb.cz;
krejcicek@akkmb.cz; chyle@energovod.cz; advokat@radanjanos.cz
Předmět: Věřitelský výbor VPE - výsledek hlasování per rollam - náklady právního zastoupení

Vážený pane insolvenční správce,

dovolte mi Vás informovat, že věřitelský výbor provedl hlasování per rollam o usneseních v následujícím znění:

Usnesení 1:

„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka na období od 1. 1. 2021 do 31. 3. 2021 ve výši 973.400,- Kč.“

Usnesení 2:

„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. schvaluje ve smyslu § 39 odst. 3 insolvenčního zákona úhradu nákladů na právní poradenství insolvenčního správce z majetkové podstaty dlužníka na období od 1. 4. 2021 do 31. 3. 2022 s měsíčním limitem nákladů na právní poradenství insolvenčního správce ve výši 400.000,-Kč (bez DPH), to vše v rozsahu právních služeb a s hodinovými sazbami osob poskytujících právní služby. Věřitelský výbor zároveň žádá insolvenčního správce, aby předkládal jednou měsíčně věřitelskému výboru vyúčtování poskytnutých právních služeb formou přehledu vyúčtovaných hodin.“

Usnesení 1 ani Usnesení 2 ve výše uvedeném znění **nebylo přijato**, a to s ohledem na následující hlasování členů věřitelského výboru, které bylo u všech členů věřitelského výboru shodné pro obě navrhovaná usnesení:

PRO: ZVVZ-Enven Engineering, a.s., Jet Money s.r.o.
PROTI: KLEMENT a.s., E-INV 24 s.r.o.
ZDRŽELI SE: nikdo

Za E-INV 24 s.r.o.

S pozdravem

JUDr. Martin Fejřárek
advokát a jednatel



**FFK
legal**

\\ (+420) 724 324 299
\\ martin.fejfarek@ffk-legal.cz
\\ Slezská 949/32, 120 00 Praha 2

Zápis z 53. jednání věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)

- Termín:** 15. 7. 2021 ve 13:00 hodin
- Místo:** online přes MS Teams prostřednictvím odkazu:
https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YzNIYTcyN2ItYzVmOC00MmlxLTkwNTItYWZjZGRIMjgxMDY3%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%220b83666b-fc31-49d9-9740-8aeb672559f4%22%2c%22Oid%22%3a%227c4ea998-492a-43e2-b9a7-268085719d55%22%7d
- Účastníci:** Martin Fejférek, za E-INV 24 s.r.o.
Radan Janoš, za JET Money s.r.o.
Zdeněk Krejčíček, za ZVVZ-Enven Engineering, a.s.
Josef Chýle a Martin Ondroušek za KLEMENT a.s.
David Vandrovec, Radim Škarpa a Martin Sláma za insolvenčního správce (dále jen „IS“)
- Body jednání:**
1. projednání zprávy IS;
 2. náklady právního zastoupení pro vymáhání pohledávky vůči společnosti MOGET;
 3. náklady právního zastoupení IS;
 4. odpovědi IS na dotazy členů VV;
 5. obecná diskuze.

Zápis:

Zahájení schůze

Martin Fejférek, předseda věřitelského výboru, zahájil jednání a spustil po předchozím souhlasu nahrávání. V souladu s přehledem bodů k projednání, které zasílal krátce před jednáním během dnešního dopoledne, navrhl začít projednáním zprávy IS. Za zaslání zprávy IS poděkoval a konstatoval její doručení členům věřitelského výboru v písemné podobě. Poté se obrátil se na Davida Vandrovce, zda ji chce ústně krátce doplnit.

Projednání zprávy IS (bod č. 1)

David Vandrovec se ujal slova a konstatoval, že nic k doplnění nemá, nicméně je připraven odpovědět na dotazy členů věřitelského výboru, pokud nějaké mají.

Martin Fejférek poděkoval a uvedl, že on sám žádný dotaz vznést nechce. Vyzval proto ostatní členy výboru, zda se chtějí na něco zeptat.

věřitel KLEMENT se ujal slova s tím, že by se rád Davida Vandrovce zeptal na tabulku cashflow a vyjádření. IS v tabulce uváděl, že očekává výtěžek ve věci Assmont v celkové hodnotě 2,5 milionu korun z vymáhání a prodeje pohledávek mezi dubnem a červencem 2021. Rád by se dotázal, zda byla již částka vymožená, případně v jakém je to nyní stavu.

David Vandrovec se obrátil na Radima Škarpu, zda nemá tyto informace.

Radim Škarpa odpověděl, že bohužel z hlavy tyto informace neví, ale že informace doplní. Nicméně si myslí, že to platí, jak měli podle toho kalendáře.

David Vandrovec doplnil, že tam byl splátkový kalendář a není si vědom toho, že by nebyl plněn. Předpokládá tedy, že je vše v pořádku.

Radim Škarpa dodal, že vše ještě ověří s paní Markovou.

David Vandrovec slíbil, že o této informaci zpraví výbor písemně, avšak až po 19. 7., neboť do té doby je kolegyně Marková na dovolené.

věřitel KLEMENT poděkoval.

Náklady právního zastoupení pro vymáhání pohledávky vůči společnosti MOGET (bod č. 2)

David Vandrovec si vzal slovo a otevřel bod programu č. 2, což jsou náklady právního zastoupení pro vymáhání pohledávky vůči MOGETu. Konstatoval, že zprávu poslal. Domnívá se, že je velká šance na vítězství ve sporu, neboť je přesvědčen, že pohledávky MOGETu vůči VPE, které chtěli započíst, jsou již promlčené, avšak vzájemné pohledávky VPE promlčené nejsou, protože byly uplatněny soudní cestou. Domnívá se, že by se prostředky měly získat, avšak bude nutné podstoupit soudní spor.

Martin Fejřárek poděkoval za příspěvek a zároveň za nabídky, které přišly na základě vaší poptávky. Rád by se zeptal na nabídku, která se jeví jako ekonomicky výhodnější, tedy nabídka advokátní kanceláře Nosko & Partners. Zda by nebylo dobré s kanceláří ještě dořešit záležitost nákladů právního zastoupení, neboť druhá advokátní kancelář výslovně uvádí, že by jim nad rámec hodinové sazby náležela i tato část. U kanceláře Nosko & Partners zřejmě nevíme. Z e-mailu to zřejmě není.

David Vandrovec slíbil, že tuto informaci zjistí a rozešle ji do pondělí. Dále požádal, zda by věřitelský výbor mohl rozhodnout někdy během příštího týdne. V řízení bylo požádáno o prodloužení lhůty k vyjádření k návrhu protistrany. Potřeboval by vědět, která advokátní kancelář bude právním zástupcem, aby jí mohl předat materiály ke zpracování vyjádření.

Martin Fejřárek odpovídá, že jakmile bude doplněna ta informace, vyhlásí hlasování per rollam tak, aby bylo rozhodnuto v průběhu příštího týdne.

Náklady právního zastoupení IS (bod č. 3)

David Vandrovec otevřel bod č. 3 programu schůze, kterým jsou náklady právního zastoupení IS. Předpokládá, že tento bod se týká sporů vedených na území České republiky.

Martin Fejřárek toto potvrdil.

David Vandrovec připomněl, že na minulém výboru se diskutovaly možnosti, z nichž jednou bylo schvalování následné. Což se ukázalo jako neprůchozí při tom hlasování, kdy byla žádost rozdělena na to, co už bylo vyčerpáno, takže opravdu neví kudy kam. Připomněl, že sporů je hodně, některé jsou extrémně složité a že s nimi potřebuje pomoci. Nemá finanční prostředky na to, aby toto mohl hradit. Nehledě na to, že přísudky, které tam jsou, jsou součástí majetkové podstaty, pokud tam tedy budou.

Martin Fejřárek uvedl, ře za klienta, který s ním tu věc projednával jeřtě během dneřka, tak klient trvá na tom, ře záležitosť zajiřtění řechťo soudních sporů a právních zastoupení spadá do kompetence a činnosti IS. Způsob, jakým to IS zajistí, je na něm a i náklady, které jsou poměrně vysoké, a které už narostly do nějaké míry, již nemá v úmyslu schvalovat a hradit. Pořžádal ostatní členy výboru, mají-li projednané stanovisko se svými klienty, o sdělení jejich postoje.

věřitel KLEMENT odkázal na zápis z 52. jednání věřitelského výboru, kde byl navrřen postup do budoucna. Bylo uvedeno, ře by navrhli výběrové řízení, kde by byla stanovena hodinová sazba, výře odměny apod. Neví však, v jaké je to aktuálně fázi. Zda nějaké vyjednávání s advokátními kanceláři probíhá či nikoliv a jaký je aktuální stav. Pořžádal tedy o informace

David Vandrovec se ujal slova a uvedl, ře se domnívá se, ře při poskytování právních služeb je nezbytná vzájemná důvěra mezi klientem a advokátem. V situace, kdy zde jsou dlouhou dobu vedeny rozsáhlé spory dvěma advokátními kanceláři, k nimř má velkou důvěru, má za to, ře jejich změna by nebyla k ničemu dobrá.

Dále po krátké technické pauze zopakoval, ře při spolupráci s advokátními kanceláři je nezbytná důvěra. Vůči řem kanceláři, která nyní využívá, má velkou důvěru. Obává se, ře budování důvěry s novými advokátními kanceláři by bylo na dlouhé lokte, nehledě na to, ře spory jsou rozsáhlé a složité, a jakákoliv jiná nová kancelář, která by přistoupila, by musela trávit hodiny a hodiny studováním spisů a věcí, které se daného sporu týkají. Dodává, ře si myslí, ře by tam propálili mnohem víc hodin a ře náklady na toto by byly mnohem vyšší, než kdyby spory byly řed dokončeny. Jako možnost vidí například snížení limitu, který je v tuto chvíli stanoven na 400 tisíc korun měsíčně. Dále uvedl, ře ze zprávy je zřejmé, ře některé spory převzal, a to spory přihlářkové. Poukázal také na odpůřčí žaloby zahájené se souhlasem věřitelského výboru, kde byly náklady schváleny separátně mimo náklady jiné, a na spory, které se týkají majetkové podstaty, kde je on sám pasivně legitimován jako správce majetkové podstaty a kde nás žalují Vítkovice a.s. nebo BIC Ostrava s.r.o. o prostředky, které jsou v podstatě pohledávky zapodstatovými. Jsou tam další spory a budou další spory o vyjmutí z majetkové podstaty, co se týká projektové dokumentace. Konstatoval, ře sporů je opravdu hodně. Dost těžko si dokáže představit, ře by se daly zvládnout v jedné osobě. Pokud by členové výboru souhlasili se snížením limitu, mohl by v rámci něj přerozdělit práci nebo se na tom podílet více než nyní.

Martin Fejřárek se dotázal, zda má David Vandrovec představu, v jakých mezích by se dal měsíční limit posunout, aby mohl být návrh projednán s klienty.

David Vandrovec odpověděl, ře nemá a ře by tuto otázku přenechal věřitelskému výboru.

Martin Fejřárek konstatoval, ře tento bod se bude muset projednat s klienty. Dotázal se, zda má někdo další poznámky či návrh k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, ře se nikdo nepřihlásil, pokračoval s dotazem, zda má smysl rozvíjet návrh výběrového řízení, který padl na minulém jednání výboru a který byl na současném jednání IS označen za pravděpodobně neefektivní. Jestli tedy některý ze členů výboru chce přijít s konkretizací tohoto návrhu, či zda bude tato myřlenka opuřtěna.

Jelikoř se nikdo nepřihlásil, uvedl, ře tento nápad nechá jeřtě otevřený, nicméně ře na stole je konkrétní návrh, a sice na snížení měsíčního limitu. Připomíná opakované argumenty IS ohledně rozsahu agendy a dodává, ře je všichni znají a berou je na vědomí. Návrh s tímto projedná VV s klienty, zda by pro ně byla tato cesta přijatelná. Dal na závěr prostor ostatním členům výboru vyjádřit se. Slova se nikdo neujal a přesunul se k dalšímu bodu.

Odpovědi IS na dotazy členů VV (bod č. 4)

Martin Fejfarék připomněl, že proběhla výměna emailové komunikace ohledně požadavků členů věřitelského výboru JET Money s.r.o a KLEMENT a.s. IS na to reagoval a poslal určité podklady. Rád by se zeptal členů výboru, zda bylo vypořádání jejich požadavků dostatečné, či zda by chtěli něco dalšího dodat, popř. obdržet od IS.

Radan Janoš uvedl, že jeho klient podklady, z nichž poslední dostal včera, studuje. Pokud by bylo potřeba něco k doplnění, vyřešil by to cestou emailové komunikace požadavkem na IS.

Martin Fejfarék poděkoval.

věřitel KLEMENT uvedl, že nepovažuje odpověď za dostatečnou. Otázka byla projednávána na posledním jednání výboru, kde IS přislíbil kontaktovat autora článku i ČEB a přislíbil získat zprávu. Opětovně zdůraznil důležitost zprávy zvláště z hlediska možné odpovědnosti projektanta kotle.

David Vandrovec zpráva, respektive část, která byla k dispozici, byla zpracována do analýzy. Jediné, co může udělat, je potřeby požádat ČEB, zda by zprávu poskytli. Ale předem upozornil, že v tom nevidí smysl, protože ČEB doteď na žádnou z jeho žádostí nijak nereagoval. Co se týče získání zprávy od autora novínového článku, uvedl, že si nemyslí, že to je správný a řádný postup. Neví, jakou verzí zprávy autor článku disponuje, zda oficiální, či neoficiální. Zdůraznil, že si nemyslí, že by mohl distribuovat materiály, které nebyly primárně adresovány jemu samému. Jediná šance na to, jak by on mohl předat zprávu, je, že by mu ČEB zprávu předal s vědomím toho, že bude následně předložena věřitelskému výboru.

věřitel KLEMENT zrekapituloval dosavadní dění. Dříve požádal IS, ten však odpověděl, že se to netýká tohoto výboru. Věřící, že IS sám nyní vidí, že to s projednávanou agendou rozhodně souvisí. Za věřitelský výbor navrhoval postup už minule, a smysluplnost nikdo nenapadl. Diví se, že podle IS existuje oficiální a neoficiální verze zprávy, věřitelský výbor nezná ani jednu. Jde pouze o to, zjistit, zda něco takového vůbec existuje, aby, až příště IS předloží členům výboru otázku ve věci odpovědnosti týkající se kotle, mohli členové zanalyzovat a měli nějaké informace, zda a jakou cestou půjdeme. Minule, když IS předložil podklady, uvedl, že k tomu nic nemáme, a že si to necháme od někoho posoudit, tak jsme hledali jiné advokátní kanceláře.

Nyní se dozvídáme, že snad může existovat nějaká oficiální a neoficiální verze zprávy. Navrhuje a byl rád, aby se ostatní členové výboru vyjádřili k jeho návrhu, ať řeknou ne, pokud to nepovažují za smysluplné. Bylo by alespoň zachyceno, že ostatní členové věřitelského výboru nechtějí, aby se zjistil skutečný stav ve věci této záležitosti. Minule navrhnul postup, o kterém je přesvědčen, že s projednávanou agendou souvisí. Chápe, že třeba nedostaneme ty informace, že se ČEB nevyjádří nebo dokonce ani třeba novinář, jestli bude krýt své zdroje. Toto bylo již projednáno minule. V mezidobí IS napsal nesmysl o tom, že si věřitel KLEMENT něco řeší sám, což vidíte, že nikoliv.

Dále požádal IS o oslovení obou již zmíněných subjektů, pokud by s tím souhlasili ostatní členové výboru. Pokud nikoliv, měli by tento postoj oficiálně vyjádřit, i to je důležitá informace pro zbývající věřitele. Pokud by členové výboru nevyslovili nesouhlas, vyzval k postupu dohodnutém na minulém jednání.

David Vandrovec uvedl, že sdělil, že s insolvenčním řízením nesouvisí žádost věřitele KLEMENT na získání informací o tom, jací jsou zájemci o pohledávku ČEB za Aduláry. Žádosti věřitele KLEMENT byly dvě: jednak získat tuto informaci a jednak získat zprávu společnosti Škoda Praha. Zdůraznil, že si myslí, že jednoznačně vysvětlil ve své zprávě, že informace o tom, komu ČEB prodává svoje vlastní pohledávky vůči třetí osobě, se opravdu insolvenčního řízení netýkají.

Zadruhé nikde nenapsal ani neuvedl, že by věřitel KLEMENT získával informace někde stranou. Uvedl však, že napsal, že pokud věřitel KLEMENT tyto informace žádá, může si je od ČEB vyžádat sám. Vzhledem k tomu, že se to netýká insolvenčního řízení VPE, nevidí důvod, proč by měl věřiteli KLEMENT tyto informace shánět.

Co se týče zprávy společnosti Škoda Praha, je přesvědčen, že několikrát jednoznačně výboru odpověděl, jak to s touto zprávou je. Do analýzy byly zpracovány materiály získané od pana Kellnera, který je zaměstnancem VPE. Toto na minulém jednání věřitelského výboru jasně řekl. Tato zpráva, již pan Kellner disponuje, není zpráva oficiálně získaná od ČEB nebo společnosti Škoda Praha. Přesto se IS touto zprávou zabýval, tato zpráva byla zpracována do analýzy, závěry této analýzy jsou zřejmé. Nehledě na to, že tato zpráva je pouze jednou z mnoha zpráv zpracovaných do analýzy.

Zopakoval, že může požádat ČEB – a učiní tak ještě dnes – o zaslání zprávy. Zdůraznil však, že přestože uvažoval o dotázání konkrétního novináře, po úvaze dospěl k závěru, že i kdyby zprávu od tohoto novináře získal, nemohl by ji předložit výboru, jelikož neví, jaká bude její validita. Konstatoval, že výbor dobře ví, že mu bylo sděleno společností EGAP, jež je velmi úzce propojena s ČEB, že informace o takové zprávě, kterou žádá, nemají. Pokud se tedy bavíme o oficiální nebo neoficiální verzi, jde čistě o spekulace, neboť IS zprávu oficiálně nikdy nezískal. Tuší však, že existuje, resp. asi ví, že existuje, jelikož existují nějaké materiály, které se toho týkají. Avšak pokud ji autoři nebo zadavatelé zprávy oficiálně nevydají, nemůže s tímto nic dělat.

věřitel KLEMENT poděkoval a vzal toto vyjádření na vědomí. Navrhnul, aby se ostatní členové výboru vyjádřili k jeho požadavkům. Vyzval členy výboru, ať se k jeho návrhu vyjádří, buď ať zamítnou ten návrh a řeknou, že jsou proti, aby bylo takto postupováno ze strany IS, nebo ať návrh podpoří a takto o to IS požádáme.

Martin Fejřárek poděkoval a řekl, že z jeho pohledu předložení dokumentu ze strany IS neznamená, že by IS garantoval správnost toho dokumentu. Ani způsob získání dokumentu podle něj není problém. Souhlasil s tím, aby IS požádal dalšími cestami o získání zprávy.

Radan Janoš se připojil k požadavku věřitele KLEMENT a Martina Fejřárka. Usoudil, že by bylo prospěšné, aby výbor získal jakoukoliv zprávu týkající se kotle a Adularye v jakékoliv verzi, neboť v ní mohou být informace podstatné pro průběh insolvenčního řízení. Proto se tedy k požadavku připojuje. Pokud bude potřeba oslovení nějakého novináře, mělo by se tak učinit. Nikde není psáno, že novinář nebo autor zprávy nebo její část neposkytne. Pokud zprávu neposkytne, tak ji neposkytne, ale pokud ano, tak je šance, že se dostaneme k dalším informacím. Shrnul, že podporuje požadavek na získání zprávy.

Zdeněk Krejčíček se ztotožnil s argumenty Martina Fejřárka i Radana Janoše. Souhlasil s jejich závěry a nepovažoval za potřebné je dále rozvíjet.

Martin Fejřárek poděkoval členům výboru a konstatoval, že tímto je stanovisko jasné.

David Vandrovec potvrdil, že tyto závěry přijímá.

Obecná diskuze (bod č. 5)

Martin Fejřárek konstatoval, že z předeslaných bodů na dnešní jednání zbývá už jen obecná diskuze. Vyzval ostatní účastníky, aby přednesli své případné dotazy nebo připomínky.

věřitel KLEMENT uvedl, že má ještě dva doplňující dotazy. Napřed se zeptal, v jakém stavu je spor týkající se přeplacené nárokovatelné srážkové daně proti tureckému státu.

David Vandrovec odpověděl, že pokud ví, tak v tomto případě nejde vyloženě o spor, nýbrž o administrativní řešení. Bohužel se musí v této záležitosti počkat na konec kalendářního roku, kdy se budou veškeré daňové záležitosti, které tam jsou, opět řešit. Jelikož se v loňském roce nepovedlo podepsat jakýsi dokument s Adularií, což je velmi složité. Doufá, že se během tohoto roku nebo počátkem příštího podaří, aby to bylo vyřešeno.

věřitel KLEMENT řekl, že se k této otázce ještě vrátí, ale mezitím přednese druhý dotaz. Připomněl ve vztahu k části projektové dokumentace, ke které si činí nároky společnost Andritz. IS se na minulém věřitelském výboru zavázal, že identifikuje jednotlivé části, ke kterým si společnost Andritz činí nároky, stejně jako části, jež by šly poté případně prodat. Žádné takové vyjádření od IS zatím nepřišlo.

David Vandrovec uvedl, že k tomuto IS prozatím nepřistoupil z důvodu, jelikož vyzval všechny společnosti, které se na projektové dokumentaci nějakým způsobem podílely, aby uplatnily svá případná práva vylučovací žalobou. Domnívá se, že již byly podány dvě nebo tři tyto žaloby. Nyní si nepamatuje, zda sděloval, v jakém stavu projektová dokumentace je a jaká je její struktura. Řekl, že se jedná o velmi rozsáhlou složku s mnoha stovkami, možná tisíci, souborů, které je nutné projít, aby se určilo, který soubor byl vytvořen kterou společností a o co se bude přesně která společnost soudit, zda má být součástí majetkové podstaty či nikoliv. Neví, o jak velkou část projektové dokumentace se jedná. Obrátil se na Radima Škarpu s žádostí o doplnění.

Radim Škarpa doplnil, že jen ví, že se jedná o velké množství souborů s technickou dokumentací a s výkresy týkajícími se jednotlivých částí elektrárny.

David Vandrovec řekl, že je potřeba projít jednotlivé části s jednotlivými protistranami. Spor se společností Andritz se týká licenčních ujednání a autorských práv a je možné, že soubory, které sice nevytvořil přímo Andritz, ale bylo v nich použito jeho know-how, tak i tam si Andritz bude moci chtít zřejmě nárokovat tu svoji licenci a tedy nemožnost zahrnutí daného souboru do prodejního procesu.

Co se týká společnosti Andritz, zřejmě nám stejně nezbyde nic jiného než to nechat proběhnout vylučovací žalobou, což se týká i ostatních. Uvedl, že může požádat pana doktora Strnada, aby zaslal technika a může určit termín, kdy by někdo označil soubory, které jsou jejich. Ale zpracování celého seznamu souborů a vypočítání procentuální části, aby bylo zřejmé, že se jedná o 8 % nebo 2 % z celého projektu, to si myslí, že tak není. Je pravda, že v minulosti se domnívali, že je to velká část celé té projektové dokumentace, ale je to jen velká část dokumentace kotelny.

věřitel KLEMENT by si dovolil odkázat na minulé jednání z konce dubna, kde David Vandrovec přislíbil vyslání technika, aby zjistil, na jakou část uplatňují svá práva, což je uvedeno i v zápise z tohoto jednání.

David Vandrovec se domnívá, že se jedná o nedorozumění. Nesliboval zjištění technika, ale pouze sděloval, že je zde tato možnost. Vzhledem k tomu, že je tato projektová dokumentace zatížena jinými spory, nevidí důvod, proč to řešit teď hned. Sdělil, že to můžeme řešit hned, ale nemyslí si, že to spěchá.

věřitel KLEMENT na toto reaguje tím, že je důležité, aby VV věděl, jaké části jsou nedotčené tím sporem a aby věděl, jakou část může nabízet k prodeji, protože toto se momentálně neví, respektive předpokládá, že toto členové VV neví. Ty části označené totiž nejsou.

David Vandrovec to také neví a vidí problém v tom, že těch souborů je obrovské množství, dovoluje si odhadnout, že jich mohou být tisíce, či desetitisíce.

Radim Škarpa dodává, že z hlavy tyto informace neví a sděluje, že je vše technicky provázané. Nerozumí technické dokumentaci.

David Vandrovec navrhuje, aby se dohodli na vyslání technika, aby věděli alespoň strukturu. Uvažuje nad možností zainteresování nějakého bývalého zaměstnance VPE, který by pomohl strukturu zpracovat. Navrhuje ukázat členům VV technickou dokumentaci, aby viděli, jak vypadá.

Radan Janoš si myslí, že by bylo vhodné jako první krok kontaktovat právního zástupce společnosti Andritz, protože jestli je ta dokumentace tak spleť, objemná a provázaná, tak se neví, jestli vůbec a jakým způsobem půjde vyčlenit část té dokumentace vůči níž Andritz nároky uplatňuje. Je důležité, aby se ujasnilo, jestli je možné část dokumentace takto vyčlenit nebo ne. Za tímto účelem je potřeba s právním zástupcem Andritz mluvit. Prosí, aby ho IS kontaktoval a zkusil s ním domluvit nějakého technika. Je možnost, že Andritz toto dělat nebude, ale alespoň bude VV vědět.

David Vandrovec si myslí, že by to Andritz mohl udělat, jestli to dobře pochopil, toto dokonce nabízel, že by někdo mohl přijít a označit soubory, které jsou jejich. Dodává, že soubory jsou do značné míry označeny i ve vylučovací žalobě, která obsahuje několik desítek stran seznamů souborů. Přislíbil, že se spojí s právním zástupcem Andritz Strnadem a dohodnou termín vyslání technika, který by označil soubory, které jsou vyloženy od Andritz nebo které by mohly být postiženy právní vadou.

věřitel KLEMENT za toto děkuje. Souhlasí s Radanem Janošem. Původní informace od IS byla, že se to má týkat 70 % dokumentace, nakonec toto bylo dementováno. Mělo se pak jednat jen o 70 % dokumentace týkající se kotle. Myslí si, že jemu i Radanu Janošovi, možná celému VV, nejde o to, aby věděli, zda je to 92 % nebo 48 %, ale aby skutečně věděli, zda si Andritz nárokuje valnou většinu dokumentace nebo zda je z toho vyňata pouze dokumentace kotle nebo nějaké jiné části a zbytek např. 60, 70 nebo 80 % naopak stojí vedle nebo je tomu jinak. To je informace, co je potřeba zjistit a takové informace dosud VV nemá. Původní informace byla, že se jedná o 70 % dokumentace, kde by se 30 % prodávala těžko. To asi cítí všichni, nebo by to bylo i nesmyslné. Nakonec vyplynulo, že VV neví, jaké části se to týká.

David Vandrovec je rád, že toto věřitel Klement řekl, protože pochopil, co věřitel Klement chce. Myslí si, že toto možné je. Shrnuje, že informace o 70 % z celkové části byla chybná a takováto nárokováná část se týkala jen části projektu. Myslí si, že bude nejjednodušší, aby technik řekl, co je postiženo, ale neví, zda bude technik schopen říct, co není postiženo. Přemýšlí, jak by se to dalo dohromady, aby to dávalo smysl. Aby neposkytl jen seznam souborů např. 30 stran, kde nepoznáme, co ten soubor říká a pak bude seznam tisícistránkový dalších souborů, kterých se to netýká, ale stejně by se nevědělo, co to je. Uvažuje, zda není lepší vytvořit něco, kde to bude rozděleno do kapitol, např. kapitola kotel nebo drtička uhlí a další. Dodává, že to nebude jednoduchá práce. V první řadě kontaktuje právního zástupce společnosti Andritz Strnada a projednat s ním, jakým způsobem se dá projektová dokumentace zmapovat, aby se zjistilo, co by se dalo prodat už teď a co nikoliv, co je tedy zatíženo. Pokud by to takto vyhovovalo, tak se takto postupovat může.

Radan Janoš si myslí, že by bylo dobré takto formulovat právnímu zástupci Andritz požadavek, a to například ve smyslu členění. Jak říkal věřitel KLEMENT, nejde úplně o to procento, ale bylo by skvělé, aby VV dostal nějaké segmenty, respektive dokumentaci rozčleněnou na segmenty. Nepředjímá, že se to povede nebo zda budou ochotni v tomto smyslu jednat. Nicméně by bylo dobré tento požadavek vznést. Může se podařit získat informace, že se tisíc označených souborů týká např. kotle a jiných tisíc souborů se týká jiného segmentu. A informace, na které segmenty právo uplatňují a na které ne. Z pohledu prodeje by to pak byla zajímavější situace, protože když budeme vědět, kterých segmentů se označené soubory týkají, tak se o těch segmentech a dokumentaci bude dát lépe uvažovat jako o předmětu prodeje. V tomto kontextu by se snažil s právním zástupcem Andritz komunikovat a uvidí se, k čemu to povede.

David Vandrovec souhlasí.

Radan Janoš se dotázal věřitele KLEMENT, zda k tomuto má nějaký dotaz, jinak by otevřel další téma.

věřitel KLEMENT k tomuto už nic nemá.

Radan Janoš se dotázal IS na podklady, konkrétně k podkladům o prostředcích na bankovních účtech. Dotazuje se k té nejvyšší položce, která činí nějakých 48 090 000 Kč.

David Vandrovec upřesňuje, že se jedná o finanční prostředky na účtě.

Radan Janoš chtěl připomenout ČEB 4 s poznámkou termínovaný vklad Adularya – zajištěno ve prospěch ČEB. Ptá se, co je to za finanční prostředky, a jak se nimi dá nebo nedá nakládat.

David Vandrovec k tomuto sděluje, že se s nimi nakládat nedá. Jedná se o prostředky, které jsou předmětem zajištění pohledávky ČEB, která se postupně mění z podmíněné na nepodmíněnou. V tuto chvíli tam je nepodmíněných asi 38 mil. Kč a nedají se použít pro majetkovou podstatu. Obrátil se na Radima Škarpu s dotazem na genezi vzniku tohoto. Pokud se nepletu byly to peníze, které Vítkovice platily na účet jako jakousi spoluúcast pojištění nebo něco takového.

Radim Škarpa sděluje, že o tomto má přesné informace Ladislav Řehák, ale je to spoluúcast k pojištění. Ale přesně neví.

David Vandrovec dodává, že by to měla být spoluúcast na pojištění, kde VPE z každé fakturace odváděla nějaké procento na tento účet a byla to právě spoluúcast pojištění, a ta pojistná na událost tam postupně naskakuje.

Radan Janoš k tomuto dodává, že jestli to správně pochopil, tak se s penězi nyní nedá nakládat, ale postupně se podmínky uvolňují čili postupně se uvolňují ty prostředky nebo ne?

David Vandrovec upřesňuje, že tomu tak není. Jde o podobný případ jako s penězi JET Money. Podléhá to souhlasu soudu. Až dá zajištěný věřitel, tedy v tomto případě ČEB, pokyn ke zpeněžení, tak musí IS dát žádost soudu o souhlas s tím pokynem, respektive vydáním výtěžku. Následně po rozhodnutí soudu a nabytí právní moci bude výtěžek vydán.

Radan Janoš se ujišťuje, že všechny prostředky jsou zajištěny ve prospěch ČEB.

David Vandrovec k tomu sděluje, že všechny tyto prostředky. Pohledávka činí 80 mil. Kč, kde výše prostředků na tomto účtu činí asi 50 mil. Kč. Částka je v eurech, takže se permanentně vyvíjí podle toho, jak se mění kurz.

Radan Janoš poděkoval za osvětlení situace.

Martin Fejférek se dotazuje, jak probíhá lustrace přihlášených pohledávek a zda lze předpokládat, že proběhne naplánovaná schůze věřitelů, jelikož poslední naplánovaná schůze věřitelů byla odročena z důvodu, že nebylo úplně zřejmé, jak vypadá seznam věřitelů. Tak jestli bude seznam věřitelů v té podobě, aby se nařízená schůze věřitelů uskutečnila.

David Vandrovec na toto sděluje, že je to připraveno k odeslání, jen dodělavá seznam, jelikož musí použít nový formulář vydaný Ministerstvem spravedlnosti, který je IS povinen používat od 1. 1. 2021. Formulář je velmi rozsáhlý, má přes 400 stran jen té původní části. Formulář není připraven na situace jako VPE, kde se vydává změněný seznam přihlášených pohledávek v průběhu insolvenčního řízení. Systém vždy vyhází všechny listy popřených pohledávek. Nereflektuje tak spory, kde věřitel byl úspěšný a pohledávka je následně zjištěna nebo např. kde bylo zpětvzetí, popření atd. Stejně pak list pohledávky svítí jako by byla popřena. Současně s vygenerováním tohoto formuláře, který má 1 400 stran, vygeneruje i staré formuláře, které se používaly před těmito. Seznamů by tam mělo být vícero. Celá

kancelář na tom pracovala poslední tři neděle. Procházeli to a u pohledávek, kde nebyla zřejmá situace, to bylo komunikováno. Je to tedy hotové a připravené k odeslání. Schůze věřitelů by se tak odročovat neměla.

Martin Fejřárek děkuje za vysvětlení. Pokud již nikdo ze členů věřitelského výboru nemá další otázky, tak z jeho pohledu je obsah schůze vyčerpán. Poděkoval všem za účast a dotázal se, zda se může naplánovat další schůze VV nebo zda se schůze naplánuje po schůzi věřitelů.

David Vandrovec navrhuje počkat na naplánování schůze po schůzi věřitelů s ohledem na to, že hlavním bodem z programu je rozhodnutí o počtu členů VV a případná dovolba členů a náhradníků.

Martin Fejřárek souhlasí a uvádí, že po schůzi věřitelů bychom se spojili i s případnými dalšími členy VV a domluvilo by se další jednání.

David Vandrovec pro úplnost zrekapituloval jeho úkony, na kterých se s VV dohodl. Tedy vyžádat si od ČEB a od pana novináře zprávu. Kontaktovat doktora Strnada ohledně projektové dokumentace. Získat informaci ohledně Assmontu.

Martin Fejřárek dodává, že IS by měl ještě zjistit od advokátní kanceláře Nosko & Partners, zda náleží přisudek té kanceláři podle jejich nabídky nebo klientovi.

David Vandrovec toto zjistí.

Martin Fejřárek popřál VV hezký den a rozloučil se.

Zápis z 54. jednání věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)

- Termín:** 30. 9. 2021 ve 13:00 hodin
- Místo:** online přes MS Teams prostřednictvím odkazu:
https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NDI1YjBhMDMtMjE3ZS00NTcxLWI2NGMtNGRhZjUzOTE0NjNh%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%220b83666b-fc31-49d9-9740-8aeb672559f4%22%2c%22Oid%22%3a%227c4ea998-492a-43e2-b9a7-268085719d55%22%7d
- Účastníci:** Martin Fejřárek, za E-INV 24 s.r.o.
Radan Janoš, za JET Money s.r.o.
Zdeněk Krejříček, za ZVVZ-Enven Engineering, a.s.
Josef Chýle a Martin Ondroušek za KLEMENT a.s.
Lucie Poláková za CENTR GROUP-ELMONT s.r.o.
Pavel Korman za Āeskou exportní banku, a.s.
David Vandrovec, Radim Škarpa a Martin Sláma za insolvenčního správce (dále jen „IS“)
- Body jednání:**
1. projednání zprávy o činnosti IS;
 2. hlasování o nákladech na právní zastoupení pana insolvenčního správce;
 3. obecná diskuze nad dalším postupem.

Zápis:

Zahájení schůze

Martin Fejřárek, předseda věřitelského výboru, zahájil jednání a spustil po předchozím souhlasu nahrávání. Následně předal slovo IS ke shrnutí zprávy o jeho dosavadní činnosti, kterou VV obdržel v písemné formě, pokud k tomu chce IS něco doplnit nebo stručně shrnout ty body, které v ní jsou.

Projednání zprávy IS (bod ř. 1)

David Vandrovec se ujal slova a uvedl, ře nebude věc moc rozvíjet. Omluvil se, ře nemá zprávu před sebou, protože je bohuřel za volantem na mimořádné cestě do Brna. Nicméně uvedl, ře nejdůležitější, co se v uplynulém období dělo, bylo vedení soudních sporů. Dva z těch, které převzal, byly, zatím nepravomocně, ukončeny – to byly spory přihláškové s Eforem. Dále pokračují v jednání s VTK o možnosti narovnání. Poskytli jsme poměrně rozsáhlý seznam těch souborů projektové dokumentace společnosti Andritz, aby vyznačili, co by podle nich mělo být postiřeno těmi licenčními právy, která brání zpeněření této části majetkové podstaty. Nechal bych tu zprávu tak, jak byla. Jen jestli mají členové VV dotazy, pokusí se je zodpovědět.

Martin Fejřárek poděkoval a předal slovo dalřím řlenům VV, zda některý z nich má dotaz k některému z bodů zahrnutých do zprávy IS.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Radan Janoš poděkoval a řhtěl pokračovat v rozpravě, ale byl řřeruřen Pavlem Kormanem.

Pavel Korman vznesl dotaz na řprávce, který pramení z toho, ře do situace vstoupil až nedávno, a to ohledně úhrady pohledávek za majetkovou podstatou. Dotázal se, řestli rozumí řprávně, ře IS nepředpokládá provádění řnějakých úhrad, řřeba i prioritních, z pohledávek v dohledné době.

David Vandrovec odpovřděl, ře ne. Situace dluřníka je podle něj v tuto řhvíli taková, ře nemají na úhradu veřkerých pohledávek za majetkovou podstatou, a museli by postupovat podle ř 305. Vzhledem k tomu, ře neví řak celé řřízení dopadne, by bylo nebezpeřné cokoliv uhrazovat teř. Řřipustil, ře existuje možnost, která by mohla vyřeřit pohledávkř za majetkovou podstatou, a tou je jednání se spoleřností VÍTKOVICE, a.s., která tam má nejvěřřší pohledávkř vyplřvající řeřtě z reorganizace. Nicméně to řsou řřeba nájmř, o kterých je on řřesvřdřen, ře by měly řt být pohledávkami řřihlářenými, ře nejde o pohledávkř za majetkovou podstatou. Teř pohledávek je tam opravdu řhodně, nicméně on

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Hlasování o nákladech na právní zastoupení pana insolvenčního správce (bod č. 2)

Martin Fejřárek dále pokračoval a řekl, že pokud nejsou další dotazy ke zprávě IS v rozsahu do bodu, který se týká nákladů na právní zastoupení, tak by přistoupil k tomuto bodu. Zeptal se, jestli všichni členové věřitelského výboru mají projednanu tuto věc s klienty a jsou připraveni hlasovat v rámci dnešního jednání.

Věřitel KLEMENT potvrdil, že je připraven hlasovat,

Zdeněk Krejčíček také.

Lucie Poláková také.

Pavel Korman také.

Radan Janoš také.

Martin Fejřárek řekl, že by si ohledně návrhu usnesení dovolil odkázat na podklad IS a dal o usnesení ve znění tohoto podkladu hlasovat. Požádal všechny, aby se po jednom vyjádřili, zda jsou pro, proti, či zda se zdržují hlasování.

Pavel Korman požádal, ještě než se přistoupí k hlasování, o vyjasnění jedné otázky. Chvilku před 12. hodinou přišel e-mail ohledně toho, jestli u některých členů je překážka hlasování. Neví, jestli měl IS možnost se s tím seznámit, případně jaké je jeho stanovisko.

David Vandrovec se omluvil, že ten e-mail nečetl, ale je informován a jeho stanovisko je stále stejné. Myslí si, že by věřitel E-INV 24 neměl hlasovat.

Martin Fejřárek reagoval, že je přesvědčen, že důvod vyloučení z hlasování dán není. Vyzval IS, jestli může přiblížit, do jakého konkrétního ustanovení § 53 by situace E-INV 24 měla spadat, a poté to mohou blíže rozebrat. Ale je přesvědčen, že z hlasování vyloučen není.

David Vandrovec se opět omluvil, neboť tím, že je za volantem a řídí, nemá před sebou v této chvíli zákon. Myslí si, že stejně jako na schůzi věřitelů, tak i členové VV při hlasování jsou vyloučení, pokud jde o hlasování ve věci, která se jich týká, tedy hlasování ve vlastní věci. Ty náklady, jak ví ostatní z minulých návrhů, se týkají i nákladů na právní zastoupení při vymáhání pohledávky vůči, jestli se neplete, VÍTKOVICE HAMMERING, kde si myslí, že E-INV 24, popř. sesterská nebo dceřiná nebo mateřská společnost vlastní poměrně významný podíl. A ta pohledávka, která je tam vymáhána, je nějakých 300 milionů korun, pokud se neplete. V tomto případě podle něj jde o hlasování ve vlastní věci, protože by mělo být těmito náklady pokryto i vymáhání této pohledávky.

Martin Fejřárek řekl, jak vykládá věřitel E-INV 24 ustanovení § 53 insolvenčního zákona. Ten v odstavci 2 říká, že věřitel nesmí hlasovat ve věcech, kterých se účastní nebo kterých je (nebo má být) stranou a které se týkají vymezených oblastí. Konstatoval, že tady nehlasují ve věci, kterých by se E-INV účastnil nebo měl být stranou. Podle odstavce 3 se ta stejná omezení vztahují i na věci, které se týkají osob, které jsou s tou danou osobou blízkou nebo tvoří koncern. E-INV 24 a společnost VÍTKOVICE HAMMERING koncern netvoří. Z toho důvodu nespádají do žádného z odstavců § 53 a zastávají názor, že z hlasování vyloučení nejsou. Případně, pokud by to bylo jinak, tak by se k tomu hlasu nepřihlíželo v souladu s odstavcem 6 § 53. Uzavřel, že jejich názor je konzistentní, stejně jako se o této otázce bavili už dříve při předchozím hlasování.

Pavel Korman se zeptal, zda má IS nebo některý z jiných členů za to, že by ještě jiný člen byl postižen tímto zákazem.

David Vandrovec odpověděl, že nemá informace o tom, že by tam byly nějaké jiné spory týkající se ostatních členů VV nebo jiná řešení, kde by bylo potřeba čerpat náklady právního zastoupení na spory s nimi, takže ne.

Pavel Korman poděkoval.

Martin Fejřárek přistoupil k hlasování. Řekl, že pokud všichni souhlasí, nebude návrh usnesení číst, ale odkázal by na podklad IS a požádá jednotlivé členy VV o hlasování. Navrhl, aby se to udělalo tak, že vyzve jednotlivé členy VV. Vyzval Radana Janoše (JET Money).

Radan Janoš (JET Money) hlasoval pro přijetí usnesení.

Martin Fejřárek vyzval Zdeňka Krejčíčka (ZVVZ).

Zdeněk Krejčíček hlasoval pro přijetí usnesení.

Martin Fejřárek vyzval věřitele KLEMENT.

Věřitel KLEMENT se zdržel hlasování.

Martin Fejřárek vyzval Pavla Kormana (ČEB).

Pavel Korman hlasoval pro přijetí usnesení.

Martin Fejřárek vyzval Lucii Polákovou (CENTR GROUP).

Lucie Poláková hlasovala pro přijetí usnesení.

Martin Fejřárek hlasoval proti přijetí usnesení. To však nic nemění na tom, že usnesení ve znění předloženém IS bylo přijato.

David Vandrovec poděkoval a poprosil Martina Fejřárka o potvrzení o přijatém usnesení.

Martin Fejřárek slíbil, že ho obratem po skončení jednání věřitelského výboru pošle.

Obecná diskuze nad dalším postupem (bod č. 3)

Martin Fejřárek poděkoval členům VV za hlasování a řekl, že posledním bodem dnešního jednání je obecná diskuze nad dalším postupem. To je bod, který zařazují, kdyby někdo z členů VV měl nějakou otázku, kterou by rád projednal. Dal tedy prostor a slovo do pléna.

Věřitel KLEMENT by chtěl otevřít otázku zprávy Škody Praha, která byla v průběhu července zaslána, resp. výňatky několika stran z té zprávy. Zdali ze strany IS nebo jeho poradců došlo k přehodnocení některých závěrů, či mají nějaké vyjádření, protože v té zprávě se píše, že ta paliva, která byla využita, se neliší od těch původně stanovených kontraktů EPC a že i ten chlor neměl vliv na usazeniny kotle. Zeptal se, zdali vůbec tyto závěry byly součástí té analýzy, kterou připravila advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a partneři na počátku roku 2021.

David Vandrovec odpověděl, že byly součástí. Řekl, že si bohužel myslí, že kolegové z Čalfa, Bartošík a partneři nejsou připojeni, ale tyto závěry byly součástí analýzy, respektive to, co měli k dispozici, kolegové zanalyzovali a vycházeli i z jiných zpráv. Dodal, že by nebylo od věci ještě vědět informaci, kterou se on sám dozvěděl až nedávno. Nejednalo se o znalecký posudek, ale o studii proveditelnosti toho, pokud ji chápe správně, jaké jsou možnosti tu elektrárnu zprovoznit. Řekl, že neví, do jaké míry

se autoři studie soustředili na hledání viníka, tedy toho, kdo může za to, že ta elektrárna nefunguje. To, co říkali na začátku tohoto roku, tak těch zpráv o té elektrárně je tam vícero. Ta analýza zpracovávala všechny včetně této, přinejmenším k ní bylo přihlíženo.

Věřitel KLEMENT poděkoval IS za tyto informace a dotázal se, jaké by tedy měly být ty závěry, protože zrovna v té jedné stránce, kterou mají k dispozici, bylo uvedeno, že třeba kotel B vůbec nebyl uváděn do provozu, ale kvůli designu toho kotle nebude umožněn kontinuální provoz bez realizace změn právě designu, což vypovídá spíš o tom, že je problém v té dokumentaci a nadesignování toho kotle jako takového, nikoliv uhlí.

David Vandrovec odpověděl, že neví, zda věřitel KLEMENT odkazuje na zprávu Škody Praha, nebo na tu analýzu, kterou VV obdržel.

Věřitel KLEMENT upřesnil, že odkazuje na zprávu Škody Praha, z níž dostali část.

David Vandrovec řekl, že v té analýze navrhovali další řešení. K tomu neměli od VV žádnou reakci. Přesně si to nepamatuje, neboť to je již asi rok, kdy to dávali. Doplnil, že neví, do jaké míry lze zprávu Škody Praha brát jako jedinou variantu postupu, resp. do jaké míry je vhodné se jí řídit. K té zprávě bylo přihlíženo v analýze, kterou VV dali. Pokud to věřitel KLEMENT považuje za vhodné, lze se k ní vrátit. Nabídl také, že lze třeba udělat speciální VV, kde by probrali ty závěry, byli by přizváni kolegové z Čalfa, Bartošík a partneři, aby se účastnili toho jednání a mohli to rozebrat lépe. Řekl, že v tuto chvíli se obává, že mluví o něčem, kde je potřeba se na to podívat do hloubky i z jiného úhlu pohledu. Pokud budou ostatní souhlasit, domluví se s kolegy z Čalfa, Bartošík a partneři, kteří tu analýzu zpracovali a můžeme se k ní vrátit a oni mohou asi argumentovat lépe, protože se tím opravdu zabývali do hloubky.

Věřitel KLEMENT se zeptal ještě na další věc: Když IS říká, že ta zpráva, resp. závěry v ní uvedené, už byly zpracované do analýzy od Čalfa, Bartošík a partneři, znamená to, že tu zprávu měli v celé verzi už před rokem, když se ta analýza tvořila? Nebo v jakém rozsahu z ní bylo vycházeno?

David Vandrovec řekl, že neví a že by lhal a vymýšlel by si. Neví, jaký rozsah zprávy byl k dispozici. Celou dobu říkal, že mají k dispozici nějakou část, nikdy jim to Škoda Praha nepředala oficiálně. Žádali ČEB i EGAP, což může potvrdit i Pavel Korman. Tu zprávu nikdy oficiálně neobdrželi, ale k tomu, co měli k dispozici, opravdu nezná rozsah, bylo při zpracování té analýzy přihlíženo. Zopakoval, že si opravdu myslí, že by v tuto chvíli bylo lepší přizvat kolegy z Čalfa, Bartošík a partneři, pokud se chceme zabývat tou analýzou i zprávou Škody Praha, aby je u toho měli, protože oni se tím zabývali, a to dost podrobně.

Věřitel KLEMENT poděkoval a navrhl, aby byl uspořádáno další zasedání VV, kde by se zabývali přímo tou zprávou i se zodpovězením těch sporných otázek, tedy jestli ta zpráva byla nebo nebyla k dispozici, jak se z ní vycházelo apod.

David Vandrovec souhlasil.

Martin Fejřárek uvedl, že nemá nic proti a že si myslí, že to může být hned na následujícím jednání VV, jelikož nepředpokládá, že by byla nějaká urgentní agenda, pokud ho tedy IS nevyvede z omylu.

David Vandrovec odpověděl, že si není ničeho urgentního vědom.

Martin Fejřárek vyzval ostatní, aby vznesli ještě případné další dotazy.

Pavel Korman odkázal na proběhnuvší diskuzi o materiálu. On si není jistý, o jaký materiál se jedná, a proto požádal, aby s ním byl sdílen, aby věděl, ohledně čeho VV diskutuje a aby se mohl připravit na příští zasedání. To se týká jak analýzy od Čalfa, Bartošík a partneři, tak zprávy Škody Praha.

David Vandrovec slíbil, že všechny materiály, které sdílel s VV, se pokusí poslat ještě dnes, hned jakmile dorazí do kanceláře, aby je měl k dispozici dostatečně dlouho.

Lucie Poláková požádala IS o zaslání stejných dokumentů.

David Vandrovec řekl, že chápe a rozumí. Řekl, že jestli by to nevadilo a pokud by s tím souhlasili ostatní členové VV, zaslal by materiály rovnou všem, aby je nemuseli dohledávat.

Martin Fejřárek požádal o to, aby se VV dohodl na dalším jednání VV. Směrem k novým členům VV zmínil, že zasedání se standardně organizují na čtvrtek v 1 hodinu. Pokud to ostatním také vyhovuje a nemají jinou pravidelnou agendu, která by do toho zasahovala, navrhoval by termín zachovat a vyzval k domluvě, za jak dlouho by se VV sešel.

Věřitel KLEMENT navrhnul 14. října, tedy za dva týdny.

Martin Fejřárek řekl, že pokud to bude Pavlu Kormanovi a Lucii Polákové stačit k tomu, aby se seznámili s podklady, nemá s tím problém.

Pavel Korman odpověděl, že dva týdny jsou dostatečné, pokud IS podklady dnes nebo zítra pošle.

Lucie Poláková se zeptala, jak jsou ty materiály obsáhlé.

David Vandrovec řekl, že jsou poměrně obsáhlé, ale myslí si, že 14 dní na přečtení by mělo stačit.

Lucie Poláková souhlasila s termínem 14. října.

Martin Fejřárek také.

David Vandrovec také.

Radan Janoš také a potvrdil čas v 1 hodinu.

Zdeněk Krejčíček také souhlasil.

Martin Fejřárek konstatoval, že jsou dohodnutí na čtvrtek 14. 10. ve 13 hodinu. Dotázal se také, zda všem vyhovuje online forma schůzky, či zda by preferovali osobní jednání. Za sebe řekl, že nemá s online formou problém.

Radan Janoš řekl, že online forma je fajn.

David Vandrovec souhlasil s online formou.

Zdeněk Krejčíček také.

Lucie Poláková také.

Martin Fejřárek konstatoval, že ponechají tuto formu. Potvrdil termín ve čtvrtek 14. 10. v 1 hodinu a slíbil, že pošle pozvánku standardním způsobem. Požádal IS o zaslání podkladů.

David Vandrovec vznesl poznámku, že předpokládá, že nebude muset psát novou zprávu, jelikož nepředpokládá, že se něco za 14 dní změní – případně to sdělí přímo na jednání VV. Předpokládá rovněž, že bude stačit zaslat jen analýzu a podklady, které již posílal členům VV v minulosti ohledně zprávy Škoda Praha.

Martin Fejřárek potvrdil, že po 14 dnech není třeba aktualizovat zprávu. Rozloučil se s ostatními.



Ministerstvo spravedlnosti



České republiky

STANOVISKO

k přípustnosti účasti třetích osob na činnosti
insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení

*vydané v rámci dohledové činnosti ve smyslu
§ 36 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích*

Sekce justiční a legislativní
Odbor insolvenční
adresa: Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
web: www.justice.cz

tel. č.: 221 997 381
e-mail: oins@msp.justice.cz

ÚVOD

Účelem tohoto stanoviska je zvýšení právní jistoty insolvenčních správců stran způsobu řádného výkonu jejich činnosti či funkce.

Důvodem přijetí tohoto stanoviska jsou poznatky, které získalo Ministerstvo spravedlnosti při výkonu dohledové činnosti nad insolvenčními správci ve smyslu § 36 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, v souvislosti s účinností zákona č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) a některé další zákony.

V rámci dohledové činnosti bylo konkrétně zjištěno, že jménem insolvenčních správců při výkonu činnosti insolvenčního správce (§ 2 zákona o insolvenčních správcích), zejména pak při výkonu funkce insolvenčního správce (§ 25 insolvenčního zákona), jednají, vedle samotných insolvenčních správců, jejich ohlášených společníků a zaměstnanců, také třetí osoby, popř. se tyto třetí osoby jinak podílejí na jejich činnosti či výkonu funkce, přičemž zpravidla tímto způsobem dochází k nepřípustné účasti těchto třetích osob na výkonu činnosti či výkonu funkce insolvenčního správce stanovené zákonem o insolvenčních správcích a insolvenčním zákonem, a to až do rozsahu hraničícího s obsahovým vyprázdněním pojmů výkon funkce a výkon činnosti insolvenčního správce.

Právním názorem vysloveným v tomto stanovisku se bude Ministerstvo spravedlnosti řídit při výkonu dohledové činnosti nad insolvenčními správci.

RELEVANTNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVA

Podle § 2 odst. 1 a 2 zákona o insolvenčních správcích:

- (1) Insolvenčním správcem je fyzická osoba, která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce.*
- (2) Insolvenčním správcem je rovněž i veřejná obchodní společnost nebo zahraniční obchodní společnost nebo zahraniční sdružení, (...) a která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce.*

Podle § 3 zákona o insolvenčních správcích:

- (1) Právo vykonávat činnost insolvenčního správce vzniká dnem nabytí právní moci povolení vykonávat činnost insolvenčního správce (dále jen „povolení“).*
- (2) Právo vykonávat funkci insolvenčního správce dlužníka, který je podle zvláštního právního předpisu finanční institucí se zvláštním režimem nebo (...) vzniká dnem nabytí právní moci zvláštního povolení.*
- (3) Veřejné obchodní společnosti dosud nezapsané v obchodním rejstříku vzniká právo podle odstavců 1 a 2 dnem zápisu veřejné obchodní společnosti, které bylo vydáno povolení nebo zvláštní povolení, do obchodního rejstříku.*

Podle § 36 odst. 1 zákona o insolvenčních správcích:

Ministerstvo vykonává dohled nad insolvenčními správci a hostujícími insolvenčními správci.

Podle § 9 písm. d) insolvenčního zákona:

Procesními subjekty podle tohoto zákona jsou insolvenční správce, popřípadě další správce,

Podle § 36 odst. 1 insolvenčního zákona:

Insolvenční správce je povinen při výkonu funkce postupovat svědomitě a s odbornou péčí; je povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře. Společnému zájmu věřitelů je povinen dát při výkonu funkce přednost před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob.

Podle § 37 odst. 2 insolvenčního zákona:

Podle odstavce 1 insolvenční správce odpovídá i za škodu nebo jinou újmu způsobenou osobami, kterých použil k plnění svých úkolů. To platí i pro zaměstnance dlužníka, působící v rozsahu své dosavadní činnosti, nebo pro jiné osoby ve smluvním vztahu s dlužníkem.

Podle § 39 odst. 2 insolvenčního zákona:

Náklady na činnosti, ke kterým je insolvenční správce povinen podle zákona nebo podle rozhodnutí insolvenčního soudu, jsou zahrnuty v jeho odměně a nese je ze svého. Výjimečně může splnění těchto činností zadat jiným osobám na účet majetkové podstaty se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru; tím nejsou dotčeny jeho povinnosti ani odpovědnost podle tohoto zákona.

Podle § 40 odst. 3 insolvenčního zákona:

Insolvenční správce může pověřit svého zaměstnance i zaměstnance dlužníka, aby za něho jednal v soudních a jiných řízeních; tím není dotčena jeho odpovědnost podle tohoto zákona.

OBSAH STANOVISKA

I. Přípustnost jednání třetích osob za insolvenčního správce

Odůvodnění

Insolvenční správce je při výkonu funkce insolvenčního správce v rámci konkrétního insolvenčního řízení zvláštním procesním subjektem tohoto řízení (§ 9 písm. d) insolvenčního zákona), není přitom účastníkem insolvenčního řízení (§ 14 insolvenčního zákona), ale má jako zvláštní procesní subjekt samostatné postavení jak vůči dlužníkovi, tak vůči věřitelům a nelze jej považovat ani za zástupce věřitelů, ani za zástupce dlužníka. Pro procesní subjekt platí, že je v soudním (v tomto případě insolvenčním) řízení oprávněn jednat a vystupovat výlučně způsobem výslovně upraveným a předvídaným procesním předpisem.

Tento obecný závěr platí tím spíše pro subjekt ustanovený do funkce insolvenčního správce, jelikož tento reprezentuje v insolvenčním řízení veřejný zájem na zajištění řádného průběhu insolvenčního řízení a na co nejvyšším uspokojení věřitelů, aniž by byl některý z účastníků nespravedlivě poškozen či zvýhodněn, přičemž při výkonu funkce je insolvenční správce povinen dát tomuto zájmu přednost před zájmy vlastními či zájmy jiných osob (§ 5 písm. a), § 36 odst. 1

insolvenčního zákona). Insolvenční zákon stanovuje závazná pravidla určování insolvenčních správců na základě fixního objektivního kritéria v rámci tzv. kolečka (§ 25 insolvenčního zákona), stanovuje závazná pravidla pro jejich odměňování (§ 38 insolvenčního zákona) a také insolvenčnímu správci jakožto procesnímu subjektu přiznává další oprávnění a klade na něj povinnosti, které mají často veřejnoprávní charakter a jejichž výkon by jinak náležel insolvenčnímu soudu (např. § 43, § 167 odst. 5, § 212, 213, 217, 224, 270 a 410 insolvenčního zákona).

Jedná-li proto insolvenční správce v postavení zvláštního procesního subjektu insolvenčního řízení, je nutné jeho činnost při výkonu funkce považovat za zvláštní (procesní) postup, který může vykonávat pouze osoba, která k tomu má příslušné oprávnění vyplývající z procesního předpisu (ustanovený insolvenční správce nebo ohlášený společník podle § 24 odst. 2 insolvenčního zákona).

Vedle osoby insolvenčního správce, resp. ohlášeného společníka, insolvenční zákon, výhradně za účelem zajištění efektivního a hospodárního výkonu funkce, a tudíž nikoliv za účelem přenášení povinností insolvenčního správce na jiné osoby, stanovuje také okruh dalších osob, které mohou jednat za insolvenčního správce. Základem je ustanovení § 40 odst. 3 insolvenčního zákona, které určuje okruh osob, které mohou na základě pověření insolvenčního správce za něj jednat v soudních a jiných řízeních, tedy i v řízení insolvenčním. Těmito osobami (nestanoví-li zákon jinak – srov. § 190 odst. 2, § 410 odst. 2 insolvenčního zákona), které mohou jednat podle pověření za insolvenčního správce jakožto procesní subjekt (na jeho účet), mohou být pouze zaměstnanci insolvenčního správce (srov. rovněž § 13a zákona o insolvenčních správcích) a dále také zaměstnanci dlužníka (§ 37 odst. 2 insolvenčního zákona). Tyto osoby však nejsou procesní zástupci insolvenčního správce ve smyslu ustanovení § 24 a násl. občanského soudního řádu, neboť jednání těchto osob představuje procesní úkony přímo insolvenčního správce.

Výše uvedený výčet osob oprávněných jednat za insolvenčního správce je pak uzavřený, přičemž tak další (třetí) osoby nejsou oprávněny jednat za insolvenčního správce při výkonu jeho činnosti či výkonu jeho funkce jakožto procesního subjektu (jednat za insolvenčního správce a na jeho účet s účastníky řízení, dalšími procesními subjekty či jednat za něj ve vztahu k dalším osobám).

Pro úplnost je vhodné doplnit, že v případech, v nichž je insolvenční správce v postavení účastníka řízení, platí pro jeho případné procesní zastoupení samozřejmě pravidla daná zvláštním právním předpisem upravujícím průběh příslušného soudního či jiného řízení. Takovým případem jsou zejména incidenční spory, ve kterých je insolvenční správce podle § 16 insolvenčního zákona účastníkem řízení, a tedy v nich pro něj platí pravidla zastoupení podle hlavy třetí občanského soudního řádu.

Závěr

Insolvenční správce je při výkonu funkce v insolvenčním řízení zvláštním procesním subjektem, který je oprávněn jednat pouze způsobem, který zákon předvídá. V rámci jednotlivých úkonů při výkonu funkce, nestanoví-li zákon jinak (např. § 190 odst. 2 nebo § 410 odst. 2 insolvenčního zákona), může insolvenční správce jakožto procesní subjekt jednat pouze osobně nebo mohou za insolvenčního správce jednat jeho zaměstnanci či

zaměstnanci dlužníka. Další osoby nejsou oprávněny jednat za insolvenčního správce při výkonu jeho funkce jakožto procesního subjektu.

To neplatí v případě incidenčních sporů a jiných řízení (soudních, správních, daňových a jiných), v nichž insolvenční správce vystupuje jako účastník řízení, a může se tedy nechat zastoupit za podmínek stanovených příslušným právním předpisem (např. § 24 a násl. občanského soudního řádu).

II. Přípustnost podílení se na výkonu činnosti insolvenčního správce ze strany třetích osob

Odůvodnění

Podílení se na výkonu činnosti či funkce insolvenčního správce v podobě podpůrných, přípravných, asistenčních a poradenských služeb a jednání (nikoli jednání za insolvenčního správce) není zákonem přímo samostatně upraveno. Přesto přípustnost podílení se na činnosti či výkonu funkce insolvenčního správce v podobě těchto jednání a služeb je významně limitována veřejnoprávní povahou funkce insolvenčního správce, dále skutečností, že je jedinou kvalifikovanou a aprobovanou osobou pro výkon této činnosti (srov. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o insolvenčních správcích), a také omezeným přístupem třetích osob ke spisu insolvenčního správce, a tedy i podkladům pro výkon jeho činnosti (vizte dále). Pro úplnost je vhodné uvést, že za podílení se na výkonu činnosti či funkce insolvenčního správce zpravidla nelze v kontextu tohoto stanoviska rozumět využívání technických nástrojů (např. automatizovaných softwarových řešení) nebo výkon základní administrativní podpory (např. přijímání pošty, služby recepce apod.).

Z veřejnoprávní povahy činnosti a funkce insolvenčního správce, jakož i ze zvláštních požadavků na jeho kvalifikaci (§ 24 zákona o insolvenčních správcích), vyplývá, že se na výkonu činnosti a funkce insolvenčního správce může podílet jen omezený a určitelný okruh osob s přímým vztahem ke státem vydanému povolení k této činnosti (§ 2 a 3 zákona o insolvenčních správcích a § 39 odst. 2 věta druhá insolvenčního zákona *a contrario*).

Mezi osoby oprávněné podílet se na výkonu funkce či činnosti insolvenčního správce řadíme z logiky věci (*a maiori ad minus*) zejména osoby, které jsou oprávněny jednat za insolvenčního správce – tj. zaměstnance insolvenčního správce, případně zaměstnance dlužníka, a to v rozsahu zákonných limitů jejich oprávnění jednat za něj na základě pověření (§ 40 odst. 3 insolvenčního zákona). Jiné osoby tak obecně nejsou oprávněny se podílet na výkonu činnosti insolvenčního správce.

Výjimku z takto omezené přípustnosti účasti dalších osob na výkonu činnosti insolvenčního správce představuje ustanovení § 39 odst. 2 insolvenčního zákona, které dává insolvenčnímu správci při výkonu jeho funkce možnost výjimečně zadat splnění dílčích činností insolvenčního správce (nikoli však udělit zástupčí oprávnění) také dalším osobám, přičemž se souhlasem soudu a také věřitelského výboru tak může učinit i na účet majetkové podstaty. Výjimečnost případu bude zpravidla dána zvláštními okolnostmi konkrétního insolvenčního řízení (velikostí řízení, počtem přihlášených věřitelů, rozsáhlým účetnictvím dlužníka a dalšími okolnostmi řízení).

a odůvodněna zájmem na zajištění řádného a hladkého průběhu insolvenčního řízení a výkonu funkce insolvenčního správce.

Obecně rovněž není přípustné, aby insolvenční správce nad rámec zákona umožňoval třetím subjektům – v rámci podílení se na výkonu jeho činnosti či výkonu funkce – přístup k interním a neveřejným informacím z jím vedeného spisu. Ustanovení § 45 insolvenčního zákona výslovně stanovuje insolvenčnímu správci povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých zvláštní právní předpis stanoví povinnost mlčenlivosti, pokud se o nich dozvěděl při výkonu své funkce. Ustanovení § 189 odst. 2 insolvenčního zákona výslovně určuje, že do seznamu přihlášených pohledávek a do dokladů, na jejichž základě byl sestaven, jsou u insolvenčního správce oprávněni nahlížet jen účastníci řízení. Jiné osoby pak mohou nahlížet do informací o insolvenčním řízení pouze u soudu v rámci nahlížení do soudního spisu (s výjimkou informací zveřejněných v insolvenčním rejstříku), a to pouze s povolením předsedy senátu a také pouze v případě, že na tom mají právní zájem nebo pro to mají vážné důvody (§ 44 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu).

Insolvenční správce se využíváním třetích osob při výkonu své funkce (nad rámec zaměstnanců) nesmí dostat do pozice, kdy se stane pouhým zadavatelem a osobou kontrolující splnění paušálních úkolů. Stále totiž platí, že pouze insolvenční správce (§ 2 zákona o insolvenčních správcích) je oprávněn vykonávat činnost insolvenčního správce, a není tedy přípustné, aby materiálně přenesl výkon své činnosti nebo její obecně vymezené části na třetí osoby.

Pokud by se nějaký subjekt podílel na výkonu činnosti insolvenčního správce soustavným způsobem, samostatně, za účelem dosažení zisku a bez povolení k výkonu činnosti insolvenčního správce, mohlo by se jednat o neoprávněné podnikání a ze strany insolvenčního správce, který by takovýto subjekt pro výkon své funkce využíval, podle okolností případu, o nepřípustný způsob výkonu funkce insolvenčního správce v rozporu s povolením k výkonu činnosti insolvenčního správce a v rozporu s odbornou péčí při výkonu funkce (§ 36 odst. 1 insolvenčního zákona).

Závěr

Využití třetích osob pro výkon funkce insolvenčního správce (např. při přípravě podkladů a návrhů jednání insolvenčního správce) je v insolvenčním řízení přípustné toliko výjimečně ve zvlášť odůvodněných případech a vždy pouze ve vztahu ke konkrétnímu (individuálně určenému) jednání.

To neplatí pro osoby, které jsou oprávněny v insolvenčním řízení jednat za insolvenčního správce – tj. zaměstnance insolvenčního správce a zaměstnance dlužníka.

PRÁVNÍ POVAHA STANOVISKA

Toto stanovisko neobsahuje závazný výklad právních předpisů. Jedná se o prezentaci výkladu právních předpisů Ministerstvem spravedlnosti jakožto orgánu moci výkonné příslušným k aplikaci zákona o insolvenčních správcích, která je činěna v souladu se zásadou dobré správy a služby veřejnosti za účelem posílení předvídatelnosti aplikační praxe ministerstva a tím posílení právní jistoty adresátů zákona.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 14767 / 2022 Ev. číslo: 454c7fbb-dc08-4b43-811f-248ec3d6ff0b
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 991755906
Věc: Odůvodnění odvolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 12. 2021, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-781

Odesílatel:

ID schránky: 5vhjpk6 Typ datové schránky: PFO
Osoba: Martin Fejférek - JUDr. Bc. Adresa: Josefa Lady 2106/1, 43401 Most, CZ
Martin Fejférek, advokát

Dodáno do DS dne: 20.01.2022 11:36:29 **Odesláno do DS dne:** 20.01.2022 11:36:29

Č.j. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016-B-781 Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele: 2020/052

Lhůta končí: Ne

Číslo zákona: 0 / 0 Sb. Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 0155c724 Platnost: 21.05.2021 - 10.06.2022

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 20.01.2022 11:36:29)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 20.01.2022 11:36:11

Datum a čas autom. ověření: 20.01.2022 11:48:12

Počet podaných příloh:8

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		2022_01_20_E-INV_Odůvodnění odvolání proti odvolání z VV.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
2		Příloha č. 1 - Zápis z 51. jednání VV ze dne 11. 3. 2021.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
3		Příloha č. 2 - Výsledek hlasování per rollam a nákladech právního zastoupení IS ze dne 7. 4. 2021.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
4		Příloha č. 3 - Zápis z 52. jednání VV ze dne 29. 4. 2021.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
5		Příloha č. 4 - Výsledek hlasování per rollam a nákladech právního zastoupení IS ze dne 11. 5. 2021.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
6		Příloha č. 5 - Zápis z 53. jednání VV ze dne 15. 7. 2021.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
7		Příloha č. 6 - Zápis z 54. jednání VV ze dne 30. 9. 2021.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

8	Příloha č. 7 - Stanovisko k přípustnosti účasti třetích osob na činnosti insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení.pdf									
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N				

Čas ověření příloh: 20.01.2022 11:48:12

Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.