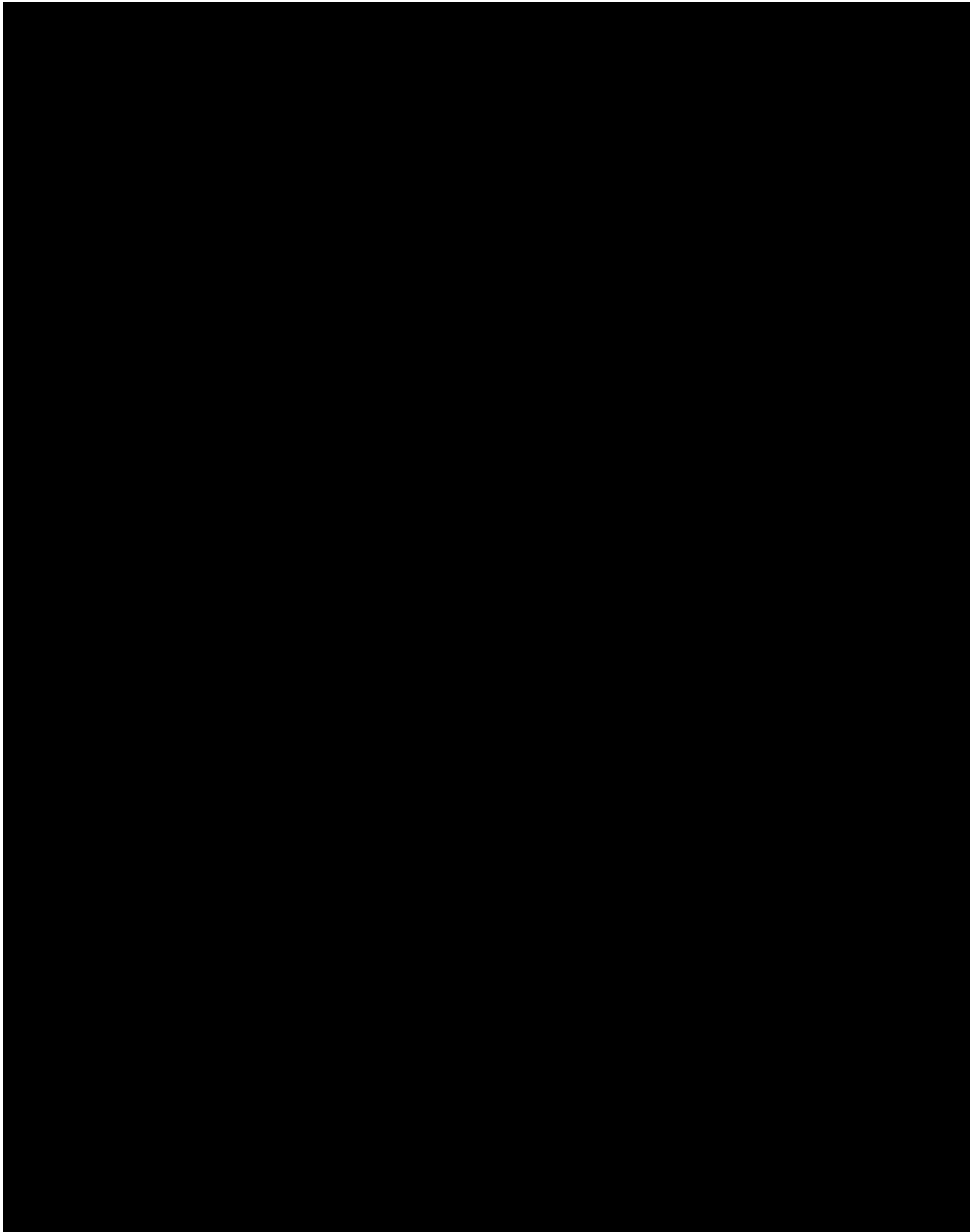
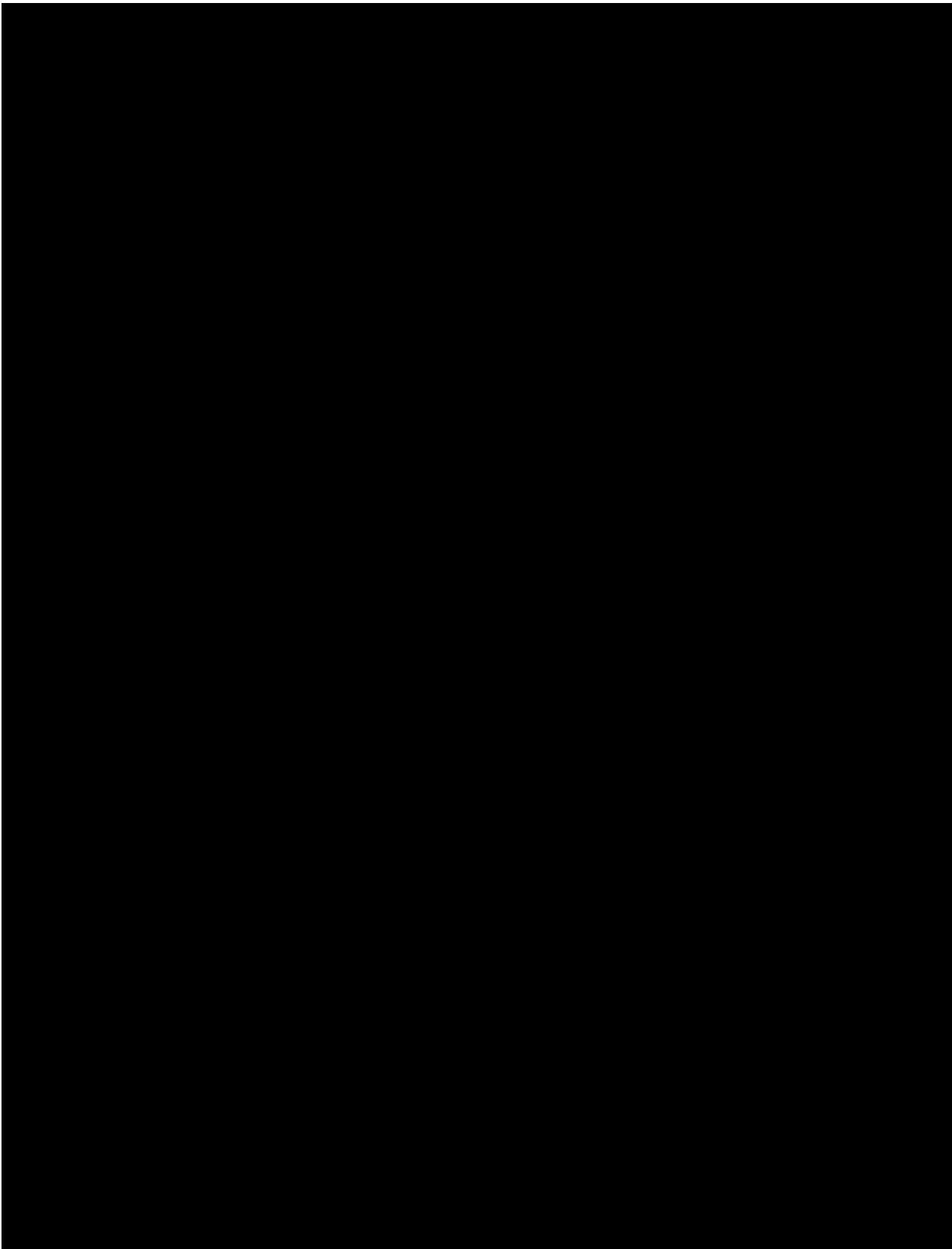
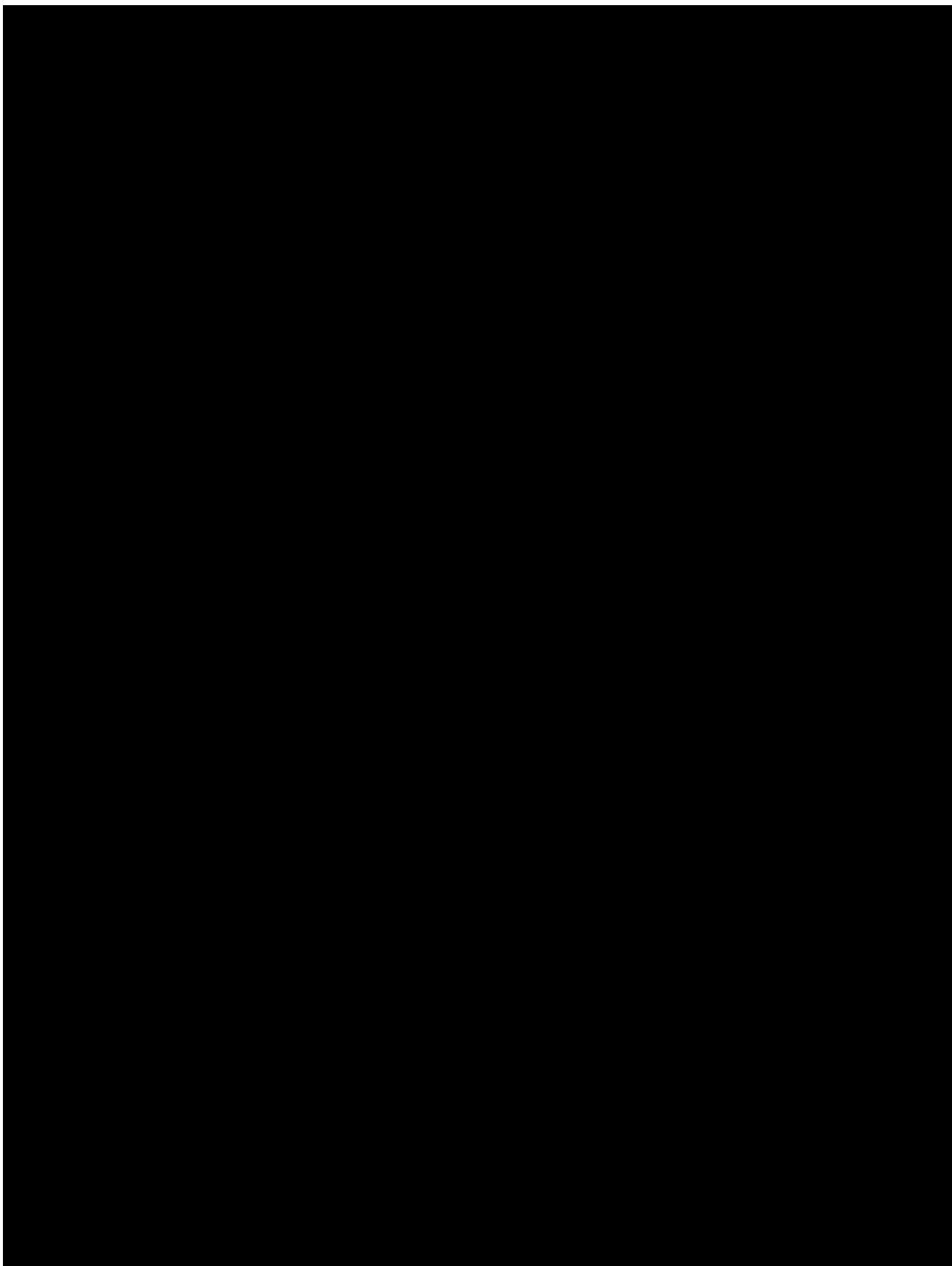
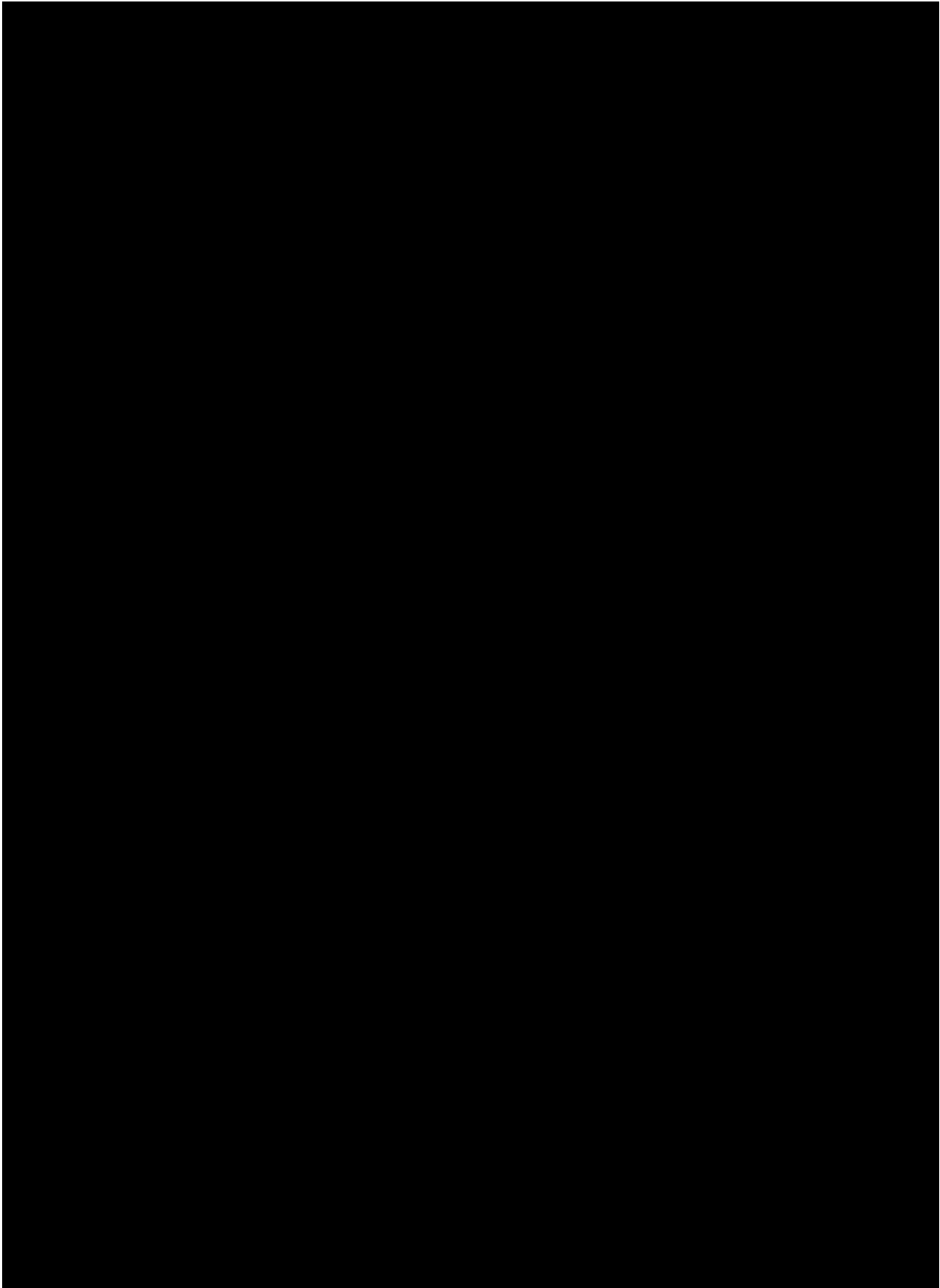


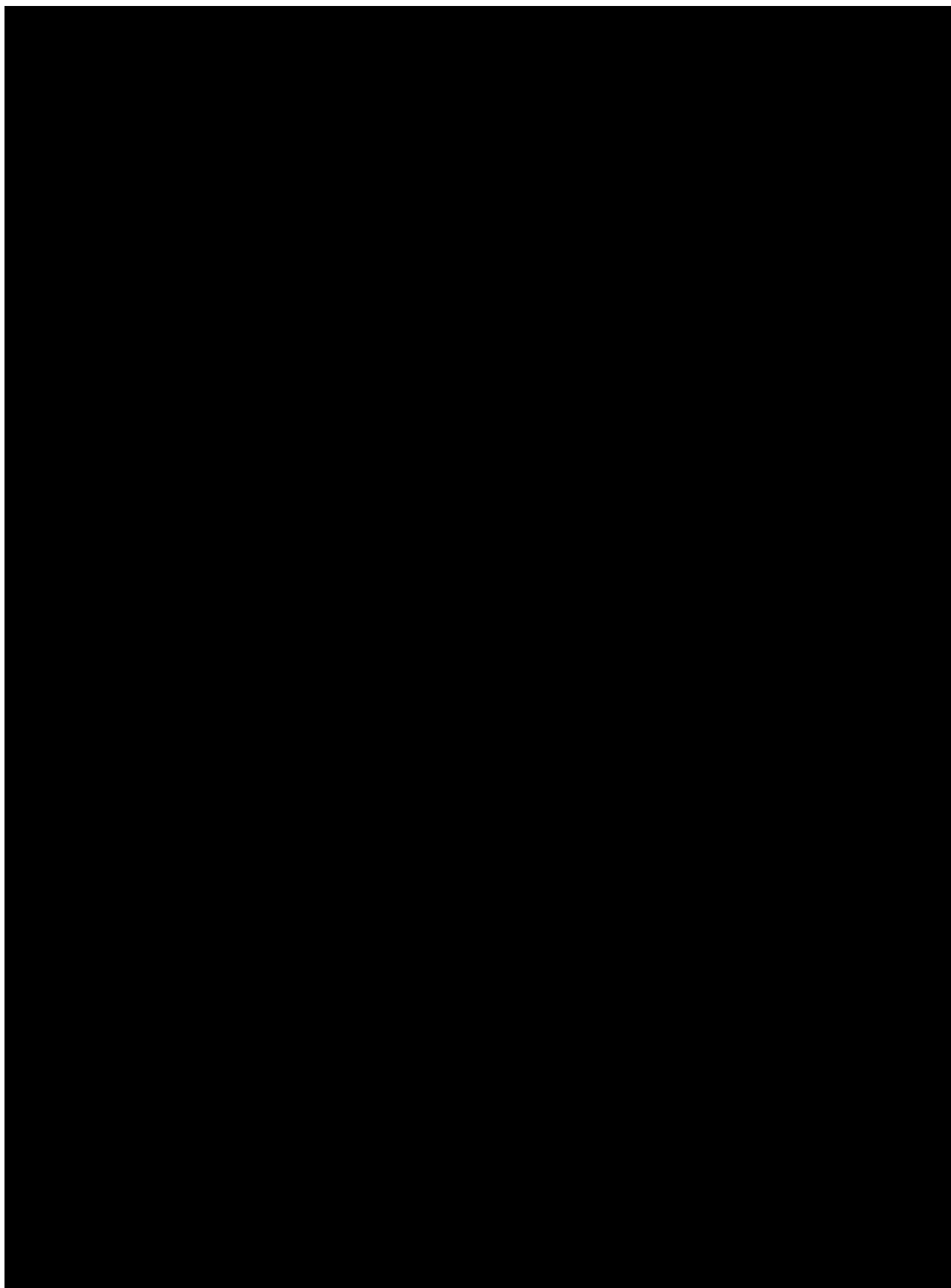
věřitelský výboru dlužníka
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s.

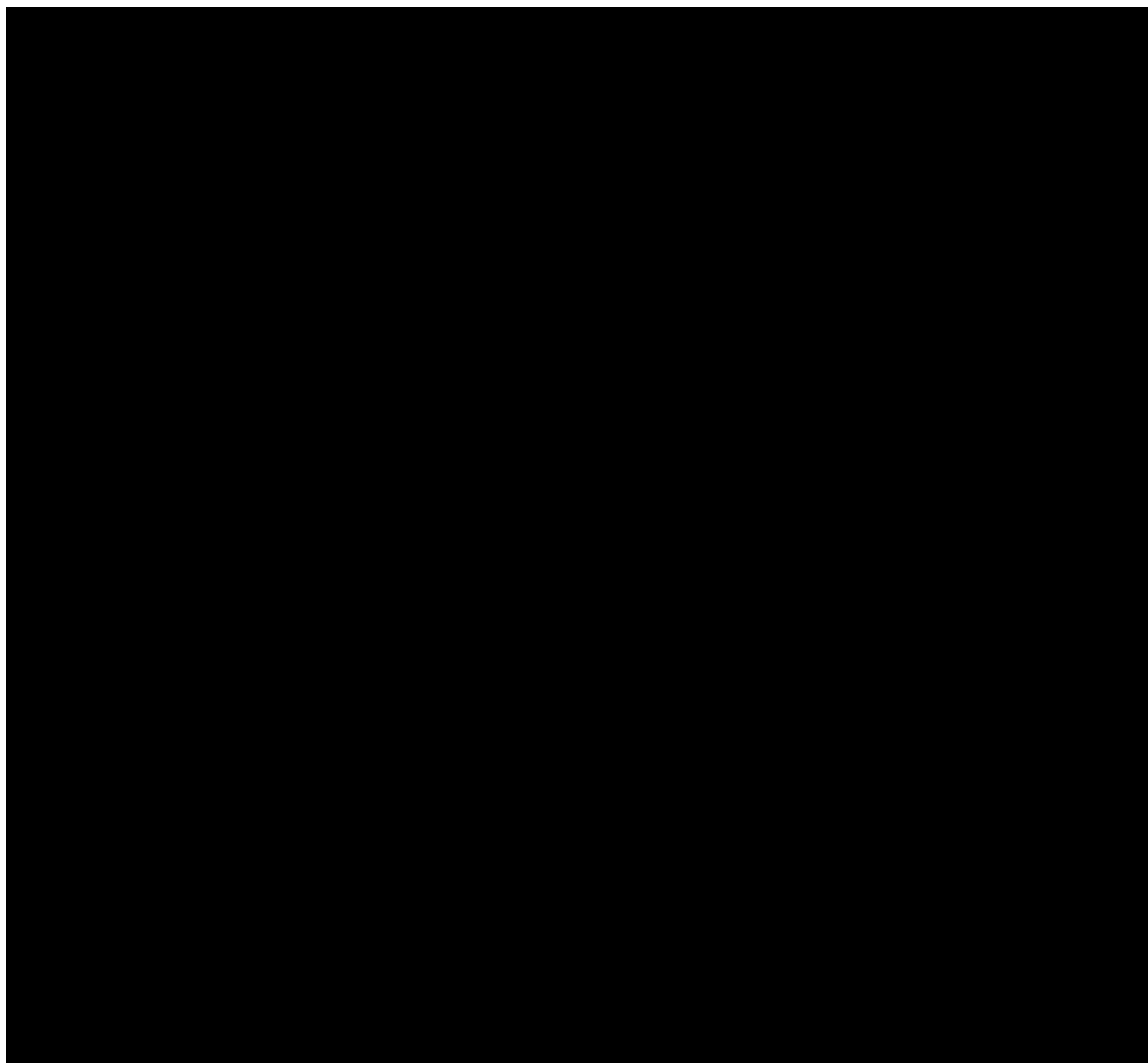












PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

Ke sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**

V Praze dne 1. února 2022

Dlužník: **Vítkovice Power Engineering, a.s.**, IČ: 268 23 357,
se sídlem Štramberská 2871/47, 703 00 Ostrava

insolvenční
správce dlužníka: **Mgr. Bc. David Vandrovec**, IČ: 699 08 664,
se sídlem Tehovská 1237/25, 100 00 Praha 10

Věřitel č. 388: **Česká exportní banka, a.s.**, IČ: 630 78 333,
se sídlem Vodičkova 701/34, 111 21 Praha 1,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
v oddíle B, vložce 3042,

Právně zastoupen: **JUDr. Pavlem Kormanem**, advokátem ev. č. ČAK 18 405

vykonávajícím advokacii jako společník
KORMAN LEGAL, advokátní kancelář, s.r.o.
se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

Reakce na výzvu soudu na č.l. B-788

Vyjádření k odvoláním na č.l. B-784 a B-787

Přílohy:
- dle textu

I. Výzva soudu

1. Dne 26. ledna 2022 obdržel věřitel do datové schránky svého právního zástupce výzvu insolvenčního soudu publikovanou v insolvenčním rejstříku dlužníka („ISIR“) pod položkou B-788 („**Výzva**“), aby se ve lhůtě 10 dní vyjádřil k odvoláním věřitele E-INV 24 s.r.o. („**Odvolatel**“) publikovaným v ISIR na č.l. B-784 a B-787 („**Odvolání**“), kterými se Odvolatel domáhá zrušení usnesení insolvenčního soudu publikovaného v ISIR pod položkou B-781 („**Napadené usnesení**“) o svém odvolání v funkce člena věřitelského výboru dlužníka („**VV**“) a zastavení řízení.
2. Věřitel tímto vyhovuje Výzvě, a tímto podává toto své vyjádření k Odvoláním.

II. Vyjádření věřitele k Výzvě

3. Věřitel předepisuje, že se stal členem VV svým zvolením na schůzi věřitelů konané 29.7.2021, a proto se k činnosti VV může ve vztahu k době, kdy nebyl členem VV, detailně vyjadřovat jen podle informací dostupných v ISIR.

II.A K tvrzené nepřezkoumatelnosti Napadeného usnesení

4. Odvolatel ve svých Odvoláních v první řadě namítá, že Napadené usnesení je nepřezkoumatelné, a navrhuje, aby bylo zrušeno a řízení zastaveno.
5. Věřiteli není z Odvolání zřejmé, které řízení Odvolatel navrhuje zastavit (insolvenční řízení, řízení o odvolání, případně jiné?). Věřitel má nicméně za to, že pokud by Napadené usnesení bylo shledáno nepřezkoumatelným, bylo by na místě leda Napadené usnesení zrušit, a věc vrátit insolvenčnímu soudu k dalšímu řízení (§ 219a odst. 1 písm. b) ve spojení s § 221 písm. a) o.s.ř. a contrario § 221 písm. c) o.s.ř.), a to proto, že podmínky aplikace § 221 písm. c) o.s.ř. nejsou splněny, a ani Odvolatel v Odvoláních toto netvrdí.
6. Věřitel nad to soudí, že Napadené usnesení nepřezkoumatelné není. A to už z toho důvodu, že odvolatel ve svých Odvoláních rozprostřených na 9 stranách textu podrobuje odvolací kritice Napadené usnesení ve všech souvislostech, z nichž jen malá část souvisí s tvrzenou nepřezkoumatelností Napadeného usnesení, a podstatná část z nich souvisí s polemikou Odvolatele s věcnými důvody, které by mohly vést k jeho odvolání z funkce člena VV, tedy s polemikou ohledně důvodů Napadeného usnesení.
7. Věřitel k tomu dodává, že dle jeho soudu Napadené usnesení dostatečně konkrétně popisuje důvody aplikace § 63 odst. 3 insolvenčního zákona („IZ“), kterými je hlasování Odvolatele při jednání VV konaném dne 30.9.2021 o usnesení VV o schválení úhrady nákladů na právní zastoupení insolvenčního správce („IS“) dle § 39 odst. 3 IZ, když dle insolvenčního soudu Odvolatel tím, že hlasoval PROTI jeho přijetí, porušil: (i) svoji povinnost člena VV dle § 58 odst. 1, tedy chránit společný zájem věřitelů, a (ii) svoji povinnost člena VV dle § 60 odst. 1 IZ dát společnému zájmu věřitelů přednost před svým vlastním zájmem.

8. Insolvenční soud v Napadeném usnesení dále popsal, kterak je společnost Vítkovice Hammering, a.s. („**Hammering**“), jejímž je Odvolatel nemalým akcionářem, dle své vlastní účetní závěrky existenciálně závislá na úspěchu v incidenčním sporu vedeném proti ní v tomto insolvenčním řízení insolvenčním správcem u insolvenčního soudu pod sp. zn. 18 ICM 3779/2017, a kterak Odvolatel, jako její nemalý akcionář, má svůj vlastní zájem na tom, aby Hammering byla v tomto sporu úspěšná.
9. Insolvenční soud v Napadeném usnesení dostatečně konkrétně popsal i to, kterak tím, že Odvolatel hlasoval PROTI schválení úhrady nákladů na právní služby z majetkové podstaty ve vztahu k právním službám, které mimo jiné i v tomto sporu s Hammering insolvenční správce nezbytně potřebuje k dosažení prospěchu pro majetkovou podstatu dlužníka, jednal Odvolatel v rozporu se společným zájmem věřitelů, realizoval svůj vlastní zájem na úspěchu Hammering v tomto sporu, a tedy upřednostnil svůj vlastní zájem před společným zájmem věřitelů.
10. S ohledem na vše výše uvedené se Věřitel domnívá, že **Napadené usnesení nepřezkoumatelné není.**

II.B K dalším odvolacím důvodům uvedeným v Odvolání

11. Věřitel se s ohledem na datum svého zvolení do funkce člena VV nemůže vyjadřovat k činnosti VV před jeho zvolením do funkce nad rámec informací, které o této činnosti má z ISIR, kteréžto jsou insolvenčnímu a odvolacímu soudu známy z úřední činnosti.
12. Věřitel nicméně považuje za důležité poukázat na to, že při jednání VV dne 30.9.2021 (tedy po jeho zvolení členem VV), a v rámci materiálů poskytnutých insolvenčním správcem pro toto jednání, insolvenční správce upozornil členy VV, že jelikož od 1.1.2021 nemůže (pro nedostatek souhlasu VV) z majetkové podstaty hradit náklady svých právních poradců ve vyšších desítkách sporů (odpůrčích, nalézacích, incidenčních a dalších), bezprostředně hrozí, že tito dodavatelé právních služeb přestanou své služby poskytovat, což by vedlo zejména ke dvěma důsledkům:
 - (i) buď by insolvenční správce musel v těchto sporech pokračovat samostatně, k čemuž nemá dostupnou kapacitu, a což by si vyžádalo několik měsíců jen na převzetí těchto agend, v důsledku čehož by bylo ohrožena řádná ochrana majetkové podstaty v těchto sporech, a výkon jeho funkce v mezidobí, nebo
 - (ii) by insolvenční správce (pokud by se VV přiklonil k návrhu věřitele Klement k pořádání výběrového řízení na dodavatele těchto služeb) realizoval výběrová řízení, čímž by:
 - a) byla ohrožena důvěrnost informací insolvenčního správce a majetkové podstaty (účastníci výběrového řízení by patrně pro účely nacenění nabídky požadovali informace o stavu a meritu jednotlivých řízení),
 - b) došlo k vynaložení kapacity insolvenčního správce a dosavadních poskytovatelů na organizaci těchto výběrových řízení (kteroužto kapacitu by nemohli věnovat jiným činnostem ve prospěch majetkové podstaty, např. jednáním o narovnání se skupinou Vítkovice), s čímž souvisí to, že by vznikaly

další náklady na součinnost těchto poskytovatelů (jejichž náhradu VV navíc v dané situaci neschválil), a

- c) v případě výběru jiného dodavatele vznikly podstatné náklady na jeho seznámení se stavem jednotlivých řízení, které by v případě pokračování dosavadních dodavatelů nevznikly.

- 13. V obou případech by dle sdělení insolvenčního správce došlo k podstatnému ohrožení řádné ochrany hodnot majetkové podstaty, jejíž zachování je sledováno právě v daných řízeních a které je společným zájmem věřitelů.

Důkaz: - emailem insolvenčního správce z 29.9.2021, 9:20 hod., včetně příloh

- 14. Odvolatel o návrhu na schválení úhrady nákladů na právní poradenství insolvenčního správce v této situaci hlasoval PROTI, a to v situaci, kdy celkový měsíční limit (i na základě diskuse Věřitele a insolvenčního správce) byl snížen z 400 tis. Kč na 300 tis. Kč.
- 15. Věřitel o tomto návrhu hlasoval tak, že hlasoval PRO, jelikož se domnívá, že takové rozhodnutí bylo a je ve společném zájmu věřitelů, a zohledňuje na jedné straně zájem na zajištění účelnosti vynakládání prostředků z majetkové podstaty dlužníka, a na druhé straně zájem na zajištění co nevyššího uspokojení věřitelů v tomto insolvenčním řízení.
- 16. Věřitel se domnívá, že za této situace není pro účely posouzení důvodnosti aplikace § 63 odst. 3 IZ rozhodné, zda Odvolatel nad rámec toho, že porušil svoji povinnost hájit společný zájem věřitelů (jak uzavřel insolvenční soud s ohledem na hlasování de 30.9.2021), ještě navíc, nad rámec toho, případně upřednostnil svůj zájem nad společným zájmem věřitelů, a tedy analyzovat otázku jeho vztahu k Hammering.
- 17. Dle přesvědčení věřitele pro aplikaci § 63 odst. 3 IZ postačí, pokud insolvenční soud zjistí porušení (porušování) nebo zanedbání (zanedbávání) povinností člena VV. V Napadeném usnesení insolvenční soud taková porušení spatřuje právě v uvedeném hlasování v rozporu se společným zájmem věřitelů ve věci schválení úhrady nákladů právních služeb z majetkové podstaty (a to nejen 3.9.2021, ale i předtím). Nakolik taková hlasování Odvolatele (včetně toho ze dne 30.9.2021) naplňují tuto hypotézu právní normy je na posouzení insolvenčního soudu, **věřitel se nicméně domnívá, že se jedná o porušení podstatné.**
- 18. Věřitel nad to upozorňuje, že otázka nutnosti ochrany majetkové podstaty v soudních sporech byla od 1.1.2021 několikrát předkládána VV (jak to Odvolatel popisuje v Odvoláních).
- 19. Nad to je potřeba uvážit, že otázka nemožnosti hradit z majetkové podstaty nutné náklady na ochranu majetkové podstaty byla insolvenčním správcem z důvodu její urgentnosti a zásadního významu pro insolvenční řízení předkládána i insolvenčnímu soudu, a to několikrát. Nejprve návrhem z 9.4.2021 (dokument publikovaný v ISIR na č.l. B-736), kterým insolvenční správce navrhoval, aby tuto otázku rozhodl insolvenční soud.
- 20. Jelikož insolvenční soud tento návrh insolvenčního správce zamítl usnesením publikovaným v ISIR na č.l. B-738 (s odkazem na to, že VV je v této věci usnášeníschopný – což nebylo meritem tohoto návrhu), podal insolvenční správce nový návrh (publikovaný

v ISIR na č.l. B-745 a B-746). Součástí obou svých návrhů insolvenční správce učinil velké množství příloh, z nichž podle věřitele zřetelně plyne, že otázka úhrady nákladů jeho právních zástupců je kruciólní otázkou této fáze řízení.

Důkaz: - spisem insolvenčního řízení dlužníka, zejména dokumenty na č.l. B-736, B-745 a B-746

21. V reakci na tento návrh insolvenční soud svolal schůzi věřitelů k provedení doplňující volby VV (šestičlenný VV měl v dané době jen čtyři členy), usnesením publikovaným v ISIR na č.l. B-751 (odročenou usnesením na č.l. B-763), v jejímž průběhu byl věřitel zvolen členem VV.
22. Z uvedeného je zjevné, že hlasování Odvolatele, ve kterých insolvenční soud spatřuje naplnění hypotézy § 63 odst. 3 IZ, byla hlasováními v této fázi řízení zásadními.
23. Závěrem si věřitel, jako nově zvolený předseda VV, dovoluje poukázat na to, že Odvolatel po doručení Napadeného usnesení dne 14.12.2021 odmítl vyhotovit zápis z jednání VV konaného 2.12.2021, jemuž předsedal, v čemž věřitel spatřuje další porušení povinností Odvolatele jako člena (bývalého předsedy) VV.

Důkaz: - emailem právního zástupce Odvolatele z 25.1.2021

III. Procesní návrh

24. Věřitel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Napadené usnesení bylo odvolacím soudem **potvrzeno**.

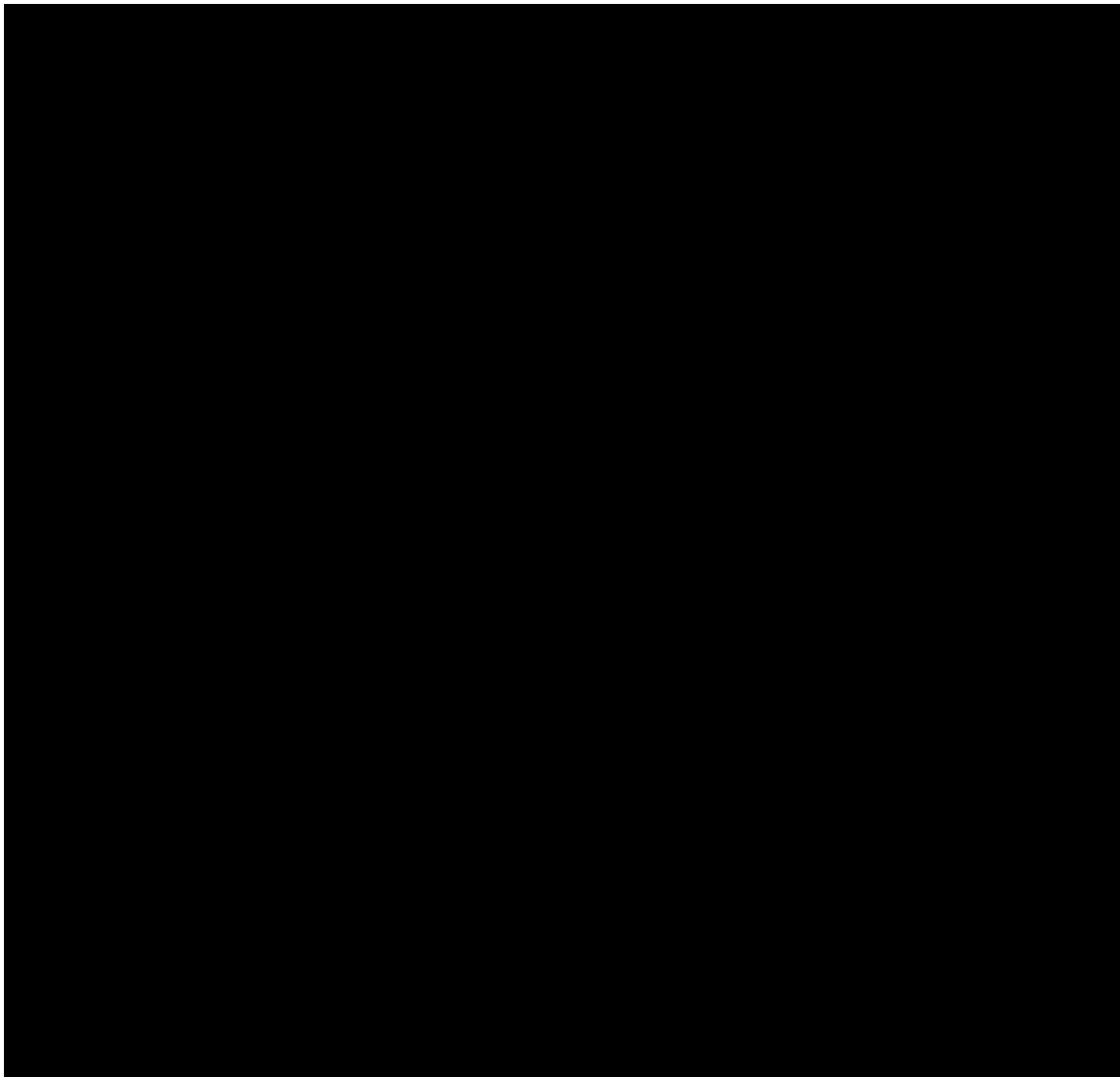
Za Českou exportní banku, a.s.
JUDr. Pavel Korman, advokát
na základě plné moci

The first part of the paper discusses the importance of the research and the objectives of the study. It then presents a literature review of the existing research on the topic. The methodology section describes the research design and the data collection process. The results section presents the findings of the study, and the conclusion section summarizes the main findings and provides recommendations for future research.

The study was conducted in a laboratory setting. The participants were recruited from a local university and were assigned to two groups: the experimental group and the control group. The experimental group received the intervention, while the control group did not. The data was collected over a period of six weeks.

The results of the study show that the intervention had a significant positive effect on the outcome variable. The experimental group showed a significant improvement in the outcome variable compared to the control group. The findings suggest that the intervention is effective in improving the outcome variable.

The conclusion of the study is that the intervention is effective in improving the outcome variable. The findings suggest that the intervention is a promising approach for improving the outcome variable. Further research is needed to confirm the findings and to explore the long-term effects of the intervention.



the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age has increased from 1.1 billion to 1.5 billion, and the number of people aged 65 and over has increased from 0.2 billion to 0.4 billion (United Nations, 1999).

There are a number of reasons why the world population is ageing. First, the number of people who are aged 65 and over has increased because of the increase in life expectancy. Second, the number of people who are aged 65 and over has increased because of the increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive. Third, the number of people who are aged 65 and over has increased because of the increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive.

The increase in life expectancy is the most important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. The increase in life expectancy is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

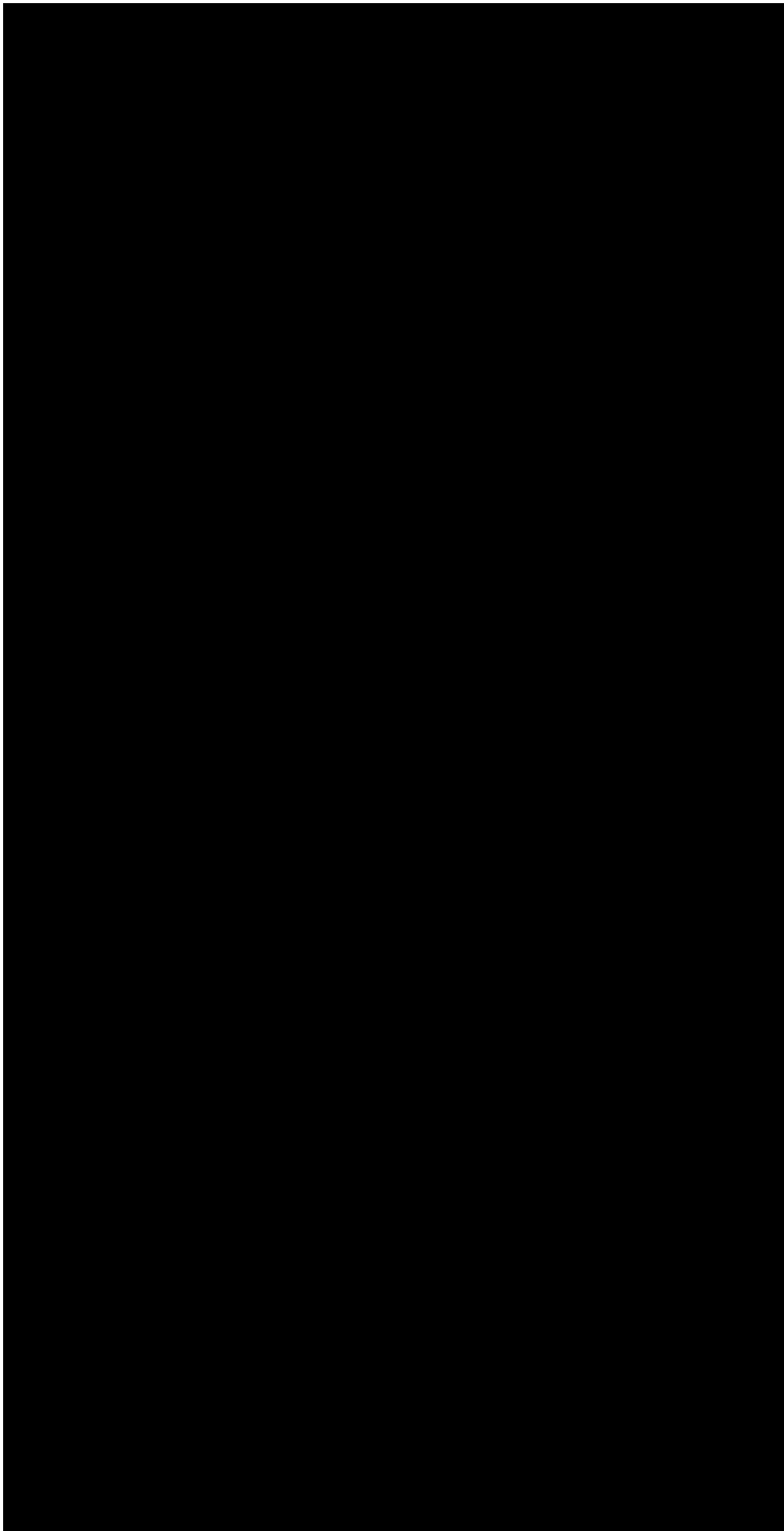
The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

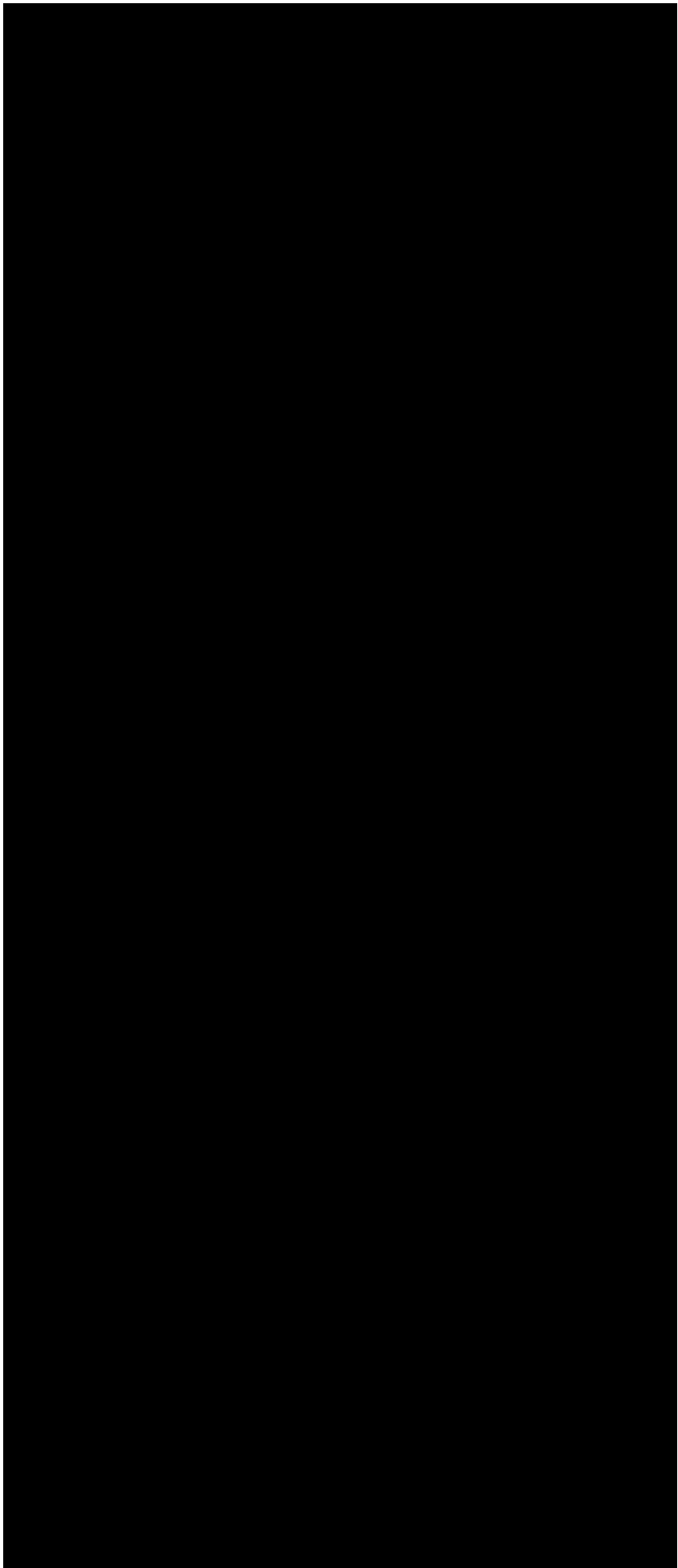
The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

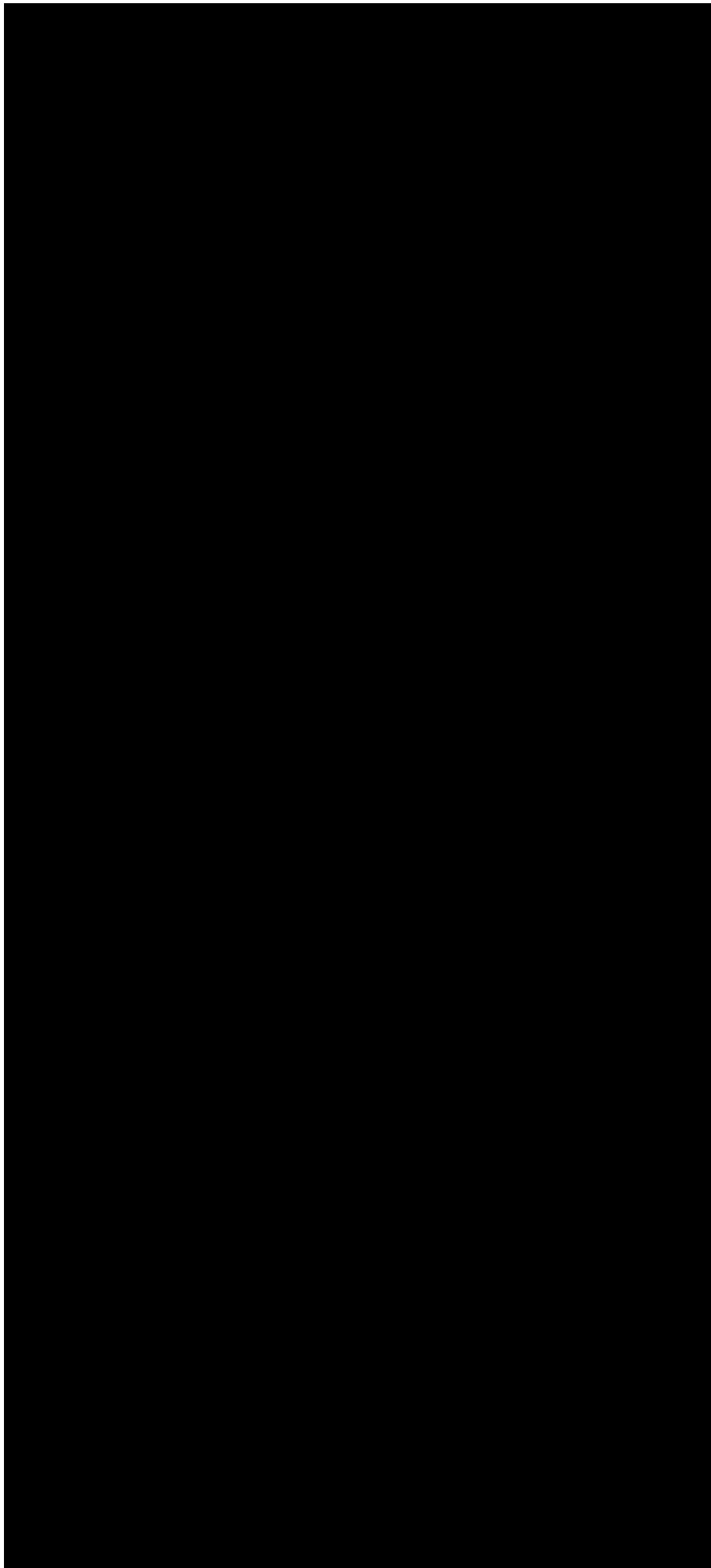
The increase in the number of people who are aged 65 and over who are still alive is also an important factor in the increase in the number of people who are aged 65 and over. This is due to a number of factors, including improvements in medical care, improvements in nutrition, and improvements in living conditions.

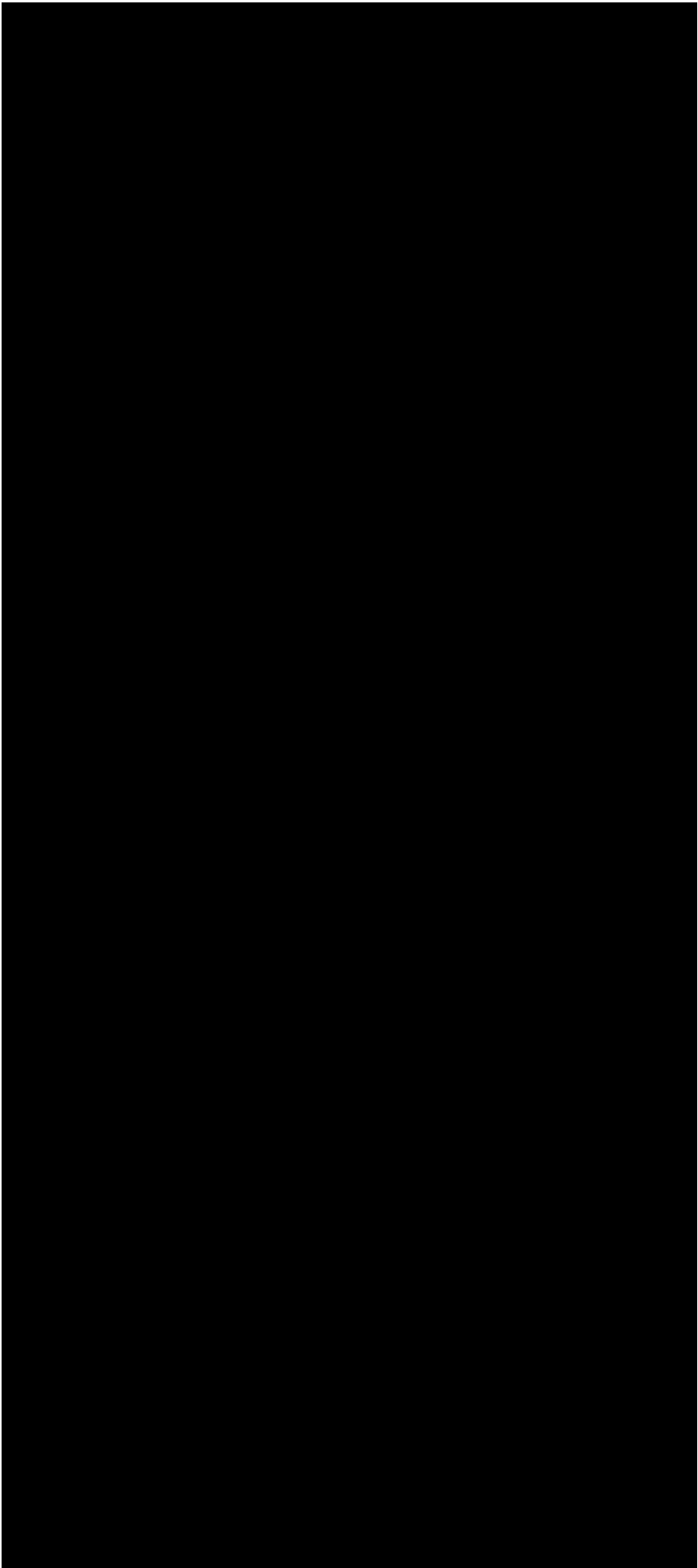


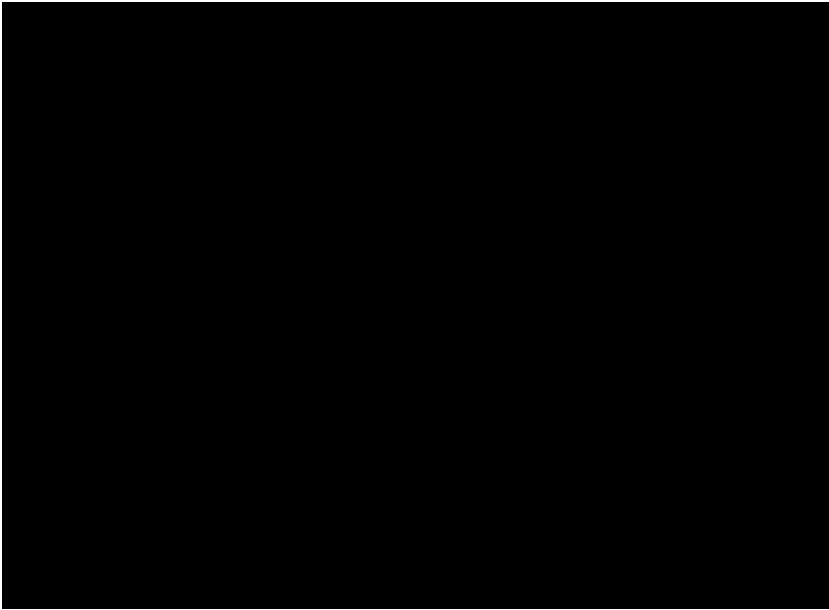


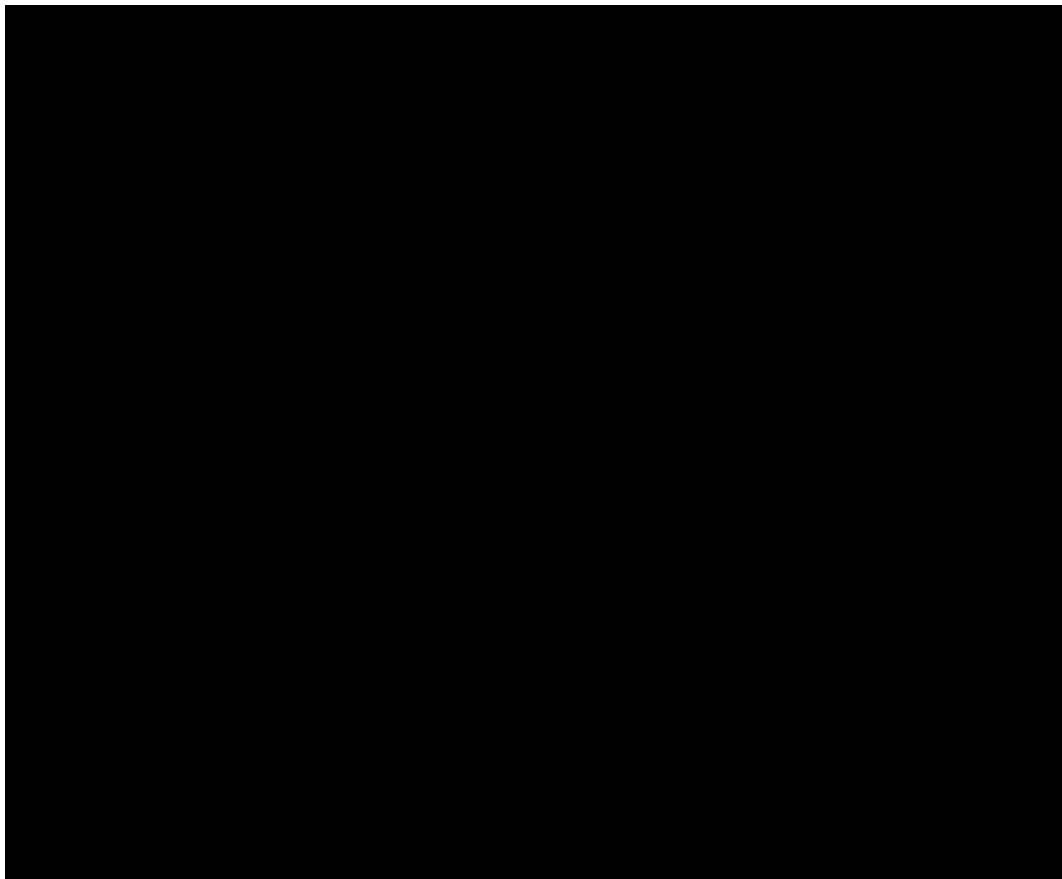












the 1990s, the number of people in the UK who are employed in the public sector has increased by 1.5 million, from 2.5 million in 1980 to 4 million in 1999. The public sector has grown from 10% of the economy to 17% of the economy.

There are a number of reasons for this increase. One of the main reasons is the increasing demand for public services. The population of the UK has increased by 10 million since 1980, and the demand for public services has increased accordingly. Another reason is the increasing cost of public services. The cost of public services has increased by 50% since 1980, and this has led to an increase in the number of people employed in the public sector.

There are a number of challenges facing the public sector in the 21st century. One of the main challenges is the increasing demand for public services. The population of the UK is projected to increase by 10 million by 2020, and the demand for public services is projected to increase accordingly. Another challenge is the increasing cost of public services. The cost of public services is projected to increase by 50% by 2020, and this will lead to an increase in the number of people employed in the public sector.

There are a number of ways in which the public sector can meet these challenges. One way is to increase the efficiency of public services. This can be done by introducing new technologies and by reorganizing public services. Another way is to increase the number of people employed in the public sector. This can be done by recruiting more people and by training existing people.

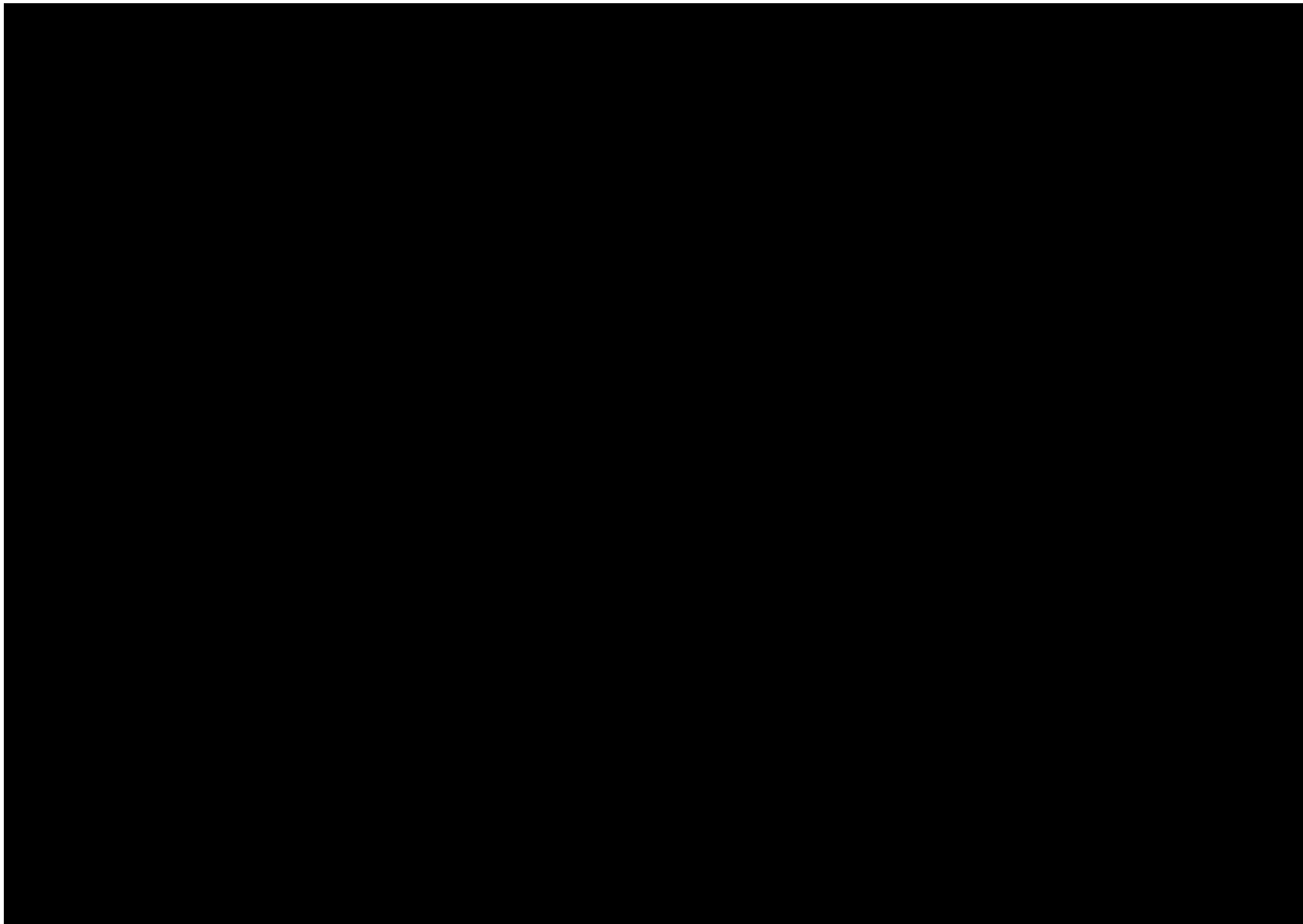
There are a number of benefits to having a large public sector. One of the main benefits is that it provides a safety net for people who are in need. The public sector provides a range of services, including health care, education, and social security. These services are essential for the well-being of the population.

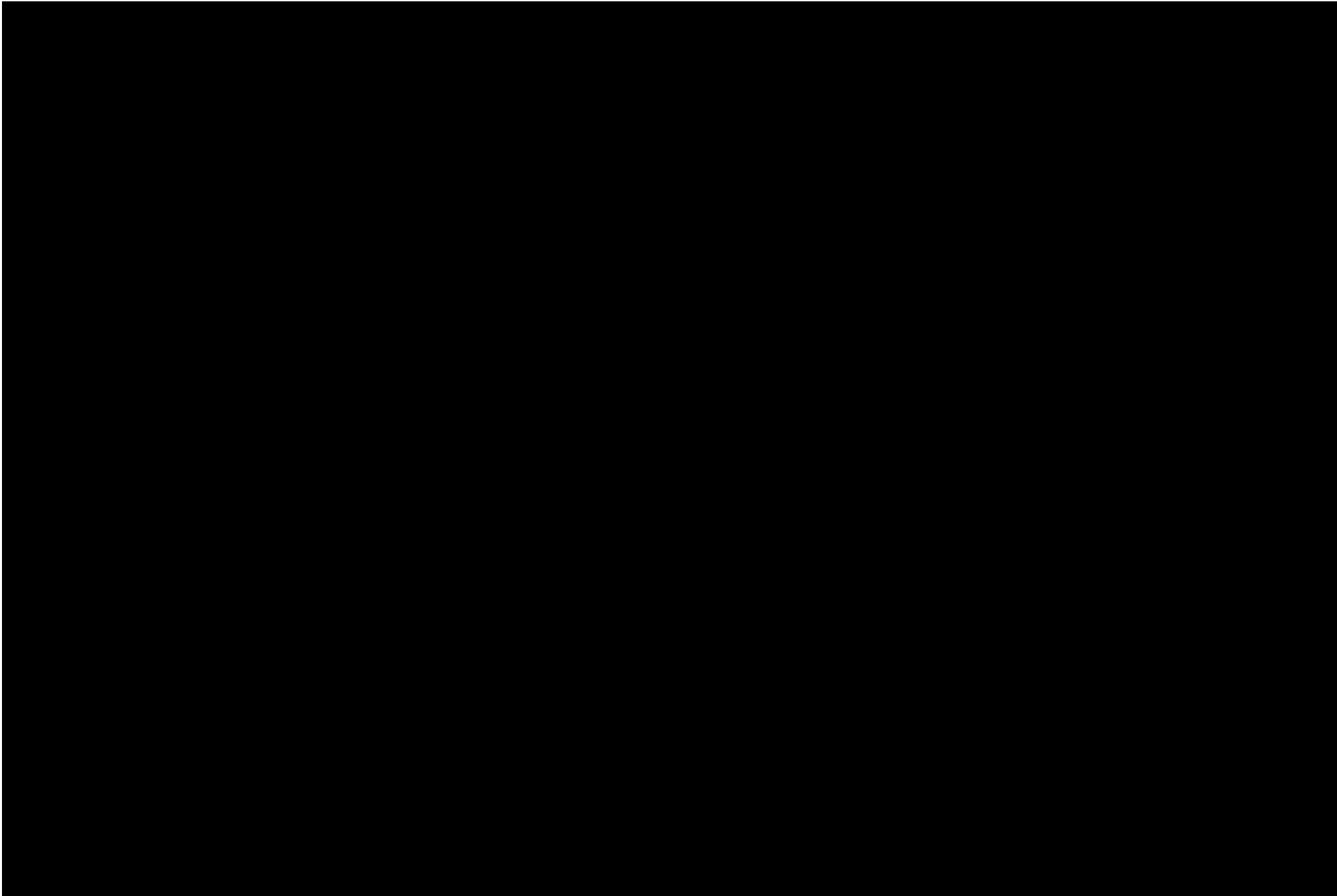
There are a number of challenges facing the public sector in the 21st century. One of the main challenges is the increasing demand for public services. The population of the UK is projected to increase by 10 million by 2020, and the demand for public services is projected to increase accordingly. Another challenge is the increasing cost of public services. The cost of public services is projected to increase by 50% by 2020, and this will lead to an increase in the number of people employed in the public sector.

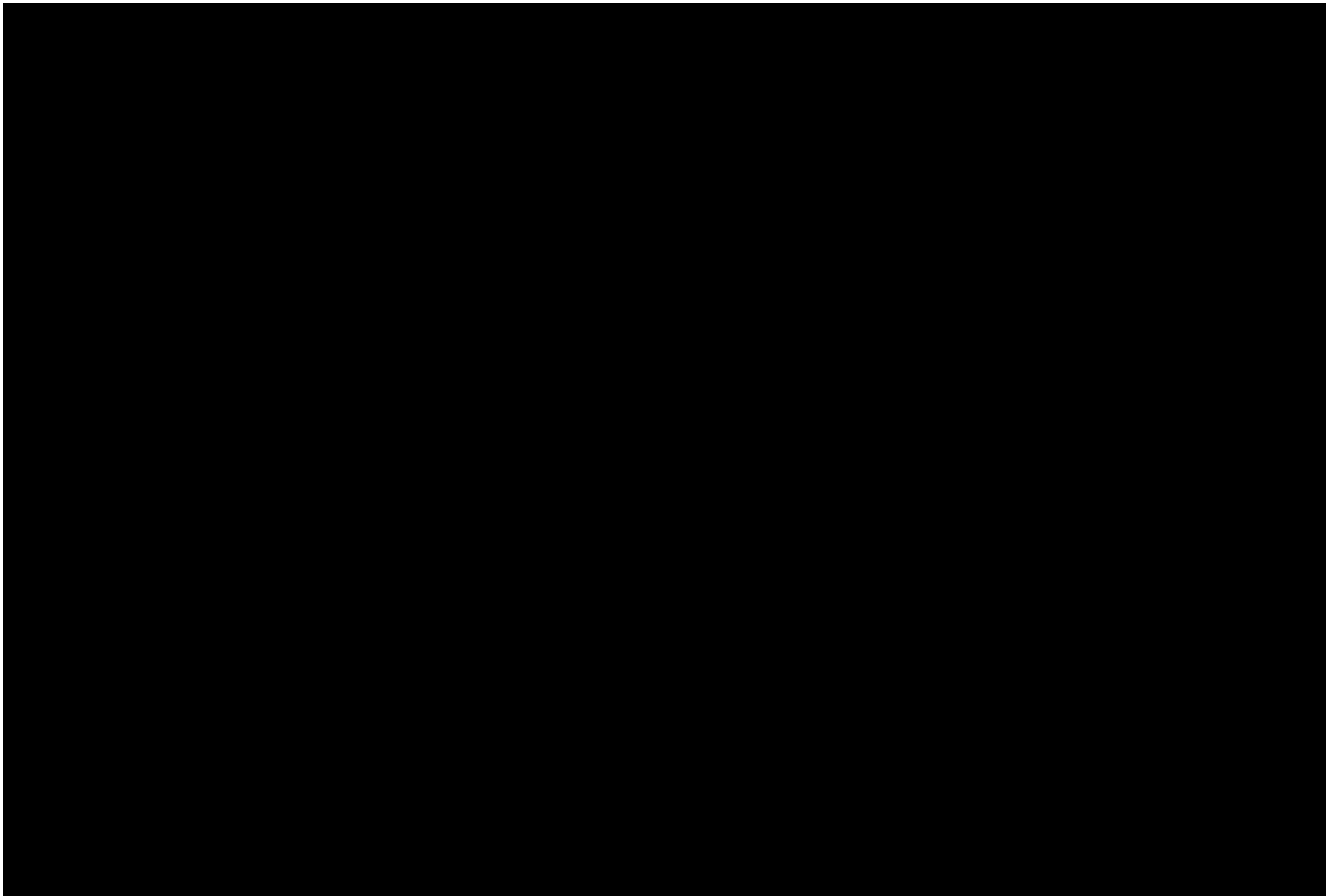
There are a number of ways in which the public sector can meet these challenges. One way is to increase the efficiency of public services. This can be done by introducing new technologies and by reorganizing public services. Another way is to increase the number of people employed in the public sector. This can be done by recruiting more people and by training existing people.

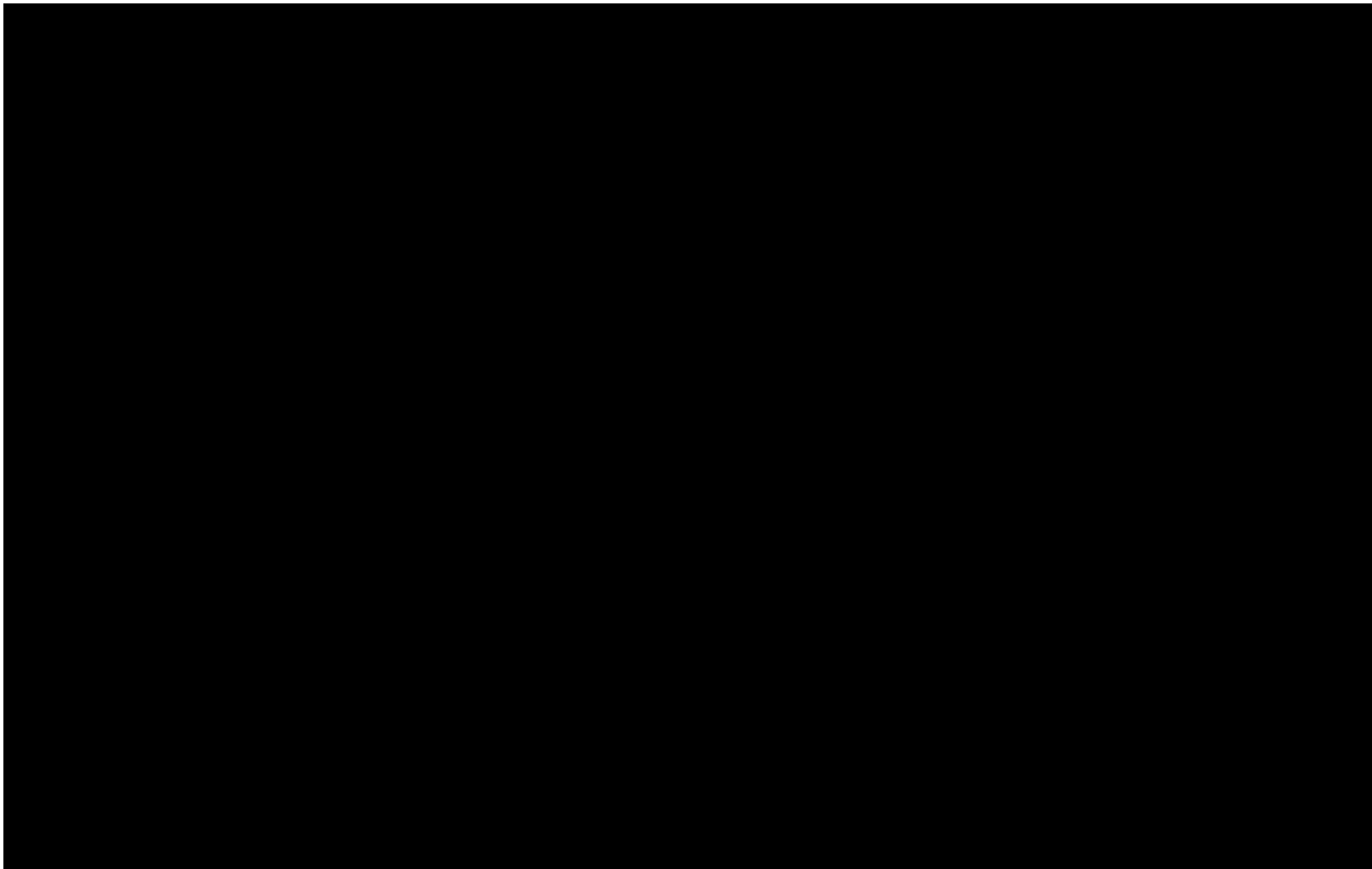
There are a number of benefits to having a large public sector. One of the main benefits is that it provides a safety net for people who are in need. The public sector provides a range of services, including health care, education, and social security. These services are essential for the well-being of the population.













Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 22889 / 2022 Ev. číslo: 316d0681-5542-47e0-be93-72b1b2fa33ef
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 997014824
 Věc: RE:31 INS 10134/2016, -B-788-zasl. odvolání (č.l. B-784, 787)

Odesílatel:

ID schránky: itmmwe2 Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Pavel Korman - JUDr. Pavel Korman, advokát Adresa: Olivova 2096/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 01.02.2022 09:55:42 **Odesláno do DS dne:** 01.02.2022 09:55:41

Č.j. příjemce: 31 INS 10134/2016-B-788

Sp.zn. příjemce: 31 INS 10134/2016

Lhůta končí:

Číslo zákona: Paragraf v zákoně:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. odesílatele:

K rukám:

Odstavec paragrafu:

Ne

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 0155c724

Platnost:

21.05.2021 - 10.06.2022

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis: Platný

Časové razítko:

Platné (připojeno 01.02.2022 09:55:42)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 01.02.2022 09:28:51

Datum a čas autom. ověření: 01.02.2022 10:06:15

Počet podaných příloh:11

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		příloha_997013439_0_Reakce na výzvu soudu na B-788.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Mail - RE_Jednání VV VPE 27.1.2022 - Agenda.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3		Mail - Podklady k jednání - Věřitelský výbor - VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s - pozvánka na 30. 9. 2021.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
4		Příloha 4 - Přehled pohledávek VPE_24.09.2021.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
5		Příloha 5 - Přehled závazků VPE_24.09.2021.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
6		Příloha 6 - Přehled investičního majetku VPE_24.09.2021.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
7		VPE_naklady_pravni_poradenstvi_2021 limit 300.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
8		Zpráva IS o činnosti pro VV 30.9.2021.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

9	Příloha 1 - výhled Cash flow VPE_24.09.2021.pdf																			
Podpis není připojen (žádný podpis).																				
10	Příloha 2 - Přehled peněžních prostředků VPE_24.09.2021.pdf																			
Podpis není připojen (žádný podpis).																				
11	Příloha 3 - Podklady pro PČR - výkaz hodin.pdf																			
Podpis není připojen (žádný podpis).																				

Čas ověření příloh:

01.02.2022 10:06:15

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.