

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

Ke sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**

V Praze dne 5. prosince 2022

Dlužník: **Vítkovice Power Engineering, a.s.**, IČ: 268 23 357,
se sídlem Štramberská 2871/47, 703 00 Ostrava

insolvenční
správce dlužníka: **Mgr. Bc. David Vandrovec**, IČ: 699 08 664,
se sídlem Tehovská 1237/25, 100 00 Praha 10

Předseda věřitelského výboru dlužníka:

Věřitel č. 388: **Česká exportní banka, a.s.**, IČ: 630 78 333,
se sídlem Vodičkova 701/34, 111 21 Praha 1,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
v oddíle B, vložce 3042,

Právně zastoupen: **JUDr. Pavlem Kormanem**, advokátem ev. č. ČAK 18 405

vykonávajícím advokacii jako společník
KORMAN LEGAL, advokátní kancelář, s.r.o.
se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

Založení zápisu z 60. jednání Věřitelského výboru („VV“) do insolvenčního rejstříku

Příloha – zápis z 60. jednání VV

Založení zápisu z 60. jednání VV

1. Předseda věřitelského výboru dlužníka („VV“) tímto do spisu zakládá zápis z 60. jednání VV, které se konalo dne 16.8.2022.

Za Českou exportní banku, a.s.
JUDr. Pavel Korman, advokát
na základě plné moci

**ZÁPIS Z ŠEDESÁTÉHO JEDNÁNÍ VĚŘITELSKÉHO VÝBORU
DLUŽNÍKA VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, A.S. („VV“)**

- Datum:** 16. srpna 2022, 11:00 – 14:30 hod.
- Místo:** Prostory poradců insolvenčního správce na adrese
City Green Court, Hvězdova 1734/2c, 140 00 Praha 4

a online prostřednictvím platformy Microsoft Teams.
- Členové:** Pavel Korman za Českou exportní banku, a.s. („**Předseda VV**“, nebo „**ČEB**“)
Lucie Poláková za CENTR GROUP-ELMONT s.r.o. („**CENTR GROUP**“)
Michal Briáský a Zdeněk Krejčíček za ZVVZ-Enven Engineering, a.s. („**ZVVZ**“)
Radan Janoš za JET Money s.r.o. („**JET**“)
Josef Chýle a Martin Ondroušek za KLEMENT a.s. („**Klement**“)
- Hosté:** David Vandrovec, Eva Zemanová, Martin Sláma, Radim Škarpa, Petr Smutný,
Ondřej Krotíl a Ladislav Řehák za insolvenčního správce (dále jen „**IS**“)
Radan Broskevič, Pavel Štefánik, za Vítkovice, a.s. (dále jen „**VTK**“)

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

- 1.1 Předseda VV přivítal přítomné (vyjma zástupců VTK, kteří se účastnili až později, od bodu 4 zápisu) a zahájil šedesáté jednání VV. Předseda VV konstatoval, že za členy VV by měli být přítomni všichni. IS potvrdil, že za něj jsou přítomni všichni poradci.
- 1.2 Předseda VV konstatoval, že agenda jednání byla zaslána v předchozích dnech, a jediným bodem agendy je projednání návrhu IS na uzavření dohody o narovnání s VTK a dalšími osobami
- 1.3 Všichni přítomní souhlasili s pořízením zvukové nahrávky z dnešního jednání VV pro účely přípravy zápisu z jednání.

2. KONSTATOVÁNÍ PŘIJATÝCH USNESENÍ PER ROLLAM A ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ VV

- 2.1 Předseda VV konstatoval, že od posledního jednání VV přijal VV per rollam následující usnesení:

2.1.1 Dne 2.8.2022 přijal VV následující usnesení:

„VV v souvislosti s poskytováním právních služeb insolvenčnímu správci VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (VPE) schvaluje nabídku advokátní kanceláře D&B David & Baías spočívající v zastupování VPE v řízení č. 1518/62/2022 ve výši 4.500 + EUR 1.000 za přítomnost u ústního jednání ve věci (za jedno jednání), v řízení č. 1508/62/2022 ve výši 4.200 + EUR 1.000 za přítomnost u ústního jednání ve věci (za jedno jednání) a v řízení č. 2425/62/2019 ve výši 5.200 + EUR 1.000 za přítomnost u ústního jednání ve věci (za jedno jednání), to vše plus DPH a související výdaje.“ a

2.1.2 Dne 30.6.2022 přijal VV následující usnesení:

„Věřitelský výbor dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s., schvaluje odměnu

advokátní kanceláře CAVUSOGLU HUKUK BÜROSU za uplatnění nároků dlužníka v rámci prodejního procesu „Adularya Enerji Üretim Ticari ve İktisadi Bütünlük Satış İlamı“, a to ve výši 5.000,- EUR + DPH + cestovní výdaje, které budou IS řádně vyúčtovány.“

3. PROJEDNÁNÍ NÁVRU IS NA SCHVÁLENÍ DOHODY O NAROVNÁNÍ

- 3.1 Před projednáním návrhu IS na uzavření dohody o narovnání s VTK předseda konstatoval včerejší připomínku Klement k hlasování per rollam skončené 2.8.2022, když uvedl, že lhůta pro hlasování byla pro něj příliš krátká.
- 3.2 Předseda VV konstatoval, že lhůtu pro hlasování stanovil na žádost IS, který žádal o urychlené hlasování z důvodu urgentnosti činění úkonů v řízení v Rumunsku. A samozřejmě při hodnocení hlasování vycházel z toho, že člen VV Klement se zdržel hlasování a s ohledem na to vyhlásil výsledek. Vždy se snaží, aby všichni členové měli možnost uplatnit svá práva, nicméně to byla situace, která byla urgentní a vyžadovala řešení.
- 3.3 Následně předseda VV předal slovo IS k prezentaci svého návrhu na uzavření dohody o narovnání s VTK.
- 3.4 IS následně spolu s poradcí prezentoval návrh VTK na uzavření dohody o narovnání s VTK, o které informovali již dříve. IS uvedl, že bude dnes možnost pokládat dotazy, nebo třeba i do budoucna písemně a IS se bude snažit na ně odpovědět, jak to půjde nejlépe. IS primárně odkázal na již předané podklady, včetně návrhu dohody o narovnání, včetně příloh, v e-mailu IS ze dne 13.7.2022, mezi něž patří i návrh smlouvy o narovnání mezi VTK, BIC Ostrava a IS, podepsaný od VTK a BIC, nyní bez podpisu IS, která s dohodou o narovnání věcně souvisí, a jehož účinnost je odložena do doby nabytí účinnosti dohody o narovnání s VTK (dále jen „Podklady“). Podklady tvoří přílohu tohoto zápisu.
- 3.5 Původní konstrukce byla taková, že IS chtěl, aby dohoda umožnila zánik zapodstatovaných pohledávek v co nejvyšší míře a zároveň umožnit získat do majetkové podstaty dostatek finančních prostředků, které by umožnily uhradit zbývající zapodstatované pohledávky a ještě poskytl dostatečnou rezervu proto, aby byly kryty případně budoucí vzniklé zapodstatované pohledávky a třeba i zbylo něco pro přihlášené věřitele. Zároveň tím důvodem, proč ta dohoda vznikala, je, že insolvenční řízení VPE je zatíženo množstvím sporů, a to těch, které IS vymáhá vůči Vítkovicím či Vítkovice vymáhají vůči IS z majetkové podstaty. Pro případ uvedl odpůří žalobu Vítkovice Envy, která byla zahájena v roce 2016 a soud první úkony učinil v roce 2020, resp. 2021. Ty spory se táhnou velmi dlouho, více informací sdělí poradci IS. Primárním cílem je ukončení množství existujících sporů mezi IS a VTK a dalšími osobami, a zamezení vzniku dalších nákladů spojených s vedením příslušných sporů, spolu se zajištěním příjmu do majetkové podstaty.
- 3.6 Představa byla taková, že by pro majetkovou podstatu získal asi 10 milionů Kč, zároveň by byly ukončeny incidenční spory, tzn. ony odpůří žaloby, které byly v minulosti podány, dále spory mezi IS a Vítkovicemi, vzájemnými pohledávkami. Jednání probíhala dlouho, skoro 2 roky, řešila se spousta bodů. Poradce IS sdělil, že Vítkovice vystupovaly v jednáních tak, že zastupují více subjektů, přičemž dlouho trvalo, než dodali plné moci tyto subjekty zastupovat. IS doplnil, že dohoda nezahrnuje jen VTK, ale i další subjekty, které jsou součástí holdingu, nebo které s holdingem spolupracovali, např. BIC Ostrava. Tu dohodu předkládají v tuto chvíli k projednání VV ve stavu, v jakém je v současné době, jak už sdělil, jednání trvala skoro 2 roky.
- 3.7 Nabídka VTK byla původně 10 mil. Kč, které by měly zaplatit do majetkové podstaty. IS konstatoval, že aktuálně VTK nabízí platbu v rámci narovnání do majetkové podstaty ve výši 10 mil. Kč, a tuto částku VTK již odmítají navýšit. IS aktuálně nemá nástroje, jak přimět VTK navýšit tuto nabídku. Dle IS je dohoda dobrá, i v tom stavu, v jakém je nyní, ale myslí si, že by mohla být lepší. Pro představu, dohoda dokáže vyřešit pohledávky za majetkovou podstatu přinejmenším v rozsahu

právní úkon, tarifní hodnota je [redacted] které by však neměl z čeho hradit.

- [illegible]

[REDACTED]

4. JEDNÁNÍ ZA ÚČASTI VTK

- 4.1 Zástupci VTK souhlasili s pořízením zvukového záznamu z jednání, pro účely přípravy zápisu.
- 4.2 Zástupci VTK zrekapitulovali průběh jednání s IS o dohodě narovnání, potvrdili, že nabídka je nadále aktuální, uvedli, že mechanismus vypořádání byl projednán s IS. Postupovali by s ohledem na požadavek IS tak, že by čekali 3 měsíce, než uplyne lhůta ve smyslu insolvenčního zákona. Popsali časové souvztažnosti následného procesu, včetně souhlasu insolvenčního soudu, kdy vznikla pochybnost, zdali je VTK z pohledu insolvenčního zákona subjekt, který má zakázané nabývat majetek, IS trval na tom, aby VTK podalo návrh k soudu, bez ohledu na to, že VTK má za to, že tím subjektem už není. Poté musí IS podat návrh na souhlas s prodejem majetku mimo dražbu. Cílem je dle VTK věc vyřešit do konce roku. Zástupci VTK chápou dohodu tak, že prominou svoje zapodstatové pohledávky, odkoupí či odkoupili pohledávky dalších věřitelů a tyto pohledávky budou prominuty a uhradí nemalou částku do majetkové podstaty. Zpočátku jednání se bavili o tom, že by odkoupili celou majetkovou podstatu, IS poté majetkovou podstatu zúžil pouze na ty pohledávky VTK a společností, které jsou přidruženy.
- 4.3 Předseda VV se zástupců VTK dotázal v návaznosti na tvrzení ohledně zúžení předmětu dohody, kdy tam měly být položky, které VTK ocenilo na nulu. Zástupci VTK jednali o závodu a pak VTK dostalo informaci, že ty pohledávky nemají hodnotu, pokud však má IS informace, že ty pohledávky, které jsou vyjmuty, mají jinou hodnotu, nechť je to zástupcům VTK od IS sděleno.
- 4.4 Předseda VV se dotázal, zdali jsou zástupci VTK připraveni o dohodě dále jednat. Zástupci VTK požadovali upřesnění o čem přesně by se mělo jednat. Předseda VV poděkoval VTK za nabídku, nicméně upozornil, že dle vyjádření IS z posledního návrhu dohody vyplývá, že by částka, která má být uhrazena, nestačila na vyplacení veškerých zapodstatových pohledávek. Z tohoto důvodu se dotazuje, zdali jsou ochotni jednat o výši té částky. Zástupci VTK uvedli, že mají za to, že v majetkové podstatě je několik položek, které mají určitou hodnotu, nebo minimálně je to tak bráno a přijde jim zvláštní, že by nemělo být v majetkové podstatě dostatek peněz na úhradu zapodstatových pohledávek. IS doplnil, že musí vycházet ze současného stavu, kdy není zřejmé, zdali pohledávky vymůže, kdy jde většinou o zahraniční pohledávky. Dle IS pokud se dohoda uzavře, tak jde o situaci, že bude na zapodstatové pohledávky chybět [REDACTED] mil. Kč a tento stav neumožňuje přestoupit přes § 305 insolvenčního zákona a je otázka, zdali to věřitelé budou ochotni schválit. Zástupci VTK kontrovali, že se nikdy nebavili o nabídce týkající se chybějících [REDACTED] mil. Kč, to slyší poprvé, naopak na sebe přebírají odpovědnost, týkající se odkupovaných pohledávek. IS uvedl, že tomu rozumí, uvedl, že to je dle něho dobrá dohoda v tom aktuální stavu, ale že není nyní komfortní, protože budou minus [REDACTED] mil. Kč zapodstatových pohledávek a pak je otázka odpovědností členů VV a odpovědností IS, zdali takovou dohodu můžou uzavřít. Zástupci VTK to potvrdili a doplnili, že je i odpovědností členů VTK, aby zdůvodnili akcionářům VTK uzavření

takové dohody, vyplacení předmětné částky narovnání a odkup pohledávek.

- 4.5 Zástupci VTK uvedli, že nedostali asi od IS všechny dokumenty, které mají k dispozici členové VV, dostali zprávu IS, dle které měly být vypořádány všechny zapodstatové pohledávky. Objem zapodstatových pohledávek je cca [redacted] mil. Kč (později upřesněno: [redacted] mil. Kč), přičemž cca [redacted] mil. Kč jsou zapodstatové pohledávky VTK (pohledávky BIC, Mechanika a další), které VTK promíjí a dalších [redacted] mil. Kč VTK dávají do majetkové podstaty, tzn. že cca [redacted] mil. Kč zapodstatových pohledávek je vyřešeno. Poradce IS uvedl, že jde o to, aby VTK ještě zvážilo cenu narovnání [redacted] mil. Kč, aby byli schopni vypořádat zapodstatové pohledávky a případně pokračovat ve sporech. Zástupci VTK uvedli, že původně měla být předmětem prodeje i pohledávka na dani vůči tureckému státu [redacted] IS kontroval, že jde o veřejnoprávní pohledávku, ta nemůže být předmětem prodeje. Zástupci VTK opakovaně uvedli, že částka [redacted] mil. Kč, která má chybět na zapodstatové pohledávky, je pro ně nová informace, že jim z toho vyplývá, že jediné zdroje, které IS má, budou tedy ty od VTK. Dle IS je možné ještě projednat, co lze postoupit, ale ta daňová pohledávka jako taková ta to být nemůže. Následně se řešila předmětná turecká daňová pohledávka (DPH), IS uvedl, že je nutné pro její vyplacení potvrzení, že práce VPE skončily, to musí udělat [redacted] což se snaží IS už 2 roky. Zástupci VTK doplnili, že to chápou tak, že pokud by tu seděli za měsíc a IS by již měl potvrzení, že práce VPE skončily a pohledávku zinkasoval, tak už by bylo na zaplacení zapodstatových pohledávek a VTK by de facto prodělal [redacted] mil. Kč. Dále uvedli, že předtím byl požadavek IS [redacted] mil. Kč, což VTK kontrovalo částkou [redacted] mil. Kč. IS upřesnil, že zmínil částku [redacted] mil. Kč, kdy to nadto bylo v situaci, kdy VTK nabízelo [redacted] mil. Kč. Poradce IS zdůraznil, že od počátku uváděli částku [redacted] mil. Kč. Poradce IS dále uvedli, že pokud by VTK požadovalo i další položky z majetkové podstaty, aby to uvedli, ale oni reálně už tam moc takových položek nevidí.
- 4.6 ZVVZ uvedlo, že kdyby došlo [redacted] tak to řeší část problému, pak by dohodu v dané podobě podpořili, ale dohoda tak, jak je nyní postavená, tak ji nelze uzavřít a není ve společném zájmu věřitelů ji uzavřít a nechce debatu omezit pouze na riziko úhrady nebo neúhrady zapodstatových pohledávek. Jde tedy o to, zdali je VTK ochotno dále jednat o částce narovnání.
- 4.7 Předseda VV na dotaz VTK, zdali je diskuze o tom, aby navýšili úplatu o [redacted] mil. Kč či o čem, uvedl, že nyní, při nabízené úplatě [redacted] mil. Kč, je tato suma o [redacted] mil. Kč nižší, než co je hodnota zapodstatových pohledávek. V majetkové podstatě jsou další věci a další spory, na které bude potřeba vynakládat náklady, patrně v nižší výši, než dosud. Požádali IS o přehled, jaké náklady v jaké výši lze předpokládat, do ukončení konkurzu.
- 4.8 Předseda VV uvedl, že se na ty částky musí ještě podívat, a to i z toho důvodu, že je možné, že Turecká národní banka uplatní restriktivní opatření v devizovém hospodářství, zejména že neumožní platby do zahraničí. Je to tedy otázka buď rozsahu, nebo výše úplaty, aby VV při uzavření dohody, mělo čisté svědomí, že nezakládá problém do budoucna při skončení konkurzu, a to třeba pohledávkou sociálního zabezpečení, která nebude uspokojena.
- 4.9 ZVVZ doplňuje, že je třeba si uvědomit, že se bavíme pouze o odkupu části pohledávek, ale zároveň se mluví i o narovnání určité části dluhů, které jsou vymáhány. Hodnota by měla být podrobena další úvaze a možnosti navýšení, aby mohla být z hlediska společného zájmu věřitelů přijatelná. No dotaz zástupců VTK, ZVVZ uvedl, že nezná kalkulaci navýšení, to by museli znát stanovisko IS, nejsou stranou těch jednání.
- 4.10 Předseda VV doplnil, že principiálně musí vědět, že současné zapodstatové pohledávky a ty, které vzniknou do skončení konkurzu, musí být z čeho hradit. ZVVZ doplnil, že jsou zde i další věřitelé, konkurzní, kteří samozřejmě se budou ptát, jaká bude míra jejich uspokojení. Předseda VV doplnil, že tito věřitelé, konkurzní, se můžou ptát, kdyby třeba nic nedostali kvůli této dohodě, kolik by dostali, kdyby dohoda uzavřena nebyla a IS vymáhal pohledávky i dále.

- 4.14 Zástupci VTK byli vyzváni k uvážení navýšení úplaty.
- 4.15 Proběhla diskuse o tom, jaká je struktura závazků VPE. VTK uvedlo, že by VPE mělo mít i dobytné pohledávky. IS poukázal na to, že na základě dohody VTK nabude pohledávku za jiným subjektem v nominále [REDACTED]nil. Kě spolu s dalšími věcmi, kterou si kupují za [REDACTED]IS uvedl, že ví, že VTK budou kupovat i další pohledávky a budou platit další peníze, neví v jaké výši, ale musí věc sledovat i z tohoto pohledu. Může se ještě podívat na ten balíček, který se má převést na VTK a co může ještě teoreticky převést na VTK, ale neví, jestli tam je něco, co má cenu nebo půjde převést, ale nemůže se dostat do situace, aby zbyla nula na účtech pro přihlášené věřitele, že do rozvrhu musí něco přinést, a to i za situace, kdyby vzali veškeré položky a celé je vzali, a prodali VTK. VTK kontrovalo, že IS nemůže vědět, jestli to bude celých [REDACTED]nil. Kě, že jde o to, jaci věřitelé zapodstatových pohledávek se přihlásí.
- 4.16 VTK sděluje, že existují zapodstatové pohledávky, které jsou promlčeny. IS sděluje, že např. ohledně pohledávky za [REDACTED] byla uzavřena dohoda o narovnání, a tato promlčena není.
- 4.17 Předseda VV uvedl, že jde o to, že se ptal IS na situaci, kdy bude uhrazena částka narovnání, jestli budou uhrazeny zapodstatové pohledávky a kolik zbude na ostatní věřitele, přičemž IS předsedovi VV sdělil, že v takovém případě bude ta suma o [REDACTED]nil. Kě nižší, než kolik je součet zapodstatových pohledávek. Proto vyzval VTK ke zvážení navýšení úplaty.
- 4.18 Proběhla diskuze ohledně [REDACTED]IS uvedl, že o té pohledávce se vedl spor, následně byla před 2 lety uzavřena dohoda, pohledávka je existentní, je to jedna z mála pohledávek, která nebude dotčena dohodou s VTK.
- 4.19 VTK uvádí, že je největším přihlášeným věřitelem. Mají za to, že dohoda je výhodná pro věřitele.
- 4.20 Předseda VV uvedl, že z pozice jeho klienta (ČEB) je problematické vzít odpovědnost za to, že ostatní státní instituce nebudou uspokojeny v plné výši. Pokud VTK požaduje nějakou intervenci VV, pak to musí být ve společném zájmu věřitelů, což je vykládáno tak, že IS bude mít na úhradu všech zapodstatových pohledávek a ještě bude zajištěno, že IS bude mít na další zapodstatové pohledávky, které budou vznikat do konce konkurzu a tam, kde nebude mít smysl vést nějaký spor, tak tyto spory budou ukončeny, aby nevznikaly náklady. Ta dohoda o narovnání, tak jak je předložena ze strany IS a jeho poradců, tomuto kritériu nevyhovuje, proto VV čekal, zdali bude možné změnit rozsah či výši úplaty, kterou VTK nabízí, přičemž jejich pohledu je jednodušší navýšit úplatu.
- 4.21 Zástupci VTK požádali o pauzu 5 minut.
- 4.22 Po návratu VTK zástupci VTK sdělili, že nabízí polovinu, tj. mohou navýšit platu v rámci narovnání z [REDACTED]nil. Kě ne [REDACTED]nil. Kě. A žádají projednání a rozhodnutí VV při dnešním jednání.
- 4.23 Zástupci VTK navrhli, že se vzdají na 20 minut, a následně si přijdou vyslechnout reakci VV. Následně opustili jednání.
- 4.24 IS žádá své poradce, aby prověřili uplatňované zapodstatové pohledávky, zda některé z nich není možné považovat za promlčené, případně uplatňované osobou, která zanikla. IS se s jeho poradci

shodli, že [redacted] nil. Kč nestačí k úhradě zapodstatových pohledávek. Poradce IS uvedl, že by byl spokojen, kdyby VTK nabídlo [redacted] Kč.

- 4.25 IS navrhuje, aby VV i tuto nabídku odmítnul. Dále uvádí, že jedna zapodstatová pohledávka je stoprocentně promlčená, je to [redacted] Kč. Upozorňuje však, že to je jeho stanovisko, ale názor soudu může být jiný, že relevantní je to, co je v evidenci a v evidenci tato pohledávka je.
- 4.26 IS se dotazuje, zdali formát, resp. konstrukce dohody jako taková, je v pořádku, ale řeší se výše úplaty. Předseda VV s tímto souhlasí, přičemž navrhuje, aby další postup byla další výzva na VTK k navýšení úplaty.
- 4.27 Předseda VV navrhl, aby VV uložilo IS vést další jednání. Ke struktuře má předseda VV připomínku, že by smluvní pokuta za porušení ze strany VTK byla vyšší nežli [redacted] Kč.
- 4.28 Předseda VV dále uvádí, že pokud by VTK trvalo na hlasování dnes, mohl by VV navrhnout soudu, aby tuto otázku rozhodla schůze věřitelů, ať si to odhlasuje schůze, protože jde o tak závažné rozhodnutí, že nesmí být pochybnosti, aby dohoda byla v zájmu věřitelů. IS potvrdil, že je pravda, že se rozhoduje o velmi vysoké částce. Předseda VV doplnil, že i časový odklad za účelem svolání schůze, bude pro VTK motivační, neboť VTK má zájem na vyřešení do konce roku. Navíc, na schůzi věřitelů by VTK patrně nemohlo hlasovat, protože by hlasovalo ve vlastní věci.
- 4.29 Zástupce CENTR GROUP uvádí, že zřejmě VV nemá všechny informace, že ji dnes překvapilo, že mezi zapodstatovými jsou i pohledávky, které mohou být promlčeny. IS kontroval, že jsou to pohledávky existující, na což zástupce CENTR GROUP uvedl, že promlčení může navrhnout i IS. Zástupce CENTR GROUP navrhuje, aby IS připravil seznam zapodstatových pohledávek, které jsou patrně promlčeny, a které ne, aby věděli konečné číslo a jak dlouho to potrvá. Navrhuje, aby IS připravil projekci cash-flow v případě uzavření dohody a bez ní, aby bylo zřejmé, kdy v majetkové podstatě nic nebude. IS s uvedeným souhlasil.
- 4.30 Zástupce CENTR GROUP dále vyzval IS, aby zvážil pokračování vedení některých sporů, kde pohledávky mohou být nevymahatelné.
- 4.31 IS diskutoval otázku vzájemných vztahů majetkových podsta [redacted]
- 4.32 Předseda VV uvedl, že je zde i varianta nedohody, kterou je nutné zvážit, jak pokračovat v případě, že se nedohodnou. Vnímá, že spor s Hammering, je spor ve vysoké nominální výši, avšak s potencionálně nízkým výnosem a zároveň s největším rizikem. Je otázka, zdali v daném sporu pokračovat v případě nedohody s VTK.
- 4.33 Na dotaz Zástupce CENTR GROUP uvádí IS, že nemá problém [redacted]
- 4.34 IS uvedl, že nemá problém do dohody přepsat pohledávky s nulovou hodnotou, je otázkou, jak je to s pohledávkami daňovými vůči tureckému státu. Předseda VV uvedl, že si myslí, že historicky se dělala nějaká analýza, že převést takové veřejnoprávní pohledávky není možné. IS Uvádí, že žádná pohledávka majetkové podstaty není promlčena.
- 4.35 Předseda navrhnul, aby VV pověřilo IS dalším jednáním, s tím, že VV sdělí, že pokud nová nabídka nebude přijatelná, [redacted] IS upozornil na [redacted]
- 4.36 Proběhla diskuse o procesních lhůtách v jednotlivých řízeních, kterých se účastní IS. IS uvedl, že co se týče sporů a možného přínosu do majetkové podstaty, tak se nevymáhá nic takového.

- 4.37 Předseda VV uvedl, že reakce VV na uvedené je tedy taková, že VV pověří IS dalším jednáním a pokud bude VV toho názoru, že dohoda není ve společném zájmu věřitelů, pak by patrně dohodu schvalovala schůze věřitelů, a v tomto směru žádá IS, aby předložil VV analýzu, jaký bude další postup v případě neschválení dohody s VTK.
- 4.38 Dále byly mezi IS a členy VV řešeny časové možnosti pro svolání schůze věřitelů, na které by se řešila předmětná dohoda o narovnání s VTK.
- 4.39 IS přislíbil VV zpracování seznamu pohledávek s ohledem na požadavek CENTR GROUP.
- 4.40 Následně byli přizváni zástupci VTK.
- 4.41 Předseda VV uvedl, že reprodukuje, co za členy VV zaznělo. Předseda VV uvedl, že pro tuto eventualitu [redacted] nil. KČ úplaty) nemá žádný z členů VV instrukci pro hlasování. Předseda VV dále sdělil, že nabídka VTK nevyhovuje tomu, co bylo řečeno a přemýšlí, co dál. Sdělil, že VV pověří IS jednáním o navýšení nabídky. Předseda VV dále sdělil, že pro případ, kdy by VV neschválil znění dohody tak, jak vyjedná IS s VTK, VV zváží předložení schválení dohody schůzi věřitelů.
- 4.42 Zástupci VTK reagovali, že i pokud by dále navýšili nabídku, nemají jistotu, že bude přijata. Navýšení [redacted] nil. KČ je dle jejich názoru adekvátní. Upozornili, že to nejsou veškeré náklady, které mají s danou dohodou spojené, že tam mají další výdaje a že budou kupovat pohledávky za relativně vysoké ceny. VTK jsou ochotny dále jednat, ale zmiňují, že ochota k narovnání může ze strany VTK s časem spíše klesat.
- 4.43 VTK navrhuje dnes hlasovat.
- 4.44 Předseda uvedl, že pokud IS bude navrhopvat hlasování, bude se hlasovat. Bojí se ale toho, aby k dalšímu jednání nebylo na překážku to, že v minulosti už něco VV odmítl. Pro hlasování o nabídce [redacted] nil. KČ má od klienta pokyn proti, na nabídku [redacted] nil. KČ nemá pokyn klienta.
- 4.45 ZVVZ uvádí, že i navýšení na [redacted] nil. KČ je pro něj nedostatečných, ta částka [redacted] nil. KČ se týkala diskuze ohledně částky, která chybí k tomu, aby bylo na zapodstatové pohledávky. Předseda VV a ZVVZ se shodli, že před dnešním jednáním vycházeli z informace, že IS původně za celý závod žádal částku [redacted] nil. KČ.
- 4.46 Strany diskutovaly historii jednání.
- 4.47 Zástupci VTK navrhli opatřit si pokyny klientů. Dodávají, že diskutovaná cena [redacted] nil. KČ byla mimo jiné včetně pohledávky za [redacted]
- 4.48 Předseda VV konstatoval, že po odchodu zástupců VTK proběhne s ohledem na žádost IS hlasování o částce [redacted] nil. KČ v tom rozsahu, v jakém byla dohoda předložena, a pokud by návrh nebyl přijat, bude pan IS vyzván k pokračování v jednání.
- 4.49 Zástupci VTK se následně rozloučili a požádali o vyrozumění o výsledku projednání.
- 4.50 JET se dotázal, zdali je možné hlasovat o jedné věci, klidně per rollam, tj. odhlasovat návrh s částkou o [redacted] nil. KČ a následně, pokud by návrh nebyl přijat, by se hlasovalo o tomtéž za změněných podmínek. Předseda VV v tom nevidí problém, KLEMENT zdůraznil, že od předsedy VV zaznělo, že o tomtéž se nemůže hlasovat dvakrát. Dle předsedy VV není hlasování o nabídce [redacted] nil. KČ totéž co o nabídce [redacted] nil. KČ.
- 4.51 IS uvádí, že doporučuje hlasovat o návrhu [redacted] nil. KČ, aby VTK mělo formální odpověď.
- 4.52 Předseda VV se dotazuje na lhůtu, ve které by se mělo hlasovat. Klement uvádí, že je nedostatečné

stanovit lhůtu, pokud člen VV nemůže hlasovat. Klement uvádí, že je připraven hlasovat již nyní. Členové VV se dohodli, že bude hlasováno per rollam o návrhu [redacted] nil. KČ. Byla dohodnuta lhůta 2 pracovních dní od vyvolání hlasování. Podklad ke hlasování dodá IS, je potřeba pročíst text dohody o narovnání v smyslu připomínek zaslaných emailem předsedou VV. Poradci IS připraví čistopis dohody jako přílohu pro hlasování.

- 4.53 JET uvádí, že v dohodě našel formální nedostatek, připomínku zašle e-mailem.
- 4.54 Klement navrhuje, aby z procesních důvodů bylo rovněž hlasováno i o výroku o pověření pro IS k jednání, pokud by návrh dohody o narovnání nebyl přijat. Tj. předmětem hlasování by byly 2 samostatné návrhy usnesení. Toto bylo odsouhlaseno všemi členy VV. Předseda VV zajistí hlasování per rollam po obdržení podkladu od IS.

5. ZÁVĚR

- 5.1 Jelikož byl projednán pořad jednání, a nikdo nenavrhnul jakoukoliv další otázku k projednání, předseda VV jednání ukončil.

Zapsal: Pavel Korman

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 247507 / 2022 Ev. číslo: eb64e4ae-d8b9-4379-84b7-40283bd9e20c
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1112240667
Věc: Zápis z jednání VV

Odesílatel:

ID schránky: itmmwe2 Typ datové schránky: PFO
Osoba: Pavel Korman - JUDr. Pavel Korman, advokát Adresa: Olivova 2096/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 05.12.2022 14:02:56 **Odesláno do DS dne:** 05.12.2022 14:02:56

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134 / 2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 0158a72e Platnost: 21.02.2022 - 13.03.2023

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 05.12.2022 14:02:56)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 05.12.2022 13:25:15

Datum a čas autom. ověření: 05.12.2022 14:08:52

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Založení zápisu z 60. jednání VV do ISIR.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Zápis pro ISIR.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 05.12.2022 14:08:52 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.