

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci

dlužnice: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a. s.**, IČO: 268 23 357
sídlem Štramberská 2871/47, Hulváky, 703 00 Ostrava

za účasti: **Krajského státního zastupitelství v Ostravě**
sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

a

věřitele: **Česká exportní banka, a.s.**, IČO: 630 78 333
sídlem Vodičkova 701/34, 111 21 Praha 1

o návrhu na určení lhůty k uspokojení přisouzené pohledávky podle ust. § 203 odst. 5 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „IZ“)

takto:

Návrh věřitele č. 388 Česká exportní banka, a.s. ze dne 13. 7. 2022 (dok. B-803), aby soud vydal rozhodnutí, kterým by uložil insolvenčnímu správci dlužnice lhůtu k uspokojení pohledávky věřitele č. 388, přisouzenou rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 4. 1. 2022, který nabyl právní moci 3. 2. 2022, č.j. 16 C 159/2019-149, jejíž pořadí bylo určeno rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6.5.2021, č. j. 12 VSOL 37/2021-75, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 5. 2020 č. j. 18 ICm 2730/2017-26, ve výši 120 000 EUR, ve lhůtě 3 dnů od data doručení tohoto usnesení, platbou z účtu č. 2114808795/2700 ve výši 120 000 EUR na účet č. IBAN DE09500700100949420400, SWIFT: DEUTDEFF, recipient: Česká exportní banka, a.s., pod VS: 912020015, zpráva pro příjemce: “VPE – pohledávka OSP10 : 16 C 159/2019-149“, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 13. 7. 2022 (dok. B-803) navrhl věřitel č. 388 Česká exportní banka, a.s. (dále též „ČEB“), aby soud postupem podle ust. § 203 odst. 5 IZ určil lhůtu k uspokojení pohledávky věřitele č. 388, která byla přisouzena věřiteli č. 388 rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 4. 1. 2022, č. j. 16 C 159/2019-149, jež nabyl právní moci dne 3. 2. 2022, a jejíž pořadí bylo určeno rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6. 5. 2021, č. j. 12 VSOL 37/2021-75, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. května 2020 č. j. 18 ICm 2730/2017-26, ve výši 120 000 EUR, a to ve lhůtě 3 dnů od data doručení tohoto usnesení.
2. S návrhem byl doložen rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 12 VSOL 37/2021-75 ze dne 6. 5. 2021, rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 18 ICm 2730/2017-26 ze dne 19. května 2020 a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 č. j. 16 C 159/2019-149 ze dne 4. 1. 2022.

3. Insolvenční správce ve svém vyjádření ze dne 8. 3. 2023 (dok. B-826) uvedl, že na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 13. září 2022, uzavřené mezi ČEB a společností VÍTKOVICE, a.s., IČO: 451 93 070 (dále jen „VTK“), došlo s účinností k 23. září 2022 k postoupení pohledávky ČEB na zaplacení částky 120 000 EUR včetně příslušenství, o níž bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 4. ledna 2022 ve prospěch ČEB (dále jen „Pohledávka“), která je předmětem Návrhu, na VTK. Pohledávka se stala následně předmětem dohody o narovnání uzavřené mezi VTK a insolvenčním správcem dlužníka dne 23. září 2022 (dále jen „Dohoda“) a po vypořádání Dohody dne 30. prosince 2022 zanikla.
4. Podáním ze dne 24. 3. 2023 (dok. B-831) navrhovatel – věřitel č. 388 Česká exportní banka, a.s. potvrdil správnost informací poskytnutých insolvenčním správcem v jeho vyjádření ze dne 8. 3. 2023 (dok. B-826).
5. Podle ust. § 203 IZ, není-li dále stanoveno jinak, pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň se uplatňují písemně vůči osobě s dispozičními oprávněními. O uplatnění takové pohledávky věřitel současně vždy vyrozumí insolvenčního správce; náležitosti tohoto vyrozumění stanoví prováděcí právní předpis (odst. 1). Neuplatní-li dlužníkův zaměstnanec pracovní pohledávku uvedenou v § 169 odst. 1 písm. a) v jiné výši, pokládá se jeho pohledávka za uplatněnou ve výši vyplývající z účetnictví dlužníka nebo z evidence vedené podle zvláštního právního (odst. 2). Osoba s dispozičními oprávněními uspokojí pohledávky podle odstavce 1 z majetkové podstaty (odst. 3). Neuspokojí-li osoba s dispozičními oprávněními pohledávky podle odstavce 1 v plné výši a včas, může se věřitel domáhat jejich splnění žalobou podanou proti osobě s dispozičními oprávněními; nejde o incidenční spor. Náklady, které v tomto sporu vznikly insolvenčnímu správci, se hradí z majetkové podstaty, pokud nevznikly zaviněním insolvenčního správce nebo náhodou, která se mu přihodila (odst. 4). Po právní moci rozhodnutí o žalobě podle odstavce 4 určí lhůtu k uspokojení přisouzené pohledávky a jejího příslušenství svým rozhodnutím insolvenční soud; současně rozhodne, která část majetkové podstaty může být použita k uspokojení. Učiní tak jen na návrh oprávněné osoby nebo osoby s dispozičními oprávněními. Proti rozhodnutí podle věty první není odvolání přípustné (odst. 5).
6. Pro vyhovění návrhu na určení lhůty insolvenčnímu správci k uspokojení věřitele pohledávky za majetkovou podstatou je nutné, aby byl návrh podán aktivně legitimovanou osobou (věřitelem této pohledávky) a aby tato legitimace dotčené osobě svědčila i k okamžiku vydání rozhodnutí.
7. Z výše uvedeného ovšem vyplývá, že navrhovatel svou pohledávku postoupil na jinou osobu, k okamžiku vydání rozhodnutí již tudíž není jejím věřitelem, nesvědčí mu již aktivní legitimace.
8. Soud proto návrh zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 8. listopadu 2023

Mgr. David Stošek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Silvie Mojžíšková.