

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO: 26823357, se sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava-Vítkovice, právně zastoupen Mgr. Petrem Kuhnem, advokát se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1, o **návrhu věřitele č. 376 ZK-TERMOCHEM s.r.o.**, Praha-Libeň, Podvinný mlýn 1418/2, IČO: 26731177, právně zastoupeného Mgr. Jaroslavem Rychtářem, advokát se sídlem Sudoměřská 1038/39, 130 00 Praha 3, na výkon dohlédací činnosti soudu

t a k t o :

Návrh věřitele č. 376 ZK-TERMOCHEM s.r.o., doručený soudu dne 12.1.2017 (B90), aby soud v rámci výkonu dohlédací činnosti podle ust. § 11 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „IZ“) udělil insolvenčnímu správci pokyn k vyloučení pohledávky dlužníka za věřitelem č. 376 ve výši 772.712,05 Kč s příslušenstvím, vzniklé na základě smlouvy na dodávku plnění, resp. nákupní objednávky pod č. 15144-O-017 ze dne 27.07.2016 a vyplývající z faktury-daňového dokladu č. 16241145 ze dne 23.09.2016, splatné dne 22.12.2016, vystavené na částku 772.712,05 Kč, z majetkové podstaty dlužníka, s e z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Podáním, doručeným soudu dne 12.01.2017 (B90), se věřitel č. 376 ZK-TERMOCHEM s.r.o. domáhal, aby soud v rámci výkonu dohlédací činnosti udělil insolvenčnímu správci pokyn

k vyloučení pohledávky dlužníka za věřitelem č. 376 ve výši 772.712,05 Kč s příslušenstvím vzniklé na základě smlouvy na dodávku plnění, resp. nákupní objednávky pod č. 15144-O-017 ze dne 27.07.2016 a vyplývající z faktury-daňového dokladu č. 16241145 ze dne 23.09.2016, splatné dne 22.12.2016, vystavené na částku 772.712,05 Kč, z majetkové podstaty dlužníka. Věřitel č. 376 tento návrh zdůvodnil tím, že započtením pohledávky provedeného navrhovatelem-věřitelem č. 376 jeho právním jednáním ze dne 22.11.2016 označeným jako „Započtení pohledávky věřitele uplatněné věřitelem proti dlužníkovi v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016 proti pohledávce dlužníka Vítkovice Power Engineering a.s. ve výši 772.712,05 Kč“, doručeného dlužníkovi dne 25.11.2016, mělo dojít k zániku pohledávky věřitele č. 376 ve výši 772.712,05 Kč s příslušenstvím, popsané v přihlášce pohledávky P385 a pohledávky dlužníka za věřitelem č. 376 ve výši 772.712,05 Kč s příslušenstvím vzniklé na základě smlouvy na dodávku plnění, resp. nákupní objednávky pod č. 15144-O-017 ze dne 27.07.2016 a vyplývající z faktury-daňového dokladu č. 16241145 ze dne 23.09.2016, splatné dne 22.12.2016, vystavené na částku 772.712,05 Kč. Věřitel č. 376 má za to, že účinnému započtení nebránilo podle ust. § 324 odst. 2 IZ ani zveřejnění dlužníkova návrhu na povolení reorganizace dne 18.08.2016, když s tímto návrhem nebyl předložen reorganizační plán, tudíž nemohl vyvolat zamýšlené právní účinky.

Podle ust. § 324 odst. 3 IZ, od okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku není přípustné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele, ledaže insolvenční soud určí jinak předběžným opatřením. To platí i tehdy, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před uvedeným okamžikem.

Na základě shora uvedeného soud dospěl k tomuto závěru:

Návrh dlužníka na povolení reorganizace byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 18.08.2016 (A47). Od tohoto okamžiku nastává překážka započtení, jak stanoví § 324 odst. 2 IZ. Na této skutečnosti nic nemění fakt, že dlužník k návrhu na povolení reorganizace nedoložil reorganizační plán, neboť dlužník splňuje test ve smyslu ust. § 316 odst. 4 IZ, reorganizační plán tudíž mohl předložit v dalším průběhu insolvenčního řízení. Samotný reorganizační plán není povinnou náležitostí návrhu na povolení reorganizace, jak je upraven v ust. § 319 IZ. Požadavek na současné předložení reorganizačního plánu spolu s návrhem na povolení reorganizace je zakotven pouze v ust. § 148 odst. 2 IZ, a to jako podmínka, jejíž splnění je nezbytné pro spojení rozhodnutí soudu o úpadku a rozhodnutí o způsobu jeho řešení, případně ust. § 316 odst. 5 IZ pro dlužníky, kteří nesplňují požadavek ust. § 316 odst. 4 IZ.

Z uvedeného vyplývá, že překážka k provádění zápočtu ve smyslu ust. § 324 odst. 2 IZ nastává již zveřejněním dlužníkova samotného návrhu na povolení reorganizace, byť k němu nebyl reorganizační plán doložen. Tvrzené započtení pohledávek dlužníka a věřitele č. 376, doručené dlužníku až dne 25.11.2016, proto nemohlo vyvolat požadované právní účinky spočívající v zániku započítávaných pohledávek, když k takovému započtení nebyl dán ani souhlas soudu podle ust. § 82 odst. 3 písm. b) IZ.

Soud proto neshledal důvod k postupu navrženému věřitelem č. 376 a jeho návrhu (B90) nevyhověl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§91 IZ).

V Ostravě dne 22. února 2017

Za správnost vyhotovení :
Jana Návrátová

Mgr. David Stošek, v.r.
samosoudce