

datovou schránkou

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovovo nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

V Praze dne 3. 9. 2020

Věc: **Zápis z jednání schůze věřitelského výboru**

Vážení,

obchodní společnosti E-INV 24 s.r.o., IČO: 026 78 730, se sídlem Václavské náměstí 772/2, 110 00 Praha 1, jakožto nový předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. konstatuje, že se dne 21. 7. 2020 konala 47. schůze věřitelského výboru s tím, že zápis z ní zasíláme v příloze tohoto sdělení a žádáme nadepsaný soud o jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

E-INV 24 s.r.o.

zastoupena na základě plné moci

JUDr. Rostislavem Dolečkem, advokátem

Příloha: Zápis ze schůze

**Zápis z čtyřicátého sedmého jednání věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Datum: 21. července 2020, 13:00

Místo: Jednání se konalo virtuálně v prostředí Google Meet

Účastníci: Jan Rozner za E-INV 24 s.r.o. (Dále jen "**E-INV**")
Radan Janoš za věřitele JET Money s.r.o. (Dále jen „**JET Money**“)
Zdeněk Krejčíček za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Josef Chýle a Martin Ondroušek za věřitele KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")
Lukáš Machů za věřitele Factoring České spořitelny, a.s. (dále jen "**FČS**")
David Vandrovec, Ladislav Řehák, Ondřej Krotíl, Radim Škarpa a Ivan Balogh za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

- 1.1 IS zahajuje jednání věřitelského výboru (dále jen "**VV**") a žádá jednotlivé členy VV o sdělení, jestli souhlasí s pořízením audio-vizuálního záznamu jednání za účelem zpřesnění zápisu z tohoto jednání.
- 1.2 Všichni členové VV souhlasí s pořízením audio-vizuálního záznamu.

2. HOSPODÁŘSKÁ SITUACE DLUŽNÍKA

- 2.1 IS prezentuje výhled *cash flow*, vývoj zůstatku na účtech majetkové podstaty a uvádí předpokládané příjmy.
- 2.2 Žádný z členů VV nevznáší dotaz k hospodářské situaci dlužníka.

3. PRODEJNÍ PROCES PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE

- 3.1 IS informuje VV o poptání nabídek advokátních kanceláří k vypracování právní analýzy ohledně nároků duševního vlastnictví za projektovou dokumentaci k elektrárně Adularya, která byla vypracována společností Andritz.
- 3.2 IS zmiňuje, že obdržel nabídky od AK Schonherr a AK Weinhold Legal, které si jsou velmi podobné. IS sděluje, že důvody jsou v návrhu na rozhodnutí VV, který členové VV obdrželi.
- 3.3 IS prezentuje, že se přiklání k nabídce Weinhold Legal z důvodu negativního conflict checku v případě společnosti Andritz. IS si myslí, že do budoucna je lepší, aby analýzu a budoucí spolupráci zajišťovala Weinhold Legal.
- 3.4 IS dále zmiňuje, že společnost Andritz nesouhlasí s podpisem kupní smlouvy s odkládací podmínkou, přičemž sdělila IS, že využije prostředky k tomu, aby byla tímto způsobem uzavřená smlouva neplatná, případně bude dále brojit proti postupu IS, který bude takto prodávat projektovou dokumentaci.
- 3.5 Vzhledem k výše zmíněnému IS navrhuje, aby se podpis kupní smlouvy uskutečnil až po obdržení právní analýzy k duševnímu vlastnictví projektové dokumentace od společnosti Andritz.
- 3.6 IS dále komentuje, že vzhledem k odstoupení předsedy VV a možného konfliktu zájmů nebude zatím prezentovat jednotlivé nabídky zájemců o projektovou dokumentaci.
- 3.7 IS se ptá členů VV, jestli jsou připraveni per rollam hlasovat o přijetí nabídky od AK Weinhold Legal.

- 3.8 E-INV, JET Money, FČS a ZVVZ sdělují, že jsou připraveni k hlasování per rollam.
- 3.9 Společnost Klement vznáší dotaz, jestli se jedná o hlasování o předsednictví VV nebo o vypracování právní analýzy společností AK Weinhold Legal.
- 3.10 IS opakuje, že se jedná o vypracování analýzy smlouvy s Andritz společností AK Weinhold Legal v souvislosti se zpeněžováním projektové dokumentace v rámci projektu Adularya.
- 3.11 Klement se dále dotazuje, za jakým účelem byly poptány služby českých advokátních kanceláří, resp. rakouské AK Schönherr, když byla smlouva uzavřena dle švýcarského práva, a to i s ohledem na náklady na tyto právní analýzy (Klement odkazuje na čl. 42. smlouvy). Klement se dále dotazuje, z jakého důvodu byly poptávány zrovna tyto 3 advokátní kanceláře (Schönherr, Weinhold Legal, Clifford). Klement dále žádá o zodpovězení, proč by měla česká advokátní kancelář provádět analýzu zřejmě pouze čl. 16 smlouvy, a to s ohledem na ty náklady, které jsou velké.
- 3.12 IS sděluje, že tyto advokátní kanceláře, byly poptány, mohly být poptávány i v rámci poslední poptávky právních služeb k projektu Adularya a daly nabídku. IS rovněž zmiňuje pozitivní zkušenosti s oslovenými společnostmi a jsou to jeho kontakty.
- 3.13 Klement namítá, že odpověď je nicneřikající. Klement odkazuje, že na posledním jednání VV (zápis z posledního jednání VV bod 4.5) bylo zmíněno, že se budou poptávat švýcarské advokátní kanceláře a nyní by měly být zcela nelogicky najímány české advokátní kanceláře. Klement dále dodává, že najmutí české advokátní kanceláře by vzhledem k problematice bylo nelogické, když nevíme, jak vypadá judikatura a legislativa ve Švýcarsku.
- 3.14 IS odpovídá, že AK Weinhold Legal v nabídce právních služeb zmiňuje spolupráci s jejich sesterskou švýcarskou kanceláří v průběhu vypracování právní analýzy a rovněž komentuje, že oslovení mezinárodní AK Weinhold Legal je výhodné zejména z důvodu výkladu implikací, které by mohly mít závěry ze švýcarského práva.
- 3.15 IS dále sděluje, že jestli členové VV chtějí oslovit přímo švýcarské advokátní kanceláře, tak takto může učinit.
- 3.16 IS žádá členy VV o sdělení, jestli hlasují pro oslovení švýcarských kanceláří.
- 3.17 Klement uvádí, že v souladu s minulým VV mají být osloveny pouze švýcarské advokátní kanceláře, které jsou schopné vést to předmětné řízení.
- 3.18 E-INV souhlasí s rozšířením poptávaných AK, ač plně rozumí důvodu oslovení českých advokátních kanceláří.
- 3.19 ZVVZ, JET Money a FČS se nebrání rozšíření, čili souhlasí s rozšířením poptávky o švýcarské advokátní kanceláře.
- 3.20 IS konstatuje, že se členové VV nebrání rozšíření, a proto budou osloveny švýcarské advokátní kanceláře za účelem poptání jejich služeb.
- 3.21 IS uvádí, že žádost o schválení AK připraví znovu, podle výsledku poptávky o nové advokátní kanceláře.

4. ŘEŠENÍ NÁROKŮ ZA SPOLEČNOSTMI ADULARYA A NAKSAN HOLDING

- 4.1 IS informuje o řešení nároku za společnostmi Adularya a Naksan Holding.
- 4.2 IS sděluje, že poptal tureckou AK Cavasoglu a pana Ayse Lowe z Bench Walk Advisors UK na základě doporučení od litigačního investora Nivalion AG, jestli by dokázali zprostředkovat oslovení tureckých subjektů, které by mohli mít zájem o odkup pohledávek za účelem zápočtu.
- 4.3 IS konstatuje, že vzhledem k neúspěšnému prodejnímu procesu a nenalezení investora pro arbitrážní řízení dále navrhuje nepokračovat v aktivním vymáhání nároků za společnostmi Adularya a Naksan Holding.

- 4.4 IS alternativně navrhuje možnost uveřejnění inzerátu na burze insolvenčních správců.
- 4.5 IS dále sděluje indikativní odhad nákladů na další prodejní proces na úrovni cca CZK 300 000.
- 4.6 Klement reaguje na sdělení s dotazem ohledně rozpadu této částky, a to zejména vzhledem k tomu, že některé potřebné prodejní materiály jsou k dispozici z minulého prodejního procesu. Klement namítá výši částky uvedené IS, přičemž mnoho podkladů (marketingových apod.) z předchozího prodejního procesu je možné opětovně využít.
- 4.7 IS komentuje, že vedení aktivního prodejního procesu zahrnuje činnosti jako aktivní vyhledávání a oslovování investorů, představení předmětu prodeje jednotlivým investorům a následná komunikace a vyjednávání s investory a že indikativní částka závisí na počtu oslovených subjektů. IS uvádí, že v případě pasivního prodejního procesu by náklady byly minimální.
- 4.8 Klement se dále opětovně dotazuje, kolik byly náklady na první (neúspěšný) prodejní proces. Klement odkazuje na předchozí jednání VV (bod 3.7 zápisu), na kterém bylo IS žádáno o uvedení nákladů na předchozí prodejní proces.
- 4.9 IS sděluje, že toto číslo nemá aktuálně k dispozici a zašle ho členům VV. IS dal pokyn PWC, aby dodalo přehled nákladů vynaložených na první prodejní proces.
- 4.10 Klement se dále ptá, v jakém stavu jsou pohledávky a jestli je arbitráž pravomocně zastavena a jestli jsou pohledávky již promlčeny. Klement připomíná, že počátkem června 2020 bylo sděleno, že lhůta k zaplacení poplatku za arbitráž byla 15 dnů a ta již před více než měsícem uplynula, proto Klement žádá o sdělení, kdy uplynula lhůta k zaplacení poplatku.
- 4.11 IS komentuje, že dle pravidel ICC uplynula lhůta zaplacení zálohy na arbitráž a tím pádem došlo dle pravidel ICC k zpětvzetí žaloby. IS dále komunikuje stanovisko, že vzhledem k zpětvzetí žaloby ICC je možné pohledávky považovat za promlčené.
- 4.12 Klement opětovně žádá o sdělení, k jakému datu marně uplynula lhůta k úhradě poplatku a stanovisko IS, zdali jsou pohledávky promlčené.
- 4.13 IS uvádí, že u AK Schönherr zjistí, kdy se měl poplatek uhradit, ale dle IS jsou již pohledávky promlčeny.
- 4.14 Klement zastává názor, že by neměly být vynaloženy další náklady ve smyslu vedení aktivního prodejního procesu a navrhuje pokračovat v pasivním hledání potenciálních zájemců – zejména vytvořit, kdy by byly vytvořeny jednoduché internetové stránky, umístit na ně informace se smlouvami, prezentací o pohledávkách, s časovým rozsahem procesu, podmínkou, že nabídky nesmí být upravovány, přičemž každý zájemce může podat pouze 1 nabídku na jejich odkoupení a zveřejnit vše v ISIR, tak, aby byla nastavena jednoduchá a jasná pravidla.
- 4.15 IS souhlasí se společností Klement ohledně pasivního hledání zájemců se zveřejněním s co nejlevnější provozní cenou.

5. ŽÁDOST VÍTKOVICKÁ DOPRAVA

- 5.1 IS odkazuje na návrh, který zaslal IS členům VV a IS sumarizuje současnou situaci ohledně dohody o narovnání. A dále IS zdůrazňuje výhodnost dohody.
- 5.2 JET Money vznáší dotaz ohledně celkové výše pohledávek VTK Doprava vůči VPE (něco přes 2 mld. Kč) a jestli se dohoda o narovnání vztahuje na veškeré pohledávky VTK Doprava.
- 5.3 IS odpovídá na dotaz JET Money konstatováním, že se dohoda vztahuje na sporné pohledávky, které jsou specifikovány v dohodě o narovnání, nikoli tedy pohledávek za 2 mld. Kč, která nebyla přezkoumána.
- 5.4 Klement má dotaz, jakých pohledávek se dohoda týká, když v preambuli dohody je uvedeno, že se dohoda týká pohledávek uvedených v preambuli čl. B. Dle jeho názoru je o těchto pohledávkách vedeno narovnání, je to spor 4803. A pokud nikoli, tak proč není dohoda vymezena pouze k řízení 18 ICm 4803/2016 – pokud by to bylo k tomuto řízení, není zřejmé,

proč jsou v preambuli uvedeny i ty další pohledávky.

- 5.5 Dle IS je zřejmé, o jakých pohledávkách se vede narovnání, že pohledávky, kterých se týká, jsou v dohodě specifikovány.
- 5.6 Dle Klement IS uvedl, že dohoda se „nijak netýká pohledávek ve výši 2 mld. Kč“, když v bodě F preambule je uvedené, že *„Mezi Stranami je sporné, zda a v jaké výši existují jejich výše uvedené vzájemné pohledávky“*. Tedy tento bod F odkazuje na všechny výše uvedené pohledávky, nikoli tedy pouze na spor 4803 apod.
- 5.7 IS uvádí, že VTK doprava nemůže přihláškou už nic uplatnit a uplatnit může pouze pohledávku za majetkovou podstatou, žádnou takovou ale IS neeviduje. IS připomíná, že se stále pohybujeme v režimu § 305 insolvenčního zákona.
- 5.8 Klement se dotazuje, jaký je postup a stav u pohledávek uplatněných VTK za VPE, neboť v ISIR jsou pouze strohá procesní vyjádření IS k těmto pohledávkám.
- 5.9 Klement se dotazuje, jestli je možné očekávat, že VTK Doprava bude po uzavření dohody o narovnání uplatňovat další pohledávky.
- 5.10 IS sděluje, že dohodou budou vypořádány v dohodě specifikované pohledávky VTK Doprava a není možné zcela vyloučit uplatnění dalších pohledávek.
- 5.11 Klement se dotazuje, proč jsou pohledávky VPE za VTK Doprava v materiálu od IS považovány „dle dostupných informací dílem hůře za prokazatelné a dílem za sporné“ a co je myšleno „dostupnými informacemi“.
- 5.12 IS dále objasňuje, že pohledávky VPE vůči VTK Doprava, jsou sporné, a to zejména z důvodu neúplnosti podkladů (odkazuje na SW Oracle).
- 5.13 IS uvádí, že v předmětném sousloví „dle dostupných informací“ se snažil popsat to, že VTK Doprava uplatnila určité zapodstatované pohledávky. Co se týče zbytku, to penzum důkazů, které má IS k dispozici u pohledávky VPE za VTK Doprava, je základní, chybí tam některé listiny (např. předávací protokol). Dostupné důkazy nejsou natolik kvalitní, aby se dalo říci, že budeme v řízení úspěšní.
- 5.14 Klement vznáší dotaz, proč jsou platby VTK Doprava řešeny formou splátkového kalendáře a jakým způsobem a z čeho jsou vypočteny jednotlivé splátky a částky. Klement se pozastavuje nad nelogičností výše splátek, kdy mu není zřejmé, z čeho tyto vychází.
- 5.15 IS reaguje, že podmínky splátek a jejich výše byla navržena společností VTK Doprava.
- 5.16 Klement vznáší dotaz, jestli IS vyjednával podmínky s VTK Doprava.
- 5.17 IS odpovídá, že se společností VTK Doprava sdílel několik protinávrhů, a dále objasňuje, že současný návrh vychází z jednání mezi VTK Doprava a IS, je to kompromis.
- 5.18 Klement se dotazuje, za jakým účelem je ve smlouvě o narovnání DUZP ke konci roku 2019.
- 5.19 IS komentuje, že VTK Doprava navrhla zmíněné ustanovení.
- 5.20 Klement se dále dotazuje, proč není možné započtení pohledávek.
- 5.21 IS reaguje, že dle jeho názoru tento postup neumožňuje insolvenční zákon.
- 5.22 Klement chápe, že započtení může být omezeno ins. zákonem, ale dohoda uvádí, že se strany na zákazu zápočtu dohodly. Není zřejmé, proč se tak strany dohodly.
- 5.23 IS neví, proč to tam je.
- 5.24 Klement žádá o vysvětlení ust. odst. 1.11. Z jakého důvodu je zde uvedeno odstoupení, ale zároveň se má za to, že došlo u povinné strany ke ztrátě možnosti splátek a oprávněná strana

má právo požadovat po povinné straně úhradu částky narovnání.

- 5.25 IS uvádí, že to je z důvodu, že oprávněná strana nemusí odstoupit, že je to pouze právo, ale zároveň dochází ke ztrátě možnosti splátek a požadovat úhradu částky narovnání.
- 5.26 Klement žádá o vysvětlení bodu 1.6 dohody, když dojde v prodlení s první splátkou.
- 5.27 IS odpovídá, že to je pro případ ochrany VPE a pokud by první splátka nebyla uhrazena, aby se VPE vyvázala z povinnosti platit VTK Doprava.
- 5.28 IS se ptá členů VV, jestli mají další otázky a jestli jsou připraveni hlasovat o schválení dohody o narovnání, nebo preferují hlasování per rollam.
- 5.29 E-INV, ZVVZ, KLEMENT a FČS sdělují, že jsou připraveni hlasovat.
- 5.30 JET Money sděluje, že preferuje hlasování per rollam.
- 5.31 IS sděluje, že vzhledem k preferenci JET Money navrhuje hlasování per rollam a rovněž žádá budoucího předsedu VV o zajištění hlasování.

6. VOLBA PŘEDSEDY VV

- 6.1 IS pokládá dotaz, jestli se některý z členů VV chce ucházet o výkon funkce předsedy VV.
- 6.2 E-INV jako jediná reaguje, že je ochotna se ucházet o funkci předsedy VV.
- 6.3 IS vyvolává hlasování o zvolení E-INV do pozice předsedy VV.
- 6.4 E-INV, FČS, Klement a JET Money hlasují pro zvolení E-INV do pozice předsedy VV.
- 6.5 ZVVZ se zdržuje hlasování.
- 6.6 IS prohlašuje, že se předsedou věřitelského výboru stává E-INV a zároveň žádá E-INV o zprostředkování hlasování per rollam ohledně dohody o narovnání se společností VTK Doprava.

7. OSTATNÍ

Posudek PwC k odporovatelným úkonům

- 7.1 Klement žádá o zaprotokolování žádosti Klementu o zaslání auditního posudku od PwC ohledně odporovatelných úkonů ve VPE. Klement připomíná, že 7.7.2020 dostal od PwC zprávu, že posudek bude poskytnut, přičemž následně dostal od IS odpověď, že všichni členové VV VPE byli seznámeni v roce 2017 s posudkem seznámeni a posudek nebude Klement poskytnut. Klement připomíná, že žádný zápis ohledně seznámení členů VV VPE s tímto posudkem v ins. rejstříku nenalezl, ani bývalý právní zástupce Klement si na takové projednání nevzpomíná. S ohledem na uvedené Klement žádá o zaslání takového zápisu z jednání VV VPE, ze kterého by vyplývalo, že členové VV VPE byli s tímto posudkem seznámeni. Klement dále žádá o zdůvodnění, proč IS uvedl, že posudek nebude poskytnut z důvodu ochrany majetkové podstaty.
- 7.2 IS reaguje, že požadovaná zpráva obsahuje citlivé informace o dosud běžících odpůrčích žalobách, resp. odpůrčích sporech a z toho důvodu se IS domnívá, že není vhodné a ani možné tuhle zprávu distribuovat členům VV.
- 7.3 IS navíc dodává, že členové VV byli velmi podrobně seznámeni s obsahem zprávy před 3 lety na jednání VV, na kterém se shodli, jak bude s touto zprávou nakládáno a společnost Klement na něm byla zastoupena. IS uvedl, že je pravda, že o tomto neexistuje zápis.
- 7.4 IS připomíná, že sám VV odmítl distribuci této zprávy. IS doplňuje, že dle jeho názoru by únik informací mohl mít negativní dopad na majetkovou podstatu VV.

- 7.5 Klement připomíná, že to, že neexistenci zápisu o projednání uvedl IS nově.
- 7.6 IS uvádí, že neexistuje záznam, který by obsahoval informace v posudku obsažené a zdali existuje záznam o projednání, tak neví, jestli takový existuje.
- 7.7 IS reaguje, že vzhledem k tomu, že Klement byl členem VV při projednávání posudku, měl by mít Klement zápis k dispozici.
- 7.8 Klement reaguje, že pokud takový zápis existuje, Klement ho nemá k dispozici a není ani dohledatelný v ins. rejstříku.
- 7.9 Klement se dotazuje, čím by došlo k poškození majetkové podstaty, pokud by posudek byl poskytnut.

Projekt Adularya

- 7.10 Klement vznáší doplňující dotaz ohledně stavu řešení vrácení zálohy za daň v rámci projektu Adularya a jaký je předpokládaný přínos do majetkové podstaty.
- 7.11 Klement se dále ptá, jestli byla ze strany VPE uplatněna reklamace kotle elektrárny dodaného společností Andritz. V případě, že ano, tak Klement žádá o poskytnutí podkladů a informací a kdy tak bylo učiněno; podklady a informace o této reklamaci měly být poskytnuty členům VV.
- 7.12 IS reaguje, že na dotazy Klement odpoví písemně.

Jednání ukončeno v 14:10 hod.

Zapsal: Ivan Balogh

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 210018 / 2020 Ev. číslo: 7304eff4-9873-40d5-80bf-c4bc2e442c76
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 818219599
 Věc: Zápis z jednání schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: szfhsra Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Rostislav Doleček - Doleček Adresa: Seifertova 823/9, 13000 Praha 3, CZ
 Rostislav, JUDr., advokát

Dodáno do DS dne: 03.09.2020 12:36:53 **Odesláno do DS dne:** 03.09.2020 12:36:53

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3
 Sériové číslo certifikátu: 5070fd Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 03.09.2020 12:36:53)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 03.09.2020 11:36:12
 Datum a čas autom. ověření: 03.09.2020 12:46:34

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Sdělení KS zápis z VV.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		VPE-zápis z 47 jednání VV.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 03.09.2020 12:46:34 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.