

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 9. listopadu 2016

Věc: Zápis z páté schůze prozatímního věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako předseda prozatímního věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 25.10.2016 konala pátá schůze prozatímního věřitelského výboru. Komerční banka, a.s., k tomuto přípisu přikládá zápis z této schůze a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku. Z důvodu citlivosti některých uvedených údajů jsme se rozhodli pro jejich anonymizování.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis z páté schůze prozatímního věřitelského výboru

**Zápis z pátého jednání prozatímního věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

- Datum:** 25. října 2016, 13:00
- Místo:** Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1
- Účastníci:** Michal Runčík, Jiří Tomola, Václav Žalud, Ondřej Růžička, Adam Karban za věřitele Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")
Jiří Zeman a Ivo Janda za HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")
Tomáš Dunovský, Ludmila Kutějová a Michal Briaský za věřitele ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")
Martin Dančišin za KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")
David Vandrovec, Zdeněk Seidl, Petr Zeman za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")
Libor Prodělal a Gabriela Ježková za ALMiG KOMPRESORY s.r.o. (dále jen "**Almig**")
Jaroslav Schönfeld, Petr Maniš, Václav Semrád a Jiří Besser za Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")
- Hosté:** Jan Chalupa, Tomáš Kozubek a Luděk Skoupil za TARPAN Partners (CR) s.r.o. (dále jen "**TP**")
Jiří Skuhra, Ondřej Benda a Karel Polák za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)
Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**")

1. ZAHÁJENÍ A ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

- 1.1 Pátá schůze prozatímního věřitelského výboru (dále jen "**PVV**") byla zahájena ve 13:00.
- 1.2 KB zahajuje jednání. Program jednání byl distribuován. Schůze PVV byla svolána za účelem projednání (i) zprávy dlužníka o hospodářské situaci, včetně projednání ukončení projektu Ledvice a vypořádání se ŠKODA PRAHA Invest s.r.o. (dále jen "**ŠPI**"), informací o vymáhání pohledávek dlužníka vůči polskému zákazníkovi Mostostal Power Development sp. z o.o. (dále jen "**Mostostal**"), informací o stavu projektu Adularya a dalším výhledu, projednání tezí reorganizačního plánu, *cash flow* dlužníka a projednání součinnosti dlužníka ve vztahu k IS a PVV. Dále je na pořadu jednání zpráva IS o činnosti a zpráva TP o činnosti – informace o průběžných závěrech čtyř částí připravované analýzy stavu podniku dlužníka.

2. ZPRÁVA DLUŽNÍKA O HOSPODAŘENÍ

Projednání ukončení projektu Ledvice a vypořádání se Škoda Praha Invest

- 2.1 Dlužník začíná svou zprávu informacemi o projektu Ledvice. Dlužník se omlouvá za pozdní zaslání podkladů k projektu. Dlužník informuje o tom, že dodavatel dlužníka, společnost ZVVZ odstoupila od 11.10.2016 od smlouvy z důvodu nehrzení faktur. Dlužník nemůže dle svých slov projekt bez ZVVZ dokončit. Navíc v září došlo k havárii části elektro odlučovačů a ŠPI požaduje jejich opravu ve výši cca 60 milionů Kč. Dlužník nemá v tuto chvíli partnera, se kterým by mohl dílo dokončit a dosáhnout platebního milníku od ŠPI ve výši cca 130 milionů Kč. Za plnění dlužnických závazků byla ve prospěch ŠPI vystavena bankovní záruka ze strany HSBC ve výši 112 milionů Kč, kterou má však dlužník krytou zárukou ZVVZ ve výši jen cca 68 milionů Kč s platností do 31.10.2016.
- 2.2 Dlužník dále rekapituluje smluvní pokuty, které vůči němu může ŠPI uplatnit, včetně

potenciální náhrady škody. Dlužník počítá s tím, že ŠPI si tyto nároky přihlásí do insolvenčního řízení.

- 2.3 Dlužník informuje o návrhu ŠPI na narovnání právních vztahů mezi dlužníkem, ŠPI a ZVVZ. Podle tohoto návrhu má dlužník inkasovat cca 19,8 milionů Kč výměnou za potvrzení pro ŠPI, že nemá žádné další pohledávky z titulu smlouvy o dílo s výjimkou případné náhrady škody. ŠPI na to výslovně potvrdí, že nebude čerpat bankovní záruku za provedení díla a vrátí originál záruční listiny při podpisu dohody zpět dlužníkovi. ZVVZ pak dokončí dílo přímo v rámci dohody s ŠPI. V rámci dohody nemají být řešeny případné nároky ŠPI na smluvní pokuty či náhradu škody.
- 2.4 IS se ptá, zda by mohla ŠPI reálně opravdu požadovat 678 milionů Kč na smluvních pokutách a náhradě škody. Dle dlužníka ŠPI dosud takový nárok neuplatnila. V současné době má nicméně informace, že by ŠPI mohla uplatnit nárok v desítkách až stovkách milionů Kč. Tyto nároky by poté mohly být uspokojeny z vystavené bankovní záruky. KB upozorňuje, že nároky ŠPI na úhradu smluvní pokuty, resp. škody by musely být přihlášeny do insolvenčního řízení, neboť jde zřejmě o předúpadkové nároky.
- 2.5 KB se ptá na stanovisko IS k dohodě o narovnání. Dle IS není možné projekt dokončit, protože ZVVZ ukončilo smlouvu s dlužníkem a je v tomto nezastupitelné. KB se táže IS, proč je dle jeho názoru dohoda výhodná. IS odpovídá, že je-li tu hrozba čerpání bankovní záruky proti potenciálnímu příjmu 20 milionů Kč do majetkové podstaty, je výhodnější se dohodnout a příjem inkasovat. KB upozorňuje, že se nedomnívá, že lze takto zjednodušeně o dohodě uvažovat. Dodává, že dlužník se v rámci dohody o narovnání v podstatě vzdává potenciální pohledávky vůči ŠPI ve výši cca 130 milionů Kč. KB se ptá dlužníka, zda částka 130 milionů Kč zahrnuje i zádržné. Dlužník odpovídá, že jde o částku včetně zádržného. KB uzavírá, že nedokáže vyhodnotit, zda jde o výhodnou smlouvu pro dlužníka.
- 2.6 ZVVZ se domnívá, že je lepší když se dohodne dlužník s ŠPI, než když bude nutné dodělavat projekt z prostředků majetkové podstaty a budou kráceni věřitelé. K dotazu věřitele Klement dlužník uvádí, že dohoda bude uzavřena dnes v 16:30, kdy ŠPI vrátí vystavenou bankovní záruku.
- 2.7 KB rekapituluje, že dispoziční oprávnění má dlužník a PVV si schvalování této dohody nevyhradil. Je proto na dlužníkovi, aby uzavření dohody dokázal odůvodnit ustanovením § 111 odst. 2 insolvenčního zákona. PVV proto o schválení této dohody hlasovat nebude. KB pouze závěrem dlužníka vyzývá, aby jednal v nejlepším zájmu majetkové podstaty.

Informace o vymáhání pohledávek za zákazníkem Mostostal a prodloužení bankovní záruky na tomto projektu

- 2.8 Dlužník sděluje, že předseda představenstva Mostostal uvedl, že přerušení plateb bylo způsobeno nejasným stavem, komu má Mostostal hradit své dluhy. Tato situace byla způsobena dopisem HSBC, která uplatnila zajištění ve vztahu k některým pohledávkám dlužníka vůči Mostostalu. Mostostal si dle dlužníka situaci vyložil tak, že pohledávky již nejsou ve vlastnictví dlužníka a že peníze uloží do úschovy. Právní výklad Mostostalu není dle dlužníka správný, přičemž bude dlužníkem učiněn opětovný pokyn k placení ve formě společného dopisu s podpisy banky, ke kterému se připojí i IS. Dopis je ve stádiu návrhu a bude hotový v průběhu tohoto týdne.
- 2.9 Dále dlužník informuje, že jedná s Mostostalem o uzavření dodatku, který bude řešit narovnání všech sporných nároků. K uzavření dodatku by mělo dojít do konce listopadu. Dlužník dále informuje PVV o potřebě prodloužení bankovní záruky vystavené HSBC na tomto projektu. Informuje o tom, že by v rámci prodloužení mělo dojít k jejímu snížení na cca 1,5 milionů PLN. Aktuálně vystavená bankovní záruka končí 5.11.2016.
- 2.10 KB upozorňuje dlužníka na to, že se PVV na poslední schůzi jednomyslně usnesl na tom, že dlužníkův postup ve věci řešení projektu Opole a dlužných pohledávek za zákazníkem Mostostal není v souladu s odbornou péčí. KB dále uvádí, že informace předložené dlužníkem k otázce, co by mělo být předmětem narovnání, o kterém dlužník mluví, považuje za naprosto nesrozumitelné a že toto bylo již dlužníkovi vytýkáno na předcházejících schůzích PVV. KB připomíná, že dlužník sliboval předložit PVV komplexní právní analýzu problému s polským zákazníkem a ta stále není k dispozici. Dlužník uvádí, že bude analýza hotová v tomto týdnu

a že ji předloží PVV. KB na to vyzývá dlužníka, aby do příští schůze písemně kromě právní analýzy shrnul situaci na projektu a co má být předmětem dodatku, který hodlá uzavřít s Mostostalem. Dlužník přislíbil vše dodat nejpozději v pondělí 31.10.2016.

Informace o stavu projektu Adularya a dalším výhledu

- 2.11 Dlužník uvádí, že v současné době probíhají jednání zejména ohledně zimních opatření. Dále dlužník prezentuje možnosti dostavby elektrárny s ohledem na všechny náklady dlužníka a dalších dodavatelů. Náklady na dokončení projektu dle původního kontraktu až do dosažení předběžného předání (PAC) odhaduje ve výši 56 milionů EUR.
- 2.12 Turecko dle dlužníka oznámilo, že je připraveno převést elektrárnu na Českou exportní banku a.s. (dále jen „ČEB“), aby elektrárnu spravovala, s tím že Turecko poskytne veškeré potřebné licence. ČEB jí může řídit nebo poskytnout strategickému investorovi. Projekt má velké investiční pobídky a je např. osvobozen z velké části od DPH. Turecko je ochotno nabídnout další podporu. Dlužník sděluje, že ČEB se v současné době snaží hledat investora. Pan ministr Mládek oslovil i ČEZ.
- 2.13 KB se táže, zda lze očekávat příjmy do majetkové podstaty v rámci projektu. Dlužník dosud mluvil jen o nákladech. Dlužník odpovídá, že má nárok na úhradu 36,5 milionů EUR zádržného. [REDACTED]
- 2.14 Dlužník informuje, že další jednání o řešení projektu se uskuteční koncem října. Na tomto jednání by mělo dojít k rozhodnutí s tím, že aktuálně je preferovanou variantou dokončení projektu s VPE.

Projednání tezí reorganizačního plánu

- 2.15 Dlužník nejdříve prezentuje východiska zamýšlené reorganizace. Popisuje strukturu podniku, která se dělí na část engineeringovou a část výrobní. Dlužník prezentuje svůj záměr restrukturalizovat výrobní jednotky a transformovat engineeringovou část odklonem od velkých EPC dodávek k realizaci jednotlivých obchodních balíčků. Do konce roku 2018 by se podíl engineeringu na celkových tržbách snížil na minimum a dlužník by fungoval v rámci restrukturalizované výroby (Mostárna a Kotlárna). Dlužník předpokládá, že za cca 2 roky reorganizace by při zachování provozu výrobních jednotek a po odečtení restrukturalizačních nákladů mohl za předpokladu vyplacení zádržného z projektu Adularya vygenerovat cca 1,34 miliardy Kč na uspokojení věřitelů. Dále dlužník informuje o snižování nákladů, včetně jeho záměru výrazně snížit počet zaměstnanců. Dlužník se dle jeho prezentace má stát v rámci reorganizace středně velkou společností. K dotazům členů PVV dlužník uvádí, že bude potřeba cca 50 milionů Kč na odstupné zaměstnancům.
- 2.16 KB namítá, že finanční plán na rok 2017 je prakticky celý postaven na tržbách z projektu Adularya. Jedná se o více než 70 % celkových plánovaných tržeb na rok 2017. S ohledem na situaci tohoto projektu se podle KB jedná spíše o spekulativní položku. Dlužník uvádí, že s příjmy z projektu Adularya počítá. Věřitelé budou uspokojení nikoliv z tržeb, ale z hospodářského výsledku. KB namítá, že plánovaný hospodářský výsledek za rok 2017 je jen 65 milionů Kč, což je zlomek plánovaného objemu prostředků pro věřitele, o kterém mluví dlužník. Dlužník opakuje, že vnímá projekt Adularya jako realistický a podotýká, že engineering navíc není stěžejním bodem reorganizace. Z roku 2017 má dlužník kontrahováno již 20% plánovaných zakázek.
- 2.17 Dlužník dále prezentuje principy reorganizace. Reorganizace bude spočívat v kapitalizaci vnitroskupinových pohledávek a v restrukturalizaci zbývajících pohledávek věřitelů. Dlužník současně jedná o vstupu investora [REDACTED]
- 2.18 K dotazu KB dlužník sděluje, že v současné době eviduje zůstatky na vázaných účtech, které

by po schválení reorganizačního plánu bylo možné využít v rámci provozu podniku. K dotazu KB, jak by to bylo možné, dlužník uvádí, že by to stanovil reorganizační plán.

- 2.19 PVV se dále táže, jaké je plánované uspokojení věřitelů. Dlužník uvádí, že dnes počítá s dvěma scénáři. Bez projektu Adularya to bude 15 až 16%. K dotazu věřitelů dlužník sděluje, že na pokračování činnosti bude potřebovat financování ve výši zhruba 500 milionů Kč. Pro nové financování má dlužník dle svého vyjádření mnoho aktiv pro zastavení, případně by se dal zajistit celý závod dlužníka. KB se dotazuje, jaká je hodnota závodu. Likvidační hodnota je dle dlužníka špatná, zejména kvůli velkým nákladům na přestěhování strojů, stavu výrobních hal. KB se proto ptá, na základě čeho se dlužník domnívá, že bude možné poskytnout úvěrové financování ve výši 500 milionů Kč, pokud hodnota závodu toto financování nezajistí. Dlužník odpovídá, že po reorganizaci by hodnota závodu vzrostla.

Stav bankovních účtů, plán cash flow

- 2.20 Dlužník dále prezentuje přehled *cash flow*. PVV se ptá IS, zda prověřil úhrady některých závazků dlužníka z kontokorentních úvěrů. IS sděluje, že je vše v chodu a stále úhrady kontroluje.

Dlužník opouští jednání

3. ZPRÁVA IS O STAVU ŘÍZENÍ

- 3.1 IS odkazuje na svou zprávu zasílanou během včerejšího dne, ke které nemá dle svého vyjádření nic zásadního dalšího co dodat. Dle IS je potřeba, aby byla co nejdříve uzavřena dohoda s Mostostal.
- 3.2 IS zmiňuje, že měl od poslední schůze dvakrát jednání s panem Skuhrou. IS rovněž zmiňuje dnes přihlášené přihlášky ČEB a EGAP ve výši mnoha miliard Kč.

4. ZPRÁVA TARPAN PARTNERS

- 4.1 TP prezentuje svou zprávu, která byla distribuována před jednáním, která ovšem není zatím kompletní a bude použita cca z 50 až 70 % pro závěrečnou zprávu, tedy s některými body bude PVV seznámen pouze ústně, zejména s *cash flow* částí. Finální zprávu je možné očekávat dle TP v úterý příští týden.
- 4.2 TP sdělil, že měli jednání s dlužníkem za přítomnosti IS k některým jejich zjištěním. Z tohoto jednání si odnesli TP zásadní pocit, že dlužník věří tomu, že je schopen provést úspěšně reorganizaci bez účasti holdingu dlužníka. K tomuto postupu jsou ovšem TP skeptičtí a nejsou přesvědčení, že by dlužník zvládl reorganizaci samostatně bez zapojení holdingu. TP v souvislosti s tím doporučuje, aby byl k celému řešení i v rámci PVV přizván pan Libor Witassek a záležitost reorganizace dlužníka se řešila na úrovni celé skupiny Vítkovice Machinery Group (dále jen "VMG"). Dle TP jsou bez spoluúčasti holdingu problémy dlužníka velmi těžko řešitelné. Klement vznesl dotaz, jak se k tomuto stavu pan Wittasek. K tomu sdělilo TP, že na něj pan Wittasek udělal dobrý dojem jako někdo, s kým je možné situaci dlužníka řešit. TP namítá, že dlužníkem předložené reorganizační teze nelze brát jako relevantní a profesionální pro účely reorganizace a nevěří, že je dlužník schopen z výnosů pokrýt alespoň náklady provozování majetkové podstaty. Dle TP je dlužníkem navržená reorganizace naivní
[REDACTED].
- 4.3 TP seznámilo PVV s neúplnou zprávou v části *cash flow*. Jednotlivé stavy projektů si dle sdělení TP ověřovali a testovali rovněž na místě přímo s projektovými manažery, přičemž každý projekt je momentálně ve stavu velkého množství změn a vyjednávání dalšího postupu. Po analýze prvních devíti měsíců tohoto kalendářního roku TP zjistilo, že dlužník nevykazuje provozní ziskovost a je postupně kumulovaná ztráta. V posledních dvou týdnech zaznamenali TP citelný pokles hotovosti dlužníka, jelikož nepřicházejí některé očekávané platby pohledávek dlužníka.
- 4.4 TP zmiňuje projekt Rzesów, konkrétně uvádí, že smlouva byla vypovězena zákazníkem a dlužník se aktuálně snaží, aby toto vypovězení vyřešil. V *cash flow* plánu ovšem dlužník

stále počítá dle TP s výnosy z tohoto projektu, ačkoliv byla smlouva vypovězena. KB reaguje, že je škoda, že toto nebylo zmíněno ještě za přítomnosti dlužníka, jelikož dlužník tvrdil, že zákazník tuto smlouvu nevypoví, protože je to pro něj nevýhodné. Zároveň je překvapivé, že o této důležité věci dlužník neinformoval PVV. Projekt Rzesów s dlužníkem dle informace TP v rámci včerejšího dne řešili a ten je ujistil, že je vše v pořádku, co se týče tohoto projektu.

- 4.5 TP dále informuje, že opakovaně žádal dlužníka o poskytnutí podkladů k vázaným účtům dlužníka, přičemž reakce od dlužníka není žádná. [REDAKCE]

[REDAKCE]. Rovněž TP upozorňují na velký rozptyl mezi možným předpokládaným ziskem a ztrátou s tím, že například výrazné záporné saldo je očekáváno u významných projektů Pruněfov, Rzesów a Adularya. Navíc je dle TP třeba posoudit na řadě projektů právní situaci, vzhledem k jejich nepřehlednosti.

- 4.6 Dle TP nelze očekávat a předpokládat, že výnos pro věřitele z insolvenčního řízení bude velký. Dle informací TP dlužník aktuálně nepočítá s novými projekty, z toho důvodu tedy není důvodné držet tolik zaměstnanců v pracovním poměru. Čím dříve proběhne redukce zaměstnanců a utlumení engineeringu, tím dle TP lépe.

- 4.7 TP bude s dlužníkem dále projednávat čísla uvedená v tezích reorganizace, jelikož nevěří, že by dokázali snížit ztrátu a náklady takto rychle. Dle TP je firma neefektivní a management ji neumí řídit, čímž je kumulována ztráta. Problémem je, že velkoobjemové zakázky, které jsou na nule, se mohou velmi lehce přehoupnout do ztráty. [REDAKCE]

[REDAKCE] Další problém u aktuálních projektů dle TP je, že subdodavatelské záruky nedosahují takových výše jako ty, který vystavil ve prospěch třetích osob dlužník.

- 4.8 [REDAKCE]

- 4.9 KLEMENT se ptá co je možné s touto situací udělat, přičemž TP vyjadřuje názor, že pokud je alespoň částečná možnost na úspěšnou reorganizaci, tak by měla dostat šanci, jelikož konkurz je možné provést kdykoliv. TP navrhuje, aby se v prvním kole tato situace řešila s vedením skupiny VMG, a to lze řešit více způsoby, například tak, že v rámci zachování dobrého jména holdingu skupina VMG pomůže dlužníkovi. Podle TP ale není reorganizace na úrovni pouze dlužníka bez zapojení holdingu proveditelná. Klement se shoduje s tímto názorem a ptá se, zda by se neměl PVV obrátit na holding a dohodnout jednání s tím, že jediná možná cesta reorganizace je za součinnosti holdingu.

- 4.10 PVV se shodl, že by bylo vhodné, aby byl vyjádřen směrem k holdingu názor, že PVV nemá zájem na konkurzu, ale je nutné, aby se holding podílel na reorganizaci dlužníka. Za tímto účelem by mělo být se zástupci holdingu uspořádáno jednání, kterého se bude účastnit jeden zástupce za nezajištěné věřitele a jeden zástupce za zajištěné věřitele včetně účasti IS. KB žádá IS, aby inicioval a zajistil tuto schůzi s holdingem.

5. RÚZNÉ

Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další dotazy ani připomínky, předseda PVV jednání ukončil. Další jednání ve středu 2.11.2016 ve 13:00.

Bez návrhů.

Jednání ukončeno v 17:54

Zapsal: Ondřej Růžička a Adam Karban

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 213566 / 2016 Ev. číslo: ca6ca200-467f-4ef1-92c6-86d9f964bde3
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 415245936
 Věc: Zápis z páté schůze prozatímního věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: bihf4iw Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., advokát Adresa: Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 09.11.2016 09:55:29 **Odesláno do DS dne:** 09.11.2016 09:55:28

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 09.11.2016 09:55:28)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 09.11.2016 05:20:08

Datum a čas autom. ověření: 09.11.2016 10:03:22

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	KB-VPE_Přípis k zápisu 5 PVV+zápis.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 09.11.2016 10:03:22 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certif. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.