

Mgr. Bc. David Vandrovec

insolvenční správce

se sídlem Na Míčánce 1044/39, 160 00 Praha 6

e-mail: vandrovec@in-spravce.cz, tel: +420 730 160 348; IDDS: 6xpv234

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

Dlužnice:

VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ 26823357

se sídlem: Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava

Insolvenční správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec, IČ 699 08 664

Sídlo IS:

Mladé Buky 250, 542 23 Mladé Buky

Spis. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

V Praze dne 06.04.2017

Věc: Seznam přihlášených pohledávek ke zvláštnímu přezkumnému jednání

Insolvenční správce tímto zakládá do spisu:

- Seznam přihlášených pohledávek č. P367, P368, P397-dílčí 3-10, P404, P482 dílčí 1 a 2, P483 dílčí 5, 7, 8, 10, P506, P508 dílčí 1 a 2, P509 dílčí 1-4, P510, P512 dílčí 1-4, P515, P517, P518 dílčí 1-3, P519, P521 dílčí 1-5, P522 dílčí 1-5, P523 dílčí 1-42, P524 dílčí 1-8 ke zvláštnímu přezkumnému jednání

Mgr. Bc. David Vandrovec
Digitálně podepsal Mgr. Bc. David Vandrovec

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce

Mgr. Bc. David Vandrovec
insolvenční správce
tel: +420 730 160 348
e-mail: vandrovec@in-spravce.cz

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4, 140 00, IČ/RČ: 45244782**Číslo věřitele: **59**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičance 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 367	Přihláška doručena dne:	21.10.2016
Počet pohledávek:	1	Zajištěné ve výši:	759 449 054,30 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	759 449 054,30 Kč	Nezajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	759 449 054,30 Kč	Nevykonatelné ve výši:	759 449 054,30 Kč
		Podmíněné ve výši:	759 449 054,30 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	0,00 Kč

Zajištěná pohledávka č. 1

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	759 449 054,30 Kč	759 449 054,30 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	759 449 054,30 Kč		
Důvod podmíněnosti		Plnění ČS ze Záruční listiny č. 552210/07 ve prospěch SPI na základě její výzvy.		
Právní důvod vzniku pohledávky		Záruční listina (Záruka) č. 552210/07 ze dne 29.8.2007, ve znění Dodatku č. 1 k Záruce č. 552210/07 ze dne 30.12. 2011, Dodatku č. 2 k Záruce č. 552210/07 ze dne 31.1.2013, Dodatku č. 3 k Záruce č. 552210/07 ze dne 19.5.2014, Dodatku č. 4 k Záruce č. 552210/07 ze dne 17.2.2015 a Dodatku č. 5 k Záruce č. 552210/07 ze dne 22.6.2016 (dále jen "Záruční listina č. 552210/07").		
Zajištění do výše	Kč		759 449 054,30 Kč	
Datum pořadí zajištění		28.8.2007		
Důvod a způsob zajištění		Smlouva o zastavení pohledávky z bankovního účtu, č. ZÚ/1954/07/LCD, uzavřená dne 28.8. 2007 mezi společností ČS a společností VHM jakožto právním předchůdcem dlužníka a Smlouva o zajišťovacím postoupení práva na plnění z bankovní záruky, č. ZPBZ/1954/07/LCD, uzavřená dne 18.6.2009 mezi společností ČS a dlužníkem ve znění dodatků č. 1 až 5.		
Věc, právo nebo pohledávka zajišťující pohledávku		Veškeré peněžité pohledávky dlužníka za společností ČS vzniklé na základě Smlouvy o běžném účtu - zakázka Pruněřov uzavřené dne 28.8. 2007 mezi společností ČS a společností VHM jakožto právním předchůdcem dlužníka, včetně veškerého příslušenství těchto pohledávek. Datum vzniku zajištění 28.8.2007 Pohledávky dlužníka z bankovních záruk uvedené v seznamu, který tvoří přílohu č. 11 této přihlášky. Datum vzniku zajištění 18.6.2009		
Uznáno ve výši	Kč		759 449 054,30 Kč	
Popřeno	Pravost			
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	759 449 054,30 Kč
	Zajištění			
	Pořadí zajištění			

Mgr. Bc.
David
Vandrovec

Digitálně
podepsal Mgr.
Bc. David
Vandrovec

Věřitel číslo: 59

Přihláška číslo: 367

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4, 140 00, IČ/RČ: 45244782

Číslo věřitele:

59

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

759 449 054,30 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce: 1 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.

Stanovisko dlužníka: 1 - Uznává zcela

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4, 140 00, IČ/RČ: 45244782**Číslo věřitele: **59**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 368	Přihláška doručena dne:	21.10.2016
Počet pohledávek:	1	Zajištěné ve výši:	47 500 000,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	47 500 000,00 Kč	Nezajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	47 500 000,00 Kč	Nevykonatelné ve výši:	47 500 000,00 Kč
		Podmíněné ve výši:	47 500 000,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	0,00 Kč

Zajištěná pohledávka č. 1

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	47 500 000,00 Kč	47 500 000,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	47 500 000,00 Kč		
Důvod podmíněnosti		Plnění ČS ze Záruční listiny č. 549226/06 ve prospěch KB na základě její výzvy.		
Právní důvod vzniku pohledávky		Záruční listina "Counterguarantee no. 549226/06" ze dne 1.6.2006, ve znění dodatku č. 1 ze dne 5 8.2009, dodatku č. 2 ze dne 10.12. 2010, dodatku č. 3 ze dne 23.10. 2012, dodatku č. 4 ze dne 29.11.2012, dodatku č. 5 ze dne 15.1. 2013, dodatku č. 6 ze dne 26. 3. 2014 a dodatku č. 7 ze dne 12.12.2014 (dále jen "Záruční listina č. 549226/06").		
Zajištění do výše	Kč		47 500 000,00 Kč	
Datum pořadí zajištění		30.5.2006		
Důvod a způsob zajištění		Smlouva o zastavení pohledávky z bankovního účtu, č. ZÚ/1522/06/LCD, uzavřená dne 30.5. 2006 mezi společností ČS a společností VHM jakožto právním předchůdcem dlužníka.		
Věc, právo nebo pohledávka zajišťující pohledávku		Veškeré peněžité pohledávky dlužníka za společností ČS ze Smlouvy o běžném účtu - zakázka Tušimice II, uzavřené dne 26.5.2006 mezi společností ČS a společností VHM jakožto právním předchůdcem dlužníka, ve znění pozdějších změn, včetně veškerého příslušenství těchto pohledávek.		
Uznáno ve výši	Kč		47 500 000,00 Kč	
Popřeno	Pravost			
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	47 500 000,00 Kč
	Zajištění			
	Pořadí zajištění			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovy nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4, 140 00, IČ/RČ: 45244782

Číslo věřitele:

59

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánci 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

47 500 000,00 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce: 1 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.

Stanovisko dlužníka: 1 - Uznává zcela

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000, IČ/RČ: 63078333**Číslo věřitele: **388**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 397	Přihláška doručena dne:	24.10.2016
Počet pohledávek:	10	Zajištěné ve výši:	15 493 386 861,95 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	15 511 477 978,55 Kč	Nezajištěné ve výši:	18 091 116,60 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	15 511 477 978,55 Kč	Nevykonatelné ve výši:	15 511 477 978,55 Kč
		Podmíněné ve výši:	15 511 477 978,55 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	0,00 Kč

Zajištěná pohledávka č. 3

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	15 412 800 000,00 Kč	15 412 800 000,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	15 412 800 000,00 Kč		
Důvod podmíněnosti		Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku vzniku jakékoli pohledávky dlužníka za Allianz na základě Pojistné smlouvy.		
Právní důvod vzniku pohledávky		Na základě Úvěrové smlouvy (jak je tato definována v popisu pohledávky č. 2 této přihlášky) věřitel Investorovi (jak je tento definován v popisu pohledávky č. 2 této přihlášky) poskytl úvěr ve výši 414 400 135 € (dále jen „Úvěr“) za účelem výstavby Projektu (jak je tento definován v popisu pohledávky 11 této přihlášky).		
Zajištění do výše	Kč		15 412 800 000,00 Kč	
Datum pořadí zajištění		19.12.2012		
Důvod a způsob zajištění		Na základě Zástavní smlouvy (jak je tato definována v popisu k pohledávky č. 7 této přihlášky) došlo k zastavení pohledávek z Pojistné smlouvy, a to k zajištění v Zástavní smlouvě uvedených pohledávek věřitele za Investorem z Úvěrové smlouvy, a to až do výše 570 000 000 €.		
Věc, právo nebo pohledávka zajišťující pohledávku		Veškeré pohledávky dlužníka z Pojistné smlouvy.		
Uznáno ve výši	Kč			0,00 Kč
Popřeno	Pravost		Popírá pravost	
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	15 412 800 000,00 Kč	0,00 Kč
	Zajištění		Popírá	
	Pořadí zajištění			
Důvod popření	Dlužník není obligačním, ale jen zástavním dlužníkem, přičemž zajištění nevzniklo před zahájením insolvenčního řízení. U budoucí pohledávky může zajištění vzniknout až se vznikem pohledávky, která je předmětem zajištění, uplatnění zajištění je proto v tomto případě v rozporu s §109 insolvenčního zákona.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000 , IČ/RČ: 63078333

Číslo věřitele:

388

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Zajištěná pohledávka č. 4

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	80 586 861,95 Kč	80 586 861,95 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	80 586 861,95 Kč		
Důvod podmíněnosti	Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku vzniku jakékoli pohledávky dlužníka za Allianz na základě Pojistné smlouvy.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Dne 10. února 2011 uzavřel věřitel a Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s. se sídlem Vodičkova 34/701,111 21 Praha 1, IČ 452 79 314, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B1619 (dále jen „EGAP“) pojistnou smlouvu typu D k pojištění rizika nesplacení Úvěru (jak je tento definován v popisu pohledávky č. 2), příslušenství a poplatků s limitem pojistného plnění 596 056 671,22 € a spoluúčastí ve výši 1 % z hodnoty pojistné události (dále jen „Pojistná smlouva EGAP“; příloha č. 12). Celková výše možné spoluúčasti věřitele na pojistném plnění tak může dosáhnout až 5 960 566,7122 €.			
Zajištění do výše	Kč		80 586 861,95 Kč	
Datum pořadí zajištění	21.1.2011			
Důvod a způsob zajištění	Dne 21. ledna 2011 uzavřeli věřitel a Dlužník Smlouvu o zastavení vkladového účtu č. 503978-0267620014/8090 (příloha č. 14), na jejímž základě byly pohledávky z Účtu spoluúčasti zastaveny ve prospěch věřitele, a to k zajištění, mimo jiné, Pohledávky ze spoluúčasti. Pohledávka je tak přihlašována jako zajištěná.			
Věc, právo nebo pohledávka zajišťující pohledávku	Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku vzniku pojistné události podle Pojistné smlouvy EGAP.			
Uznáno ve výši	Kč		80 586 861,95 Kč	
Popřeno	Pravost			
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	80 586 861,95 Kč
	Zajištění	Popírá		
	Pořadí zajištění			
Důvod popření	Zajištění nevzniklo před zahájením insolvenčního řízení. U budoucí pohledávky může zajištění vzniknout až se vznikem pohledávky, která je předmětem zajištění, uplatnění zajištění je proto v tomto případě v rozporu s §109 insolvenčního zákona.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000, IČ/RČ: 63078333**Číslo věřitele: **388**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 5
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	8 625 488,52 Kč	8 625 488,52 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	8 625 488,52 Kč		
Důvod podmíněnosti	Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku (i) vzniku povinnosti věřitele uhradit nároky vyplývající nebo související s uplatněním práv ze Záruční listiny I a (ii) vyloučení uspokojení této pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou podle ustanovení § 203a insolvenčního zákona.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Dlužník uzavřel dne 1. června 2012 se společností TSOINSAAT TAAHHUT TURIZM SAN. VE TIC.LTD. STI. 1006 SOK.NO: 65 A.O.S.B. KARSİYAKAIZMIR/TURKEY, registrační číslo 128942 (dále jen „TSO INSAAT“) smlouvu o dílo č. 80712P0001 (dále jen „SoD I“), podle které byl TSO INSAAT povinen zajistit vystavení bankovní záruky ve prospěch věřitele nebo dlužníka (dle rozhodnutí dlužníka) za přijaté zálohy. Dlužník uzavřel dne 1. června 2012 se společností TSOINSAAT TAAHHUT TURIZM SAN. VE TIC.LTD. STI. 1006 SOK.NO: 65 A.O.S.B. KARSİYAKAIZMIR/TURKEY, registrační číslo 128942 (dále jen „TSO INSAAT“) smlouvu o dílo č. 80712P0001 (dále jen „SoD I“), podle které byl TSO INSAAT povinen zajistit vystavení bankovní záruky ve prospěch věřitele nebo dlužníka (dle rozhodnutí dlužníka) za přijaté zálohy.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 8 625 488,52 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	8 625 488,52 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Nárok věřitele neexistuje ke dni přihlášení. Podmínka je nepřipustná, není zákonná ani smluvní a je zcela neurčitá bez vazby na konkrétní právní jednání či skutečnost. Existence nebo možnost vzniku podmínky je pouze hypotetická.			

Nezajištěná pohledávka 6
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	134 415,84 Kč	134 415,84 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	134 415,84 Kč		
Důvod podmíněnosti	Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku (i) vzniku povinnosti věřitele uhradit nároky vyplývající nebo související s uplatněním práv ze Záruční listiny II a (ii) vyloučení uspokojení této pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou podle ustanovení § 203a insolvenčního zákona.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Dlužník uzavřel dne 2. září 2013 se společností MITTEM CEVRE TEKNOLOJILERIMUH. MAK. VE INS SAN. VE TIC. LTD. STI. CINARDERE MAH. ERENLER CAD. NO: 2/3, PENDIK/ISTANBUL, TURECKO, daňové číslo 622 049 3537, registrační číslo 596 625 (dále jen „MITTEM“) smlouvu o dílo č. 83913P0013 (dále jen „SoD II“), podle které byl MITTEM povinen zajistit vystavení bankovní záruky ve prospěch věřitele nebo dlužníka (dle rozhodnutí dlužníka) za přijaté zálohy.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 134 415,84 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	134 415,84 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Nárok věřitele neexistuje ke dni přihlášení. Podmínka je nepřipustná, není zákonná ani smluvní a je zcela neurčitá bez vazby na konkrétní právní jednání či skutečnost. Existence nebo možnost vzniku podmínky je pouze hypotetická.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000, IČ/RČ: 63078333**

Číslo věřitele:

388

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

**Nezajištěná pohledávka
č.****7**

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	8 625 488,52 Kč	8 625 488,52 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	8 625 488,52 Kč		
Důvod podmíněnosti	Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku (i) vzniku povinnosti věřitele uhradit nároky vyplývající nebo související s uplatněním práv ze Záruční listiny III a (ii) vyloučení uspokojení této pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou podle ustanovení § 203a insolvenčního zákona.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Dlužník uzavřel s TSO INSAAT (jak je tento definován v popisu pohledávky 15 této přihlášky) SoD I (jak je tato definována v popisu pohledávky č. 5 této přihlášky), podle které byl TSO INSAAT povinen zajistit vystavení bankovní záruky ve prospěch věřitele nebo dlužníka (dle rozhodnutí dlužníka) za přijaté zálohy.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 8 625 488,52 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	8 625 488,52 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Nárok věřitele neexistuje ke dni přihlášení. Podmínka je nepřipustná, není zákonná ani smluvní a je zcela neurčitá bez vazby na konkrétní právní jednání či skutečnost. Existence nebo možnost vzniku podmínky je pouze hypotetická.			

**Nezajištěná pohledávka
č.****8**

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	123 829,68 Kč	123 829,68 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	123 829,68 Kč		
Důvod podmíněnosti	Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku (i) vzniku povinnosti věřitele uhradit nároky vyplývající nebo související s uplatněním práv ze Záruční listiny IV a (ii) vyloučení uspokojení této pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou podle ustanovení § 203a insolvenčního zákona.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Dlužník uzavřel s TSO INSAAT (jak je tento definován v popisu pohledávky č. 5 této přihlášky) SoD I (jak je tato definována v popisu pohledávky č. 5 této přihlášky), podle které byl TSO INSAAT povinen zajistit vystavení bankovní záruky ve prospěch věřitele nebo dlužníka (dle rozhodnutí dlužníka) za přijaté zálohy.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 123 829,68 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	123 829,68 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Nárok věřitele neexistuje ke dni přihlášení. Podmínka je nepřipustná, není zákonná ani smluvní a je zcela neurčitá bez vazby na konkrétní právní jednání či skutečnost. Existence nebo možnost vzniku podmínky je pouze hypotetická.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000, IČ/RČ: 63078333**Číslo věřitele: **388**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 9
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	123 829,68 Kč	123 829,68 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	123 829,68 Kč		
Důvod podmíněnosti	Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku (i) vzniku povinnosti věřitele uhradit nároky vyplývající nebo související s uplatněním práv ze Záruční listiny V a (ii) vyloučení uspokojení této pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou podle ustanovení § 203a insolvenčního zákona.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Dlužník uzavřel s TSO INSAAT (jak je tento definován v popisu pohledávky č 5 této přihlášky) SoD I (jak je tato definována v popisu pohledávky č. 5 této přihlášky), podle které byl TSO INSAAT povinen zajistit vystavení bankovní záruky ve prospěch věřitele nebo dlužníka (dle rozhodnutí dlužníka) za přijaté zálohy.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 123 829,68 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	123 829,68 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Nárok věřitele neexistuje ke dni přihlášení. Podmínka je nepřipustná, není zákonná ani smluvní a je zcela neurčitá bez vazby na konkrétní právní jednání či skutečnost. Existence nebo možnost vzniku podmínky je pouze hypotetická.			

Nezajištěná pohledávka 10
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	458 064,36 Kč	458 064,36 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	458 064,36 Kč		
Důvod podmíněnosti	Tato pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku (i) vzniku povinnosti věřitele uhradit nároky vyplývající nebo související s uplatněním práv ze Záruční listiny VI a (ii) vyloučení uspokojení této pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou podle ustanovení § 203a insolvenčního zákona.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Dlužník uzavřel dne 4. února 2013 se společností EFOR MAKINA SANAYI VE DIS TICARE LTD STI, Cevizlidere Caddesi Pembe Kosk Apt. No: 3/6 Ovecler, Ankara, Turecko (dále jen „EFOR“), smlouvu dílo č. 85412P0005 (dále jen „SoD III“), podle které byl EFOR povinen zajistit vystavení bankovní záruky ve prospěch věřitele nebo dlužníka (dle rozhodnutí dlužníka) za přijaté zálohy.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	458 064,36 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Nárok věřitele neexistuje ke dni přihlášení. Podmínka je nepřipustná, není zákonná ani smluvní a je zcela neurčitá bez vazby na konkrétní právní jednání či skutečnost. Existence nebo možnost vzniku podmínky je pouze hypotetická.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000, IČ/RČ: 63078333**

Číslo věřitele: **388**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihláшено:

15 511 477 978,55 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

3 - Popírá pravost a popírá pořadí, popírá výši 15 412 800 000,00 Kč.

Dlužník není obligačním, ale jen zástavním dlužníkem, přičemž zajištění nevzniklo před zahájením insolvenčního řízení. U budoucí pohledávky může zajištění vzniknout až se vznikem pohledávky, která je předmětem zajištění, uplatnění zajištění je proto v tomto případě v rozporu s §109 insolvenčního zákona.

4 - Nepopírá pravost, nepopírá výši a popírá pořadí.

Zajištění nevzniklo před zahájením insolvenčního řízení. U budoucí pohledávky může zajištění vzniknout až se vznikem pohledávky, která je předmětem zajištění, uplatnění zajištění je proto v tomto případě v rozporu s §109 insolvenčního zákona.

5 - Popírá pravost

6 - Popírá pravost

7 - Popírá pravost

8 - Popírá pravost

9 - Popírá pravost

10 - Popírá pravost

Stanovisko dlužníka:

3 - Popírá pravost a popírá pořadí, popírá výši 15412800000.00 Kč.

Dlužník popírá pravost, výši i pořadí.

Věřitel uplatňuje pohledávky zajištěné majetkem dlužníka, kdy je vymezuje tak, že na základě zástavní smlouvy uzavřené s dlužníkem došlo k zastavení pohledávky z pojistné smlouvy, a to k zajištění pohledávek věřitele za třetí osobou, a to až do výši 570.000.000,- EUR. Tvrdí tedy, že každá v budoucnu vzniklá pohledávka bude podle zástavní smlouvy předmětem zástavního práva zřízeného dlužníkem. Dlužník je jen zástavním dlužníkem, nikoli obligačním, a tedy tato přihláška je podávána v režimu ust. § 166 věty druhé insolvenčního zákona. Pohledávku věřitel váže na odkladací podmínku, kterou formuluje tak, že se stane nepodmíněnou k okamžiku vzniku jakékoli pohledávky dlužníka za Allianz na základě pojistné smlouvy.

Dlužník popírá tuto pohledávku zcela, neboť má za to, že je věřitelem uplatněna v rozporu s ust. § 109 insolvenčního zákona, neboť zajištění, z jehož důvodu věřitel pohledávku uplatňuje má podle tvrzení věřitele vzniknout až poté, co nastaly účinky zahájeného insolvenčního řízení, a tedy věřitel by nabýval právo na uspokojení ze zajištění, které vzniklo v rozporu s citovaným ustanovením. Věřitel uplatňuje přihláškou pohledávku podle ust. § 166 druhá věta insolvenčního zákona, ačkoli majetek, jež má být předmětem zajištění, není ke dni rozhodnutí o úpadku ve vlastnictví dlužníka. V souladu s ust. § 2 písm. g) insolvenčního zákona, je zajištěným věřitelem pouze ten, jehož pohledávka je zajištěna majetkem, která náleží do majetkové podstaty dlužníka. Věřitel by tedy mohl svou zástavní pohledávku v případě, že není obligačním dlužníkem, uplatňovat jen v případě, že zástava je v době rozhodnutí o úpadku ve vlastnictví dlužníka (rozhodnutí Nejvyššího soudu sen. zn. 29 NSČR 39/2014).

4 - Popírá pořadí. Uznává pravost a výši.

Dlužník popírá pořadí přihlášené pohledávky.

Věřitel uplatnil přihláškou dílčí pohledávku ve výši 80.586.861,95 Kč z důvodu sjednáváného závazku spoluúčasti na plnění při pojistné události podle pojistné smlouvy EGAP, a to jako pohledávku podmíněnou vázanou na splnění podmínky formulované tak, že pohledávka se stane nepodmíněnou v okamžiku vzniku pojistné události podle pojistné smlouvy EGAP. Pohledávka byla přihlášena jako zajištěná, a to na základě smlouvy o zastavení vkladového účtu č. 503978-0267620014/8090, kdy předmětem zajištění mají být veškeré pohledávky z tohoto účtu vedeného u České exportní banky, a.s.

Dlužník popírá pořadí pohledávky, neboť právo na uspokojení předmětu zajištění nevzniklo, právo na uspokojení předmětu zajištění je uplatněno v rozporu s ust. § 109 insolvenčního zákona, neboť zajištění má vzniknout až poté, co nastaly účinky zahájeného insolvenčního řízení, a tedy věřitel by nabýval právo na uspokojení ze zajištění, které vzniklo v rozporu s citovaným ustanovením. K tomu dlužník uvádí, že jde o zajištění pohledávky, jejíž vznik je závislý na splnění určité podmínky, pak z akcesorické povahy zástavního práva vyplývá, že zástavní právo se může vztahovat k takové pohledávce, která skutečně vznikla. Zástavní právo tak vznikne nejdříve dnem vzniku takové pohledávky, resp. dnem, kdy nastala odkladací podmínka, na níž byl závislý vznik zajišťované pohledávky. Odkladací podmínka může být splněna až po zahájení insolvenčního řízení, tedy ke vzniku zástavního práva může dojít jedině v rozporu s ust. § 109 insolvenčního zákona.

5 - Popírá pravost

Dlužník popírá pravost, eventuálně výši pohledávky

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000, IČ/RČ: 63078333**

Číslo věřitele:

388

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázána na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínky, na něž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě, neboť vůbec nezohledňuje to, že čerpání bankovní záruky bez splnění podmínky podle smlouvy o dílo by mohlo být způsobeno věřitelem a dále že plnění z bankovní záruky by se dostalo do jeho majetkové sféry, takže by byl odpovědný za vydání poskytnutého plnění on sám. Věřitel není ani aktivně legitimován k uplatnění budoucí pohledávky v případě, že by nebyly splněny podmínky podle smlouvy o dílo uzavřené mezi dlužníkem a TSO INSAAT, neboť by uplatňování těchto nároků svědčilo jen smluvnímu partneru dlužníka. Věřitel dále formuloval podmínku tak, že je nepřípustná, neboť v případě, že by se jednalo o pohledávku za majetkovou podstatou, nemohla by být pohledávka zařazena na přezkum, a to ani v případě odkládací podmínky tak, jak je věřitelem formulována. Odkládací podmínka, na níž věřitel váže vznik pohledávky, nevyplývá ani ze zákona ani ze smlouvy, přičemž podmíněně lze přihláškou uplatňovat jen pohledávky, jejíž podmíněnost je takto založena.

6 - Popírá pravost, popírá výši 134415.84 Kč.

Dlužník popírá pravost, eventuálně výši pohledávky

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázána na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínky, na něž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě, neboť vůbec nezohledňuje to, že čerpání bankovní záruky bez splnění podmínky podle smlouvy o dílo by mohlo být způsobeno věřitelem a dále že plnění z bankovní záruky by se dostalo do jeho majetkové sféry, takže by byl odpovědný za vydání poskytnutého plnění on sám. Věřitel není ani aktivně legitimován k uplatnění budoucí pohledávky v případě, že by nebyly splněny podmínky podle smlouvy o dílo uzavřené mezi dlužníkem a MITTEM, neboť by uplatňování těchto nároků svědčilo jen smluvnímu partneru dlužníka.

Věřitel dále formuloval podmínku tak, že je nepřípustná, neboť v případě, že by se jednalo o pohledávku za majetkovou podstatou, nemohla by být pohledávka zařazena na přezkum, a to ani v případě odkládací podmínky tak, jak je věřitelem formulována. Odkládací podmínka, na níž věřitel váže vznik pohledávky, nevyplývá ani ze zákona ani ze smlouvy, přičemž podmíněně lze přihláškou uplatňovat jen pohledávky, jejíž podmíněnost je takto založena.

7 - Popírá pravost, popírá výši 8625488.52 Kč.

Dlužník popírá pravost, eventuálně výši pohledávky

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázána na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínky, na něž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě, neboť vůbec nezohledňuje to, že čerpání bankovní záruky bez splnění podmínky podle smlouvy o dílo by mohlo být způsobeno věřitelem a dále že plnění z bankovní záruky by se dostalo do jeho majetkové sféry, takže by byl odpovědný za vydání poskytnutého plnění on sám. Věřitel není ani aktivně legitimován k uplatnění budoucí pohledávky v případě, že by nebyly splněny podmínky podle smlouvy o dílo uzavřené mezi dlužníkem a TSO INSAAT, neboť by uplatňování těchto nároků svědčilo jen smluvnímu partneru dlužníka.

Věřitel dále formuloval podmínku tak, že je nepřípustná, neboť v případě, že by se jednalo o pohledávku za majetkovou podstatou, nemohla by být pohledávka zařazena na přezkum, a to ani v případě odkládací podmínky tak, jak je věřitelem formulována. Odkládací podmínka, na níž věřitel váže vznik pohledávky, nevyplývá ani ze zákona ani ze smlouvy, přičemž podmíněně lze přihláškou uplatňovat jen pohledávky, jejíž podmíněnost je takto založena.

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkově nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000, IČ/RČ: 63078333**

Číslo věřitele:

388

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

8 - Popírá pravost, popírá výši 123829.68 Kč.

Dlužník popírá pravost, eventuálně výši pohledávky

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázána na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínky, na něž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě, neboť vůbec nezohledňuje to, že čerpání bankovní záruky bez splnění podmínky podle smlouvy o dílo by mohlo být způsobeno věřitelem a dále že plnění z bankovní záruky by se dostalo do jeho majetkové sféry, takže by byl odpovědný za vydání poskytnutého plnění on sám. Věřitel není ani aktivně legitimován k uplatnění budoucí pohledávky v případě, že by nebyly splněny podmínky podle smlouvy o dílo uzavřené mezi dlužníkem a TSO INSAAT, neboť by uplatňování těchto nároků svědčilo jen smluvnímu partneru dlužníka.

Věřitel dále formuloval podmínku tak, že je nepřípustná, neboť v případě, že by se jednalo o pohledávku za majetkovou podstatou, nemohla by být pohledávka zařazena na přezkum, a to ani v případě odkládací podmínky tak, jak je věřitelem formulována. Odkládací podmínka, na níž věřitel váže vznik pohledávky, nevyplývá ani ze zákona ani ze smlouvy, přičemž podmíněně lze přihláškou uplatňovat jen pohledávky, jejíž podmíněnost je takto založena.

9 - Popírá pravost, popírá výši 123829.68 Kč.

Dlužník popírá pravost, eventuálně výši pohledávky

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázána na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínky, na něž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě, neboť vůbec nezohledňuje to, že čerpání bankovní záruky bez splnění podmínky podle smlouvy o dílo by mohlo být způsobeno věřitelem a dále že plnění z bankovní záruky by se dostalo do jeho majetkové sféry, takže by byl odpovědný za vydání poskytnutého plnění on sám. Věřitel není ani aktivně legitimován k uplatnění budoucí pohledávky v případě, že by nebyly splněny podmínky podle smlouvy o dílo uzavřené mezi dlužníkem a TSO INSAAT, neboť by uplatňování těchto nároků svědčilo jen smluvnímu partneru dlužníka.

Věřitel dále formuloval podmínku tak, že je nepřípustná, neboť v případě, že by se jednalo o pohledávku za majetkovou podstatou, nemohla by být pohledávka zařazena na přezkum, a to ani v případě odkládací podmínky tak, jak je věřitelem formulována. Odkládací podmínka, na níž věřitel váže vznik pohledávky, nevyplývá ani ze zákona ani ze smlouvy, přičemž podmíněně lze přihláškou uplatňovat jen pohledávky, jejíž podmíněnost je takto založena.

10 - Popírá pravost, popírá výši 458064.36 Kč.

Dlužník popírá pravost, eventuálně výši pohledávky

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázána na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínky, na něž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě, neboť vůbec nezohledňuje to, že čerpání bankovní záruky bez splnění podmínky podle smlouvy o dílo by mohlo být způsobeno věřitelem a dále že plnění z bankovní záruky by se dostalo do jeho majetkové sféry, takže by byl odpovědný za vydání poskytnutého plnění on sám. Věřitel není ani aktivně legitimován k uplatnění budoucí pohledávky v případě, že by nebyly splněny podmínky podle smlouvy o dílo uzavřené mezi dlužníkem a Efor, neboť by uplatňování těchto nároků svědčilo jen smluvnímu partneru dlužníka.

Věřitel dále formuloval podmínku tak, že je nepřípustná, neboť v případě, že by se jednalo o pohledávku za majetkovou podstatou, nemohla by být pohledávka zařazena na přezkum, a to ani v případě odkládací podmínky tak, jak je věřitelem formulována. Odkládací podmínka, na níž věřitel váže vznik

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Česká exportní banka, a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 11000, IČ/RČ: 63078333**

Číslo věřitele:

388

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

pohledávky, nevyplývá ani ze zákona ani ze smlouvy, přičemž podmíněně lze přihláškou uplatňovat jen pohledávky, jejíž podmíněnost je takto založena.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **ZVU STROJÍRNY, a.s., Kampelíkova 758/4, Hradec Králové, 50004, IČ/RČ: 25267141**Číslo věřitele: **395**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 404	Přihláška doručena dne:	24.10.2016
Počet pohledávek:	1	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	618 900,00 Kč	Nezajištěné ve výši:	618 900,00 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	618 900,00 Kč	Nevykonatelné ve výši:	618 900,00 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	618 900,00 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	618 900,00 Kč	618 900,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Dne 17.12. 2012 byla s dlužníkem uzavřena Smlouva o dílo č. 89612V0034. Pohledávka vzniká na základě daňového dokladu/faktury č. 3800000087 vystaveného dne 12.04. 2013. Doklad byl vystaven na základě podepsání protokolu o předání a převzetí díla dne 05.04.2013. Nárok na vyplacení zádržného vznikl 05.06. 2016. Toto zádržné nám však nebylo doposud dlužníkem uhrazeno.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	618 900,00 Kč

Celkem přihlášeno: **618 900,00 Kč****Z toho zjištěno:**

Stanovisko správce: 1 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.

Stanovisko dlužníka: 1 - Uznává zcela

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Specializovaný finanční úřad, nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, 170 00**Číslo věřitele: **462**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 482	Přihláška doručena dne:	25.10.2016
Počet pohledávek:	2	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	17 206 500,00 Kč	Nezajištěné ve výši:	17 206 500,00 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihláшено:	17 206 500,00 Kč	Nevykonatelné ve výši:	17 206 500,00 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	17 206 500,00 Kč

Nezajištěná pohledávka č. 1

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	2 580 975,00 Kč	2 580 975,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Neuhrazené daňové povinnosti dlužníka vzniklé na základě platných daňových zákonů ČR. Projet č. 3.1 EED03/613 a č. EED03/605. Platební výměry na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. 298802/16/4000-31471-805817 a č. j. 298716/16/4000-31471-805817, vydanými dne 28.11.2016			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 2 580 975,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	2 580 975,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Co do pravosti a eventuálně v případě zjištění pravosti co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč – Věřitel neprokázal pravost a výši pohledávky (odvodu do státního rozpočtu), když předmětný odvod nebyl vyměřen v souladu se zákonem, neboť dlužník rozpočtovou kázeň neporušil, když dlužník poskytovatele dotace řádně a včas informoval o zjištění úpadku dlužníka přípisem ze dne 30.8.2016, doručeným Ministerstvu průmyslu a obchodu do datové schránky dne 1.9.2016, když jinou povinnost dlužník neměl, jak je mylně uváděno v předmětných platebních výměrech č.j. 298716/16/4000-31471-805817 a č.j. 298802/16/4000-31471-805817, nehledě na to, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.12.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B73 byla povolena reorganizace dlužníka, a tudíž odpadly jakékoliv možné pochybnosti o možném porušení rozpočtové kázně dlužníka.			

Nezajištěná pohledávka č. 2

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	14 625 525,00 Kč	14 625 525,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Neuhrazené daňové povinnosti dlužníka vzniklé na základě platných daňových zákonů ČR. Projet č. 3.1 EED03/613 a č. EED03/605. Platební výměry na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. 298803/16/4000-31471-805817 a č. j. 298723/16/4000-31471-805817, vydanými dne 28.11.2016			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 14 625 525,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	14 625 525,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Co do pravosti a eventuálně v případě zjištění pravosti co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč – Věřitel neprokázal pravost a výši pohledávky (odvodu do Národního fondu), když předmětný odvod nebyl vyměřen v souladu se zákonem, neboť dlužník rozpočtovou kázeň neporušil, když dlužník poskytovatele dotace řádně a včas informoval o zjištění úpadku dlužníka přípisem ze dne 30.8.2016, doručeným Ministerstvu průmyslu a obchodu do datové schránky dne 1.9.2016, když jinou povinnost dlužník neměl, jak je mylně uváděno v předmětných platebních výměrech č.j. 298803/16/4000-31471-805817 a č.j. 298723/16/4000-31471-805817, nehledě na to, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.12.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B73 byla povolena reorganizace dlužníka, a tudíž odpadly jakékoliv možné pochybnosti o možném porušení rozpočtové kázně dlužníka.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Specializovaný finanční úřad, nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, 170 00**

Číslo věřitele: **462**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

17 206 500,00 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost

Co do pravosti a eventuálně v případě zjištění pravosti co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč – Věřitel neprokázal pravost a výši pohledávky (odvodu do státního rozpočtu), když předmětný odvod nebyl vyměřen v souladu se zákonem, neboť dlužník rozpočtovou kázeň neporušil, když dlužník poskytovatele dotace řádně a včas informoval o zjištění úpadku dlužníka přípisem ze dne 30.8.2016, doručeným Ministerstvu průmyslu a obchodu do datové schránky dne 1.9.2016, když jinou povinnost dlužník neměl, jak je mylně uváděno v předmětných platebních výměrech č.j. 298716/16/4000-31471-805817 a č.j. 298802/16/4000-31471-805817, nehledě na to, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.12.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B73 byla povolena reorganizace dlužníka, a tudíž odpadly jakékoliv možné pochybnosti o možném porušení rozpočtové kázně dlužníka.

2 - Popírá pravost

Co do pravosti a eventuálně v případě zjištění pravosti co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč – Věřitel neprokázal pravost a výši pohledávky (odvodu do Národního fondu), když předmětný odvod nebyl vyměřen v souladu se zákonem, neboť dlužník rozpočtovou kázeň neporušil, když dlužník poskytovatele dotace řádně a včas informoval o zjištění úpadku dlužníka přípisem ze dne 30.8.2016, doručeným Ministerstvu průmyslu a obchodu do datové schránky dne 1.9.2016, když jinou povinnost dlužník neměl, jak je mylně uváděno v předmětných platebních výměrech č.j. 298803/16/4000-31471-805817 a č.j. 298723/16/4000-31471-805817, nehledě na to, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.12.2016, č.j. KSOS 37 INS 10134/2016-B73 byla povolena reorganizace dlužníka, a tudíž odpadly jakékoliv možné pochybnosti o možném porušení rozpočtové kázně dlužníka.

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 2.00 Kč.

Dlužník popírá pravost a výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele nevznikl. Dlužník své povinnosti řádně splnil, když poskytovatele dotace včas informoval o rozhodnutí soudu o úpadku.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **HSBC BANK PLC, Canada Square 8, Londýn, E14 5HQ, Spojené království**Číslo věřitele: **63**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 483	Přihláška doručena dne:	24.10.2016
Počet pohledávek:	10	Zajištěné ve výši:	75 422 385,50 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	75 422 385,50 Kč	Nezajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihláшено:	75 422 385,50 Kč	Nevykonatelné ve výši:	75 422 385,50 Kč
		Podmíněné ve výši:	75 422 385,50 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	0,00 Kč

Zajištěná pohledávka č. 5

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	3 982 451,00 Kč	3 982 451,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	3 982 451,00 Kč		
Důvod podmíněnosti		Přihlašované pohledávky pod čísly 1 až 5 (včetně) jsou vázány na podmínku plnění věřitele z předmětné bankovní záruky (tj. z Bankovní záruky 1, Bankovní záruky 2, Bankovní záruky 3, Bankovní záruky 4, resp. Bankovní záruky 5) ve prospěch oprávněného z bankovních záruk, společnosti ŠKODA JS a.s.		
Právní důvod vzniku pohledávky		Pohledávka ve výši 147 280,00 EUR, tj. 3 982 451,00 Kč z titulu bankovní záruky za akontaci (advance payment bond), č. APGMCZ090020, vystavené věřitelem ve prospěch SKODA JS a.s. dne 30. října 2009 („Bankovní záruka 5“).		
Zajištění do výše	Kč		3 982 451,00 Kč	
Datum pořadí zajištění		4.6.2015		
Důvod a způsob zajištění		Zajišťovací postoupení pohledávek dlužníka na základě smlouvy o zajišťovacím postoupení pohledávek uzavřené mezi dlužníkem a věřitelem dne 4. června 2015 (viz. příloha č. 20), podle které jsou veškeré pohledávky věřitele ze Smlouvy o BZ (viz. článek 1.1) zajištěny postoupením dlužnických pohledávek za dlužníkem, společností ŠKODA JS a.s., se sídlem Orlík 266/15, Bolevec, 316 00 Plzeň, IČ: 25235753, vyplývajících ze smluv mezi dlužníkem a poddlužníkem v souvislosti se smlouvou o dílo ze dne 23. července 2009, jejímž předmětem je dodávka PS a DPS; tyto pohledávky jsou vymezeny v příloze 29.		
Věc, právo nebo pohledávka zajišťující pohledávku		Postoupené dlužnické pohledávky za poddlužníkem, společností ŠKODA JS a.s., se sídlem Orlík 266/15, Bolevec 316 00 Plzeň. IČ: 252 35 753. vyplývající ze smluv mezi dlužníkem a poddlužníkem v souvislosti se smlouvou o dílo ze dne 23. července 2009, jejímž předmětem je dodávka PS a DPS; tyto pohledávky jsou vymezeny v příloze č. 3 a 29.		
Uznáno ve výši	Kč		3 982 451,00 Kč	
Popřeno	Pravost			
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	3 982 451,00 Kč
	Zajištění			
	Pořadí zajištění			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **HSBC BANK PLC, Canada Square 8, Londýn, E14 5HQ, Spojené království**Číslo věřitele: **63**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Zajištěná pohledávka č. 7

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	11 524 961,00 Kč	11 524 961,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	11 524 961,00 Kč		
Důvod podmíněnosti	Přihlášená pohledávka je podmíněna plněním věřitele z dokumentárního akreditivu ve prospěch oprávněné společnosti TLT-Turbo GmbH.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Pohledávka ve výši 426 129,00 EUR, t.j. 11 524 961,00 Kč z titulu neodvolatelného dokumentárního akreditivu otevřeného na základě Smlouvy o úvěrovém rámci až do výše 50.000.000 Kč uzavřené mezi dlužníkem a věřitelem dne 18.2.2009, ve znění dodatků.			
Zajištění do výše	Kč		11 524 961,00 Kč	
Datum pořadí zajištění	8.9.2014			
Důvod a způsob zajištění	Zástavní právo k pohledávkám z bankovních účtů zřízené na základě smlouvy o zastavení pohledávek z účtů mezi dlužníkem jako zástavcem a věřitelem jako zástavním věřitelem ze dne 8. září 2014, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. ledna 2015, dodatku č. 2 ze dne 24. dubna 2015 a dodatku č. 3 ze dne 14. června 2016 („Smlouva o zastavení pohledávek z účtů“ viz příloha č. 24). Zajišťovací postoupení pohledávek z obchodních smluv zřízené na základě smlouvy o zajišťovacím postoupení pohledávek mezi dlužníkem a věřitelem, ze dne 8. září 2014, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. ledna 2015, dodatku č. 2 ze dne 12. března 2015, dodatku č. 3 ze dne 24. dubna 2015, dodatku č. 4 ze dne 19. srpna 2015 a dodatku č. 5 ze dne 13. ledna 2016 („Smlouva o zajišťovacím postoupení pohledávek“ viz příloha č. 25).			
Věc, právo nebo pohledávka zajišťující pohledávku	účet č. 0885300501/8150, vedený v EUR Postoupené pohledávky dlužníka za Mostostal Power Development Sp. z o.o., společností založenou a existující podle polského práva, se sídlem Konstruktorska 11A (02-673), Varšava, na základě Smlouvy o zajišťovacím postoupení pohledávek, jejichž seznam tvoří přílohu č. 27, včetně oznámení dlužníka o postoupení pohledávek na věřitele (příloha č. 25).			
Uznáno ve výši	Kč			0,00 Kč
Popřeno	Pravost	Popírá pravost		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	11 524 961,00 Kč	0,00 Kč
	Zajištění			
	Pořadí zajištění			
Důvod popření	Správce popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 11.524.96,- Kč, když nebylo prokázáno, že by pohledávka vznikla a již ani naplněním podmínky vzniknout nemůže. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu neodvolatelného dokumentárního akreditivu otevřeného ve prospěch oprávněného TLT-Turbo GmbH, platného a účinného do 28.02.2017, a to jako pohledávku podmíněnou vázanou na splnění odkladací podmínky spočívající v poskytnutí plnění z dokumentárního akreditivu věřitelem oprávněnému TLT – Turbo GmbH. Vzhledem k tomu, že platnost a účinnost dokumentárního akreditivu zanikla, a to aniž by došlo k plnění ze strany věřitele, nevznikla pohledávka věřitele, a tato v budoucnu ani vzniknout nemůže. Správce tak popírá pohledávku věřitele z důvodu, že tato nevznikla a ani vzniknout v budoucnu nemůže, když platnost a účinnost dokumentárního akreditivu zanikla ke dni 28.02.2017.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **HSBC BANK PLC, Canada Square 8, Londýn, E14 5HQ, Spojené království**

Číslo věřitele:

63

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Zajištěná pohledávka č. 8				
Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	14 887 867,00 Kč	14 887 867,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	14 887 867,00 Kč		
Důvod podmíněnosti		Přihlášené pohledávky z Bankovní záruky 7, Bankovní záruky 8 a Bankovní záruky 9 jsou podmíněny plněním (i) HSBC BANK POLSKA S.A. z předmětné bankovní záruky ve prospěch oprávněné společnosti Mostostal Power Development Sp. z o.o.; a (ii) věřitele z předmětné protizáruky ve prospěch oprávněné z protizáruky, tj. HSBC BANK POLSKA S.A.		
Právní důvod vzniku pohledávky		Pohledávka ve výši 2 420 004,40 PLN, tj. 14 887 867,00 Kč. z titulu bankovní záruky (resp. protizáruky) za řádné provedení díla (performance bond). č. PEBMCZ150030 (PEB 1141/15) vystavené věřitelem (v součinnosti s korespondenční bankou HSBC BANK POLSKA S.A.) ve prospěch Mostostal Power Development Sp. z o.o., společnosti založené a existující podle polského práva, se sídlem Konstruktorska 11A (02-673), Varšava, dne 21. srpna 2015 („Bankovní záruka 7“).		
Zajištění do výše	Kč		14 887 867,00 Kč	
Datum pořadí zajištění		8.9.2014		
Důvod a způsob zajištění		Zástavní právo k pohledávkám z bankovních účtů zřízené na základě smlouvy o zastavení pohledávek z účtů mezi dlužníkem jako zástavcem a věřitelem jako zástavním věřitelem ze dne 8. září 2014, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. ledna 2015, dodatku č. 2 ze dne 24. dubna 2015 a dodatku č. 3 ze dne 14. června 2016 („Smlouva o zastavení pohledávek z účtů" viz příloha č. 24). Zajišťovací postoupení pohledávek z obchodních smluv zřízené na základě smlouvy o zajišťovacím postoupení pohledávek mezi dlužníkem a věřitelem, ze dne 8. září 2014, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. ledna 2015, dodatku č. 2 ze dne 12. března 2015, dodatku č. 3 ze dne 24. dubna 2015, dodatku č. 4 ze dne 19. srpna 2015 a dodatku č. 5 ze dne 13. ledna 2016 („Smlouva o zajišťovacím postoupení pohledávek" viz příloha č. 25).		
Věc, právo nebo pohledávka zajišťující pohledávku		účet č. 0885300501/8150, vedený v EUR Postoupené pohledávky dlužníka za Mostostal Power Development Sp. z o.o., společností založenou a existující podle polského práva, se sídlem Konstruktorska 11A (02-673), Varšava, na základě Smlouvy o zajišťovacím postoupení pohledávek, jejichž seznam tvoří přílohu č. 27, včetně oznámení dlužníka o postoupení pohledávek na věřitele (příloha č. 25).		
Uznáno ve výši	Kč		14 887 867,00 Kč	
Popřeno	Pravost			
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	14 887 867,00 Kč
	Zajištění			
	Pořadí zajištění			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **HSBC BANK PLC, Canada Square 8, Londýn, E14 5HQ, Spojené království**Číslo věřitele: **63**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Zajištěná pohledávka č. 10				
Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	45 027 106,50 Kč	45 027 106,50 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	45 027 106,50 Kč		
Důvod podmíněnosti		Přihlášené pohledávky z Bankovní záruky 7, Bankovní záruky 8 a Bankovní záruky 9 jsou podmíněny plněním (i) HSBC BANK POLSKA S.A. z předmětné bankovní záruky ve prospěch oprávněné společnosti Mostostal Power Development Sp. z o.o.; a (ii) věřitele z předmětné protizáruky ve prospěch oprávněné z protizáruky, tj. HSBC BANK POLSKA S.A.		
Právní důvod vzniku pohledávky		Pohledávka ve výši 7 319 100,60 PLN, tj. 45 027 106,50 Kč, z titulu bankovní záruky (resp. protizáruky) za řádné provedení díla (performance bond), č. PEBMCZ150017 (PEB T107/15) vystavené věřitelem (v součinnosti s korespondenční bankou HSBC BANK POLSKA S.A.) ve prospěch Mostostal Power Development Sp. z o.o., společnosti založené a existující podle polského práva, se sídlem Konstruktorska 11A (02-673), Varšava, dne 3. června 2015 („Bankovní záruka 9“).		
Zajištění do výše	Kč		45 027 106,50 Kč	
Datum pořadí zajištění		8.9.2014		
Důvod a způsob zajištění		Zástavní právo k pohledávkám z bankovních účtů zřízené na základě smlouvy o zastavení pohledávek z účtů mezi dlužníkem jako zástavcem a věřitelem jako zástavním věřitelem ze dne 8. září 2014, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. ledna 2015, dodatku č. 2 ze dne 24. dubna 2015 a dodatku č. 3 ze dne 14. června 2016 („Smlouva o zastavení pohledávek z účtů“ viz příloha č. 24). Zajišťovací postoupení pohledávek z obchodních smluv zřízené na základě smlouvy o zajišťovacím postoupení pohledávek mezi dlužníkem a věřitelem, ze dne 8. září 2014, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. ledna 2015, dodatku č. 2 ze dne 12. března 2015, dodatku č. 3 ze dne 24. dubna 2015, dodatku č. 4 ze dne 19. srpna 2015 a dodatku č. 5 ze dne 13. ledna 2016 („Smlouva o zajišťovacím postoupení pohledávek“ viz příloha č. 25).		
Věc, právo nebo pohledávka zajišťující pohledávku		účet č. 0885300501/8150, vedený v EUR Postoupené pohledávky dlužníka za Mostostal Power Development Sp. z o.o., společností založenou a existující podle polského práva, se sídlem Konstruktorska 11A (02-673), Varšava, na základě Smlouvy o zajišťovacím postoupení pohledávek, jejichž seznam tvoří přílohu č. 27, včetně oznámení dlužníka o postoupení pohledávek na věřitele (příloha č. 25).		
Uznáno ve výši	Kč		45 027 106,50 Kč	
Popřeno	Pravost			
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	45 027 106,50 Kč
	Zajištění			
	Pořadí zajištění			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **HSBC BANK PLC, Canada Square 8, Londýn, E14 5HQ, Spojené království**

Číslo věřitele:

63

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

75 422 385,50 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

5 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.
7 - Popírá pravost, popírá výši 11 524 961,00 Kč.
Správce popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 11.524.96,- Kč, když nebylo prokázáno, že by pohledávka vznikla a již ani naplněním podmínky vzniknout nemůže. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu neodvolatelného dokumentárního akreditivu otevřeného ve prospěch oprávněného TLT-Turbo GmbH, platného a účinného do 28.02.2017, a to jako pohledávku podmíněnou vázanou na splnění odkládací podmínky spočívající v poskytnutí plnění z dokumentárního akreditivu věřitelem oprávněnému TLT – Turbo GmbH. Vzhledem k tomu, že platnost a účinnost dokumentárního akreditivu zanikla, a to aniž by došlo k plnění ze strany věřitele, nevznikla pohledávka věřitele, a tato v budoucnu ani vzniknout nemůže. Správce tak popírá pohledávku věřitele z důvodu, že tato nevznikla a ani vzniknout v budoucnu nemůže, když platnost a účinnost dokumentárního akreditivu zanikla ke dni 28.02.2017.
8 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.
10 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.

Stanovisko dlužníka:

5 - Uznává zcela
7 - Popírá pravost, popírá výši 11524961.00 Kč.
Dlužník popírá pohledávku věřitele, a to co do pravosti a výše ve výši 11.524.96,- Kč, když pohledávka věřitele nevznikla a ani jako podmíněná vzniknout nemůže, či případně zanikla. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu neodvolatelného dokumentárního akreditivu otevřeného ve prospěch oprávněného TLT-Turbo GmbH, platného a účinného do 28.02.2017, a to jako pohledávku podmíněnou vázanou na splnění odkládací podmínky spočívající v poskytnutí plnění z dokumentárního akreditivu věřitelem oprávněnému TLT – Turbo GmbH. Vzhledem k tomu, že platnost a účinnost dokumentárního akreditivu zanikla, a to aniž by došlo k plnění ze strany věřitele, nevznikla pohledávka věřitele, a tato v budoucnu ani vzniknout nemůže. Dlužník tak popírá pohledávku věřitele z důvodu, že tato nevznikla a ani vzniknout v budoucnu nemůže, když platnost a účinnost dokumentárního akreditivu zanikla ke dni 28.02.2017.
8 - Uznává zcela
10 - Uznává zcela

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Trenox OY, Kuoppanunnentie 2A13, Nurmela, 03100, Finsko**Číslo věřitele: **481**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 506	Přihláška doručena dne:	04.11.2016
Počet pohledávek:	1	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	4 122 558,84 Kč	Nezajištěné ve výši:	4 122 558,84 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihláшено:	4 122 558,84 Kč	Nevykonatelné ve výši:	4 122 558,84 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	4 122 558,84 Kč

Nezajištěná pohledávka č. 1

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	4 122 558,84 Kč	4 122 558,84 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Unpaid billing.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč 0,00 Kč		4 122 558,84 Kč

Celkem přihláшено: **4 122 558,84 Kč****Z toho zjištěno:**

Stanovisko správce: 1 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.

Stanovisko dlužníka: 1 - Uznává zcela

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Mostostal Power Development Sp. z o.o., Konstruktorska 12A, Varšava, 02-673, Polsko**Číslo věřitele: **483**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 508	Přihláška doručena dne:	02.11.2016
Počet pohledávek:	2	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	89 454 222,12 Kč	Nezajištěné ve výši:	89 454 222,12 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	89 454 222,12 Kč	Nevykonatelné ve výši:	89 454 222,12 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	89 454 222,12 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	59 688 168,12 Kč	59 688 168,12 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Smluvní pokuta vzniklá z titulu porušení podmínek Smlouvy o dodávkách č. ELO/63/MPD/2015 ze dne 6.5.2015 ve znění jejího dodatku č. 1 ze dne 14.5.2016 včetně Dodacích podmínek ("OWD") a Podrobných dodacích podmínek ("SWD"), které tvoří nedílnou součást této smlouvy.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 59 688 168,12 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	59 688 168,12 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když IS popírá co do pravosti a výše, když věřitel předloženými podklady neprokázal existenci pohledávky a její výši. věřitel předloženými podklady neprokázal existenci pohledávky a její výši.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Mostostal Power Development Sp. z o.o., Konstruktorska 12A, Varšava, 02-673, Polsko**Číslo věřitele: **483**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 2
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství		Kč	29 766 054,00 Kč	29 766 054,00 Kč	0,00 Kč
Výkonatelná ve výši		Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky			Smluvní pokuta vzniklá z titulu porušení podmínek Smlouvy o montáži č. ELO/90/MPD/2015 ze dne 23.7.2015 včetně Montážních podmínek ("OWRB") a Podrobných montážních podmínek ("SWRB"), které tvoří nedílnou součást této smlouvy.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí		Popírá pravost, popírá výši 29 766 054,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	29 766 054,00 Kč		0,00 Kč
Důvod popření		IS popírá co do pravosti a výše, když věřitel předloženými podklady neprokázal existenci pohledávky a její výši.			

Celkem přihláшено: 89 454 222,12 Kč**Z toho zjištěno:**

Stanovisko správce: 1 - Popírá pravost, popírá výši 59 688 168,12 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když IS popírá co do pravosti a výše, když věřitel předloženými podklady neprokázal existenci pohledávky a její výši. věřitel předloženými podklady neprokázal existenci pohledávky a její výši.

2 - Popírá pravost, popírá výši 29 766 054,00 Kč.
IS popírá co do pravosti a výše, když věřitel předloženými podklady neprokázal existenci pohledávky a její výši.

Stanovisko dlužníka: 1 - Popírá pravost, popírá výši 59688168.12 Kč.
Dlužník popírá pravost i výši přihlašené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, či případně zanikl.
2 - Popírá pravost, popírá výši 29766054.00 Kč.
Dlužník popírá pravost i výši přihlašené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, či případně zanikl.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **AMEC FOSTER WHEELER ENERGIA POLSKA SPÓLKA Z OGRANICZONA, Chmielna 85/87, Varšava, 00-805, Polsko**Číslo věřitele: **484**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 509	Přihláška doručena dne:	02.11.2016
Počet pohledávek:	4	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	59 940 431,58 Kč	Nezajištěné ve výši:	59 940 431,58 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	59 940 431,58 Kč	Nevykonatelné ve výši:	59 940 431,58 Kč
		Podmíněné ve výši:	48 483 289,70 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	11 457 141,88 Kč

Nezajištěná pohledávka č. 1

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	10 735 173,88 Kč	10 735 173,88 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Smlouva o dodávce železné konstrukce ze dne 20.3.2015 (dále jen "Smlouva") - smluvní pokuta za opožděné dodání částí díla vzniklá na základě čl. 9.1 ve spojení s článkem 7.2 Smlouvy.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 10 735 173,88 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	10 735 173,88 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Co do pravosti a eventuálně co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč - Věřitel neprokázal pravost a eventuálně výši své pohledávky. Podle dodatku č.2 smlouvy o dodávce železné konstrukce se věřitel zavázal neuplatňovat smluvní pokutu za pozdní dodání předmětné části díla, pokud HM Technologie dodrží dva smluvní milníky. První z nich byl dodržen, druhý milník označovaný "Mechanical compeltion" vázaný k datu 2.9.2016 dodržen sice nebyl, avšak důvody nedodržení tohoto milníku spočívaly podle informací a podkladů od dlužníka na straně věřitele, a to konkrétně z těchto důvodů: - neúměrné navýšení rozsahu prací oproti smlouvě (např. dvojnásobný počet svarů atd.); - pozdní předání montážní dokumentace oproti smlouvě; -pozdní dodávky materiálu.			

Nezajištěná pohledávka č. 2

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	316 368,00 Kč	316 368,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Smlouva o dodávce a postavení železné konstrukce ze dne 20. 3. 2015 (dále jen "Smlouva") - náhrada nákladů na práce (malování), ke kterým byl dlužník povinen na základě Smlouvy, ale nedodal je včas. K náhradě nákladů tohoto náhradního plnění je dlužník povinen na základě čl. 9.3 Smlouvy.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 316 367,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	316 367,00 Kč	1,00 Kč
Důvod popření	Co do pravosti a eventuálně co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč - Věřitel neprokázal provedení tvrzených prací (malování), jejich rozsah ani náklady na ně vynaložené.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

AMEC FOSTER WHEELER ENERGIA POLSKA SPÓLKA Z OGRANICZONA, Chmielna 85/87, Varšava, 00-805, Polsko

Číslo věřitele:

484

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičance 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 3
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství		Kč	405 600,00 Kč	405 600,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši		Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky			Smlouva o dodávce železné konstrukce ze dne 20. 3.2015 (dále jen "Smlouva") - nárok na slevu z ceny díla podle čl. 10.2.12 Smlouvy.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí		Popírá pravost, popírá výši 405 600,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	405 600,00 Kč		0,00 Kč
Důvod popření			Co do pravosti a eventuálně co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč - Věřitel neprokázal pravost a eventuálně výši své pohledávky. Věřitel požaduje uznání nároku slevy z ceny díla ve výši nákladů, které v budoucnu možná vynaloží na opravdu díla, tedy požaduje uznání pohledávky, která dosud neexistuje a navíc je přihlášena jako nepodmíněná.		

Nezajištěná pohledávka 4
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství		Kč	48 483 289,70 Kč	48 483 289,70 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši		Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši		Kč	48 483 289,70 Kč		
Důvod podmíněnosti			Věřitel bude povinen společnosti Hutní montáže, a.s., uhradit náklady subdodávky dodané dlužníkovi touto společností při provádění díla ze Smlouvy o dodávce a postavení železné konstrukce ze dne 20. 3. 2015.		
Právní důvod vzniku pohledávky			Regresní nárok vůči dlužníkovi který vznikne v případě, že bude věřitel povinen společnosti Hutní montáže, a.s., uhradit náklady subdodávky dodané dlužníkovi touto společností při provádění díla ze Smlouvy o dodávce železné konstrukce ze dne 20.3. 2015.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí		Popírá pravost, popírá výši 48 483 289,70 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	48 483 289,70 Kč		0,00 Kč
Důvod popření			Co do pravosti a eventuálně co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč - Věřitel neprokázal pravost a eventuálně výši své pohledávky v podobě budoucího práva regresu vůči dlužníkovi, když není prokázána jak samotná pohledávka společnosti Hutní montáže, a.s., tak regresní vztah mezi věřitelem a dlužníkem v případě eventuální budoucí úhrady pohledávky společnosti Hutní montáže, a.s. věřitelem. Pohledávka se jeví rovněž jako duplicitní s přihlášenu pohledávkou společnosti Hutní montáže a.s. do insolvenčního řízení ve věci dlužníka.		

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **AMEC FOSTER WHEELER ENERGIA POLSKA SPÓLKA Z OGRANICZONA, Chmielna 85/87, Varšava, 00-805, Polsko**

Číslo věřitele: **484**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihláшено:

59 940 431,58 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost

Co do pravosti a eventuálně co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč - Věřitel neprokázal pravost a eventuálně výši své pohledávky. Podle dodatku č.2 smlouvy o dodávce železné konstrukce se věřitel zavázal neuplatňovat smluvní pokutu za pozdní dodání předmětné části díla, pokud HM Technologie dodrží dva smluvní milníky. První z nich byl dodržen, druhý milník označovaný "Mechanical compeltion" vázaný k datu 2.9.2016 dodržen sice nebyl, avšak důvody nedodržení tohoto milníku spočívaly podle informací a podkladů od dlužníka na straně věřitele, a to konkrétně z těchto důvodů: - neúměrné navýšení rozsahu prací oproti smlouvě (např. dvojnásobný počet svarů atd.); - pozdní předání montážní dokumentace oproti smlouvě; -pozdní dodávky materiálu.

2 - Popírá pravost

Co do pravosti a eventuálně co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč - Věřitel neprokázal provedení tvrzených prací (malování), jejich rozsah ani náklady na ně vynaložené.

3 - Popírá pravost

Co do pravosti a eventuálně co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč - Věřitel neprokázal pravost a eventuálně výši své pohledávky. Věřitel požaduje uznání nároku slevy z ceny díla ve výši nákladů, které v budoucnu možná vynaloží na opravu díla, tedy požaduje uznání pohledávky, která dosud neexistuje a navíc je přihlášena jako nepodmíněná.

4 - Popírá pravost

Co do pravosti a eventuálně co do výše s tím, že skutečná výše pohledávky činí částku 1,-Kč - Věřitel neprokázal pravost a eventuálně výši své pohledávky v podobě budoucího práva regresu vůči dlužníkovi, když není prokázána jak samotná pohledávka společnosti Hutní montáže, a.s., tak regresní vztah mezi věřitelem a dlužníkem v případě eventuální budoucí úhrady pohledávky společnosti Hutní montáže, a.s. věřitelem. Pohledávka se jeví rovněž jako duplicitní s přihlášenu pohledávkou společnosti Hutní montáže a.s. do insolvenčního řízení ve věci dlužníka.

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 10735173.88 Kč.

Dlužník popírá pravost i výši přihlašené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele nevznikl. Dle dodatku č.2 smlouvy ze dne 21.4.2016 se věřitel zavázal, neuplatňovat smluvní pokutu za pozdní dodání předmětné části díla, pokud HM Technologie dodrží dva smluvní milníky. První z nich byl dodržen, druhý milník označovaný "Mechanical compeltion" vázaný k datu 2.9.2016 však dodržen nebyl. Důvody nedodržení tohoto milníku však spočívaly na straně věřitele, a to konkrétně: -neúměrné navýšení rozsahu prací oproti smlouvě (např. dvojnásobný počet svarů atd.); -pozdní předání montážní dokumentace oproti SoD; -pozdní dodávky materiálu. Z tohoto titulu nelze brát termín jako nesplněný a vyvozovat z toho následné závazky dlužníka.

2 - Popírá pravost, popírá výši 316368.00 Kč.

Dlužník popírá pravost i výši přihlašené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele nevznikl. Věřitel neprokázal provedení tvrzených prací, jejich rozsah ani náklady na ně vynaložené.

3 - Popírá pravost, popírá výši 405600.00 Kč.

Dlužník popírá pravost i výši přihlašené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele nevznikl. Věřitel požaduje uznání slevy z ceny díla ve výši nákladů, které v budoucnu možná vynaloží na opravu díla, tedy požaduje uznání pohledávky, která neexistuje. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011).

4 - Popírá pravost, popírá výši 48483289.70 Kč.

Dlužník popírá pravost i výši přihlašené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázána na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenu pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Pohledávka je uplatněna duplicitně, když společnost Hutní Montáže, a.s. uplatňuje svůj nárok v rámci insolvenčního řízení přímo, nárok je tedy přihlášenu duplicitně. Dlužník dále namítá, že i v případě plnění věřitele společností Hutní Montáže, a.s. by věřiteli regresní nárok vůči dlužníkovi nevznikl.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Věřitel číslo: 484

Přihláška číslo: 509

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

**AMEC FOSTER WHEELER ENERGIA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONA,
Chmielna 85/87, Varšava, 00-805, Polsko**

Číslo věřitele:

484

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Jaroslav Polák, Chomutovská 1361, Kadaň, 43201, IČ/RČ: 44524072**Číslo věřitele: **485**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 510	Přihláška doručena dne:	04.11.2016
Počet pohledávek:	1	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	1 899 309,75 Kč	Nezajištěné ve výši:	1 899 309,75 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihláшено:	1 899 309,75 Kč	Nevykonatelné ve výši:	1 899 309,75 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	1 899 309,75 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	1 899 309,75 Kč	1 899 309,75 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Servisní práce provedené na základě Smluv o dílo.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	1 899 309,75 Kč

Celkem přihláшено: **1 899 309,75 Kč****Z toho zjištěno:**

Stanovisko správce: 1 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.

Stanovisko dlužníka: 1 - Uznává zcela

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Vitkovice Machinery Polska Sp. z o.o., Aleja Jana Pawla II 12, Varšava, 00-124, Polsko**Číslo věřitele: **487**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 512	Přihláška doručena dne:	09.11.2016
Počet pohledávek:	4	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	8 841 804,69 Kč	Nezajištěné ve výši:	8 851 753,11 Kč
Výše příslušenství:	9 948,42 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	8 851 753,11 Kč	Nevykonatelné ve výši:	8 851 753,11 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	8 851 753,11 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	76 802,98 Kč	74 892,70 Kč	1 910,28 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Order no 81915V0136 dated 17.12.2015 (Ostrava). Invoice no 6/03/2016/UE.		
Důvod vzniku příslušenství, způsob výpočtu		statutory interest rate 7 % per annum		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	76 802,98 Kč

Nezajištěná pohledávka 2
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	2 189 144,20 Kč	2 189 144,20 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Contract of service and supply in Opole Project dated 01.10.2015 with Annex no 1 dated 01.02.2016.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	2 189 144,20 Kč

Nezajištěná pohledávka 3
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	5 204 061,81 Kč	5 198 246,02 Kč	5 815,79 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		AGREEMENT ON COMMERCIAL REPRESENTATION dated 30.05.2015; together with Annex no 1 dated 01.06.2015 and Annex no 2 dated 01.08.2015.		
Důvod vzniku příslušenství, způsob výpočtu		contractual interest rate 3,65 % per annum		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	5 204 061,81 Kč

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Vitkovice Machinery Polska Sp. z o.o., Aleja Jana Pawla II 12, Varšava, 00-124, Polsko

Číslo věřitele:

487

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 4
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	1 381 744,12 Kč	1 379 521,77 Kč	2 222,35 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Umowa o Zarzadzanie Projektem/THE CONTRACT FOR PROJECT MANAGEMENT dated 14.06.2016.			
Důvod vzniku příslušenství, způsob výpočtu	statutory interest rate 7 % per annum			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč	1 381 744,12 Kč

Celkem přihlášeno:

8 851 753,11 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

- 1 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.
- 2 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.
- 3 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.
- 4 - Nepopírá pravost, nepopírá výši, nepopírá pořadí.

Stanovisko dlužníka:

- 1 - Uznává zcela
- 2 - Uznává zcela
- 3 - Uznává zcela
- 4 - Uznává zcela

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkově nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Metrostav a.s., Koželužská 2246/5, Praha 8, 180 00, IČ/RČ: 00014915**Číslo věřitele: **5**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 515	Přihláška doručena dne:	09.02.2017
Počet pohledávek:	1	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	1 233 453,00 Kč	Nezajištěné ve výši:	1 233 453,00 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihláшено:	1 233 453,00 Kč	Nevykonatelné ve výši:	1 233 453,00 Kč
		Podmíněné ve výši:	1 233 453,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	0,00 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	1 233 453,00 Kč	1 233 453,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	1 233 453,00 Kč		
Důvod podmíněnosti		ukončení smluvního vztahu ČEZ, a.s. - ŠKODA PRAHA Invest s.r.o. a dlužníka.		
Právní důvod vzniku pohledávky		Náhrada škody za předčasné ukončení právních jednání Odmítnutím plnění Smlouvy o dílo "Nový zdroj v Elektrárně Ledvice OB 03 - Partie za kotlem" ze dne 17.6.2009 e.č. 82809P0007/ 9080071 ve znění Dodatku č. I až 11 dlužníkem ze dne 11.1.2017 ve výši odpovídající zádržnému dle této smlouvy o dílo, jejího Dodatku č. 10 ze dne 27.4.2016 Přílohy 2 splněním milníku č. 12 popisu (Náklady na prodloužení 60 % 2.etapa) k Dodatku č. 7 ze dne 30.9.2014 a daňového dokladu e.č. 81650087 ze dne 4.5.2016 v částce 1.233.453,00 Kč. Dílo bylo ze strany věřitele dokončeno, předáno a dlužníkem převzato Protokolem o předběžném převzetí díla (PAC) ze dne 19.9.2016.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 1 233 453,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	1 233 453,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Co do pravosti a výše - pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 362 (dílčí pohledávka č. 24). Jde tedy o duplicitní nárok. Pro případ, že by v tomto ohledu nebylo dáno insolvenčnímu správci za pravdu či věřitel změnil svoji přihlášku, namítá insolvenční správce z opatrnosti, že věřitel u pohledávky P515/1 neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky překvalifikoval na náhradu škody.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Metrostav a.s., Koželužská 2246/5, Praha 8, 180 00, IČ/RČ: 00014915**

Číslo věřitele:

5

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

1 233 453,00 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost, popírá výši 1 233 453,00 Kč.

Co do pravosti a výše - pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 362 (dílčí pohledávka č. 24). Jde tedy o duplicitní nárok.

Pro případ, že by v tomto ohledu nebylo dáno insolvenčnímu správci za pravdu či věřitel změnil svoji přihlášku, namítá insolvenční správce z opatrnosti, že věřitel u pohledávky P515/1 neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky překvalifikoval na náhradu škody.

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 1233453.00 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 1.233.453,- Kč, a to z důvodu že nárok věřitele nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 362, dílčí pohledávka č. 24.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **TTS Martin, s.r.o., Příbovce 343, Příbovce, 03842, Slovensko, IČ/RČ: 36394327**Číslo věřitele: **490**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 517	Přihláška doručena dne:	10.02.2017
Počet pohledávek:	1	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	2 053 118,81 Kč	Nezajištěné ve výši:	2 053 118,81 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	2 053 118,81 Kč	Nevykonatelné ve výši:	2 053 118,81 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	2 053 118,81 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	2 053 118,81 Kč	2 053 118,81 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Věřitel v souladu s ustanovením § 253 odst. insolvenčního zákona ve spojení s ustanovením § 330a insolvenčního zákona uplatňuje nárok na náhradu škody, která mu vznikla tím, že dlužník dne 13.1.2017 věřiteli oznámil, že odmítá plnění smlouvy o dílo č. 85213P003 "TURN-KEY SUPPLY OF PS30 - DIESEL GENERATOR STATION" ze dne 31.5.2013			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 2 053 118,81 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	2 053 118,81 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla přihlášena ve lhůtě dle § 136 insolvenčního zákona. Pro případ, že by v tomto ohledu nebylo dáno insolvenčnímu správci za pravdu či věřitel změnil svoji přihlášku, namítá insolvenční správce z opatrnosti, že věřitel u pohledávky P 517/1 neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky překvalifikoval na náhradu škody.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkově nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **TTS Martin, s.r.o., Příbovice 343, Příbovice, 03842, Slovensko, IČ/RČ: 36394327**

Číslo věřitele: **490**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

2 053 118,81 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost, popírá výši 2 053 118,81 Kč.

Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla přihlášena ve lhůtě dle § 136 insolvenčního zákona.

Pro případ, že by v tomto ohledu nebylo dáno insolvenčnímu správci za pravdu či věřitel změnil svoji přihlášku, namítá insolvenční správce z opatrnosti, že věřitel u pohledávky P 517/1 neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky překvalifikoval na náhradu škody.

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 2053118.81 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 2.053.118,18,- Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 322, dílčí pohledávky č. 1 - 3.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **ENVIRMINE-ENERGO, a.s., Žerotínova 1099/21, Ostrava, 70200, IČ/RČ: 29383081**Číslo věřitele: **491**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 518	Přihláška doručena dne:	09.02.2017
Počet pohledávek:	3	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	3 724 166,60 Kč	Nezajištěné ve výši:	3 724 166,60 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	3 724 166,60 Kč	Nevykonatelné ve výši:	3 724 166,60 Kč
		Podmíněné ve výši:	3 385 606,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	338 560,60 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	3 047 045,40 Kč	3 047 045,40 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	3 047 045,40 Kč		
Důvod podmíněnosti				
Právní důvod vzniku pohledávky		Dlužník dne 11.1.2017 oznámil věřiteli, že odmítá plnit ze smlouvy o dílo č.85513P0038 ze dne 14.4.2014 dle ust. § 330a ve spojení s § 253 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. Na základě této skutečnosti vznikla věřiteli škoda ve výši 112.770 EUR (3.047.045,40 Kč). Výše škody je dána tím, že věřitel, který realizoval montáž dle uvedené smlouvy o dílo v plném rozsahu, byl poškozen o hodnotu sjednané ceny díla zahrnující náklady na provedení díla a ušlý zisk.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 3 047 045,40 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	3 047 045,40 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla přihlášena ve lhůtě dle § 136 insolvenčního zákona. Pro případ, že by v tomto ohledu nebylo dáno insolvenčnímu správci za pravdu či věřitel změnil svoji přihlášku, namítá insolvenční správce z opatrnosti, že věřitel u pohledávky P 518/1 neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neproazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky překvalifikoval na náhradu škody.			

Nezajištěná pohledávka 2
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	338 560,60 Kč	338 560,60 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	338 560,60 Kč		
Důvod podmíněnosti		splnění individuálních zkoušek zařízení v rámci PS35		
Právní důvod vzniku pohledávky		Dlužník dne 11.1.2017 oznámil věřiteli, že odmítá plnit ze smlouvy o dílo č.85513P0038 ze dne 14.4.2014 dle ust. § 330a ve spojení s § 253 z.č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. Na základě této skutečnosti vznikla věřiteli škoda ve výši 12.530 EUR (338.560,60 Kč) z titulu ušlého zisku.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 338 560,60 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	338 560,60 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Ušlý zisk nemůže představovat jen zmaření zamýšleného účelu. Uzavření smlouvy o dílo není dostatečným důkazem k prokázání škody.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **ENVIRMINE-ENERGO, a.s., Žerotínova 1099/21, Ostrava, 70200, IČ/RČ: 29383081**

Číslo věřitele:

491

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 3
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství		Kč	338 560,60 Kč	338 560,60 Kč	0,00 Kč
Výkonatelná ve výši		Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky			Dlužník dne 11.1.2017 oznámil věřiteli, že odmítá plnit ze smlouvy o dílo č.85513P0038 ze dne 14.4.2014 dle ust § 330a ve spojení s § 253 z.č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. Na základě této skutečnosti vznikla věřiteli škoda ve výši 12.530 EUR (338.560,60 Kč) z titulu ušlého zisku.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí		Popírá pravost, popírá výši 338 560,60 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	338 560,60 Kč		0,00 Kč
Důvod popření		Ušlý zisk nemůže představovat jen zmaření zamýšleného účelu. Uzavření smlouvy o dílo není dostatečným důkazem k prokázání škody.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **ENVIRMINE-ENERGO, a.s., Žerotínova 1099/21, Ostrava, 70200, IČ/RČ: 29383081**

Číslo věřitele: **491**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihláшено:

3 724 166,60 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost, popírá výši 3 047 045,40 Kč.

Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla přihláшена ve lhůtě dle § 136 insolvenčního zákona.

Pro případ, že by v tomto ohledu nebylo dáno insolvenčnímu správci za pravdu či věřitel změnil svoji přihlášku, namítá insolvenční správce z opatrnosti, že věřitel u pohledávky P 518/1 neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky překvalifikoval na náhradu škody.

2 - Popírá pravost, popírá výši 338 560,60 Kč.

Ušlý zisk nemůže představovat jen zmaření zamýšleného účelu. Uzavření smlouvy o dílo není dostatečným důkazem k prokázání škody.

3 - Popírá pravost, popírá výši 338 560,60 Kč.

Ušlý zisk nemůže představovat jen zmaření zamýšleného účelu. Uzavření smlouvy o dílo není dostatečným důkazem k prokázání škody.

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 3047045.40 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 3.047.045,40 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfakturoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 332, dílčí pohledávky č. 1.

2 - Popírá pravost, popírá výši 338560.60 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 338.560,60 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla a její rozsah, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k dílčí pohledávce

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **ENVIRMINE-ENERGO, a.s., Žerotínova 1099/21, Ostrava, 70200, IČ/RČ: 29383081**

Číslo věřitele:

491

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičánce 1044/39, Praha 6, 160 00

č. 3 uplatněné touto přihláškou.

3 - Popírá pravost, popírá výši 338560.60 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 338.560,60 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla a její rozsah, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k dílčí pohledávce č. 2 uplatněné touto přihláškou.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

MITTEM ENVIROMENTAL TECHNOLOGIES, ENGINEERING, MACHINERY AND CONSTRUCTION INDUST, Cinardere Mah. Erenler Cad. 2/3, Istanbul, 3498, Turecko

Číslo věřitele:

492

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 519	Přihláška doručena dne:	09.02.2017
Počet pohledávek:	1	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	1 072 043,79 Kč	Nezajištěné ve výši:	1 072 043,79 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	1 072 043,79 Kč	Nevykonatelné ve výši:	1 072 043,79 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	1 072 043,79 Kč

Nezajištěná pohledávka č. 1

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	1 072 043,79 Kč	1 072 043,79 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Náhrada škody dle § 253 odst. 4 InsZ v návaznosti na dlužníkovu odmítnutí plnění ze Smlouvy o dílo uzavřené mezi dlužníkem a MITTEM ENVIROMENTAL TECHNOLOGIES, ENGINEERING, MACHINERY AND CONSTRUCTION INDUSTRY & TRADING LTD. (Mitem Cevre Teknolojileri Mühendislik Makina Ve Insaat Sanayi Ve Ticaret Limited Sirketi.) ze dne 2. září 2013.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 1 072 043,79 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	1 072 043,79 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Co do pravosti a výše - pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 493 (dílčí pohledávka č. 1). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť dlužník neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky. Pro případ, že by v tomto ohledu nebylo dáno insolvenčnímu správci za pravdu či věřitel změnil svoji přihlášku, namítá insolvenční správce z opatrnosti, že věřitel u pohledávky P 519/1 neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky překvalifikoval na náhradu škody.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

MITTEM ENVIROMENTAL TECHNOLOGIES, ENGINEERING, MACHINERY AND CONSTRUCTION INDUST, Cinardere Mah. Erenler Cad. 2/3, Istanbul, 3498, Turecko

Číslo věřitele:

492

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

1 072 043,79 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost, popírá výši 1 072 043,79 Kč.

Co do pravosti a výše - pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 493 (dílčí pohledávka č. 1). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť dlužník neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

Pro případ, že by v tomto ohledu nebylo dáno insolvenčnímu správci za pravdu či věřitel změnil svoji přihlášku, namítá insolvenční správce z opatnosti, že věřitel u pohledávky P 519/1 neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky překvalifikoval na náhradu škody.

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 1072043.79 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 1.072.043,79 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla a v jakém rozsahu, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 493, dílčí pohledávky č. 1.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, Imalat ve Insaat Anonim Sirketi, Baskent Organize Sanayi Bölgesi Cumhuriyet Bulvarı No.: 6, Maliköy Sincan/Ankara, 06909, Turecko

Číslo věřitele:

354

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 521	Přihláška doručena dne:	11.02.2017
Počet pohledávek:	5	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	59 279 417,73 Kč	Nezajištěné ve výši:	59 279 417,73 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	59 279 417,73 Kč	Nevykonatelné ve výši:	59 279 417,73 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	59 279 417,73 Kč

Nezajištěná pohledávka č. 1

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	21 154 963,80 Kč	21 154 963,80 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Jedná se o pohledávky z titulu náhrady škody ve smyslu §253 odst. 4 IZ způsobené odmítnutím splnění/plnění dále specifikovaných smluv.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 21 154 963,80 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	21 154 963,80 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.			

Nezajištěná pohledávka č. 2

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	14 601 868,06 Kč	14 601 868,06 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Jedná se o pohledávky z titulu náhrady škody ve smyslu §253 odst. 4 IZ způsobené odmítnutím splnění/plnění smlouvy č. 80612L0007.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 14 601 868,06 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	14 601 868,06 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, Imalat ve Insaat Anonim Sirketi, Baskent Organize Sanayi Bölgesi Cumhuriyet Bulvarı No.: 6, Malıköy Sincan/Ankara, 06909, Turecko

Číslo věřitele:

354

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičance 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 3
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	1 807 252,80 Kč	1 807 252,80 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Jedná se o pohledávky z titulu náhrady škody ve smyslu §253 odst. 4 IZ způsobené odmítnutím splnění/plnění smlouvy č. 85213P0002.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 1 807 252,80 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	1 807 252,80 Kč	0,00 Kč
Důvod popření		pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášena pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.		

Nezajištěná pohledávka 4
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	21 316 640,57 Kč	21 316 640,57 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Jedná se o pohledávky z titulu náhrady škody ve smyslu §253 odst. 4 IZ způsobené odmítnutím splnění/plnění smlouvy dále uvedených smluv.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 21 316 640,57 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	21 316 640,57 Kč	0,00 Kč
Důvod popření		pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášena pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.		

Nezajištěná pohledávka 5
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	398 692,50 Kč	398 692,50 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Jedná se o pohledávky z titulu náhrady škody ve smyslu §253 odst. 4 IZ způsobené odmítnutím splnění/plnění ze smlouvy č. 80612L0007.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 398 692,50 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	398 692,50 Kč	0,00 Kč
Důvod popření		pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášena pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.		

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, Imalat ve Insaat Anonim Sirketi, Baskent Organize Sanayi Bölgesi Cumhuriyet Bulvarı No.: 6, Maliköy Sincan/Ankara, 06909, Turecko

Číslo věřitele:

354

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

59 279 417,73 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost

pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

2 - Popírá pravost

pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

3 - Popírá pravost

pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

4 - Popírá pravost

pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

5 - Popírá pravost

pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 360. Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 21154963.80 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 21.154.963,80 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, Imalat ve Insaat Anonim Sirketi, Baskent Organize Sanayi Bölgesi Cumhuriyet Bulvarı No.: 6, Malıköy Sincan/Ankara, 06909, Turecko

Číslo věřitele:

354

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 360, dílčí pohledávky.

2 - Popírá pravost, popírá výši 14601868,06 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 14.601.868,06 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 360.

3 - Popírá pravost, popírá výši 1807252,80 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 1.807.252,80 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 360.

4 - Popírá pravost, popírá výši 21316640,57 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 21.316.640,57 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil a dlužník nárok na zaplacení této ceny díla zcela popírá), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 360, dílčí pohledávky č. 12, 13, 15, 16, 17 a 19, když tyto nároky dlužník rovněž zcela popírá. Pro úplnost tak dlužník uvádí, že nárok na náhradu škody, která byla odvozena od tvrzených nároků na zaplacení sjednané části díla uplatněných přihláškou pohledávek č. P 360, a to dílčích pohledávek č. 12, 13, 15, 16, 17 a 19, popírá rovněž z důvodů, pro které byly tyto dílčí pohledávky popřeny, a to takto:

- Dílčí pohledávku č. 12: Dlužník popírá pravost i výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele na úhradu milníky č.19 nevznikl. Uvedené protokoly obsahují poznámku v části 16, že se jedná pouze o podmíněčné schválení. Část 15 dále odkazuje na seznam vad a nedodělků, který nebyl ze strany

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, Imalat ve Insaat Anonim Sirketi, Baskent Organize Sanayi Bölgesi Cumhuriyet Bulvarı No.: 6, Malıköy Sincan/Ankara, 06909, Turecko

Číslo věřitele:

354

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičánce 1044/39, Praha 6, 160 00

věřitele odstraněn. Dále nebyla předána kompletní dokumentace jakosti, která je v předmětném článku rovněž zmíněna. Dále nebyly předána dokumentace skutečného provedení. Dokumentace nesplňuje jak kvalitativní, tak kvantitativní požadavky - v tomto případě 4 paré. Z tohoto důvodu dlužník nevystavil oznámení o splnění platebního milníku a nebyla možná fakturace. Z předmětného milníku byla již vyplacena záloha ve výši 94.050 EUR.

- Dílčí pohledávku č. 13: Dlužník popírá pravost i výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele na úhradu milníky č.8 nevznikl. Uvedené protokoly obsahují poznámku v části 16, že se jedná pouze o podmíněčné schválení. Část 15 dále odkazuje na seznam vad a nedodělků, který nebyl ze strany věřitele odstraněn. Dále nebyla předána kompletní dokumentace jakosti, která je v předmětném článku rovněž zmíněna. Dále nebyly předána dokumentace skutečného provedení. Dokumentace nesplňuje jak kvalitativní, tak kvantitativní požadavky - v tomto případě 4 paré. Z tohoto důvodu dlužník nevystavil oznámení o splnění platebního milníku a nebyla možná fakturace. Z předmětného milníku byla již vyplacena záloha ve výši 39.449 EUR.

- Dílčí pohledávku č. 15: Dlužník popírá pravost i výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele na úhradu milníky č.8 nevznikl. Uvedené protokoly obsahují poznámku v části 16, že se jedná pouze o podmíněčné schválení. Část 15 dále odkazuje na seznam vad a nedodělků, který nebyl ze strany věřitele odstraněn. Dále nebyla předána kompletní dokumentace jakosti, která je v předmětném článku rovněž zmíněna. Dále nebyly předána dokumentace skutečného provedení. Dokumentace nesplňuje jak kvalitativní, tak kvantitativní požadavky - v tomto případě 4 paré. Z tohoto důvodu dlužník nevystavil oznámení o splnění platebního milníku a nebyla možná fakturace.

- Dílčí pohledávku č. 16: Dlužník popírá pravost i výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele na úhradu milníky č.12 nevznikl. Uvedené protokoly obsahují poznámku v části 16, že se jedná pouze o podmíněčné schválení. Část 15 dále odkazuje na seznam vad a nedodělků, který nebyl ze strany věřitele odstraněn. Dále nebyla předána kompletní dokumentace jakosti, která je v předmětném článku rovněž zmíněna. Dále nebyly předána dokumentace skutečného provedení. Dokumentace nesplňuje jak kvalitativní, tak kvantitativní požadavky - v tomto případě 4 paré. Z tohoto důvodu dlužník nevystavil oznámení o splnění platebního milníku a nebyla možná fakturace.

- Dílčí pohledávku č. 17: Dlužník popírá pravost i výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele na úhradu milníky č.4 nevznikl. Věřitel neprokázal garantované parametry technologického zařízení formou garančních zkoušek, zařízení nikdy neběželo v plně automatickém režimu a z tohoto důvodu VPE nepřebíralo dílo v souladu s čl. 16.5 smlouvy. Z předmětného milníku byla již vyplacena záloha ve výši 13.584 EUR.

- Dílčí pohledávku č. 19: Dlužník popírá pravost i výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele na úhradu milníky č.5 nevznikl. Věřitel neprokázal garantované parametry technologického zařízení formou garančních zkoušek, zařízení nikdy neběželo v plně automatickém režimu a z tohoto důvodu VPE nepřebíralo dílo v souladu s čl. 16.5 smlouvy. Z předmětného milníku byla již vyplacena záloha ve výši 16.940,25 EUR.

5 - Popírá pravost, popírá výši 398692.50 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 398.692,50 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil a dlužník nárok na zaplacení této ceny díla zcela popírá), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 360, dílčí pohledávka č. 14, když tento nárok dlužník rovněž zcela popírá. Pro úplnost tak dlužník uvádí, že nárok na náhradu škody, která byla odvozena od tvrzeného nároku na zaplacení sjednané části díla uplatněného přihláškou pohledávek č. P 360, a to dílčí pohledávky č. 14, popírá rovněž z důvodů, pro které byla tato dílčí pohledávka popřena, a to takto:

- Dílčí pohledávku č. 14: Dlužník popírá pravost i výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel:

Efor Endüstriyel Tesisler Montaj, Imalat ve Insaat Anonim Sirketi, Baskent Organize Sanayi Bölgesi Cumhuriyet Bulvari No.: 6, Maliköy Sincan/Ankara, 06909, Turecko

Číslo věřitele:

354

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

na úhradu milníku č. 2 nevznikl. Předmětem plnění je montáž a demontáž provizorií pro čisticí operace bloku 2. Čisticí operace neproběhly a dané práce tedy nemohly být zahájeny a tedy ani dokončeny.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYI VE TICARET LIMITED SİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko

Číslo věřitele:

413

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 522	Přihláška doručena dne:	11.02.2017
Počet pohledávek:	5	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	452 876 016,97 Kč	Nezajištěné ve výši:	452 876 016,97 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	452 876 016,97 Kč	Nevykonatelné ve výši:	452 876 016,97 Kč
		Podmíněné ve výši:	120 562 948,13 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	332 313 068,84 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	84 750 524,51 Kč	84 750 524,51 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky		Dlužník svým oznámením doručeným věřiteli dne 13.1.2017 paušálně odmítl plnění Smlouvy o dílo č. 80712P0001 ze dne 1.6.2012, ve znění dodatků. Věřitel proto uplatňuje náhradu odmítnutím způsobené škody podle § 330a odst. 2 insolvenčního zákona ve spojení s § 253 odst. 2 a 4 insolvenčního zákona.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 84 750 524,51 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	84 750 524,51 Kč	0,00 Kč

Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 429 (díleč 1,2,8). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na vyplacení zádržného a zaplacení nákladů nedokončených milníků dle smlouvy o dílo, když se jedná částečně o pohledávky, které si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dlané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil. Ve vztahu k té části pohledávky, jež je odvozena od nevyplaceného zádržného ve výši 50.663.889,70 Kč se jedná o pohledávku, která je co do částky 42.551.889,70 Kč duplicitní k přihlášce pohledávky č. P 429, díleč pohledávka č. 2, a co do částky 8.112.000,- Kč nárok na vyplacení zádržného nikdy nevznikl či zanikl, a to s ohledem na dohodu věřitele a dlužníka. Ve vztahu k té části pohledávky, jež je odvozena od nezaplacených nákladů nedokončených milníků ve výši 34.086.634,81 Kč se jedná o pohledávku, která je co do částky 19.128.862,68 Kč je duplicitní k přihlášce pohledávky č. P 429, díleč pohledávka č. 8, přičemž ani nárok na zaplacení této částky nevznikl. Věřitel při vyčíslení výše nároku na zaplacení za jím tvrzené provedení díla nezohlednil dlužníkem uhrazené zálohy a současně neprokázal, že by dílo provedl v nárokováném rozsahu.

Důvod popření

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED SİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**Číslo věřitele: **413**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka **2**
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství		Kč	4 082 502,71 Kč	4 082 502,71 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši		Kč	0,00 Kč		
			Dlužník svým oznámením doručeným věřiteli dne 13.1.2017 paušálně odmítl plnění Smlouvy o dílo č. 80712P0001 ze dne 1.6.2012, ve znění dodatků. Věřitel tuto pohledávku uplatňuje jako zapodstatovou podle § 168 odst. 2 plsm. h) insolvenčního zákona, in eventum jako náhradu škody způsobené odmítnutím plnění podle § 330a odst 2 insolvenčního zákona ve spojení s § 253 odst. 2 a 4 IZ		
Právní důvod vzniku pohledávky					
Popřeno	pravost - výše - pořadí		Popírá pravost, popírá výši 4 082 502,71 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno		Kč	4 082 502,71 Kč	0,00 Kč
Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 429 (dílčí 1/27,28,29 a dílčí 7). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky. Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona.					
Důvod popření					

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

**TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LIMITED ŞİRKETİ,
10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**

Číslo věřitele:

413

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka **3**
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství		Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši		Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky			Dlužník svým oznámením doručeným věřiteli dne 13.1.2017 paušálně odmítl plnění Smlouvy o dílo č. 80712P0001 ze dne 1.6.2012, ve znění dodatků. Věřitel proto uplatňuje náhradu odmítnutím způsobené škody podle § 330a odst. 2 insolvenčního zákona ve spojení s § 253 odst. 2 a 4 insolvenčního zákona.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí		Popírá pravost		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	0,00 Kč		0,00 Kč
Důvod popření			Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na úhradu nákladů vynaložených věřitelem na vystavení bankovních záruk, na jejichž proplacení však věřiteli nárok nevznikl, když jejich vystavení bylo v souladu se smluvním ujednáním a rovněž k úhradě nákladů s tím spojených ze strany věřitele došlo zcela v souladu se smlouvou. Tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona.		

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

TSO INSAAT TAAHHÜT TURIZM SANAYI VE TICARET LIMITED SİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko

Číslo věřitele:

413

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Mičánce 1044/39, Praha 6, 160 00

**Nezajištěná pohledávka 4
č.**

Celková výše - z toho jistina - příslušenství		Kč	243 480 041,62 Kč	243 480 041,62 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši		Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky			Dlužník svým oznámením doručeným věřiteli dne 13.1.2017 paušálně odmítl plnění Smlouvy o dílo č. 80712P0001 ze dne 1.6.2012, ve znění dodatků. Věřitel proto uplatňuje náhradu odmítnutím způsobené škody podle § 330a odst. 2 insolvenčního zákona ve spojení s § 253 odst. 2 a 4 insolvenčního zákona.		
Popřeno	pravost - výše - pořadí		Popírá pravost, popírá výši 243 480 041,62 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	243 480 041,62 Kč		0,00 Kč
Důvod popření		Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 429 (dílčí 6). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal existenci pohledávky. Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nárokuna úhradu víceprací, vícedodávek nevyfakturovaných a vyfakturovaných dlužníku, kterou si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil pod číslem přihlášky P 429, dílčí pohledávka č. 6, když tento nárok byl zcela popřen z důvodu neprokázání existence pohledávky.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LIMITED ŞİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**Číslo věřitele: **413**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 5 č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	120 562 948,13 Kč	120 562 948,13 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	120 562 948,13 Kč		
Důvod podmíněnosti	Neoprávněné čerpání bankovní záruky.			
Právní důvod vzniku pohledávky	Dlužník svým oznámením doručeným věřiteli dne 13.1.2017 paušálně odmítl plnění Smlouvy o dílo č. 80712P0001 ze dne 1.6.2012, ve znění dodatků. Věřitel proto uplatňuje náhradu odmítnutím způsobené škody podle § 330a odst. 2 insolvenčního zákona ve spojení s § 253 odst. 2 a 4 insolvenčního zákona.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 120 562 948,13 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	120 562 948,13 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášena jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 429 (díleč 3,4 a 5). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal existenci pohledávky. Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku, který by věřiteli vznikl v případě neoprávněného čerpání bankovních záruk ze strany dlužníka, kterou si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil a tato byla popřena jako neexistující. Pro úplnost se uvádí, že nárok na náhradu škody, která byla odvozena od tvrzeného nároku plynoucího z případného neoprávněného čerpání bankovních záruk dlužníkem uplatněného přihláškou pohledávek č. P 429, a to dílčí pohledávky č. 3, 4, 5, se popírá rovněž z důvodů, pro které byly tyto dílčí pohledávky popřeny, tj. věřitel neprokázal existenci pohledávky. IS je toho názoru, že nelze i s ohledem na výši uplatněné pohledávky uplatnit byť jako podmíněnou pohledávku v plném rozsahu možnosti čerpání bankovních záruk. Pakliže věřitel eviduje konkrétní nárok, je povinen takový nárok přihlásit. V opačném případě nelze pohledávku tak, jak byla uplatněna věřitelem, vůbec přihlásit, resp. tato je odpovídajícím způsobem dle výše uvedeného popřena.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LIMITED SİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**

Číslo věřitele:

413

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihláшено:

452 876 016,97 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost

Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihláшена jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 429 (dílčí 1,2,8). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na vyplacení zádržného a zaplacení nákladů nedokončených milníků dle smlouvy o dílo, když se jedná částečně o pohledávky, které si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil. Ve vztahu k té části pohledávky, jež je odvozena od nevyplaceného zádržného ve výši 50.663.889,70 Kč se jedná o pohledávku, která je co do částky 42.551.889,70 Kč duplicitní k přihlášce pohledávky č. P 429, dílčí pohledávka č. 2, a co do částky 8.112.000,- Kč nárok na vyplacení zádržného nikdy nevznikl či zanikl, a to s ohledem na dohodu věřitele a dlužníka. Ve vztahu k té části pohledávky, jež je odvozena od nezaplacených nákladů nedokončených milníků ve výši 34.086.634,81 Kč se jedná o pohledávku, která je co do částky 19.128.862,68 Kč je duplicitní k přihlášce pohledávky č. P 429, dílčí pohledávka č. 8, přičemž ani nárok na zaplacení této částky nevznikl. Věřitel při vyčíslení výše nároku na zaplacení za jím tvrzené provedení díla nezohlednil dlužníkem uhrazené zálohy a současně neprokázal, že by dílo provedl v nárokovaném rozsahu.

2 - Popírá pravost

Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihláшена jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 429 (dílčí 1/27,28,29 a dílčí 7). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal právní důvod a vznik pohledávky, resp. splnění podmínek pro vznik nároku na úhradu pohledávky.

Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona.

3 - Popírá pravost

Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona.

Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na úhradu nákladů vynaložených věřitelem na vystavení bankovních záruk, na jejichž proplacení však věřiteli nárok nevznikl, když jejich vystavení bylo v souladu se smluvním ujednáním a rovněž k úhradě nákladů s tím spojených ze strany věřitele došlo zcela v souladu se smlouvou. Tvrzená škoda

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED SİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**

Číslo věřitele: **413**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánci 1044/39, Praha 6, 160 00

není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona.

4 - Popírá pravost

Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášená jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 429 (dílčí 6). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal existenci pohledávky.

Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku úhrady víceprací, vícedodávek nevyfakturovaných a vyfakturovaných dlužníku, kterou si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil pod číslem přihlášky P 429, dílčí pohledávka č. 6, když tento nárok byl zcela popřen z důvodu neprokázání existence pohledávky.

5 - Popírá pravost

Pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody. Věřitel neprokázal vznik škody ani příčinnou souvislost mezi potenciálně možnou existující škodou a jednáním dlužníka. Pokud pohledávka vznikla, pak se fakticky jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím, než nastaly účinky odmítnutí plnění, a tato již byla přihlášená jako dílčí pohledávka pod číslem přihlášky P 429 (dílčí 3, 4 a 5). Jde tedy o duplicitní nárok. I původně přihlášená pohledávka ale byla popřena co do pravosti a výše, neboť věřitel neprokázal existenci pohledávky.

Věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku, který by věřiteli vznikl v případě neoprávněného čerpání bankovních záruk ze strany dlužníka, kterou si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil a tato byla popřena jako neexistující. Pro úplnost se uvádí, že nárok na náhradu škody, která byla odvozena od tvrzeného nároku plynoucího z případného neoprávněného čerpání bankovních záruk dlužníkem uplatněného přihláškou pohledávek č. P 429, a to dílčí pohledávky č. 3, 4, 5, se popírá rovněž z důvodů, pro které byly tyto dílčí pohledávky popřeny, tj. věřitel neprokázal existenci pohledávky. IS je toho názoru, že nelze i s ohledem na výši uplatněné pohledávky uplatnit byť jako podmíněnou pohledávku v plném rozsahu možnosti čerpání bankovních záruk. Pakliže věřitel eviduje konkrétní nárok, je povinen takový nárok přihlásit. V opačném případě nelze pohledávku tak, jak byla uplatněna věřitelem, vůbec přihlásit, resp. tato je odpovídajícím způsobem dle výše uvedeného popřena.

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 84750524.51 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 84.750.524,51 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkově, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkově nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED SİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**

Číslo věřitele:

413

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na vyplacení zádržného a zaplacení nákladů nedokončených milníků dle smlouvy o dílo, když se jedná částečně o pohledávky, které si věřitel již v propadné přihlašovaci lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil. Ve vztahu k té části pohledávky, jež je odvozena od nevyplaceného zádržného ve výši 50.663.889,70 Kč, dlužník nad rámec výše uvedených důvodů pro popření pohledávky (nevyplacené zádržné nepředstavuje škodu vzniklou v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem), dále namítá, že se jedná o pohledávku, která je co do částky 42.551.889,70 Kč duplicitní k přihlášce pohledávky č. P 429, dílčí pohledávka č. 2, a co do částky 8.112.000,- Kč nárok na vyplacení zádržného nikdy nevznikl či zanikl, a to s ohledem na dohodu věřitele a dlužníka. Ve vztahu k té části pohledávky, jež je odvozena od nezaplacených nákladů nedokončených milníků ve výši 34.086.634,81 Kč, dlužník nad rámec výše uvedených důvodů pro popření pohledávky (neuhrazená cena za dílo nepředstavuje škodu vzniklou v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem), dále namítá, že se jedná o pohledávku, která je co do částky 19.128.862,68 Kč duplicitní k přihlášce pohledávky č. P 429, dílčí pohledávka č. 8, přičemž ani nárok na zaplacení této částky nevznikl a ze strany dlužníka došlo k jeho popření, a současně dlužník namítá, že věřitel při vyčíslení výše nároku na zaplacení za jím tvrzené provedení díla nezohlednil dlužníkem uhrazené zálohy a současně popírá, že by věřitel dílo provedl v nárokovaném rozsahu.

2 - Popírá pravost, popírá výši 4082502,71 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 4.082.502,71 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na úhradu poměrné části věřitelem zaplacené daně, kterou si věřitel již v propadné přihlašovaci lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 429, dílčí pohledávka č. 7, když tento nárok dlužník částečně popírá. Pro úplnost tak dlužník uvádí, že nárok na náhradu škody, která byla odvozena od tvrzeného nároku na zaplacení daně uplatněného přihláškou pohledávek č. P 429, a to dílčí pohledávky č. 7, popírá rovněž z důvodů, pro které byla tato dílčí pohledávka popřena, a to takto:

- Dílčí pohledávku č. 7: Dlužník popírá výši přihlášené pohledávky č. 7, a to z důvodu, že věřiteli nevznikl nárok na úhradu penále této pohledávky.

3 - Popírá pravost, popírá výši 0.00 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na úhradu nákladů vynaložených věřitelem na vystavení bankovních záruk, na jejichž proplacení však věřitel nárok nevznikl, když jejich vystavení bylo dlužníkem požadováno zcela v souladu se smluvním ujednáním a rovněž k úhradě nákladů s tím spojených ze strany věřitele došlo zcela v souladu se smlouvou), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši.

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED SİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**

Číslo věřitele:

413

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

4 - Popírá pravost, popírá výši 243480041,62 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 243.480.041,62 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku na úhradu víceprací, vícedodávek nevyfakturovaných a vyfakturovaných dlužníku, kterou si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil a tato byla dlužníkem zcela popřena), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 429, dílčí pohledávka č. 6, když tento nárok dlužník zcela popírá. Pro úplnost tak dlužník uvádí, že nárok na náhradu škody, která byla odvozena od tvrzeného nároku na zaplacení víceprací, vícedodávek nevyfakturovaných a vyfakturovaných dlužníku uplatněného přihláškou pohledávek č. P 429, a to dílčí pohledávky č. 6, popírá rovněž z důvodů, pro které byla tato dílčí pohledávka popřena, a to takto:

- Dílčí pohledávku č. 6: Dlužník popírá pravost a výši přihlášené pohledávky z důvodu, že nárok věřitele nevznikl. Věřiteli nevznikl nárok na úhradu ceny za dílo, když vícepráce nebyly dlužníkem odsouhlaseny. Nárok věřitele je tak neoprávněný, neboť neodpovídá ujednáním obsažených ve smlouvě o dílo. Věřitel se zavázal provést dílo dle Detail Designu, přestože nebyl v době podpisu smlouvy k dispozici. Věřitel se zavázal, že si ponechá v ceně díla dostatečně velkou rezervu na rozdíly v rozsahu díla.

Další argumenty proti oprávněnosti pohledávky:

- Žádnou z reklamací neuplatnil Věřitel v termínu uvedeném v SoD: Contract Conditions, čl. 20 (28 dnů) nebo v Employer's Requirements, čl. 4.2 (2 týdnů). V obou člácích je výslovně uvedeno, že pokud se tak stane, Dodavatel pozbývá práva práce reklamovat. Věřitel proměškal termíny o měsíce, v některých případech i více než rok!

- některé z prací nebyly ještě vůbec provedeny (bod 6)

- některé z prací nebyly částečně provedeny (body 3, 4, 5, 7)

- bod 8 - založeno na subjektivním výkladu pojmu ze strany Věřitele, bez ohledu na SoD

- u některých prací Věřitel požaduje jednostranně zpětnou revizi dodatků SoD, které obě strany odsouhlasily a podepsaly (b.7)

- u většiny požadavků Věřitel zahrnuje svou neefektivitu a ztrátu z důvodu neschopnosti řídit a provádět kvalitně stavbu a přenáší tuto ztrátu na Objednatele

5 - Popírá pravost, popírá výši 120562948,13 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 120.562.948,13 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona, a to jako pohledávku podmíněnou. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od tvrzeného nároku, který by věřiteli vznikl v případě neoprávněného čerpání bankovních záruk ze strany dlužníka, kterou si věřitel již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil a tato byla dlužníkem zcela popřena), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **TSO INSAAT TAAHHÜT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED SİRKETİ, 10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**

Číslo věřitele:

413

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 429, dílčí pohledávky č. 3, 4, 5, když tento nárok dlužník zcela popírá. Pro úplnost tak dlužník uvádí, že nárok na náhradu škody, která byla odvozena od tvrzeného nároku plynoucího z případného neoprávněného čerpání bankovních záruk dlužníkem uplatněného přihláškou pohledávek č. P 429, a to dílčí pohledávky č. 3, 4, 5, popírá rovněž z důvodů, pro které byly tyto dílčí pohledávky popřeny a to takto:

- Dílčí pohledávku č. 3: Věřitel uplatnil přihláškou do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 60.281.474,20 Kč, a to z důvodu potenciálního vzniku nároku při neoprávněném čerpání bankovních záruk, které byly vydány k zajištění práv dlužníka vůči věřiteli ze Smlouvy uzavřené mezi dlužníkem a věřitelem. Pohledávka byla přihlášena jako podmíněná vázaná na splnění odkladací podmínky spočívající v neoprávněném čerpání bankovních záruk. Pohledávka byla přihlášena jako nezajištěná.

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatňuje pohledávku, která se neuplatňuje v insolvenčním řízení podáním přihlášky. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázaná na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku tak, že by ani při splnění vymezené odkladací podmínky neoprávněné čerpání bankovní záruky pohledávka věřitele nevznikla. To je dáno jednak tím, že při čerpání bankovní záruky musí být dodrženy jen podmínky, které připouští záruční listina a v případě, že by banka poskytla plnění i při jejich nedodržení, nevznikl by bance vůči věřiteli (jako dlužníku ve vztahu k bankovní záruce) právo na regres a dále také tím, že pohledávka věřitele by mohla vzniknout až uplatněním regresu banky vůči němu a jeho zaplacením bance. Bankovní záruka vydaná Türkiye İS Bankası je vystavena ve prospěch beneficianta Česká exportní banka, a.s., takže by se dlužníku nedostalo z důvodu této bankovní záruky ani žádného přímého plnění.

Dílčí pohledávku č. 4: Věřitel uplatnil přihláškou do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 17.855.985,67 Kč, a to z důvodu potenciálního vzniku nároku při neoprávněném čerpání bankovních záruk, které byly vydány k zajištění práv dlužníka vůči věřiteli ze Smlouvy uzavřené mezi dlužníkem a věřitelem. Pohledávka byla přihlášena jako podmíněná vázaná na splnění odkladací podmínky spočívající v neoprávněném čerpání bankovních záruk. Pohledávka byla přihlášena jako nezajištěná.

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatňuje pohledávku, která se neuplatňuje v insolvenčním řízení podáním přihlášky. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje (přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázaná na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku tak, že by ani při splnění vymezené odkladací podmínky neoprávněné čerpání bankovní záruky pohledávka věřitele nevznikla. To je dáno jednak tím, že při čerpání bankovní záruky musí být dodrženy jen podmínky, které připouští záruční listina a v případě, že by banka poskytla plnění i při jejich nedodržení, nevznikl by bance vůči věřiteli (jako dlužníku ve vztahu k bankovní záruce) právo na regres a dále také tím, že pohledávka věřitele by mohla vzniknout až uplatněním regresu banky vůči němu a jeho zaplacením bance.

Dílčí pohledávku č. 5: Věřitel uplatnil přihláškou do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 42.425.488,25 Kč, a to z důvodu potenciálního vzniku nároku při neoprávněném čerpání bankovních záruk, které byly vydány k zajištění práv dlužníka vůči věřiteli ze Smlouvy uzavřené mezi dlužníkem a věřitelem. Pohledávka byla přihlášena jako podmíněná vázaná na splnění odkladací podmínky spočívající v neoprávněném čerpání bankovních záruk. Pohledávka byla přihlášena jako nezajištěná.

Dlužník pohledávku věřitele popírá, a to co do pravosti a výše. V případě, že by pohledávka existovala, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatňuje pohledávku, která se neuplatňuje v insolvenčním řízení podáním přihlášky. Dlužník pohledávku popírá z důvodu, že nárok věřitele nevznikl, resp. neexistuje

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

**TSO INSAAT TAAHHÜT TURIZM SANAYI VE TICARET LIMITED SİRKETİ,
10006 Sokak No: 65 A.O.S.B, Karsiyaka, 10006, Turecko**

Číslo věřitele:

413

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

(přihlašovaná pohledávka musí existovat, byť jako vázána na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Dlužník dále popírá přihlášenou pohledávku i z toho důvodu, že v insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku tak, že by ani při splnění vymezené odkladací podmínky neoprávněné čerpání bankovní záruky pohledávka věřitele nevznikla. To je dáno jednak tím, že při čerpání bankovní záruky musí být dodrženy jen podmínky, které připouští záruční listina a v případě, že by banka poskytla plnění i při jejich nedodržení, nevznikl by bance vůči věřiteli (jako dlužníku ve vztahu k bankovní záruce) právo na regres a dále také tím, že pohledávka věřitele by mohla vzniknout až uplatněním regresu banky vůči němu a jeho zaplacením bance.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**Číslo věřitele: **432**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 523	Přihláška doručena dne:	10.02.2017
Počet pohledávek:	42	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	6 657 071,78 Kč	Nezajištěné ve výši:	6 657 071,78 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihlášeno:	6 657 071,78 Kč	Nevykonatelné ve výši:	6 657 071,78 Kč
		Podmíněné ve výši:	3 533 294,86 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	3 123 776,92 Kč

Nezajištěná pohledávka 1
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	521 239,52 Kč	521 239,52 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	521 239,52 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení cl. 5.1.6. Smlouvy; měna/kurs: 1 EUR/27,040 CZK			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č.80712P0014a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017. na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení 4.1 Smlouvy o dílo č. 80712P0014 ze dne 14.11.2012, a to na úhradu pozastávky ve výši 7.5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.1.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 610812 v částce 19276.61 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 521 239,52 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	521 239,52 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/1) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 2
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	521 239,52 Kč	521 239,52 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	521 239,52 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení čl. 5.1.6. Smlouvy; měna/kurs: 1 EUR/27,040 CZK			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č.80712P0014a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017. na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení 4.1 Smlouvy o dílo č. 80712P0014 ze dne 14.11.2012, a to na úhradu pozastávky ve výši 7.5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.1.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 610812 v částce 19276.61 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 521 239,52 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	521 239,52 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/2) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 3
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	107 889,60 Kč	107 889,60 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	107 889,60 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení čl. 5.1.6. Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č.80712P0014 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení 4.1 Smlouvy o dílo č. 80712P0014 ze dne 14.11.2012 ve znění dodatku č. 1 ze dne 6.2.2013 dle jeho ustanovení 3.3, a to na úhradu pozastávky ve výši 7,5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.1.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 610932 v částce 3990 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 107 889,60 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	107 889,60 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/3) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka č. 4

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	107 889,60 Kč	107 889,60 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	107 889,60 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení čl. 5.1.6. Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č.80712P0014 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení 4.1 Smlouvy o dílo č. 80712P0014 ze dne 14.11.2012 ve znění dodatku č. 1 ze dne 6.2.2013 dle jeho ustanovení 3.3, a to na úhradu pozastávky ve výši 7,5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.1.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 610932 v částce 3990 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 107 889,60 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	107 889,60 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/4) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka č. 5

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	8 923,20 Kč	8 923,20 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	8 923,20 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení čl. 5.1.6. Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80712P0014 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení 4.1 Smlouvy o dílo č. 80712P0014 ze dne 14.11.2012 ve znění dodatku č. 1 ze dne 6.2.2013, dodatku č. 2 ze dne 7. 3.2013 a dodatku č. 3 ze dne 7.4.2014. a to na úhradu pozastávky ve výši 7.5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.1.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 491343 v částce 330 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 8 923,20 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	8 923,20 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/5) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka č. 6

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	8 923,00 Kč	8 923,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	8 923,00 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení čl. 5.1.6. Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80712P0014 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení 4.1 Smlouvy o dílo č. 80712P0014 ze dne 14.11.2012 ve znění dodatku č. 1 ze dne 6.2.2013, dodatku č. 2 ze dne 7. 3.2013 a dodatku č. 3 ze dne 7.4.2014. a to na úhradu pozastávky ve výši 7,5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.1.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 491343 v částce 330 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 8 923,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	8 923,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/6) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka č. 7

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	39 325,62 Kč	39 325,62 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	39 325,62 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení čl. 5.1.6. Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 82615P0016 ze dne 26.10.2015, a to na úhradu pozastávky ve výši 5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 6.3 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 274597 v částce 1454,35 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 39 325,62 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	39 325,62 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/7) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 8
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	39 325,62 Kč	39 325,62 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	39 325,62 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 82615P0016 ze dne 26.10.2015, a to na úhradu pozastávky ve výši 5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 6.3 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 274597 v částce 1454,35 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 39 325,62 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	39 325,62 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/8) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 9
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	26 808,94 Kč	26 808,94 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	26 808,94 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 82615P0016 ze dne 26.10.2015, a to na úhradu pozastávky ve výši 5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 6.3 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 274696 v částce 991,45 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 26 808,94 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	26 808,94 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/9) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**Číslo věřitele: **432**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 10
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	26 808,94 Kč	26 808,94 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	26 808,94 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 82615P0016 ze dne 26.10.2015, a to na úhradu pozastávky ve výši 5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 6.3 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 274696 v částce 991,45 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 26 808,94 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	26 808,94 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neproazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosť souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/10) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 11
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	773 315,91 Kč	773 315,91 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	773 315,91 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na zaplacení části ceny díla dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 82615P0016 ze dne 26.10.2015, a to dle Faktury věřitele č. 274797 v částce 28620,13 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 773 315,91 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	773 315,91 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/11 (duplicita)			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 12
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	35 828,27 Kč	35 828,27 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	35 828,27 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na zaplacení části ceny díla dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 82615P0016 ze dne 26.10.2015, a to dle Faktury věřitele č. 274797 v částce 1325,01 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 35 828,27 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	35 828,27 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/12) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 13
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	35 828,00 Kč	35 828,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	35 828,00 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na zaplacení části ceny díla dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 82615P0016 ze dne 26.10.2015, a to dle Faktury věřitele č. 274797 v částce 1325,01 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 35 828,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	35 828,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/13) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 14
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	173 026,79 Kč	173 026,79 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na zaplacení části ceny díla dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 82615P0016 ze dne 26.10.2015, a to dle Faktury věřitele č. 274797 v částce 1325,01 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 173 026,79 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	173 026,79 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/14 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka 15
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	8 239,08 Kč	8 239,08 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	8 239,08 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo 182615P0016 ze dne 26.10.2015, a to na úhradu pozastávky ve výši 5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 6.3 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 275106 v částce 304,71 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 8 239,08 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	8 239,08 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/15) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 16
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	8 239,08 Kč	8 239,08 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	8 239,08 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 82615P0016 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo 182615P0016 ze dne 26.10.2015, a to na úhradu pozastávky ve výši 5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 6.3 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 275106 v částce 304,71 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 8 239,08 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	8 239,08 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/16) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 17
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	92 682,30 Kč	92 682,30 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	92 682,30 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111 na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 80014L0111 ze dne 22.4.2015 za zrealizovanou část díla (milník 1) dle ustanovení čl. 4 Smlouvy a její přílohy č. 8 - platebního kalendáře, a to na úhradu pozastávky ve výši 7,5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 274105 v částce 3427.60 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 92 682,30 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	92 682,30 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/17) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 18
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	92 682,30 Kč	92 682,30 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	92 682,30 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111 na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 80014L0111 ze dne 22.4.2015 za zrealizovanou část díla (milník 1) dle ustanovení čl. 4 Smlouvy a její přílohy č. 8 - platebního kalendáře, a to na úhradu pozastávky ve výši 7,5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 274105 v částce 3427.60 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 92 682,30 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	92 682,30 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/18) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 19
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	60 243,49 Kč	60 243,49 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	60 243,49 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017, na doplacení části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 80014L0111 ze dne 22.4.2015 za zrealizovanou část díla (milník 2) dle ustanovení čl. 4 Smlouvy a její přílohy č. 8 - platebního kalendáře, a to na úhradu pozastávky ve výši 7,5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 274348 v částce 2227,94 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 60 243,49 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	60 243,49 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/19) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 20
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	60 243,49 Kč	60 243,49 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	60 243,49 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IŽ) ve spojení s § 330a IŽ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111 a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017. na doplacen části sjednané ceny za dílo dle ustanovení čl. 5 Smlouvy o dílo č. 80014L0111 ze dne 22.4.2015 za zrealizovanou část díla (milník 2) dle ustanovení Čl. 4 Smlouvy a její přílohy č. 8 - platebního kalendáře, a to na úhradu pozastávky ve výši 7,5% sjednané ceny za dílo bez DPH dle ustanovení 5.6 Smlouvy za Jednotku 1 Projektu, a to dle Faktury věřitele č. 274348 v částce 2227,94 EUR;			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 60 243,49 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	60 243,49 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a přičinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/20) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 21
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	39 389,97 Kč	39 389,97 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	39 389,97 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IŽ) ve spojení s § 330 a IŽ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 39 389,97 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	39 389,97 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a přičinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/21) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 22
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	39 389,97 Kč	39 389,97 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	39 389,97 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0IIIa na nl navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 39 389,97 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	39 389,97 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/22) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

Nezajištěná pohledávka 23
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	92 682,30 Kč	92 682,30 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	92 682,30 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0IIIa na nl navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 92 682,30 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	92 682,30 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/23) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 24
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	92 682,30 Kč	92 682,30 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	92 682,30 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0IIIa na nl navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 92 682,30 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	92 682,30 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/24) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 25
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	101 400,00 Kč	101 400,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	101 400,00 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0IIIa na nl navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 101 400,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	101 400,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/25) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 26
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	101 400,00 Kč	101 400,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	101 400,00 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 6.3 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0IIIa na nl navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 101 400,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	101 400,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/26) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.			

Nezajištěná pohledávka 27
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	524 908,46 Kč	524 908,46 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0IIIa na nl navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 524 908,46 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	524 908,46 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/27 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka 28
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	39 389,97 Kč	39 389,97 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	39 389,97 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 5.6 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0IIIa na nl navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 39 389,97 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	39 389,97 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosu souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/28) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 29
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	39 389,97 Kč	39 389,97 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	39 389,97 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 5.6 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 39 389,97 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	39 389,97 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neproazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/29) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

Nezajištěná pohledávka 30
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	253 631,41 Kč	253 631,41 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 253 631,41 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	253 631,41 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/30 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka 31
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	803 246,99 Kč	803 246,99 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 803 246,99 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	803 246,99 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/31 (duplicita)			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka č. 32

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	60 243,49 Kč	60 243,49 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	60 243,49 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 5.6 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 60 243,49 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	60 243,49 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/32 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka č. 33

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	60 243,49 Kč	60 243,49 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	60 243,49 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 5.6 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 60 243,49 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	60 243,49 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/33 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka č. 34

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	1 050 399,63 Kč	1 050 399,63 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 1 050 399,63 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	1 050 399,63 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/34 (duplicita)			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 35
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	78 779,96 Kč	78 779,96 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	78 779,96 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 5.6 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 78 779,96 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	78 779,96 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/35) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

Nezajištěná pohledávka 36
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	78 779,96 Kč	78 779,96 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	78 779,96 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 5.6 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 78 779,96 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	78 779,96 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/36) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 37
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	50 700,00 Kč	50 700,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	50 700,00 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 5.6 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 50 700,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	50 700,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/37) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

Nezajištěná pohledávka 38
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	50 700,00 Kč	50 700,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	50 700,00 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pozastávka bude uvolněna za podmínek ustanovení 5.6 Smlouvy			
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 50 700,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	50 700,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/38) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný			

Nezajištěná pohledávka 39
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	121 680,00 Kč	121 680,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 121 680,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	121 680,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihláшена viz. P 448/39 (duplicita)			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 40
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	72 508,03 Kč	72 508,03 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 72 508,03 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	72 508,03 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/40 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka 41
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	124 375,61 Kč	124 375,61 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb, v platném znění (IZ) ve spojení s § 330 a IZ na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80014L0111a na ní navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 124 375,61 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	124 375,61 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/41 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka 42
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	32 448,00 Kč	32 448,00 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Podmíněná ve výši	Kč	32 448,00 Kč		
Důvod podmíněnosti	Pohledávka je podmíně realizací úhrady odměny za právní služby věřitelem právním			
Právní důvod vzniku pohledávky	Nárok na náhradu škody podle § 253 odst. 4 z.č. 182/2006 Sb., v platném znění (IZ) ve spojení s § 330a IZ způsobené věřiteli na základě odmítnutí plnění smlouvy č. 80712P0014, č. 82615P0016 a č. 80014L0111 a na ně navazujících dodatků či jiných ujednání učiněného dlužníkem dopisem ze dne 11.1.2017, doručeného věřiteli dne 13.1.2017.			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 32 448,00 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	32 448,00 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele: **432**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihláшено:

6 657 071,78 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost, popírá výši 521 239,52 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/1) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

2 - Popírá pravost, popírá výši 521 239,52 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/2) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

3 - Popírá pravost, popírá výši 107 889,60 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/3) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

4 - Popírá pravost, popírá výši 107 889,60 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/4) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

5 - Popírá pravost, popírá výši 8 923,20 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/5) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

6 - Popírá pravost, popírá výši 8 923,00 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/6) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

7 - Popírá pravost, popírá výši 39 325,62 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/7) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

8 - Popírá pravost, popírá výši 39 325,62 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/8) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

9 - Popírá pravost, popírá výši 26 808,94 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/9) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

10 - Popírá pravost, popírá výši 26 808,94 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkově nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánci 1044/39, Praha 6, 160 00

škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/10) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to navíc podmíněný.

11 - Popírá pravost, popírá výši 773 315,91 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášená viz. P 448/11 (duplicita)

12 - Popírá pravost, popírá výši 35 828,27 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/12) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.

13 - Popírá pravost, popírá výši 35 828,00 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/13) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný

14 - Popírá pravost, popírá výši 173 026,79 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášená viz. P 448/14 (duplicita)

15 - Popírá pravost, popírá výši 8 239,08 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/15) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.

16 - Popírá pravost, popírá výši 8 239,08 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/16) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.

17 - Popírá pravost, popírá výši 92 682,30 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/17) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný

18 - Popírá pravost, popírá výši 92 682,30 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/18) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.

19 - Popírá pravost, popírá výši 60 243,49 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/19) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.

20 - Popírá pravost, popírá výši 60 243,49 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

(P 448/20) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.

21 - Popírá pravost, popírá výši 39 389,97 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/21) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.

22 - Popírá pravost, popírá výši 39 389,97 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/22) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.

23 - Popírá pravost, popírá výši 92 682,30 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/23) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.

24 - Popírá pravost, popírá výši 92 682,30 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/24) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, jako podmíněný.

25 - Popírá pravost, popírá výši 101 400,00 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/25) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.

26 - Popírá pravost, popírá výši 101 400,00 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/26) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.

27 - Popírá pravost, popírá výši 524 908,46 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/27 (duplicita)

28 - Popírá pravost, popírá výši 39 389,97 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/28) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.

29 - Popírá pravost, popírá výši 39 389,97 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/29) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný.

30 - Popírá pravost, popírá výši 253 631,41 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/30 (duplicita)

31 - Popírá pravost, popírá výši 803 246,99 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle §

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/31 (duplicita)

32 - Popírá pravost, popírá výši 60 243,49 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/32 (duplicita)

33 - Popírá pravost, popírá výši 60 243,49 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/33 (duplicita)

34 - Popírá pravost, popírá výši 1 050 399,63 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/34 (duplicita)

35 - Popírá pravost, popírá výši 78 779,96 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/35) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný

36 - Popírá pravost, popírá výši 78 779,96 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/36) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný

37 - Popírá pravost, popírá výši 50 700,00 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/37) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný

38 - Popírá pravost, popírá výši 50 700,00 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s odmítnutím plnění, když věřitel pouze původní smluvní nároky přihlášené jako podmíněné pohledávky (P 448/38) překvalifikoval jako nárok na náhradu škody, a to jako podmíněný

39 - Popírá pravost, popírá výši 121 680,00 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/39 (duplicita)

40 - Popírá pravost, popírá výši 702 508,03 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/40 (duplicita)

41 - Popírá pravost, popírá výši 124 375,61 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 448/41 (duplicita)

42 - Popírá pravost, popírá výši 32 448,00 Kč.

IS popírá co do důvodu a výše, když věřitel neprokázal vznik a výši tvrzeného nároku na náhradu škody způsobené odmítnutím plnění ze strany dlužníka, když zejména věřitel dostatečně netvrdí a neprokazuje, jaká skutečná škoda mu vznikla v důsledku odmítnutého plnění a příčinnosou souvislost s

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

odmítnutím plnění

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 521239.52 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 521.239,52 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 1.

2 - Popírá pravost, popírá výši 521239.52 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 521.239,52 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 2.

3 - Popírá pravost, popírá výši 107889.60 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 107.889,60 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 3.

4 - Popírá pravost, popírá výši 107889.60 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 107.889,60 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 4.

5 - Popírá pravost, popírá výši 8923.00 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 8.923,20 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 5.

6 - Popírá pravost, popírá výši 8923.20 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 8.923,20 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele: **432**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 6.

7 - Popírá pravost, popírá výši 39325.62 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 39.325,62 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 7.

8 - Popírá pravost, popírá výši 39325.62 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 39.325,62 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkově nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 8.

9 - Popírá pravost, popírá výši 26808.94 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 26.808,94 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 9.

10 - Popírá pravost, popírá výši 26808.94 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 26.808,94 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 10.

11 - Popírá pravost, popírá výši 773315.91 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 773.315,91 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 11.

12 - Popírá pravost, popírá výši 35828.27 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 35.828,27 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 12.

14 - Popírá pravost, popírá výši 173026.79 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 173.026,79 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávky č. 14.

15 - Popírá pravost, popírá výši 8239.08 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 8.239,08 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 15.

16 - Popírá pravost, popírá výši 8239.08 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 8.239,08 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 16.

17 - Popírá pravost, popírá výši 92682.30 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 92.682,30 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 17.

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

18 - Popírá pravost, popírá výši 92682.30 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 92.682,30 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 18.

19 - Popírá pravost, popírá výši 60243.49 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 60.243,49 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 19.

20 - Popírá pravost, popírá výši 60243.49 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 60.243,49 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

nepřípustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 20.

21 - Popírá pravost, popírá výši 39389,97 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 39.389,97 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřípustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 21.

22 - Popírá pravost, popírá výši 39389,97 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 39.389,97 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřípustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 22.

23 - Popírá pravost, popírá výši 92682,30 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 92.682,30 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 23.

24 - Popírá pravost, popírá výši 92682.30 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 92.682,30 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 24.

25 - Popírá pravost, popírá výši 101400.00 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 101.400 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448,

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

dílčí pohledávka č. 25.

26 - Popírá pravost, popírá výši 101400.00 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 101.400 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 26.

27 - Popírá pravost, popírá výši 524908.46 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 524.908,46 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávky č. 27.

28 - Popírá pravost, popírá výši 39389.97 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 39.389,97 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánc 1044/39, Praha 6, 160 00

podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 28.

29 - Popírá pravost, popírá výši 39389.97 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 39.389,97 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 29.

30 - Popírá pravost, popírá výši 253631.41 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 253.631,41 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávky č. 30.

31 - Popírá pravost, popírá výši 803246.99 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 803.246,99 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávky č. 31.

32 - Popírá pravost, popírá výši 60243.49 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 60.243,49 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 32.

33 - Popírá pravost, popírá výši 60243.49 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 60.243,49 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 33.

34 - Popírá pravost, popírá výši 1050399.63 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 1.050.399,63 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovaci lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávky č. 34. 35 - Popírá pravost, popírá výši 78779.96 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 78.779,96 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 35.

36 - Popírá pravost, popírá výši 78779.96 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 78.779,96 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 36.

37 - Popírá pravost, popírá výši 50700.00 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 50.700 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 37.

38 - Popírá pravost, popírá výši 50700.00 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 50.700 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo, tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není. Věřitel dále formuluje podmínku, na niž váže účinnost přihláškou uplatněné pohledávky neurčitě. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávka č. 38.

39 - Popírá pravost, popírá výši 121680.00 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 121.680 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávky č. 39.

40 - Popírá pravost, popírá výši 72508.03 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 72.508,03 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko**

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávky č. 40.

41 - Popírá pravost, popírá výši 124375.61 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 124.375,61 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 448, dílčí pohledávky č. 41.

42 - Popírá pravost, popírá výši 38288.64 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 38.288,64 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Pohledávka byla uplatněna jako podmíněná. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (věřitelem uplatněný nárok je představován náklady na právní služby vynaložené v souvislosti s právní analýzou nutnou po odmítnutí plnění ze strany dlužníka, když dlužník namítá, že náklady věřitele spojené s postupem v insolvenčním řízení a uplatňováním pohledávek v insolvenčním řízení si tento nese dle zákona sám), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník pohledávku popírá i z toho důvodu, že tato byla věřitelem vázána na podmínku, která je nepřipustná, když platí, že do insolvenčního řízení lze uplatnit pouze pohledávky, které již existují, byť jako vázané na splnění podmínky nejpozději ke dni přihlášení provedeního v propadné lhůtě (viz R54/2012, usnesení NS z 30.11.2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). V insolvenčním řízení lze uplatnit podmíněně jen pohledávky, jejichž podmíněnost vyplývá ze zákona anebo ze smlouvy, což v daném případě není.

Další okolnosti:

Věřitel číslo: 432

Přihláška číslo: 523

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel:

Elit Enerji Ins. Müh. Taah. Tic. Ltd. Sti., 1354 Dericiler Sitesi 69/1, Ankara, 06378, Turecko

Číslo věřitele:

432

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Andritz AG, Stattegger Str. 18, Graz, 8054, Rakousko**Číslo věřitele: **416**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Číslo přihlášky:	P 524	Přihláška doručena dne:	13.02.2017
Počet pohledávek:	8	Zajištěné ve výši:	0,00 Kč
Výše pohledávek (jistina) :	66 475 414,73 Kč	Nezajištěné ve výši:	66 475 414,73 Kč
Výše příslušenství:	0,00 Kč	Vykonatelné ve výši:	0,00 Kč
Celkem přihláшено:	66 475 414,73 Kč	Nevykonatelné ve výši:	66 475 414,73 Kč
		Podmíněné ve výši:	0,00 Kč
		Nepodmíněné ve výši:	66 475 414,73 Kč

Nezajištěná pohledávka č. 1

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	9 723 189,31 Kč	9 723 189,31 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Dne 16. prosince 2010 byla uzavřena smlouva o dílo (v angl. "Contractforwork") č. 82110P0015 uzavřená mezi společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („Dlužník“) jako dodavatelem a Andritz AG („Věřitel“) jako subdodavatelem ve znění dodatků č. 1 až 8 („Smlouva o dílo“).			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 9 723 189,31 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	9 723 189,31 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/1 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka č. 2

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	64 269,76 Kč	64 269,76 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Potvrzená objednávka (v angl. "Purchase Order") č. 80015P0135 mezi společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. ("Dlužníkem") jako objednatelem (podepsaná 6.1.2016) a společností Andritz ("Andritz" nebo "Věřitel") jako dodavatelem Dlužníka(podepsaná 13.1.2016).			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 64 269,76 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	64 269,76 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/2 (duplicita)			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Andritz AG, Stattegger Str. 18, Graz, 8054, Rakousko**Číslo věřitele: **416**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka 3
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	360 391,42 Kč	360 391,42 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Změnová objednávka č. 22 (v angl. "Change Order No. 22") ke Smlouvě o dílo (jak je tato definována výše ve vztahu k pohledávce č. 1) uzavřená mezi společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. ("Dlužníkem") jako objednatelem a Andritz AG ("Věřitel") jako dodavatelem			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 360 391,42 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	360 391,42 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/3 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka 4
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	7 192 265,76 Kč	7 192 265,76 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Dne 16. prosince 2010 byla uzavřena smlouva o dílo (vangl. "Contractforwork") č. 82110P0015 uzavřená mezi společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („Dlužník“) jako dodavatelem a Andritz AG („Věřitel“) jako subdodavatelem ve znění dodatků č. 1 až 8 („Smlouva o dílo“).			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 7 192 265,76 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	7 192 265,76 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/4-7 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka 5
č.

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	25 619 429,80 Kč	25 619 429,80 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Dne 16. prosince 2010 byla uzavřena smlouva o dílo (vangl. "Contractforwork") č. 82110P0015 uzavřená mezi společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („Dlužník“) jako dodavatelem a Andritz AG („Věřitel“) jako subdodavatelem ve znění dodatků č. 1 až 8 („Smlouva o dílo“).			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 25 619 429,80 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	25 619 429,80 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/4 (duplicita)			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

PJ dne:

Věřitel: **Andritz AG, Stattegger Str. 18, Graz, 8054, Rakousko**Číslo věřitele: **416**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčance 1044/39, Praha 6, 160 00

Nezajištěná pohledávka č. 6

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	1 302 682,82 Kč	1 302 682,82 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Dne 16. prosince 2010 byla uzavřena smlouva o dílo (vangl. "Contractforwork") č. 82110P0015 uzavřená mezi společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („Dlužník“) jako dodavatelem a Andritz AG („Věřitel“) jako subdodavatelem ve znění dodatku č. 1 až 8 („Smlouva o dílo“). Smlouva			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 1 302 682,82 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	1 302 682,82 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/4-7 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka č. 7

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	9 149 621,60 Kč	9 149 621,60 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Dne 16. prosince 2010 byla uzavřena smlouva o dílo (vangl. "Contractforwork") č. 82110P0015 uzavřená mezi společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („Dlužník“) jako dodavatelem a Andritz AG („Věřitel“) jako subdodavatelem ve znění dodatku č. 1 až 8 („Smlouva o dílo“).			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 9 149 621,60 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	9 149 621,60 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/6 a 7 (duplicita)			

Nezajištěná pohledávka č. 8

Celková výše - z toho jistina - příslušenství	Kč	13 063 564,26 Kč	13 063 564,26 Kč	0,00 Kč
Vykonatelná ve výši	Kč	0,00 Kč		
Právní důvod vzniku pohledávky	Dne 16. prosince 2010 byla uzavřena smlouva o dílo (vangl. "Contractforwork") č. 82110P0015 uzavřená mezi společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („Dlužník“) jako dodavatelem a Andritz AG („Věřitel“) jako subdodavatelem ve znění dodatku č. 1 až 8 („Smlouva o dílo“).			
Popřeno	pravost - výše - pořadí	Popírá pravost, popírá výši 13 063 564,26 Kč.		
	Výše pohledávky - z toho uznáno	Kč	13 063 564,26 Kč	0,00 Kč
Důvod popření	IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/8 (duplicita)			

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Andritz AG, Stattegger Str. 18, Graz, 8054, Rakousko**

Číslo věřitele: **416**

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00

Celkem přihlášeno:

66 475 414,73 Kč

Z toho zjištěno:

Stanovisko správce:

1 - Popírá pravost, popírá výši 9 723 189,31 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/1 (duplicita)

2 - Popírá pravost, popírá výši 64 205,76 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/2 (duplicita)

3 - Popírá pravost, popírá výši 360 391,42 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/3 (duplicita)

4 - Popírá pravost, popírá výši 7 192 265,76 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/4-7 (duplicita)

5 - Popírá pravost, popírá výši 25 619 429,80 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/4 (duplicita)

6 - Popírá pravost, popírá výši 1 302 682,82 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/4-7 (duplicita)

7 - Popírá pravost, popírá výši 9 149 621,60 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/6 a 7 (duplicita)

8 - Popírá pravost, popírá výši 13 063 564,26 Kč.
IS popírá co do důvodu a výše, když pohledávka nevznikla v důsledku odmítnutí plnění dlužníkem dle § 330a a § 253 insolvenčního zákona jakožto pohledávka z titulu náhrady škody a fakticky se jedná o pohledávku vzniklou ještě před tím než nastaly účinky odmítnutí plnění, která již byla věřitelem již jednou přihlášena viz. P 432/8 (duplicita)

Stanovisko dlužníka:

1 - Popírá pravost, popírá výši 9723189.31 Kč.
Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 9.723.189,31 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkově, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Andritz AG, Stattegger Str. 18, Graz, 8054, Rakousko**

Číslo věřitele:

416

Ins. správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánci 1044/39, Praha 6, 160 00

příhláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 432, dílčí pohledávky č. 1.

2 - Popírá pravost, popírá výši 64269.76 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 64.269,76 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 432, dílčí pohledávky č. 2.

3 - Popírá pravost, popírá výši 360391.42 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 360.391,42 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 432, dílčí pohledávky č. 3.

4 - Popírá pravost, popírá výši 7192265.76 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 7.192.265,76 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfaktoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 432, dílčí pohledávky č. 4.

5 - Popírá pravost, popírá výši 25619429.80 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 25.619.429,76 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkově nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.: **KSOS 37 INS 10134 / 2016**

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Andritz AG, Stattegger Str. 18, Graz, 8054, Rakousko**

Číslo věřitele: **416**

Ins. správce: **Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00**

dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfakturoval a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 432, dílčí pohledávky č. 4. 6 - Popírá pravost, popírá výši 1302682.82 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 1.302.682,82 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části Dodatku č.8 ceny díla, a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 432, dílčí pohledávky č. 5. 7 - Popírá pravost, popírá výši 9149621.60 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 9.149.627,60 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části Dodatku č.8 ceny díla, a již v propadné přihlašovací lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 432, dílčí pohledávky č. 6,7. 8 - Popírá pravost, popírá výši 13063564.26 Kč.

Dlužník popírá pohledávku co do pravosti a výše ve výši 13.063.564,26 Kč, a to z důvodu že nárok věřiteli nevznikl. V případě, že pohledávka existuje, pak její výše činí 1,- Kč. Věřitel uplatnil pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění smlouvy dlužníkem ve smyslu ustanovení §330a ve spojení s §253 insolvenčního zákona. Dlužník namítá, že věřiteli nárok na náhradu tvrzené škody nevznikl, když věřitel neprokázal samotnou existenci škody a zároveň nebyly naplněny ani podmínky pro přičitatelnost škody dlužníkovi, tedy věřitel neprokázal, jaká

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK

Krajský soud v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava

Sp. zn.:

KSOS 37 INS 10134 / 2016

PJ dne:

Dlužník: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., Ruská 1142/30, Ostrava, 703 00, IČ/RČ: 26823357**

Věřitel: **Andritz AG, Stattegger Str. 18, Graz, 8054, Rakousko**

Číslo věřitele:

416

Ins. správce: **Mgr. Bc. David Vandrovec, Na Míčánce 1044/39, Praha 6, 160 00**

škoda mu skutečně vznikla, neprokázal, že se jedná o škodu vzniklou v důsledku jednání dlužníka, tedy odmítnutí plnění smlouvy ze strany dlužníka, a zejména pak neprokázal, že se jedná o škodu, která by vznikla v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka. Dlužník tedy namítá, že nárok na náhradu škody věřiteli nevznikl, k tvrzenému vzniku škody nedošlo (nárok na náhradu škody, kterou si věřitel do insolvenčního řízení uplatňuje, je odvozen od nároku na zaplacení sjednané části ceny díla, kterou si věřitel vyfakturoval a již v propadné přihlašovaci lhůtě dané v rozhodnutí o úpadku do insolvenčního řízení samostatně přihlásil, když tato pohledávka již byla v insolvenčním řízení zjištěna), tvrzená škoda není v příčinné souvislosti s jednáním dlužníka, tedy tato nemohla vzniknout a nevznikla odmítnutím plnění dlužníkem ve smyslu ustanovení § 253 insolvenčního zákona. I pokud by nárok věřitele byl oprávněný, dlužník trvá na tom, že tento mu nemohl vzniknout v uplatněné výši. Nadto dlužník namítá, že věřitelem uplatněný nárok je duplicitní ve vztahu k pohledávce, jež byla věřitelem uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení evidovanou pod číslem přihlášky P 432, dílčí pohledávky č. 8.

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:



Podpis insolvenčního správce:

Mgr. Bc. David Vandrovec

Podpis soudce:

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 65078 / 2017 Ev. číslo: bc8dfd53-9548-452c-9a60-8e9bec86df
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 457799887
Věc: KSOS 37 INS 10134 / 2016 - VPE - Seznam přihlášených pohledávek k ZPJ

Odesílatel:

ID schránky: 6xpv234 Typ datové schránky: PFO
Osoba: David Vandrovec - Mgr. Bc. David Vandrovec Adresa: Na Míčánce 1044/39, 16000 Praha 6, CZ

Dodáno do DS dne: 06.04.2017 15:35:42 **Odesláno do DS dne:** 06.04.2017 15:35:42
Č.j. příjemce: **Č.j. odesílatele:**
Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134 / 2016 **Sp.zn. odesílatele:** KSOS 37 INS 10134 / 2016
Lhůta končí: **K rukám:** Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: **Odstavec paragrafu:** Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí **Vystavil:** PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 1f15ab **Platnost:** 25.08.2016 - 14.09.2017
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS **Obsah podání:** OK
Elektronický podpis: **Časové razítko:** Platné (připojeno 06.04.2017 15:35:42)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 06.04.2017 15:15:04
Datum a čas autom. ověření: 06.04.2017 15:46:48

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Průvodní k Seznam k ZPJ - VPE.pdf										
Podpis je platný		CRL z 06.04.2017 15:12:28	Mgr. Bc. David Vandrovec / aab755 / 24.11.2016 - 24.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-
2		Seznam k ZPJ - VPE.pdf										
Podpis je platný		CRL z 06.04.2017 15:12:28	Mgr. Bc. David Vandrovec / aab755 / 24.11.2016 - 24.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 06.04.2017 15:46:48 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.