

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci

dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO: 26823357  
sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava-Vítkovice  
zastoupen advokátem JUDr. Richardem Mencnerem  
sídlem Milíčova 1670/12, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

o návrhu věřitele č. 303 VÍTKOVICE a.s., sídlem Ruská 2887/101, 703 00 Ostrava-Vítkovice,  
na výkon dohlédací činnosti

### takto:

- I. Insolvenční soud v rámci dohlédací činnosti podle ust. § 11 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „IZ“), konstatuje úplné splnění povinnosti uložené výrokem VIII. usnesení č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B433 ze dne 13. 2. 2018 insolvenčním správcem.
- II. Insolvenční soud v rámci dohlédací činnosti podle ust. § 11 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „IZ“), shledává návrh věřitele č. 303 VÍTKOVICE a.s. ze dne 10. 5. 2018 (č. dok. B 484) nedůvodným.

### Odůvodnění:

1. Usnesením č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B433 ze dne 13. 2. 2018 uložil insolvenční soud ve výroku VIII. insolvenčnímu správci povinnost, aby ve lhůtě 15 dnů podal zprávu o stavu pohledávek uplatněných společností VÍTKOVICE a.s., IČO: 45193070, se sídlem Ruská 2887/101, 703 00 Ostrava-Vítkovice podle ust. § 168 IZ, která bude zejména obsahovat souhrnnou výši uplatněných pohledávek, výši již uspokojených pohledávek, výši pohledávek dosud neuspokojených a důvod, pro který pohledávky dosud uspokojeny nebyly.
2. Insolvenční správce podáním ze dne 1. 3. 2018 (č. dok. B446) podal zprávu o stavu pohledávek uplatněných společností VÍTKOVICE a.s. (dále jen „Zpráva“). Z této zprávy je zcela zřejmá výše uplatněných pohledávek, které měly vzniknout po zahájení insolvenčního řízení resp. po prohlášení konkurzu, výše již uspokojených pohledávek, výše pohledávek dosud neuspokojených, jakož i důvod, proč k uspokojení nedošlo.
3. Podáním ze dne 14. 3. 2018 (č. dok. B458) věřitel VÍTKOVICE, a.s. (dále též „Společnost“) namítl povrchnost, tendenčnost, zkratkovitost a neobjektivnost předložené Zprávy. Rovněž namítá pochybení insolvenčního správce spočívající v:

- nepřipravenosti analýzy smluvních vztahů v době po prohlášení konkurzu na majetek dlužníka,
  - ambivalentním přístupem k zapodstatovým pohledávkám společnosti, které sice rozporuje co do pravosti či výše, za vybraná období však tyto pohledávky hradí,
  - svou činností během insolvenčního řízení způsobil nárůst pohledávek za majetkovou podstatou do stamilionové výše,
  - neomezeně využívá/zneužívá výhod synergických efektů koncernového uspořádání Společnosti,
  - způsobem výkonu své funkce trvale Společnost diskriminuje a poškozuje, což může ve svých důsledcích ohrozit Společnost i další koncernové společnosti v jejich vlastní podnikatelské činnosti.
4. Výše uvedené námitky Společnosti nejsou nijak konkretizovány ani doloženy, jsou vyjádřeny pouze v obecné rovině, podání neobsahuje ani případné návrhy na zproštění insolvenčního správce funkce.
5. Podáním ze dne 10. 5. 2018 (č. dok. B484) pak věřitel VÍTKOVICE, a.s. navrhl, aby soud v rámci dohlédací činnosti uložil insolvenčnímu správci povinnost předložit soudu či věřitelskému výboru informace o způsobu nakládání s finančními prostředky dlužníka včetně informací o hrazení pohledávek za majetkovou podstatou. Svůj návrh Společnost zdůvodnila tím, že ačkoli insolvenční správce získal finanční prostředky do majetkové podstaty mimo jiné v souvislosti s dokončováním zakázek/projektů dlužníka, nebyly tyto použity k úhradě pohledávek Společnosti za majetkovou podstatou, přestože Společnost je největším věřitelem těchto pohledávek.
6. Soud uvedený návrh posoudil společně s námitkami společnosti obsaženými v jejím podání ze dne 14. 3. 2018 (B458).
7. Podle ust. § 11 odst. 1 IZ, při výkonu dohlédací činnosti insolvenční soud rozhoduje o záležitostech, které se týkají průběhu insolvenčního řízení, činí opatření potřebná k zajištění jeho účelu a ukládá povinnosti, týkající se činnosti jednotlivých subjektů řízení.
8. Podle ust. § 11 odst. 2 IZ, insolvenční soud je oprávněn vyžadovat od insolvenčního správce zprávy a vysvětlení o jeho postupu, nahlížet do jeho účtů a konat potřebná šetření. Je oprávněn dávat insolvenčnímu správci pokyny a uložit mu, aby si vyžádal k určitým otázkám stanovisko věřitelského výboru.
9. Jak vyplývá z ust. § 11 IZ, výkon dohlédací činnosti formou ukládání povinností soudem ostatním subjektům je zejména na místě tam, kde vyjde najevo důvodná potřeba zásahu v podobě opatření k zajištění účelu insolvenčního řízení. V případě návrhu oprávněné osoby na výkon dohlédací činnosti je pak nezbytné důvodnost takové potřeby dostatečně konkrétně tvrdit a dosvědčit tak, aby si soud mohl učinit dostatečný závěr o nutnosti intervence do činnosti insolvenčního správce.
10. Samotná důvodnost spočívá především v:
- nebezpečí ohrožení zásad insolvenčního řízení vyjádřených v ust. § 5 IZ,
  - neexistence specifických zákonných prostředků, jimiž by tyto zásady, resp. práva dotčených subjektů, byla chráněna.

11. V daném případě však z žádného podání Společnosti důvodnost intervence soudu v rámci dohlédací činnosti nevyplývá.
12. Pokud se týká námitek Společnosti směřovaných proti narůstajícím zapodstatovým pohledávkám v důsledku činnosti insolvenčního správce, tento nárůst, resp., jeho nedůvodné zvyšování za období, kdy je insolvenční správce osobou s dispozičními oprávněními, Společnost nijak neosvědčuje, výhrady v tomto smyslu nejsou patrné ani ze zápisů o jednání věřitelského výboru.
13. Pokud se týká namítaného nedostatku informací o nakládání s majetkovou podstatou, ani v tomto případě Společnost nijak nekonkretizovala a neosvědčila důvodnost obavy o řádnost nakládání, stejně tak ze zápisů z jednání věřitelského výboru není patrné, že by tato otázka vyžadovala zvýšenou pozornost ze strany soudu či věřitelského výboru.
14. Jako hlavní a skutečný důvod předmětných podání Společnosti soud shledává nespokojenost Společnosti s tím, že její uplatněné pohledávky za majetkovou podstatou nejsou bezodkladně insolvenčním správcem hrazeny. Rozsah uplatněných, uhrazených a neuhraných zapodstatových pohledávek Společnosti však byl již insolvenčním správcem uveden ve zprávě ze dne 1. 3. 2018 (č. dok. B446), ostatně přehled o výši vlastních uplatněných, uhrazených a neuhraných pohledávek má mít sama Společnost. Pokud se týká příčin neuspokojování zapodstatových pohledávek, tyto insolvenční správce rovněž uvedl, pokud s jeho stanoviskem Společnost nesouhlasí, je namístě použití specifického prostředku ochrany oprávněných zájmů tohoto věřitele, a to postup podle ust. § 203 odst. 4 IZ.
15. Soud s ohledem na shora uvedené proto vyhodnotil návrh Společnosti za nedůvodný.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné § 91 IZ.

Ostrava 30. května 2018

Mgr. David Stošek v. r.  
samosoudce