

VYROZUMĚNÍ O UPLATNĚNÍ POHLEDÁVKY ZA MAJETKOVOU PODSTATOU NEBO POHLEDÁVKY JÍ POSTAVENÉ NA ROVEŇ

Insolvenční soud

Spisová značka /

Věřitel ☐ Fyzická osoba ☒ Právnícká osoba

Údaje o právnické osobě

Název/obch. firma:

Právní řád založení:

IČO:

Jiné reg. číslo:

Sídlo

Ulice:

Č.p./Č.e.:

Č.o.:

Obec:

Část obce:

PSČ:

Stát:

Bankovní spojení věřitele:

Osoba s dispozičními oprávněními ☒ Fyzická osoba ☐ Právnícká osoba

Osobní údaje

Příjmení:

Jméno:

Titul před jm.:

Titul za jm.:

Stát, příslušnost:

Datum narození:

Rodné číslo:

Údaje o podnikání

IČO:

Jiné registr. č.:

Bydliště/sídlo

Ulice:

Č.p./Č.e.:

Č.o.:

Obec:

Část obce:

PSČ:

Stát:

Insolvenční správce ☐ Fyzická osoba ☐ Právnícká osoba ☒ Totožný s osobou s dispozičními oprávněními

A. Pohledávka

☐ Přidat zajištěnou pohledávku

☒ Přidat nezajištěnou pohledávku

II. Nezajištěná pohledávka

+

-

Pohledávka č. 1

Celková výše uplatněné pohledávky**19 743 540 Kč**

- z toho příslušenství

- zbývá k uspokojení

19 743 540 Kč

Druh pohledávky

13. Daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní

Splatná

Ano

Ve výši

19 743 540 Kč

Vykonatelná

Ano

Ve výši

19 743 540 Kč

Podmíněná

Ne

Podřízená

Ne

Právní důvod vzniku

Neuhrazený odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně.

Komentář:

Vyrozuměním uplatněn neuhrazený odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně.

B. Přílohy

Povinné přílohy:

- a) listiny dokládající existenci věřitele – právnické osoby, zejména výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru,
b) kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené ve vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň a
c) plná moc, pokud je věřitel zastoupen na základě plné moci a plná moc není součástí spisu.

Přidat přílohu

Zobrazit přílohu

Odebrat přílohu

C. Podpis

V

Praze

Dne:

16.10.2019

☒ Věřitel☐ Jiná osoba - fyzická osoba☐ Jiná osoba - právnická osoba**Věřitel**

Příjmení:

Pilcerová

Jméno:

Marie

Titul před jm.:

Ing.

Titul za jm.:

Ulice:

nábř. Kpt. Jaroše

Obec:

Praha

Č.p./Č.e.:

1000/7

PSČ:

1 7 0 0 0

Stát:

Česká republika

Digitální podpis

**Ing. Marie
Pilcerová**Digitálně podepsal
Ing. Marie Pilcerová
Datum: 2019.10.21
10:52:25 +02'00'

Podpis

Specializovaný finanční úřad

nábr. Kpt. Jaroše 1000/7

170 00 PRAHA 7

Čj.: 177819/19/4300-12711-208880

Vyřizuje: Kučerová Petra

Oddělení správy osobních daňových účtů I

Telefon: 220 364 724 č. dveří: 506

E-mail: Petra.Kucerova2@fs.mfcr.cz

V Praze

dne

Elektronicky podepsáno

15. 10. 2019

Jakešová Jitka
vedoucí oddělení a zástupce
ředitele odboru

Dlužník:

DIČ: CZ26823357 IČO: 26823357
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.Štramberská 2871/47
HULVÁKY
703 00 OSTRAVA 3**V Ý K A Z N E D O P L A T K Ů**
sestaven ke dni 11.10.2019

Při kontrole údajů v evidenci daní shora uvedený správce daně zjistil,
že shora uvedený dlužník je v prodlení s úhradami splatných daní.

Nedoplatky, které správce daně u dlužníka eviduje
v částce Kč: 19743540.00

slovy DEVATENÁCTMILIONŮ SEDMSETČTYŘICET TŘITISÍCE PĚTSETČTYŘICET Kč,
jsou vykázány na následujících stranách tohoto výkazu nedoplatků.

Potvrzuje se, že vykázané nedoplatky jsou vykonatelné.

L.S.

Jitka Jakešová
vedoucí oddělení a zástupce ředitele odboru

Zapodstatový nedoplatek

výkaz nedoplatků č.j.:177819/19/4300-12711-208880

ke dni: 11.10.2019

Položka	DP	PBU	ZS-PU	částka (Kč)
Druh daně				
Rozhodnutí č.j./ustanovení zákona			vydáno dne	splatnost
0001	575	5776	10-7	19743540.00
Odvody za porušení rozp. kázně - Národní fond II				
9688/19/4400-12471-805817			12.02.2019	08.10.2019
Dne: 11.10.2019 Vykázané nedoplatky činí částku (Kč):				19743540.00
Částka nedoplatků na daních (Kč):				19743540.00
Částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč):				0.00
Částka nedoplatků na příslušenství (Kč):				0.00

Slovy Kč : DEVATENÁCTMILIONŮSEDMSETČTYŘICETTŘITISÍCEPĚTSETČTYŘICET.

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
12. 02. 2019
Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního
úřadu

Č. j.: 9688/19/4400-12471-805817

Vyřizuje: Tomáš Rašner, DiS, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Telefon: 585541587 č. dveří: 102
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30
703 00 Ostrava
IČ: 26823357
(dále také „příjemce dotace“)

Insolvenční správce:
Mgr. Bc. David Vandrovec
Na Míčánce 1044/39
160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6xpv234
(dále také „IS“)

PLATEBNÍ VÝMĚR
na odvod za porušení rozpočtové kázně

Specializovaný finanční úřad, podle ustanovení § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a podle ustanovení § 44a odst. 3 písm. d) a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,

v y m ě ř u j e

odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 19 743 540 Kč

(slovy devatenáctmilionůsedmsetčtyřicettřítisícepětsetčtyřicet Kč).

Odvod za porušení rozpočtové kázně je splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 daňového řádu), a to na účet Specializovaného finančního úřadu č. 5776-77620021/0710, IBAN: CZ09 0710 0057 7600 7762 0021, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 26823357.

Odůvodnění

Na Specializovaný finanční úřad (dále také „správce daně“) bylo doručeno dne 12.10.2018 oznámení ve věci: „*Předání podkladů k vybrání a vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech*“ (dále také „Oznámení“) z Ministerstva životního prostředí (dále také „MŽP“ nebo „poskytovatel“). Oznámení se týkalo Rozhodnutí o poskytnutí dotace identifikační číslo **EDS: 115D212001863**. V Oznámení poskytovatel informoval, že příjemce dotace byl vyzván podle ustanovení § 14 f), odstavce 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o rozpočtových pravidlech“ nebo „zákon č. 218/2000 Sb.“), k vrácení finančních prostředků v plné výši poskytnuté dotace. Výzva byla doručena příjemci dotace dne 12.03.2018 a lhůta na vrácení byla stanovena na 30 dnů ode dne doručení. Důvodem pro zaslání výzvy bylo, že v rámci insolvenčního řízení vedeného s daňovým subjektem, bylo rozhodnuto o změně reorganizace na konkurz, a to Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 10134/2016–B281 ze dne 7. srpna 2017. K dnešnímu dni nebyla částka poskytovateli vrácena.

Specializovaný finanční úřad zahájil na základě Oznámení u příjemce dotace podle ustanovení § 91 odst. 1 daňového řádu vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Předmětem řízení bylo vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu (SR) a z fondu soudržnosti (FS) na základě **Rozhodnutí o poskytnutí dotace** identifikační číslo **EDS: 115D212001863** ze dne 05.03.2015 vydaného Ministerstvem životního prostředí v rámci programu Životní prostředí (OPŽP) na realizaci projektu „**CZ.1.02/2.2.00/13.19876 Odprášení pálicích strojů střediska NS 822/PJ813**“, dále také „Rozhodnutí“, k němuž došlo porušením podmínky uvedené v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), které jsou přílohou č. 1 Rozhodnutí.

V rámci řízení správce daně doručil do datové schránky insolvenčního správce dne 23.11.2018 tyto dokumenty:

1. „Oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“ č. j.: 185165/18/4400-12471-805817, obsahující předmět vyměřovacího řízení a jeho odůvodnění;
2. „Rozhodnutí o stanovení lhůty“ č. j.: 185167/18/4400-12471-805817, kterým byla daňovému subjektu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, v níž se mohl vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v Oznámení o zahájení řízení a případně předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek řízení rozhodné. Součástí tohoto rozhodnutí bylo poučení, že nevyjádří-li se daňový subjekt ve stanovené lhůtě, bude správcem daně po marném uplynutí této lhůty vydáno rozhodnutí o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu s příslušnými ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech a daňového řádu.

V podmínce přílohy č. 1 Rozhodnutí, oddíl **A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c)**, je příjemce dotace povinen zabezpečit:

„ ..., že předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby (vyjma takových věcných břemen, u kterých výkon práv z nich odvozený neohroží realizaci akce ani plnění účelu po stanovenou dobu) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce.“

Kontrolní zjištění

Předmětem projektu byla modernizace střediska NS 822 demontáží a likvidací nevyhovujících pálicích strojů včetně jejich odsávání náhradou za Pálicí stroj CNC-

OMNICUT pro tvarové řezání plazmou a autogenem s odsávací a filtrační jednotkou vedoucí ke snížení emisí TZL (dále jen „předmět podpory“). Příjemce dotace obdržel dne 26.10.2015 dotaci v celkové výši 20 904 924,60 Kč. Financování projektu podle Rozhodnutí:

Název	Částka v Kč
Souhrn za SR	1 161 384,70
Alokace EU	19 743 539,90
Vlastní zdroje účastníka programu	2 322 769,40
Souhrn za SR a alokace EU	20 904 924,60
Souhrn zdrojů	23 227 694,00

Příjemce dotace dle podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí **oddíl A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) nesmí v období pěti let od skutečného data ukončení realizace projektu převést předmět podpory na jinou osobu**. Termín pro ukončení realizace projektu byl stanoven na 30.08.2015. Na základě žádosti byla poskytovatelem proplacena dotace dne 26.10.2015 v celkové výši 20 904 924,60 Kč. Z důvodu usnesení soudu bylo rozhodnuto o změně reorganizace na konkurz. V průběhu konkurzu došlo k prodeji Části závodu na základě Smlouvy o koupi části závodu mezi insolvenčním správcem a obchodní společností Taxton Property, s.r.o., IČ: 69908664 uzavřené dne 27.09.2017. V příloze č. 1 této smlouvy je uveden v oddíle 2. Movité věci Pálicí stroj CNC-OMNICUT, inv. č. 0390938, který byl pořízený z dotačních prostředků. Prodejem CNC stroje došlo k porušení výše uvedené podmínky Rozhodnutí.

Nedodržením podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí oddílu A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z fondu soudržnosti** podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a tedy **k porušení rozpočtové kázně** dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) téhož zákona.

V příloze č. 1. Rozhodnutí **oddíl C. Důsledky neplnění podmínek tohoto rozhodnutí v bodě 1.** je uvedeno:

„Nesplnění podmínek stanovených v oddílu A písm. c) bude postiženo odvodem ve výši 100 % z celkové dotace,..."

V příloze č. 1 Rozhodnutí **oddíl C. Důsledky neplnění podmínek tohoto rozhodnutí v bodě 7.** je uvedeno:

- „Následky porušení o poskytnutí dotace (včetně dále uvedených podmínek) se řídí ustanovením § 44a rozpočtových pravidel (odvod za porušení rozpočtové kázně).“*
- „Nesplnění kterékoliv z ostatních podmínek poskytnutí dotace bude hodnoceno jako porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech a povede k odvodu za porušení rozpočtové kázně.“*

Výše porušení rozpočtové kázně – 20 904 924,60 Kč

Den porušení rozpočtové kázně – 27.09.2017 (den podpisu smlouvy o koupi části závodu)

Za porušení rozpočtové kázně vznikla daňovému subjektu povinnost provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu **odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 20 904 924,60 Kč** podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
 „Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové

návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytl, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.“

Den porušení rozpočtové kázně	Výše porušení rozpočtové kázně	Odvod v Kč	
		SR	FS
27.09.2017	20 904 924,60	1 161 384,70	19 743 539,90

Platební výměr – SR – 1 161 385,00 Kč*

Platební výměr – FS – 19 743 540,00 Kč*

* zaokrouhleno ve smyslu ust. § 146 daňového řádu

Podle ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „Odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, která byla vyplacena ke dni porušení rozpočtové kázně; ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) není tímto dotčeno.“

Podle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Příjemce penále je stejný jako příjemce odvodu s výjimkou případů, kdy příjemcem odvodu je Národní fond. V těchto případech je příjemcem penále státní rozpočet [§ 6 odst. 1 písm. n)]. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 500 Kč, se nevyměří.“

Dne 05.12.2018 bylo doručeno do datové schránky Specializovaného finančního úřadu „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“, (dále také „Vyjádření“) zaevidované pod č. j.: 193636/18/4400-12471-805817. Insolvenční správce rozdělil své vyjádření do bodů označených I. až V.

Vyjádření insolvenčního správce bod I. a II.

Insolvenční správce v bodě I. krátce shrnul průběh insolvenčního řízení a v bodě II. stručně uvedl důvod, z jakého bylo správcem daně zahájeno vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, což bylo porušení podmínky uvedené v Rozhodnutí v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), které jsou přílohou č. 1 Rozhodnutí, kde se příjemce zavázal zabezpečit: „..., že *předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby (...) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce.*“ V dalším bodě se vyjadřuje přímo k samotné podstatě vytýkaného porušení.

Vyjádření insolvenčního správce bod III.

*K samotné podstatě vytýkaného porušení Podmínek poskytnutí dotace Insolvenční správce dlužníka uvádí, že k němu podle jeho názoru nedošlo. Předmětná podmínka stanoví, že **příjemce dotace** je povinen zabezpečit řádný provoz předmětu podpory a být jeho vlastníkem a to po stanovenou dobu. Rozhodnutí o poskytnutí dotace tím **tedy vázalo vznik, změnu, nebo zánik práv, na podmínku ve smyslu ust. § 548 Občanského zákoníku**, zák.č. 89/2012 Sb, v platném znění (NOZ), přičemž touto podmínkou bylo porušení zákazu zcizení předmětu podpory. V případě úpadku a následného konkurzu příjemce dotace však nejde o skutečnost, kterou by příjemce dotace mohl objektivně ovlivnit svou vůlí a svým*

konáním, pokud jeho hospodářská situace objektivně naplňuje znaky úpadku a pokud na něho byl prohlášen konkurz, který je veden podle zákonné úpravy. Dlužník se v takovém případě objektivně v úpadku nachází a do konkurzu vstupuje ex officio bez ohledu na svou vůli a vlastní jednání. Stejně tak další úkony v tomto řízení (včetně úkonů a jednání způsobujících převod vlastnického práva k jeho majetku) probíhají bez jeho vůle. Podmínku, kterou příjemci dotace v takovém případě rozhodnutí ukládalo, tedy podmínku „zabezpečit, že předmět podpory nebude převeden“, je podmínkou v dané situaci nemožnou. Pokud objektivní situace dlužníka je situace úpadku, pak vstupuje do konkurzu bez ohledu na svou vůli. Ve smyslu ust. § 548 NOZ se tedy **k podmínce nemožné nepřihlíží**.

Pokud se subjekt má dopustit **porušení určitých podmínek**, pak ze samotné podstaty věci je zřejmé, že se **musí jednat o jeho aktivní činnost a vůli**. V případě vstupu do konkurzu a následného zpeněžení majetkové podstaty však k této situaci dochází objektivně, bez vůle povinného (příjemce dotace) a bez jeho aktivního jednání, kterým by se mohl dopustit porušení podmínek. Insolvenční správce dlužníka je tak toho názoru, že uvedená situace (úpadek řešený formou konkurzu) je **nepředvídatelnou okolností vylučující odpovědnost příjemce dotace (dlužníka)**, způsobenou jeho objektivní hospodářskou situací a nikoliv jeho konáním, resp. jakýmkoliv jednáním, za které by nesl odpovědnost, ve smyslu odpovědnosti za porušení stanovených podmínek **a nelze ji proto považovat za porušení rozpočtové kázně**.

Správnost tohoto výkladu lze doložit i úvahou o smyslu a účelu posuzovaných Podmínek a případně ukládaných sankcí za porušení rozpočtové kázně. Účelem odvodu je, mimo jiné zajištění návratu finančních prostředků státního rozpočtu, které **nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty** a udělení sankce za použití takových prostředků nedovoleným způsobem a nebo k jinému účelu. V konkrétní situaci dlužníka je však zcela zřejmé a prokázané, že předmětná **dotace byla využita a je nadále využívána správně v rámci stanoveného účelu**, tedy k odprášení pálicích strojů a právě řádně provedené konkurzní řízení a v jeho rámci **prodej dotčených pálicích strojů novému provozovateli zajistí, že bude předmět podpory nadále řádně provozován** a smyslu a účelu poskytnuté dotace (a splnění stanovených podmínek) tak bude dosaženo. Z hlediska smyslu a účelu všech dotčených předpisů nedojde k poškození státního rozpočtu, neboť přidělené prostředky budou nadále využívány k účelu, ke kterému byly přiděleny, byť nástupnickým subjektem dlužníka. Naopak je nutno důrazně upozornit, že pokud by byl akceptován a ze strany FÚ prosazován výklad, že předmět dotace není možné v důsledku dotačních podmínek v konkurzu převést na nového majitele (a tedy nového provozovatele), ale je nutno ho z prodeje vyloučit a ponechat do uplynutí dotačními podmínkami vymezené doby nevyužitý v majetkové podstatě, pak dojde k naprostému zmaření veškerých poskytnutých dotačních prostředků a k faktickému popření účelu, ke kterému byly dotační prostředky poskytnuty. Je zřejmé, že prosazování takového postupu, který fakticky znehodnocuje prostředky vynaložené ze státního rozpočtu, by nemělo být zájmem příslušných orgánů.

V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že uvažované podmínky Rozhodnutí zavazovaly přímo a výslovně **„příjemce dotace“**, tedy dlužníka. Prodej dotčené části podniku však v rámci insolvenčního řízení provedl insolvenční správce, jednající na základě a v režimu zákonných mezí a zároveň zákonných povinností Insolvenčního zákona, zák.č. 182/2006 Sb., v platném znění (dále jen „IZ“). Podle ust. **§ 40 IZ** při tom **insolvenční správce jedná svým jménem na účet dlužníka**, přičemž takovým jednáním jsou zejména právní úkony, jimiž insolvenční správce zpeněžuje majetkovou podstatu. Toto rozlišení je při tom klíčové pro posouzení otázky, zda došlo k porušení předmětné podmínky Rozhodnutí příjemcem dotace. Úkon (resp. právní jednání) insolvenčního správce, kterým došlo k prodeji dotčené části podniku a tím změně vlastnického práva k předmětnému pálicímu CNC stroji sice bylo ve smyslu IZ jednáním, kterým došlo na účet dlužníka k převodu na jinou osobu, ovšem toto jednání bylo provedeno jménem insolvenčního správce. Nikoliv jménem dlužníka a tudíž jménem příjemce dotace. **Porušení podmínek dotace tak nelze přičítat příjemci dotace.**

Uvedenému výkladu přisvědčil například i Krajský soud v Hradci Králové ve skutkové obdobné věci řešené pod spis.zn. v 40 ICm 3804/2016. Judikát přikládáme přílohou.

Výklad, kdy předmětné podmínky Rozhodnutí nezavazují a nemohou zavazovat insolvenčního správce příjemce dotace je také jediný reálně udržitelný a možný ve vztahu k samotnému smyslu a účelu celé zákonné úpravy institutu insolvenčního řízení jako takového. Dle ust. §5 IZ musí být insolvenční řízení vedeno tak, aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů. Dle § 36 IZ je insolvenční správce povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby byli věřitelé uspokojeni v co největší míře. Insolvenční správce je tedy povinen provést co nejrychlejší a co nejefektivnější zpeněžení majetkové podstaty tak, aby dosáhl co nejvyššího výtěžku. V podmínkách větších průmyslových celků je při tom zcela jednoznačně praxí ověřeno, že vyššího výtěžku je dosahováno, pokud se podaří provést prodej celého běžícího závodu, nebo jeho oddělitelné provozuschopné části. Po ukončení provozu a při prodeji po jednotlivých věcech se většinou daří dosahovat pouze zlomkové hodnoty, v podstatě v režimu prodeje železného šrotu. Pokud by byl insolvenční správce nucen respektovat dotační podmínky, které fakticky zakazují změnu vlastnictví, pak by nemohl majetek, na který byla realizována dotace, vůbec převést. Je zcela absurdní, že by dotační podmínky nutily insolvenčního správce, aby část závodu, ve které se nachází předměty dotace, musel v režimu insolvenčního řízení provozovat po celou dobu trvání dotačních podmínek (což může být v řádu let, až desetiletí). Hodnota takové části závodu by byla neudržitelná a došlo by k zásadnímu znehodnocení majetkové podstaty. Stejně tak je zřejmé, že část závodu jako celek má mnohem vyšší cenu, pokud jsou její součástí funkční a provozované stroje, zajišťující reálnou provozní činnost závodu. Pokud by insolvenční správce dotčené stroje z prodeje části závodu vyloučil, snížil by tím zásadním způsobem dosaženou cenu části závodu a zároveň by v jeho dispozici zůstal pro majetkovou podstatu zcela nevyužitelný stroj. Výtěžnost insolvenčního řízení by se dále snížila jak nesením nákladů na uskladnění a zajištění stroje (uložení, ostraha, údržba), tak skutečností, že následný prodej stroje po mnoha letech vyřazení z provozu by zřejmě byl ve zlomkové hodnotě, tak zásadním prodloužením celého insolvenčního řízení, které by nebylo možné ukončit z důvodu existence nezpeněženého majetku. Takový výklad je zcela absurdní a jde zcela proti smyslu, účelu a zásadám insolvenčního řízení a IZ.

Vyjádření správce daně k bodu III.

Insolvenční správce se odkazuje na ustanovení § 548 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „NOZ“), kde uvedeno: „Vznik, změnu nebo zánik práv lze vázat na splnění podmínky. Je-li zánik práva nebo povinnosti vázán na nemožnou podmínku, nepřihlíží se k ní.“ Správce daně musí konstatovat, že toto ustanovení NOZ nedopadá na poskytování dotace, a tedy zákon č. 218/2000 Sb. V podmínkách Rozhodnutí se příjemce zavázal vlastnit předmět podpory pod dobu udržitelnosti (v tomto případě je to 5 let od ukončení projektu). V případě nesplnění této podmínky je povinnost příjemce dotace poskytnutou dotaci vrátit, k čemuž byl i poskytovatelem vyzván. Odkazem na ustanovení § 548 NOZ se není možné vyvázat z této povinnosti. Příjemce dotace prošel náročným hodnotícím procesem a musel splnit celou řadu podmínek, aby mu dotace byla poskytnuta. Podpisem Rozhodnutí se příjemce dotace zavázal k plnění podmínek dotace a pouze po něm lze požadovat plnění těchto podmínek. U nového vlastníka nelze požadovat plnění podmínek, protože k plnění podmínek se zavázal pouze příjemce dotace. Nový vlastník neprošel procesem výběru a nejde zpětně posoudit, jestli by i on splnil složité podmínky pro poskytnutí dotace.

Insolvenční správce konstatuje, že situace, do které se příjemce dostal (úpadek řešený konkursem), je nepředvídatelnou událostí, na kterou podmínky dotace pamatují v části C., bod 7., písm. f): „... vlivem neovladatelných událostí, kterým příjemce nemohl předejít, nejedná se o porušení rozpočtové kázně...“ a podle jeho názoru konkurz je neovladatelnou -

nepředvídatelnou událostí. Právní teorie jako nepředvídatelnou okolnost zařazuje „vyšší moc“ (např. přírodní živly) nebo pojem „jednání třetích osob“ (např. povstání, nepokoje, stávky apod.). Prodej z důvodu uspokojení majetkové podstaty dlužníka nelze přiřadit ani k jedné variantě nepředvídatelných událostí.

Dále insolvenční správce tvrdí, že předmětná technologie je prokazatelně nadále využívána novým provozovatelem, společností Taxton Property, s.r.o., IČ: 02147173¹, a tedy plní svůj účel, aniž by své tvrzení jakkoliv doložil. IS vychází pouze z toho, že dne 27.09.2017 byla podepsaná smlouva o koupi části závodu, jejíž součástí byl předmět podpory. Kontrolou výpisu z obchodního rejstříku správce daně zjistil, že u této společnosti bylo dne 16.03.2018 zahájeno insolvenční řízení. Dne 29.03.2018 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a dne 27.06.2018 nastaly účinky rozhodnutí o povolení reorganizace dlužníka. V elektronickém článku ze dne 29.03.2018 byly další informace, týkající se se VÍTKOVICKÝCH STROJÍREN s.r.o. V článku se uvádí, že bylo propuštěno 550 zaměstnanců ze zhruba 600.² Tyto indicie poukazují na to, že firma se potýká s platební neschopností a nedokáže plnit své závazky. Dále došlo k propuštění většiny zaměstnanců, a proto nelze souhlasit s názorem IS, že stroj je pořád využíván a plní stanovený účel. Správce daně konstatoval porušení podmínek dotace, kterých se dopustil příjemce dotace prodejem stroje CNC, a i případné splnění stanoveného účelu, nemá vliv na porušení rozpočtové kázně.

V dalším odstavci poukazuje IS na své povinnosti, které mu vyplývají ze zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“). IS jedná svým jménem na účet dlužníka, přičemž takovým jednáním jsou zejména právní úkony, jimiž zpeněžuje majetkovou podstatu z důvodu uspokojení závazkům vůči věřitelům. Prodejem stroje CNC pořízeného z dotace, který má příjemce vlastnit po dobu 5 let od ukončení realizace akce, došlo k uspokojení věřitelů z finančních prostředků, které mají být vráceny poskytovateli. Stát z důvodu změny vlastnictví přestává mít kontrolu nad předmětem podpory a nemůže na novém vlastníkově uplatňovat práva vycházející z Rozhodnutí. Správce daně trvá na tom, že převedení stroje CNC na jiného provozovatele v rámci Smlouvy o koupi části závodu ze dne 27.09.2017, došlo k porušení podmínek Rozhodnutí, a tedy porušení rozpočtové kázně. To, že samotný prodej uskutečnil jménem daňového subjektu IS, nezavazuje daňový subjekt povinnosti plnit podmínky Rozhodnutí, tedy vrátit 100% celkové dotace jak stanovují tyto podmínky.

V posledním odstavci IS vysvětluje, jaké má povinnosti podle IZ. Mimo jiné zastává názor, že v případě vyloučení stroje CNC z prodeje, by docházelo k jeho znehodnocení a navyšování nákladů na údržbu. Správce daně se k povinnosti, ke které se příjemce dotace zavázal plnit, vyjádřil již v prvním odstavci v bodě III. U nového vlastníka nelze požadovat plnění podmínek, protože k plnění podmínek se zavázal pouze příjemce dotace. Nový vlastník procesem výběru neprošel a nejde zpětně posoudit, jestli by i on splnil složité podmínky pro poskytnutí dotace. Námitky IS, že prodejem nedochází k porušení podmínek dotace a de facto jeho výklad, že uspokojení věřitelů z prodeje stroje CNC, který byl pořízen z dotačních prostředků, není v rozporu s podmínkami dotace, nelze souhlasit. Podmínky Rozhodnutí je zavázán plnit příjemce dotace a insolvenční řízení ho této povinnosti nezavazuje. Správce daně nerozporuje povinnosti IS a samotný proces insolvenčního řízení. V případě, že ale dojde k nesplnění podmínek Rozhodnutí a tedy k porušení rozpočtové kázně, je správce daně povinen postupovat podle zákona o rozpočtových pravidlech a daňového řádu.

Z výše uvedených důvodů, musí správce daně trvat na tom, že změnou vlastnictví předmětu podpory došlo k nesplnění podmínek Rozhodnutí, a tedy k porušení rozpočtové kázně. Této

¹ dne 9.9.2017 došlo ke změně názvu společnosti na VÍTKOVICKÉ STROJÍRNY s.r.o.

² <https://www.denik.cz/ekonomika/krach-vitkovickych-strojiren-propustily-550-zamestnancu-20180329.html>

povinnosti se nelze zříct, ať už prodal majetek příjemce dotace nebo osoba oprávněná jednat jeho jménem podle IZ.

Vyjádření insolvenčního správce bod IV.

Dále insolvenční správce dlužníka uvádí, že je toho právního názoru, že i v případě, že bude vyměřena povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně, tak jak je v oznámení správce daně předvídáno, pak pohledávka správce daně takto případně vzniklá by byla pohledávkou podle § 170 písm. d) Insolvenčního zákona a tudíž pohledávkou vyloučenou ze způsobů řešení úpadku, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.

*V této věci lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu KSPA 56 INS 32350/2012, které shrnulo související judikaturu tak, že: „odvod za porušení rozpočtové kázně, v užším slova smyslu nemá povahu trestní sankce, na kterou by bylo možné aplikovat zákonné instituty určené pro oblast správního trestání, ale v širším slova smyslu jde o sankci, neboť se běžně hovoří o sankčním charakteru tohoto institutu, a jeho cílem je navrátit zpět do státního rozpočtu prostředky, které nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty“. Z tohoto sankčního charakteru odvodu za porušení rozpočtové kázně (tj. porušení podle ust. § 44 Rozpočtových pravidel) pak uváděná judikatura dovozuje, že jde o pohledávku, která **není pohledávkou za majetkovou podstatou ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) insolvenčního zákona**, neboť podle názoru Nejvyššího správního soudu není ani „daní“, ani „jiným obdobným peněžitým plněním“ z hlediska insolvenčního zákona, bez ohledu na to, že se při jeho správě postupuje podle zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 44 zák. č. 218/2000 Sb. je **mimosmluvní sankcí za porušení právní normy**, zákona o rozpočtových pravidlech, **jež je podle § 170 písm. d) IZ vyloučena ze způsobů řešení úpadku a v insolvenčním řízení se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.***

Vyjádření správce daně k bodu IV.

IS zastává právní názor, že v případě, že by byla vyměřena povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně, tak se jedná podle ustanovení § 170 písm. d) IZ o mimosmluvní sankci, která se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu KSPA 56 INS 32350/2012. Zároveň podle NSS se nejedná ani o pohledávku za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) IZ, tedy o daň nebo jiná obdobná peněžitá plnění.

K výše uvedeným námitkám IS se správce daně odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu, senátní značka: 29 ICdo 23/2017 ze dne 27.06.2018, který se dotýkal ustanovení § 168, § 169 a § 170 IZ. Tento rozsudek NS je konečným rozhodnutím, které má návaznost na rozhodnutí, na které se odkazuje IS. Na základě dovolání žalobce (Finančního úřadu pro Pardubický kraj) mění rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. října 2016, č. j. 56 ICm 4537/2014, 104 VSPH 548/2016-72 (KSPA 56 INS 32350/2012), takto:

„Určuje se, že pohledávky žalobce uplatněné v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích na majetek dlužníka pod sp. zn. KSPA 56 INS 32350/2012, podle platebních výměrů ..., jsou pohledávkami za majetkovou podstatou“.

Nejvyšší soud mimo jiné ve svém rozhodnutí uvedl:

„Předmětné pohledávky mají původ v tom, že nebyly dodrženy podmínky, při jejichž splnění by se poskytnutá dotace (poskytnuté peněžní prostředky) stala nenávratnou. Jinak řečeno, jde o navrácení toho, co bylo dlužníku poskytnuto nenávratně jen pro případ, že dodrží podmínky, k nimž se zavázal.“

„Účel odvodu za porušení rozpočtové kázně, jehož prostřednictvím má být poskytovateli dotace vrácena dotace proto, že příjemce dotace nedodržel podmínky, při jejichž splnění by se poskytnutá dotace stala nenávratnou, nesměřuje k potrestání příjemce dotace, nýbrž k tomu, aby poskytovateli dotace bylo vráceno peněžité plnění, na které příjemci dotace

v konečném důsledku nevznikl nárok (jelikož nedodržel podmínky, za nichž mu dotace měla být ponechána). Takový odvod za porušení rozpočtové kázně tedy není „mimosmluvní sankcí“ ve smyslu § 170 písm. d) insolvenčního zákona.“

„Nejvyšší soud k pohledávkám za majetkovou podstatou uvedl, že má jít o ty pohledávky, jež zjednodušeně řečeno doprovázejí správu a udržování majetkové podstaty dlužníka a jde tedy o pohledávky, s nimiž je nutno počítat právě proto, že vznikají za trvání insolvenčního řízení pravidelně (včetně daňových pohledávek tvořených daní z přidané hodnoty tam, kde je dlužník plátcem této daně i v průběhu insolvenčního řízení) a jejich přednostní hrazení je svým způsobem nutné (nezbytné) k naplnění účelu a cíle insolvenčního řízení. Tomuto účelu předmětný odvod za porušení rozpočtové kázně též odpovídá, neboť povinnost k vrácení dotace (k uhrazení odvodu za porušení rozpočtové kázně) v dané věci vyplynula z opatření přijatého při správě dlužníkovy podniku, respektive z rozhodnutí insolvenčního soudu o ukončení provozu dlužníkovy podniku.“

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že odvod za porušení rozpočtové kázně není sankcí ve smyslu ustanovení § 170 písm. d) IZ. Protože tato pohledávka vznikla až po rozhodnutí soudu o úpadku, bude tento odvod pohledávkou za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) IZ.

Vyjádření insolvenčního správce bodu V.

Dlužník proto navrhuje, aby v dané věci bylo řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně zastaveno.

Vyjádření správce daně k bodu V.

Správce daně z výše uvedených důvodů nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí oddílu A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), a tím i k porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního úřadu

Specializovaný finanční úřad

nábr. Kpt. Jaroše 1000/7

170 00 PRAHA 7

Čj.: 177819/19/4300-12711-208880

Vyřizuje: Kučerová Petra

Oddělení správy osobních daňových účtů I

Telefon: 220 364 724 č. dveří: 506

E-mail: Petra.Kucerova2@fs.mfcr.cz

V Praze

dne

Elektronicky podepsáno

15. 10. 2019

Jakešová Jitka
vedoucí oddělení a zástupce
ředitele odboru

Dlužník:

DIČ: CZ26823357 IČO: 26823357
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.Štramberská 2871/47
HULVÁKY
703 00 OSTRAVA 3**V Ý K A Z N E D O P L A T K Ů**
sestaven ke dni 11.10.2019

Při kontrole údajů v evidenci daní shora uvedený správce daně zjistil,
že shora uvedený dlužník je v prodlení s úhradami splatných daní.

Nedoplatky, které správce daně u dlužníka eviduje
v částce Kč: 19743540.00

slovy DEVATENÁCTMILIONŮ SEDMSETČTYŘICET TŘITISÍCE PĚTSETČTYŘICET Kč,
jsou vykázány na následujících stranách tohoto výkazu nedoplatků.

Potvrzuje se, že vykázané nedoplatky jsou vykonatelné.

L.S.

Jitka Jakešová
vedoucí oddělení a zástupce ředitele odboru

Zapodstatový nedoplatek

výkaz nedoplatků č.j.:177819/19/4300-12711-208880

ke dni: 11.10.2019

Položka	DP	PBU	ZS-PU	částka (Kč)
Druh daně				
Rozhodnutí č.j./ustanovení zákona			vydáno dne	splatnost
0001	575	5776	10-7	19743540.00
Odvody za porušení rozp. kázně - Národní fond II				
9688/19/4400-12471-805817			12.02.2019	08.10.2019
Dne: 11.10.2019 Vykázané nedoplatky činí částku (Kč):				19743540.00
Částka nedoplatků na daních (Kč):				19743540.00
Částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč):				0.00
Částka nedoplatků na příslušenství (Kč):				0.00

Slovy Kč : DEVATENÁCTMILIONŮSEDMSETČTYŘICETTŘITISÍCEPĚTSETČTYŘICET.

Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
12. 02. 2019
Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního
úřadu

Č. j.: 9688/19/4400-12471-805817

Vyřizuje: Tomáš Rašner, DiS, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Pracoviště: Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
Telefon: 585541587 č. dveří: 102
E-mail: Tomas.Rasner@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: 7cs8cge

Daňový subjekt:
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.
Ruská 1142/30
703 00 Ostrava
IČ: 26823357
(dále také „příjemce dotace“)

Insolvenční správce:
Mgr. Bc. David Vandrovec
Na Míčánce 1044/39
160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6xpv234
(dále také „IS“)

PLATEBNÍ VÝMĚR
na odvod za porušení rozpočtové kázně

Specializovaný finanční úřad, podle ustanovení § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a podle ustanovení § 44a odst. 3 písm. d) a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,

v y m ě ř u j e

odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 19 743 540 Kč

(slovy devatenáctmilionůsedmsetčtyřicettřítisícepětsetčtyřicet Kč).

Odvod za porušení rozpočtové kázně je splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 daňového řádu), a to na účet Specializovaného finančního úřadu č. 5776-77620021/0710, IBAN: CZ09 0710 0057 7600 7762 0021, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 26823357.

Odůvodnění

Na Specializovaný finanční úřad (dále také „správce daně“) bylo doručeno dne 12.10.2018 oznámení ve věci: „*Předání podkladů k vybrání a vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech*“ (dále také „Oznámení“) z Ministerstva životního prostředí (dále také „MŽP“ nebo „poskytovatel“). Oznámení se týkalo Rozhodnutí o poskytnutí dotace identifikační číslo **EDS: 115D212001863**. V Oznámení poskytovatel informoval, že příjemce dotace byl vyzván podle ustanovení § 14 f), odstavce 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o rozpočtových pravidlech“ nebo „zákon č. 218/2000 Sb.“), k vrácení finančních prostředků v plné výši poskytnuté dotace. Výzva byla doručena příjemci dotace dne 12.03.2018 a lhůta na vrácení byla stanovena na 30 dnů ode dne doručení. Důvodem pro zaslání výzvy bylo, že v rámci insolvenčního řízení vedeného s daňovým subjektem, bylo rozhodnuto o změně reorganizace na konkurz, a to Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 10134/2016–B281 ze dne 7. srpna 2017. K dnešnímu dni nebyla částka poskytovateli vrácena.

Specializovaný finanční úřad zahájil na základě Oznámení u příjemce dotace podle ustanovení § 91 odst. 1 daňového řádu vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Předmětem řízení bylo vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, týkající se neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu (SR) a z fondu soudržnosti (FS) na základě **Rozhodnutí o poskytnutí dotace** identifikační číslo **EDS: 115D212001863** ze dne 05.03.2015 vydaného Ministerstvem životního prostředí v rámci programu Životní prostředí (OPŽP) na realizaci projektu „**CZ.1.02/2.2.00/13.19876 Odprášení pálicích strojů střediska NS 822/PJ813**“, dále také „Rozhodnutí“, k němuž došlo porušením podmínky uvedené v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), které jsou přílohou č. 1 Rozhodnutí.

V rámci řízení správce daně doručil do datové schránky insolvenčního správce dne 23.11.2018 tyto dokumenty:

1. „Oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“ č. j.: 185165/18/4400-12471-805817, obsahující předmět vyměřovacího řízení a jeho odůvodnění;
2. „Rozhodnutí o stanovení lhůty“ č. j.: 185167/18/4400-12471-805817, kterým byla daňovému subjektu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, v níž se mohl vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v Oznámení o zahájení řízení a případně předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek řízení rozhodné. Součástí tohoto rozhodnutí bylo poučení, že nevyjádří-li se daňový subjekt ve stanovené lhůtě, bude správcem daně po marném uplynutí této lhůty vydáno rozhodnutí o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu s příslušnými ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech a daňového řádu.

V podmínce přílohy č. 1 Rozhodnutí, oddíl **A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c)**, je příjemce dotace povinen zabezpečit:

„ ..., že předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby (vyjma takových věcných břemen, u kterých výkon práv z nich odvozený neohroží realizaci akce ani plnění účelu po stanovenou dobu) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce.“

Kontrolní zjištění

Předmětem projektu byla modernizace střediska NS 822 demontáží a likvidací nevyhovujících pálicích strojů včetně jejich odsávání náhradou za Pálicí stroj CNC-

OMNICUT pro tvarové řezání plazmou a autogenem s odsávací a filtrační jednotkou vedoucí ke snížení emisí TZL (dále jen „předmět podpory“). Příjemce dotace obdržel dne 26.10.2015 dotaci v celkové výši 20 904 924,60 Kč. Financování projektu podle Rozhodnutí:

Název	Částka v Kč
Souhrn za SR	1 161 384,70
Alokace EU	19 743 539,90
Vlastní zdroje účastníka programu	2 322 769,40
Souhrn za SR a alokace EU	20 904 924,60
Souhrn zdrojů	23 227 694,00

Příjemce dotace dle podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí **oddíl A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) nesmí v období pěti let od skutečného data ukončení realizace projektu převést předmět podpory na jinou osobu**. Termín pro ukončení realizace projektu byl stanoven na 30.08.2015. Na základě žádosti byla poskytovatelem proplacena dotace dne 26.10.2015 v celkové výši 20 904 924,60 Kč. Z důvodu usnesení soudu bylo rozhodnuto o změně reorganizace na konkurz. V průběhu konkurzu došlo k prodeji Části závodu na základě Smlouvy o koupi části závodu mezi insolvenčním správcem a obchodní společností Taxton Property, s.r.o., IČ: 69908664 uzavřené dne 27.09.2017. V příloze č. 1 této smlouvy je uveden v oddíle 2. Movité věci Pálící stroj CNC-OMNICUT, inv. č. 0390938, který byl pořízený z dotačních prostředků. Prodejem CNC stroje došlo k porušení výše uvedené podmínky Rozhodnutí.

Nedodržením podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí oddílu A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c) **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z fondu soudržnosti** podle ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a tedy **k porušení rozpočtové kázně** dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) téhož zákona.

V příloze č. 1. Rozhodnutí **oddíl C. Důsledky neplnění podmínek tohoto rozhodnutí v bodě 1.** je uvedeno:

„Nesplnění podmínek stanovených v oddílu A písm. c) bude postiženo odvodem ve výši 100 % z celkové dotace,..."

V příloze č. 1 Rozhodnutí **oddíl C. Důsledky neplnění podmínek tohoto rozhodnutí v bodě 7.** je uvedeno:

- „Následky porušení o poskytnutí dotace (včetně dále uvedených podmínek) se řídí ustanovením § 44a rozpočtových pravidel (odvod za porušení rozpočtové kázně).“*
- „Nesplnění kterékoliv z ostatních podmínek poskytnutí dotace bude hodnoceno jako porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech a povede k odvodu za porušení rozpočtové kázně.“*

Výše porušení rozpočtové kázně – 20 904 924,60 Kč

Den porušení rozpočtové kázně – 27.09.2017 (den podpisu smlouvy o koupi části závodu)

Za porušení rozpočtové kázně vznikla daňovému subjektu povinnost provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu **odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 20 904 924,60 Kč** podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
„Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové

návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytl, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.“

Den porušení rozpočtové kázně	Výše porušení rozpočtové kázně	Odvod v Kč	
		SR	FS
27.09.2017	20 904 924,60	1 161 384,70	19 743 539,90

Platební výměr – SR – 1 161 385,00 Kč*

Platební výměr – FS – 19 743 540,00 Kč*

* zaokrouhleno ve smyslu ust. § 146 daňového řádu

Podle ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „Odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, která byla vyplacena ke dni porušení rozpočtové kázně; ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) není tímto dotčeno.“

Podle ustanovení § 44a odst. 10 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Příjemce penále je stejný jako příjemce odvodu s výjimkou případů, kdy příjemcem odvodu je Národní fond. V těchto případech je příjemcem penále státní rozpočet [§ 6 odst. 1 písm. n)]. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 500 Kč, se nevyměří.“

Dne 05.12.2018 bylo doručeno do datové schránky Specializovaného finančního úřadu „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně“, (dále také „Vyjádření“) zaevidované pod č. j.: 193636/18/4400-12471-805817. Insolvenční správce rozdělil své vyjádření do bodů označených I. až V.

Vyjádření insolvenčního správce bod I. a II.

Insolvenční správce v bodě I. krátce shrnul průběh insolvenčního řízení a v bodě II. stručně uvedl důvod, z jakého bylo správcem daně zahájeno vyměřovací řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně, což bylo porušení podmínky uvedené v Rozhodnutí v oddíle A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), které jsou přílohou č. 1 Rozhodnutí, kde se příjemce zavázal zabezpečit: „..., že *předmět podpory nebude převeden na jinou osobu ani právně nijak zatížen, zejména ve prospěch jiné osoby (...) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce.*“ V dalším bodě se vyjadřuje přímo k samotné podstatě vytýkaného porušení.

Vyjádření insolvenčního správce bod III.

*K samotné podstatě vytýkaného porušení Podmínek poskytnutí dotace Insolvenční správce dlužníka uvádí, že k němu podle jeho názoru nedošlo. Předmětná podmínka stanoví, že **příjemce dotace** je povinen zabezpečit řádný provoz předmětu podpory a být jeho vlastníkem a to po stanovenou dobu. Rozhodnutí o poskytnutí dotace tím **tedy vázalo vznik, změnu, nebo zánik práv, na podmínku ve smyslu ust. § 548 Občanského zákoníku, zák.č. 89/2012 Sb, v platném znění (NOZ), přičemž touto podmínkou bylo porušení zákazu zcizení předmětu podpory. V případě úpadku a následného konkurzu příjemce dotace však nejde o skutečnost, kterou by příjemce dotace mohl objektivně ovlivnit svou vůlí a svým***

konáním, pokud jeho hospodářská situace objektivně naplňuje znaky úpadku a pokud na něho byl prohlášen konkurz, který je veden podle zákonné úpravy. Dlužník se v takovém případě objektivně v úpadku nachází a do konkurzu vstupuje ex officio bez ohledu na svou vůli a vlastní jednání. Stejně tak další úkony v tomto řízení (včetně úkonů a jednání způsobujících převod vlastnického práva k jeho majetku) probíhají bez jeho vůle. Podmínku, kterou příjemci dotace v takovém případě rozhodnutí ukládalo, tedy podmínku „zabezpečit, že předmět podpory nebude převeden“, je podmínkou v dané situaci nemožnou. Pokud objektivní situace dlužníka je situace úpadku, pak vstupuje do konkurzu bez ohledu na svou vůli. Ve smyslu ust. § 548 NOZ se tedy **k podmínce nemožné nepřihlíží**.

Pokud se subjekt má dopustit **porušení určitých podmínek**, pak ze samotné podstaty věci je zřejmé, že se **musí jednat o jeho aktivní činnost a vůli**. V případě vstupu do konkurzu a následného zpeněžení majetkové podstaty však k této situaci dochází objektivně, bez vůle povinného (příjemce dotace) a bez jeho aktivního jednání, kterým by se mohl dopustit porušení podmínek. Insolvenční správce dlužníka je tak toho názoru, že uvedená situace (úpadek řešený formou konkurzu) je **nepředvídatelnou okolností vylučující odpovědnost příjemce dotace (dlužníka)**, způsobenou jeho objektivní hospodářskou situací a nikoliv jeho konáním, resp. jakýmkoliv jednáním, za které by nesl odpovědnost, ve smyslu odpovědnosti za porušení stanovených podmínek **a nelze ji proto považovat za porušení rozpočtové kázně**.

Správnost tohoto výkladu lze doložit i úvahou o smyslu a účelu posuzovaných Podmínek a případně ukládaných sankcí za porušení rozpočtové kázně. Účelem odvodu je, mimo jiné zajištění návratu finančních prostředků státního rozpočtu, které **nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty** a udělení sankce za použití takových prostředků nedovoleným způsobem a nebo k jinému účelu. V konkrétní situaci dlužníka je však zcela zřejmé a prokázané, že předmětná **dotace byla využita a je nadále využívána správně v rámci stanoveného účelu**, tedy k odprášení pálicích strojů a právě řádně provedené konkurzní řízení a v jeho rámci **prodej dotčených pálicích strojů novému provozovateli zajistí, že bude předmět podpory nadále řádně provozován** a smyslu a účelu poskytnuté dotace (a splnění stanovených podmínek) tak bude dosaženo. Z hlediska smyslu a účelu všech dotčených předpisů nedojde k poškození státního rozpočtu, neboť přidělené prostředky budou nadále využívány k účelu, ke kterému byly přiděleny, byť nástupnickým subjektem dlužníka. Naopak je nutno důrazně upozornit, že pokud by byl akceptován a ze strany FÚ prosazován výklad, že předmět dotace není možné v důsledku dotačních podmínek v konkurzu převést na nového majitele (a tedy nového provozovatele), ale je nutno ho z prodeje vyloučit a ponechat do uplynutí dotačními podmínkami vymezené doby nevyužitý v majetkové podstatě, pak dojde k naprostému zmaření veškerých poskytnutých dotačních prostředků a k faktickému popření účelu, ke kterému byly dotační prostředky poskytnuty. Je zřejmé, že prosazování takového postupu, který fakticky znehodnocuje prostředky vynaložené ze státního rozpočtu, by nemělo být zájmem příslušných orgánů.

V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že uvažované podmínky Rozhodnutí zavazovaly přímo a výslovně **„příjemce dotace“**, tedy dlužníka. Prodej dotčené části podniku však v rámci insolvenčního řízení provedl insolvenční správce, jednající na základě a v režimu zákonných mezí a zároveň zákonných povinností Insolvenčního zákona, zák.č. 182/2006 Sb., v platném znění (dále jen „IZ“). Podle ust. **§ 40 IZ** při tom **insolvenční správce jedná svým jménem na účet dlužníka**, přičemž takovým jednáním jsou zejména právní úkony, jimiž insolvenční správce zpeněžuje majetkovou podstatu. Toto rozlišení je při tom klíčové pro posouzení otázky, zda došlo k porušení předmětné podmínky Rozhodnutí příjemcem dotace. Úkon (resp. právní jednání) insolvenčního správce, kterým došlo k prodeji dotčené části podniku a tím změně vlastnického práva k předmětnému pálicímu CNC stroji sice bylo ve smyslu IZ jednáním, kterým došlo na účet dlužníka k převodu na jinou osobu, ovšem toto jednání bylo provedeno jménem insolvenčního správce. Nikoliv jménem dlužníka a tudíž jménem příjemce dotace. **Porušení podmínek dotace tak nelze přičítat příjemci dotace.**

Uvedenému výkladu přisvědčil například i Krajský soud v Hradci Králové ve skutkové obdobné věci řešené pod spis.zn. v 40 ICm 3804/2016. Judikát přikládáme přílohou.

Výklad, kdy předmětné podmínky Rozhodnutí nezavazují a nemohou zavazovat insolvenčního správce příjemce dotace je také jediný reálně udržitelný a možný ve vztahu k samotnému smyslu a účelu celé zákonné úpravy institutu insolvenčního řízení jako takového. Dle ust. §5 IZ musí být insolvenční řízení vedeno tak, aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů. Dle § 36 IZ je insolvenční správce povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby byli věřitelé uspokojeni v co největší míře. Insolvenční správce je tedy povinen provést co nejrychlejší a co nejefektivnější zpeněžení majetkové podstaty tak, aby dosáhl co nejvyššího výtěžku. V podmínkách větších průmyslových celků je při tom zcela jednoznačně praxí ověřeno, že vyššího výtěžku je dosahováno, pokud se podaří provést prodej celého běžícího závodu, nebo jeho oddělitelné provozuschopné části. Po ukončení provozu a při prodeji po jednotlivých věcech se většinou daří dosahovat pouze zlomkové hodnoty, v podstatě v režimu prodeje železného šrotu. Pokud by byl insolvenční správce nucen respektovat dotační podmínky, které fakticky zakazují změnu vlastnictví, pak by nemohl majetek, na který byla realizována dotace, vůbec převést. Je zcela absurdní, že by dotační podmínky nutily insolvenčního správce, aby část závodu, ve které se nachází předměty dotace, musel v režimu insolvenčního řízení provozovat po celou dobu trvání dotačních podmínek (což může být v řádu let, až desetiletí). Hodnota takové části závodu by byla neudržitelná a došlo by k zásadnímu znehodnocení majetkové podstaty. Stejně tak je zřejmé, že část závodu jako celek má mnohem vyšší cenu, pokud jsou její součástí funkční a provozované stroje, zajišťující reálnou provozní činnost závodu. Pokud by insolvenční správce dotčené stroje z prodeje části závodu vyloučil, snížil by tím zásadním způsobem dosaženou cenu části závodu a zároveň by v jeho dispozici zůstal pro majetkovou podstatu zcela nevyužitelný stroj. Výtěžnost insolvenčního řízení by se dále snížila jak nesením nákladů na uskladnění a zajištění stroje (uložení, ostraha, údržba), tak skutečností, že následný prodej stroje po mnoha letech vyřazení z provozu by zřejmě byl ve zlomkové hodnotě, tak zásadním prodloužením celého insolvenčního řízení, které by nebylo možné ukončit z důvodu existence nezpeněženého majetku. Takový výklad je zcela absurdní a jde zcela proti smyslu, účelu a zásadám insolvenčního řízení a IZ.

Vyjádření správce daně k bodu III.

Insolvenční správce se odkazuje na ustanovení § 548 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „NOZ“), kde uvedeno: „Vznik, změnu nebo zánik práv lze vázat na splnění podmínky. Je-li zánik práva nebo povinnosti vázán na nemožnou podmínku, nepřihlíží se k ní.“ Správce daně musí konstatovat, že toto ustanovení NOZ nedopadá na poskytování dotace, a tedy zákon č. 218/2000 Sb. V podmínkách Rozhodnutí se příjemce zavázal vlastnit předmět podpory pod dobu udržitelnosti (v tomto případě je to 5 let od ukončení projektu). V případě nesplnění této podmínky je povinnost příjemce dotace poskytnutou dotaci vrátit, k čemuž byl i poskytovatelem vyzván. Odkazem na ustanovení § 548 NOZ se není možné vyvázat z této povinnosti. Příjemce dotace prošel náročným hodnotícím procesem a musel splnit celou řadu podmínek, aby mu dotace byla poskytnuta. Podpisem Rozhodnutí se příjemce dotace zavázal k plnění podmínek dotace a pouze po něm lze požadovat plnění těchto podmínek. U nového vlastníka nelze požadovat plnění podmínek, protože k plnění podmínek se zavázal pouze příjemce dotace. Nový vlastník neprošel procesem výběru a nejde zpětně posoudit, jestli by i on splnil složité podmínky pro poskytnutí dotace.

Insolvenční správce konstatuje, že situace, do které se příjemce dostal (úpadek řešený konkursem), je nepředvídatelnou událostí, na kterou podmínky dotace pamatují v části C., bod 7., písm. f): „... vlivem neovladatelných událostí, kterým příjemce nemohl předejít, nejedná se o porušení rozpočtové kázně...“ a podle jeho názoru konkurz je neovladatelnou -

nepředvídatelnou událostí. Právní teorie jako nepředvídatelnou okolnost zařazuje „vyšší moc“ (např. přírodní živly) nebo pojem „jednání třetích osob“ (např. povstání, nepokoje, stávky apod.). Prodej z důvodu uspokojení majetkové podstaty dlužníka nelze přiřadit ani k jedné variantě nepředvídatelných událostí.

Dále insolvenční správce tvrdí, že předmětná technologie je prokazatelně nadále využívána novým provozovatelem, společností Taxton Property, s.r.o., IČ: 02147173¹, a tedy plní svůj účel, aniž by své tvrzení jakkoliv doložil. IS vychází pouze z toho, že dne 27.09.2017 byla podepsaná smlouva o koupi části závodu, jejíž součástí byl předmět podpory. Kontrolou výpisu z obchodního rejstříku správce daně zjistil, že u této společnosti bylo dne 16.03.2018 zahájeno insolvenční řízení. Dne 29.03.2018 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a dne 27.06.2018 nastaly účinky rozhodnutí o povolení reorganizace dlužníka. V elektronickém článku ze dne 29.03.2018 byly další informace, týkající se se VÍTKOVICKÝCH STROJÍREN s.r.o. V článku se uvádí, že bylo propuštěno 550 zaměstnanců ze zhruba 600.² Tyto indicie poukazují na to, že firma se potýká s platební neschopností a nedokáže plnit své závazky. Dále došlo k propuštění většiny zaměstnanců, a proto nelze souhlasit s názorem IS, že stroj je pořád využíván a plní stanovený účel. Správce daně konstatoval porušení podmínek dotace, kterých se dopustil příjemce dotace prodejem stroje CNC, a i případné splnění stanoveného účelu, nemá vliv na porušení rozpočtové kázně.

V dalším odstavci poukazuje IS na své povinnosti, které mu vyplývají ze zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“). IS jedná svým jménem na účet dlužníka, přičemž takovým jednáním jsou zejména právní úkony, jimiž zpeněžuje majetkovou podstatu z důvodu uspokojení závazkům vůči věřitelům. Prodejem stroje CNC pořízeného z dotace, který má příjemce vlastnit po dobu 5 let od ukončení realizace akce, došlo k uspokojení věřitelů z finančních prostředků, které mají být vráceny poskytovateli. Stát z důvodu změny vlastnictví přestává mít kontrolu nad předmětem podpory a nemůže na novém vlastníkově uplatňovat práva vycházející z Rozhodnutí. Správce daně trvá na tom, že převedení stroje CNC na jiného provozovatele v rámci Smlouvy o koupi části závodu ze dne 27.09.2017, došlo k porušení podmínek Rozhodnutí, a tedy porušení rozpočtové kázně. To, že samotný prodej uskutečnil jménem daňového subjektu IS, nezavazuje daňový subjekt povinnosti plnit podmínky Rozhodnutí, tedy vrátit 100% celkové dotace jak stanovují tyto podmínky.

V posledním odstavci IS vysvětluje, jaké má povinnosti podle IZ. Mimo jiné zastává názor, že v případě vyloučení stroje CNC z prodeje, by docházelo k jeho znehodnocení a navyšování nákladů na údržbu. Správce daně se k povinnosti, ke které se příjemce dotace zavázal plnit, vyjádřil již v prvním odstavci v bodě III. U nového vlastníka nelze požadovat plnění podmínek, protože k plnění podmínek se zavázal pouze příjemce dotace. Nový vlastník procesem výběru neprošel a nejde zpětně posoudit, jestli by i on splnil složité podmínky pro poskytnutí dotace. Námitky IS, že prodejem nedochází k porušení podmínek dotace a de facto jeho výklad, že uspokojení věřitelů z prodeje stroje CNC, který byl pořízen z dotačních prostředků, není v rozporu s podmínkami dotace, nelze souhlasit. Podmínky Rozhodnutí je zavázán plnit příjemce dotace a insolvenční řízení ho této povinnosti nezavazuje. Správce daně nerozporuje povinnosti IS a samotný proces insolvenčního řízení. V případě, že ale dojde k nesplnění podmínek Rozhodnutí a tedy k porušení rozpočtové kázně, je správce daně povinen postupovat podle zákona o rozpočtových pravidlech a daňového řádu.

Z výše uvedených důvodů, musí správce daně trvat na tom, že změnou vlastnictví předmětu podpory došlo k nesplnění podmínek Rozhodnutí, a tedy k porušení rozpočtové kázně. Této

¹ dne 9.9.2017 došlo ke změně názvu společnosti na VÍTKOVICKÉ STROJÍRNY s.r.o.

² <https://www.denik.cz/ekonomika/krach-vitkovickych-strojiren-propustily-550-zamestnancu-20180329.html>

povinnosti se nelze zříct, ať už prodal majetek příjemce dotace nebo osoba oprávněná jednat jeho jménem podle IZ.

Vyjádření insolvenčního správce bod IV.

Dále insolvenční správce dlužníka uvádí, že je toho právního názoru, že i v případě, že bude vyměřena povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně, tak jak je v oznámení správce daně předvídáno, pak pohledávka správce daně takto případně vzniklá by byla pohledávkou podle § 170 písm. d) Insolvenčního zákona a tudíž pohledávkou vyloučenou ze způsobů řešení úpadku, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.

*V této věci lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu KSPA 56 INS 32350/2012, které shrnulo související judikaturu tak, že: „odvod za porušení rozpočtové kázně, v užším slova smyslu nemá povahu trestní sankce, na kterou by bylo možné aplikovat zákonné instituty určené pro oblast správního trestání, ale v širším slova smyslu jde o sankci, neboť se běžně hovoří o sankčním charakteru tohoto institutu, a jeho cílem je navrátit zpět do státního rozpočtu prostředky, které nebyly využity za tím účelem, k němuž byly poskytnuty“. Z tohoto sankčního charakteru odvodu za porušení rozpočtové kázně (tj. porušení podle ust. § 44 Rozpočtových pravidel) pak uváděná judikatura dovozuje, že jde o pohledávku, která **není pohledávkou za majetkovou podstatou ve smyslu § 168 odst. 2 písm. e) insolvenčního zákona**, neboť podle názoru Nejvyššího správního soudu není ani „daní“, ani „jiným obdobným peněžitým plněním“ z hlediska insolvenčního zákona, bez ohledu na to, že se při jeho správě postupuje podle zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 44 zák. č. 218/2000 Sb. je **mimosmluvní sankcí za porušení právní normy**, zákona o rozpočtových pravidlech, **jež je podle § 170 písm. d) IZ vyloučena ze způsobů řešení úpadku a v insolvenčním řízení se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku.***

Vyjádření správce daně k bodu IV.

IS zastává právní názor, že v případě, že by byla vyměřena povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně, tak se jedná podle ustanovení § 170 písm. d) IZ o mimosmluvní sankci, která se neuspokojuje žádným ze způsobů řešení úpadku s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu KSPA 56 INS 32350/2012. Zároveň podle NSS se nejedná ani o pohledávku za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) IZ, tedy o daň nebo jiná obdobná peněžitá plnění.

K výše uvedeným námitkám IS se správce daně odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu, senátní značka: 29 ICdo 23/2017 ze dne 27.06.2018, který se dotýkal ustanovení § 168, § 169 a § 170 IZ. Tento rozsudek NS je konečným rozhodnutím, které má návaznost na rozhodnutí, na které se odkazuje IS. Na základě dovolání žalobce (Finančního úřadu pro Pardubický kraj) mění rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. října 2016, č. j. 56 ICm 4537/2014, 104 VSPH 548/2016-72 (KSPA 56 INS 32350/2012), takto:

„Určuje se, že pohledávky žalobce uplatněné v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích na majetek dlužníka pod sp. zn. KSPA 56 INS 32350/2012, podle platebních výměrů ..., jsou pohledávkami za majetkovou podstatou“.

Nejvyšší soud mimo jiné ve svém rozhodnutí uvedl:

„Předmětné pohledávky mají původ v tom, že nebyly dodrženy podmínky, při jejichž splnění by se poskytnutá dotace (poskytnuté peněžní prostředky) stala nenávratnou. Jinak řečeno, jde o navrácení toho, co bylo dlužníku poskytnuto nenávratně jen pro případ, že dodrží podmínky, k nimž se zavázal.“

„Účel odvodu za porušení rozpočtové kázně, jehož prostřednictvím má být poskytovateli dotace vrácena dotace proto, že příjemce dotace nedodržel podmínky, při jejichž splnění by se poskytnutá dotace stala nenávratnou, nesměřuje k potrestání příjemce dotace, nýbrž k tomu, aby poskytovateli dotace bylo vráceno peněžitě plnění, na které příjemci dotace

v konečném důsledku nevznikl nárok (jelikož nedodržel podmínky, za nichž mu dotace měla být ponechána). Takový odvod za porušení rozpočtové kázně tedy není „mimosmluvní sankcí“ ve smyslu § 170 písm. d) insolvenčního zákona.“

„Nejvyšší soud k pohledávkám za majetkovou podstatou uvedl, že má jít o ty pohledávky, jež zjednodušeně řečeno doprovázejí správu a udržování majetkové podstaty dlužníka a jde tedy o pohledávky, s nimiž je nutno počítat právě proto, že vznikají za trvání insolvenčního řízení pravidelně (včetně daňových pohledávek tvořených daní z přidané hodnoty tam, kde je dlužník plátcem této daně i v průběhu insolvenčního řízení) a jejich přednostní hrazení je svým způsobem nutné (nezbytné) k naplnění účelu a cíle insolvenčního řízení. Tomuto účelu předmětný odvod za porušení rozpočtové kázně též odpovídá, neboť povinnost k vrácení dotace (k uhrazení odvodu za porušení rozpočtové kázně) v dané věci vyplynula z opatření přijatého při správě dlužníkova podniku, respektive z rozhodnutí insolvenčního soudu o ukončení provozu dlužníkova podniku.“

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že odvod za porušení rozpočtové kázně není sankcí ve smyslu ustanovení § 170 písm. d) IZ. Protože tato pohledávka vznikla až po rozhodnutí soudu o úpadku, bude tento odvod pohledávkou za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) IZ.

Vyjádření insolvenčního správce bodu V.

Dlužník proto navrhuje, aby v dané věci bylo řízení o vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně zastaveno.

Vyjádření správce daně k bodu V.

Správce daně z výše uvedených důvodů nadále trvá na tom, že došlo k porušení podmínky uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí oddílu A. Základní podmínky poskytnutí dotace, písm. c), a tím i k porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Martin Bortlík
ředitel finančního úřadu

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 240024 / 2019 Ev. číslo: 86f07a32-97b8-4293-8f83-9fb67c260ce7
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 719528205
 Věc: Uplatnění pohledávek za majetkovou podstatou u ins. správce

Odesílatel:

ID schránky: 7cs8cge Typ datové schránky: OVM
 Osoba: Specializovaný finanční úřad Adresa: nábřeží Kapitána Jaroše
 1000/7, 17000 Praha 7, CZ

Dodáno do DS dne: 21.10.2019 14:00:58 **Odesláno do DS dne:** 21.10.2019 14:00:58
Č.j. příjemce: **Č.j. odesílatele:** 178903/19/4300-12715-107540
Sp.zn. příjemce: **Sp.zn. odesílatele:**
Lhůta končí: **K rukám:** Ne
Číslo zákona: **Paragraf v zákoně:** **Odstavec paragrafu:** **Písmeno v paragrafu:**

Ověření obálky:

Podpis je platný
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí **Vystavil:** PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 3f367d **Platnost:** 19.12.2018 - 08.01.2020
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS **Obsah podání:** OK
Elektronický podpis: Platný **Časové razítko:** Platné (připojeno 21.10.2019 14:00:58)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 21.10.2019 13:57:10
Datum a čas autom. ověření: 21.10.2019 14:21:17

Počet podaných příloh:5

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		178903.pdf										
	Platnost podpisu nelze ověřit autom. - nutné ruční ověření		Ing. Marie Pilcerová / 280700 / 19.09.2019 - 18.09.2020	I.CA Public CA/RSA 07/2015	A	!	!	-	-	-	-	-
1.1		177819.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 21.10.2019 12:50:32	Jitka Jakešová / b04ef7 / 15.08.2019 - 14.08.2020	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 15.10.2019 11:42:57								
1.2		9688.pdf										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Martin Bortlík / ae687f / 18.09.2018 - 18.09.2019	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	N	A	A	A	A
				Časové razítko připojeno 12.02.2019 13:16:25								
2		177819.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 21.10.2019 12:50:32	Jitka Jakešová / b04ef7 / 15.08.2019 - 14.08.2020	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 15.10.2019 11:42:57								
3		9688.pdf										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Ing. Martin Bortlík / ae687f / 18.09.2018 - 18.09.2019	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	N	A	A	A	A
				Časové razítko připojeno 12.02.2019 13:16:25								

Čas ověření příloh: 21.10.2019 14:21:17 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne

C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.