

 **Krajskému soudu v Ostravě**
Havlíčkovo nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

Do datové schránky, ID: jhyaeqv

Ke sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016

V Praze dne 15. 12. 2021

Zápis z jednání schůze věřitelského výboru

Vážení,

společnost E-INV 24 s.r.o., IČO: 026 78 730, se sídlem Václavské náměstí 772/2, 110 00 Praha 1, jakožto předseda věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. konstatuje, že se dne 30. 9. 2021 konalo 54. jednání věřitelského výboru s tím, že zápis z něj zasíláme v příloze tohoto sdělení, a to ve 2 verzích – kompletní a částečně skryté.

Část zápisu je skryta z důvodu důvěrnosti informací, které se vztahují k aktuálním jednáním v insolvenčním řízení. Zveřejnění těchto informací by mohlo negativně zasáhnout do probíhajících jednání. Z tohoto důvodu žádáme nadepsaný soud, aby v insolvenčním rejstříku zveřejnil verzi s částečně skrytým textem. Plnou verzi zápisu zasíláme pro informaci soudu.

S pozdravem

JUDr. Martin Fejřárek, advokát
E-INV 24 s.r.o.

Přílohy:

- *Zápis z 54. jednání věřitelského výboru – částečně skrytý text (1)*
- *Zápis z 54. jednání věřitelského výboru – kompletní text (2)*

Zápis z 54. jednání věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“)

- Termín:** 30. 9. 2021 ve 13:00 hodin
- Místo:** online přes MS Teams prostřednictvím odkazu:
https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NDI1YjBhMDMtMjE3ZS00NTcxLWI2NGMtNGRhZjUzOTE0NjNh%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%220b83666b-fc31-49d9-9740-8aeb672559f4%22%2c%22Oid%22%3a%227c4ea998-492a-43e2-b9a7-268085719d55%22%7d
- Účastníci:** Martin Fejférek, za E-INV 24 s.r.o.
Radan Janoš, za JET Money s.r.o.
Zdeněk Krejčíček, za ZVVZ-Enven Engineering, a.s.
Josef Chýle a Martin Ondroušek za KLEMENT a.s.
Lucie Poláková za CENTR GROUP-ELMONT s.r.o.
Pavel Korman za Českou exportní banku, a.s.
David Vandrovec, Radim Škarpa a Martin Sláma za insolvenčního správce (dále jen „IS“)
- Body jednání:**
1. projednání zprávy o činnosti IS;
 2. hlasování o nákladech na právní zastoupení pana insolvenčního správce;
 3. obecná diskuze nad dalším postupem.

Zápis:

Zahájení schůze

Martin Fejférek, předseda věřitelského výboru, zahájil jednání a spustil po předchozím souhlasu nahrávání. Následně předal slovo IS ke shrnutí zprávy o jeho dosavadní činnosti, kterou VV obdržel v písemné formě, pokud k tomu chce IS něco doplnit nebo stručně shrnout ty body, které v ní jsou.

Projednání zprávy IS (bod č. 1)

David Vandrovec se ujal slova a uvedl, že nebude věc moc rozvíjet. Omluvil se, že nemá zprávu před sebou, protože je bohužel za volantem na mimořádné cestě do Brna. Nicméně uvedl, že nejdůležitější, co se v uplynulém období dělo, bylo vedení soudních sporů. Dva z těch, které převzal, byly, zatím nepravomocně, ukončeny – to byly spory přihláškové s Eforem. Dále pokračují v jednání s VTK o možnosti narovnání. Poskytli jsme poměrně rozsáhlý seznam těch souborů projektové dokumentace společnosti Andritz, aby vyznačili, co by podle nich mělo být postiženo těmi licenčními právy, která brání zpeněžení této části majetkové podstaty. Nechal bych tu zprávu tak, jak byla. Jen jestli mají členové VV dotazy, pokusí se je zodpovědět.

Martin Fejřárek poděkoval a předal slovo dalřím řlenům VV, zda některý z nich má dotaz k některému z bodů zahrnutých do zprávy IS.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Radan Janoš poděkoval a řhtěl pokračovat v rozpravě, ale byl řřeruřen Pavlem Kormanem.

Pavel Korman vznesl dotaz na řprávce, který pramení z toho, ře do situace vřtoupil až nedávno, a to ohledně úhrady pohledávek za majetkovou podstatou. Dotázal se, řestli rozumí řprávně, ře IS nepředpokládá provádění řnějakých úhrad, řřeba i prioritních, z pohledávek v dohledné době.

David Vandrovec odpovřděl, ře ne. Situace dlužníka je podle řěj v tuto řhvíli taková, ře nemají na úhradu veřkerých pohledávek za majetkovou podstatou, a museli by postupovat podle ř 305. Vřhledem k tomu, ře neví řak celé řřízení dopadne, by bylo nebezpeřné cokoliv uhrazovat teř. Řřipustil, ře existuje mořnost, která by mohla vyřředit pohledávky za majetkovou podstatou, a tou je jednání se spoleřností VÍTKOVICE, a.s., která tam má nejvřřší pohledávky vyplývající řeřtě z reorganizace. Nicméně to jsou řřeba nářmy, o kterých je on řřesvřdřen, ře by měly řt být pohledávkami řřihlářšenými, ře nejde o pohledávky za majetkovou podstatou. Teř pohledávek je tam opravdu řhodně, nicméně on

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Hlasování o nákladech na právní zastoupení pana insolvenčního správce (bod č. 2)

Martin Fejřárek dále pokračoval a řekl, že pokud nejsou další dotazy ke zprávě IS v rozsahu do bodu, který se týká nákladů na právní zastoupení, tak by přistoupil k tomuto bodu. Zeptal se, jestli všichni členové věřitelského výboru mají projednanu tuto věc s klienty a jsou připraveni hlasovat v rámci dnešního jednání.

Věřitel KLEMENT potvrdil, že je připraven hlasovat,

Zdeněk Krejčíček také.

Lucie Poláková také.

Pavel Korman také.

Radan Janoš také.

Martin Fejřárek řekl, že by si ohledně návrhu usnesení dovolil odkázat na podklad IS a dal o usnesení ve znění tohoto podkladu hlasovat. Požádal všechny, aby se po jednom vyjádřili, zda jsou pro, proti, či zda se zdržují hlasování.

Pavel Korman požádal, ještě než se přistoupí k hlasování, o vyjasnění jedné otázky. Chvilku před 12. hodinou přišel e-mail ohledně toho, jestli u některých členů je překážka hlasování. Neví, jestli měl IS možnost se s tím seznámit, případně jaké je jeho stanovisko.

David Vandrovec se omluvil, že ten e-mail nečetl, ale je informován a jeho stanovisko je stále stejné. Myslí si, že by věřitel E-INV 24 neměl hlasovat.

Martin Fejřárek reagoval, že je přesvědčen, že důvod vyloučení z hlasování dán není. Vyzval IS, jestli může přiblížit, do jakého konkrétního ustanovení § 53 by situace E-INV 24 měla spadat, a poté to mohou blíže rozebrat. Ale je přesvědčen, že z hlasování vyloučen není.

David Vandrovec se opět omluvil, neboť tím, že je za volantem a řídí, nemá před sebou v této chvíli zákon. Myslí si, že stejně jako na schůzi věřitelů, tak i členové VV při hlasování jsou vyloučení, pokud jde o hlasování ve věci, která se jich týká, tedy hlasování ve vlastní věci. Ty náklady, jak ví ostatní z minulých návrhů, se týkají i nákladů na právní zastoupení při vymáhání pohledávky vůči, jestli se neplete, VÍTKOVICE HAMMERING, kde si myslí, že E-INV 24, popř. sesterská nebo dceřiná nebo mateřská společnost vlastní poměrně významný podíl. A ta pohledávka, která je tam vymáhána, je nějakých 300 milionů korun, pokud se neplete. V tomto případě podle něj jde o hlasování ve vlastní věci, protože by mělo být těmito náklady pokryto i vymáhání této pohledávky.

Martin Fejřárek řekl, jak vykládá věřitel E-INV 24 ustanovení § 53 insolvenčního zákona. Ten v odstavci 2 říká, že věřitel nesmí hlasovat ve věcech, kterých se účastní nebo kterých je (nebo má být) stranou a které se týkají vymezených oblastí. Konstatoval, že tady nehlasují ve věci, kterých by se E-INV účastnil nebo měl být stranou. Podle odstavce 3 se ta stejná omezení vztahují i na věci, které se týkají osob, které jsou s tou danou osobou blízkou nebo tvoří koncern. E-INV 24 a společnost VÍTKOVICE HAMMERING koncern netvoří. Z toho důvodu nespádají do žádného z odstavců § 53 a zastávají názor, že z hlasování vyloučení nejsou. Případně, pokud by to bylo jinak, tak by se k tomu hlasu nepřihlédlo v souladu s odstavcem 6 § 53. Uzavřel, že jejich názor je konzistentní, stejně jako se o této otázce bavili už dříve při předchozím hlasování.

Pavel Korman se zeptal, zda má IS nebo některý z jiných členů za to, že by ještě jiný člen byl postižen tímto zákazem.

David Vandrovec odpověděl, že nemá informace o tom, že by tam byly nějaké jiné spory týkající se ostatních členů VV nebo jiná řešení, kde by bylo potřeba čerpat náklady právního zastoupení na spory s nimi, takže ne.

Pavel Korman poděkoval.

Martin Fejřárek přistoupil k hlasování. Řekl, že pokud všichni souhlasí, nebude návrh usnesení číst, ale odkázal by na podklad IS a požádá jednotlivé členy VV o hlasování. Navrhl, aby se to udělalo tak, že vyzve jednotlivé členy VV. Vyzval Radana Janoše (JET Money).

Radan Janoš (JET Money) hlasoval pro přijetí usnesení.

Martin Fejřárek vyzval Zdeňka Krejčíčka (ZVVZ).

Zdeněk Krejčíček hlasoval pro přijetí usnesení.

Martin Fejřárek vyzval věřitele KLEMENT.

Věřitel KLEMENT se zdržel hlasování.

Martin Fejřárek vyzval Pavla Kormana (ČEB).

Pavel Korman hlasoval pro přijetí usnesení.

Martin Fejřárek vyzval Lucii Polákovou (CENTR GROUP).

Lucie Poláková hlasovala pro přijetí usnesení.

Martin Fejřárek hlasoval proti přijetí usnesení. To však nic nemění na tom, že usnesení ve znění předloženém IS bylo přijato.

David Vandrovec poděkoval a poprosil Martina Fejřárka o potvrzení o přijatém usnesení.

Martin Fejřárek slíbil, že ho obratem po skončení jednání věřitelského výboru pošle.

Obecná diskuze nad dalším postupem (bod č. 3)

Martin Fejřárek poděkoval členům VV za hlasování a řekl, že posledním bodem dnešního jednání je obecná diskuze nad dalším postupem. To je bod, který zařazují, kdyby někdo z členů VV měl nějakou otázku, kterou by rád projednal. Dal tedy prostor a slovo do pléna.

Věřitel KLEMENT by chtěl otevřít otázku zprávy Škody Praha, která byla v průběhu července zaslána, resp. výňatky několika stran z té zprávy. Zdali ze strany IS nebo jeho poradců došlo k přehodnocení některých závěrů, či mají nějaké vyjádření, protože v té zprávě se píše, že ta paliva, která byla využita, se neliší od těch původně stanovených kontraktů EPC a že i ten chlor neměl vliv na usazeniny kotle. Zeptal se, zdali vůbec tyto závěry byly součástí té analýzy, kterou připravila advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a partneři na počátku roku 2021.

David Vandrovec odpověděl, že byly součástí. Řekl, že si bohužel myslí, že kolegové z Čalfa, Bartošík a partneři nejsou připojeni, ale tyto závěry byly součástí analýzy, respektive to, co měli k dispozici, kolegové zanalyzovali a vycházeli i z jiných zpráv. Dodal, že by nebylo od věci ještě vědět informaci, kterou se on sám dozvěděl až nedávno. Nejednalo se o znalecký posudek, ale o studii proveditelnosti toho, pokud ji chápe správně, jaké jsou možnosti tu elektrárnu zprovoznit. Řekl, že neví, do jaké míry

se autoři studie soustředili na hledání viníka, tedy toho, kdo může za to, že ta elektrárna nefunguje. To, co říkali na začátku tohoto roku, tak těch zpráv o té elektrárně je tam vícero. Ta analýza zpracovávala všechny včetně této, přinejmenším k ní bylo přihlíženo.

Věřitel KLEMENT poděkoval IS za tyto informace a dotázal se, jaké by tedy měly být ty závěry, protože zrovna v té jedné stránce, kterou mají k dispozici, bylo uvedeno, že třeba kotel B vůbec nebyl uváděn do provozu, ale kvůli designu toho kotle nebude umožněn kontinuální provoz bez realizace změn právě designu, což vypovídá spíš o tom, že je problém v té dokumentaci a nadesignování toho kotle jako takového, nikoliv uhlí.

David Vandrovec odpověděl, že neví, zda věřitel KLEMENT odkazuje na zprávu Škody Praha, nebo na tu analýzu, kterou VV obdržel.

Věřitel KLEMENT upřesnil, že odkazuje na zprávu Škody Praha, z níž dostali část.

David Vandrovec řekl, že v té analýze navrhovali další řešení. K tomu neměli od VV žádnou reakci. Přesně si to nepamatuje, neboť to je již asi rok, kdy to dávali. Doplnil, že neví, do jaké míry lze zprávu Škody Praha brát jako jedinou variantu postupu, resp. do jaké míry je vhodné se jí řídit. K té zprávě bylo přihlíženo v analýze, kterou VV dali. Pokud to věřitel KLEMENT považuje za vhodné, lze se k ní vrátit. Nabídl také, že lze třeba udělat speciální VV, kde by probrali ty závěry, byli by přizváni kolegové z Čalfa, Bartošík a partneři, aby se účastnili toho jednání a mohli to rozebrat lépe. Řekl, že v tuto chvíli se obává, že mluví o něčem, kde je potřeba se na to podívat do hloubky i z jiného úhlu pohledu. Pokud budou ostatní souhlasit, domluví se s kolegy z Čalfa, Bartošík a partneři, kteří tu analýzu zpracovali a můžeme se k ní vrátit a oni mohou asi argumentovat lépe, protože se tím opravdu zabývali do hloubky.

Věřitel KLEMENT se zeptal ještě na další věc: Když IS říká, že ta zpráva, resp. závěry v ní uvedené, už byly zpracované do analýzy od Čalfa, Bartošík a partneři, znamená to, že tu zprávu měli v celé verzi už před rokem, když se ta analýza tvořila? Nebo v jakém rozsahu z ní bylo vycházeno?

David Vandrovec řekl, že neví a že by lhal a vymýšlel by si. Neví, jaký rozsah zprávy byl k dispozici. Celou dobu říkal, že mají k dispozici nějakou část, nikdy jim to Škoda Praha nepředala oficiálně. Žádali ČEB i EGAP, což může potvrdit i Pavel Korman. Tu zprávu nikdy oficiálně neobdrželi, ale k tomu, co měli k dispozici, opravdu nezná rozsah, bylo při zpracování té analýzy přihlíženo. Zopakoval, že si opravdu myslí, že by v tuto chvíli bylo lepší přizvat kolegy z Čalfa, Bartošík a partneři, pokud se chceme zabývat tou analýzou i zprávou Škody Praha, aby je u toho měli, protože oni se tím zabývali, a to dost podrobně.

Věřitel KLEMENT poděkoval a navrhl, aby byl uspořádáno další zasedání VV, kde by se zabývali přímo tou zprávou i se zodpovězením těch sporných otázek, tedy jestli ta zpráva byla nebo nebyla k dispozici, jak se z ní vycházelo apod.

David Vandrovec souhlasil.

Martin Fejřárek uvedl, že nemá nic proti a že si myslí, že to může být hned na následujícím jednání VV, jelikož nepředpokládá, že by byla nějaká urgentní agenda, pokud ho tedy IS nevyvede z omylu.

David Vandrovec odpověděl, že si není ničeho urgentního vědom.

Martin Fejřárek vyzval ostatní, aby vznesli ještě případné další dotazy.

Pavel Korman odkázal na proběhnuvší diskuzi o materiálu. On si není jistý, o jaký materiál se jedná, a proto požádal, aby s ním byl sdílen, aby věděl, ohledně čeho VV diskutuje a aby se mohl připravit na příští zasedání. To se týká jak analýzy od Čalfa, Bartošík a partneři, tak zprávy Škody Praha.

David Vandrovec slíbil, že všechny materiály, které sdílel s VV, se pokusí poslat ještě dnes, hned jakmile dorazí do kanceláře, aby je měl k dispozici dostatečně dlouho.

Lucie Poláková požádala IS o zaslání stejných dokumentů.

David Vandrovec řekl, že chápe a rozumí. Řekl, že jestli by to nevadilo a pokud by s tím souhlasili ostatní členové VV, zaslal by materiály rovnou všem, aby je nemuseli dohledávat.

Martin Fejřárek požádal o to, aby se VV dohodl na dalším jednání VV. Směrem k novým členům VV zmínil, že zasedání se standardně organizují na čtvrtek v 1 hodinu. Pokud to ostatním také vyhovuje a nemají jinou pravidelnou agendu, která by do toho zasahovala, navrhoval by termín zachovat a vyzval k domluvě, za jak dlouho by se VV sešel.

Věřitel KLEMENT navrhnul 14. října, tedy za dva týdny.

Martin Fejřárek řekl, že pokud to bude Pavlu Kormanovi a Lucii Polákové stačit k tomu, aby se seznámili s podklady, nemá s tím problém.

Pavel Korman odpověděl, že dva týdny jsou dostatečné, pokud IS podklady dnes nebo zítra pošle.

Lucie Poláková se zeptala, jak jsou ty materiály obsáhlé.

David Vandrovec řekl, že jsou poměrně obsáhlé, ale myslí si, že 14 dní na přečtení by mělo stačit.

Lucie Poláková souhlasila s termínem 14. října.

Martin Fejřárek také.

David Vandrovec také.

Radan Janoš také a potvrdil čas v 1 hodinu.

Zdeněk Krejčíček také souhlasil.

Martin Fejřárek konstatoval, že jsou dohodnutí na čtvrtek 14. 10. ve 13 hodinu. Dotázal se také, zda všem vyhovuje online forma schůzky, či zda by preferovali osobní jednání. Za sebe řekl, že nemá s online formou problém.

Radan Janoš řekl, že online forma je fajn.

David Vandrovec souhlasil s online formou.

Zdeněk Krejčíček také.

Lucie Poláková také.

Martin Fejřárek konstatoval, že ponechají tuto formu. Potvrdil termín ve čtvrtek 14. 10. v 1 hodinu a slíbil, že pošle pozvánku standardním způsobem. Požádal IS o zaslání podkladů.

David Vandrovec vznesl poznámku, že předpokládá, že nebude muset psát novou zprávu, jelikož nepředpokládá, že se něco za 14 dní změní – případně to sdělí přímo na jednání VV. Předpokládá rovněž, že bude stačit zaslat jen analýzu a podklady, které již posílal členům VV v minulosti ohledně zprávy Škoda Praha.

Martin Fejřárek potvrdil, že po 14 dnech není třeba aktualizovat zprávu. Rozloučil se s ostatními.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 279020 / 2021 Ev. číslo: 946b9c8a-4328-4399-b3cb-3bf5a341008e
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 978632438
 Věc: Zápis z 54. jednání schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: 5vhjqpq6 Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Martin Fejřárek - JUDr. Bc. Adresa: Josefa Lady 2106/1, 43401
 Martin Fejřárek, advokát Most, CZ

Dodáno do DS dne: 16.12.2021 08:54:33 **Odesláno do DS dne:** 16.12.2021 08:54:33
 Č.j. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele: 2020/052
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: 0 / 0 Sb. Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0155c724 Platnost: 21.05.2021 - 10.06.2022
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 16.12.2021 08:54:33)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 16.12.2021 07:46:51
 Datum a čas autom. ověření: 16.12.2021 09:03:58

Počet podaných příloh:3

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		2021_12_15_E-INV_24 s.r.o._Přípis_z jednání schůze VV.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
2		Zápis z 54. zasedání věřitelského výboru VPE - FIN.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
3		Zápis z 54. zasedání věřitelského výboru VPE - FIN anonymizováno.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 16.12.2021 09:03:58 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=neřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=neřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.